

Die präkustodiale Intervention als Baustein der Langzeitarchivierung digitaler Schriftstellernachlässe

D i s s e r t a t i o n

zur Erlangung des akademischen Grades

**Doctor philosophiae
(Dr. phil.)**

eingereicht

an der Philosophischen Fakultät I
der Humboldt-Universität zu Berlin

von Dipl.-Bibl. (FH) Dirk Weisbrod

Der Präsident der Humboldt-Universität zu Berlin
Prof. Dr. Jan-Hendrik Olbertz
Der Dekan der Philosophischen Fakultät I
Prof. Michael Seadle, PhD

Gutachter

Erstgutachter: Prof. Dr. Konrad Umlauf
Zweitgutachter: Prof. Dr. Achim Oßwald
Drittgutachterin: Prof. Dr. Claudia Lux

Datum der Einreichung: 28.04.2015 / Disputation: 23.10.2015

Meiner geliebten Mutter (†)

Die Niederschrift dieser Arbeit wurde am 29. Oktober 2010 in Traben-Trarbach an der Mosel begonnen und am 16. März 2015 in Bonn-Bad Godesberg abgeschlossen.

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|--------------|
| Inhaltsverzeichnis..... | III |
| Zusammenfassung..... | XIII |
| Abstract..... | XIV |
| Abbildungsverzeichnis..... | XV |
| Tabellenverzeichnis..... | XIX |
| Danksagung | XXI |
| Vorbemerkung zur publizierten Ausgabe | XXIII |
| 1 Einleitung | 3 |
| 1.1 Gegenstand und Ziel der Arbeit | 3 |
| 1.2 Forschungsfragen und Aufbau der Arbeit | 7 |
| 1.3 Zum Problem der Terminologie | 8 |
| 1.3.1 Archivische und bibliothekarische Terminologie | 9 |
| 1.3.2 Langzeitarchivierung und die präkustodiale Intervention | 9 |
| 1.3.3 Persönliches Informationsmanagement als Archivmanagement. | 11 |
| 1.3.4 Objekt als Substitut für den englischen Begriff „Record“ und die deutschen Begriffe „Dokument“ und „Akte“ | 12 |
| 1.3.5 Digitale, analoge oder hybride Archive..... | 13 |
| 1.3.6 Zur Ablehnung des Begriffs „born-digital“ | 15 |
| 1.3.7 Berufsbezeichnungen | 16 |
| 2 Digitale Nachlässe als persönliche Archive – Grundlagen für die Langzeitarchivierung | 17 |
| 2.1 Was ist ein digitaler Nachlass?..... | 17 |
| 2.2 Nachlässe und ihre Funktion als persönliches Archiv | 19 |
| 2.3 Was ist ein Persönliches Archiv? | 21 |
| 2.3.1 Persönliche Archive sind Einheitsarchive | 23 |
| 2.3.2 Die Bedeutung der präkustodialen Phase | 25 |

| | | |
|----------|---|-----------|
| 2.3.3 | Motive als eine Grundlage der Archivstruktur | 26 |
| 2.4 | Persönliche Archive und digitale Langzeitarchivierung..... | 30 |
| 2.4.1 | Von analog zu digital | 30 |
| 2.4.2 | Zur Langzeitarchivierung digitaler Objekte..... | 33 |
| 2.4.3 | Besonderheiten bei der Langzeitarchivierung digitaler Nachlässe | 36 |
| 2.5 | Vom persönlichen Archiv zur Forschungsquelle – Erschließung und Benutzung digitaler Objekte | 39 |
| 2.5.1 | Das Provenienzprinzip | 39 |
| 2.5.2 | Bewertung und Archivwürdigkeit..... | 42 |
| 2.5.3 | Editionswissenschaft..... | 48 |
| 2.6 | Problemfelder der Langzeitarchivierung digitaler Nachlässe..... | 53 |
| 2.6.1 | Volatilität | 56 |
| 2.6.2 | Heterogenität..... | 57 |
| 2.6.3 | Quantität..... | 57 |
| 2.6.4 | Distribution | 60 |
| 2.6.5 | Authentizität und Integrität | 61 |
| 2.6.6 | Originalität | 62 |
| 2.6.7 | Zusammenfassung..... | 63 |
| 2.7 | Fazit | 64 |
| 3 | Persönliche Archive, Langzeitarchivierung und präkustodiale Intervention – ein Literaturbericht..... | 67 |
| 3.1 | Chronologischer Abriss der Forschungsaktivitäten..... | 68 |
| 3.1.1 | Die Forschungsaktivitäten in den englischsprachigen Ländern... | 69 |
| 3.1.2 | Die Entwicklung in Deutschland, Österreich und der Schweiz... | 77 |
| 3.1.3 | Persönliche Archive als Forschungsobjekte | 80 |
| 3.2 | Exemplarische Forschungsvorhaben | 81 |
| 3.2.1 | Das Projekt Paradigm | 81 |
| 3.2.2 | Digital Lives..... | 84 |
| 3.3 | Der Forschungsstand | 87 |
| 3.3.1 | Forschungsmethoden | 88 |

| | | |
|----------|--|------------|
| 3.3.2 | Theorien: Postkustodialismus oder Kustodialismus..... | 90 |
| 3.3.3 | Bearbeitete Forschungsfragen und Ergebnisse..... | 97 |
| 3.3.3.1 | Analyse persönlicher Archive..... | 97 |
| 3.3.3.2 | Konzeptualisierung | 101 |
| 3.3.3.3 | Lösungsentwicklung | 105 |
| 3.3.3.4 | Noch offene Forschungsfragen..... | 116 |
| 3.3.4 | Beziehungen zwischen Forschung und Praxis | 117 |
| 3.3.5 | Abschließende Bemerkungen zum Forschungsstand in den deutschsprachigen Ländern | 118 |
| 3.4 | Fazit | 120 |
| 4 | Länderspezifische Faktoren als Einflussgrößen der präkustodialen Intervention..... | 122 |
| 4.1 | Archivische Langzeitarchivierung im Spannungsfeld von Records Management und Schriftgutverwaltung | 123 |
| 4.1.1 | Länderspezifische Traditionen der Schriftgutverwaltung | 124 |
| 4.1.2 | Das Lebenszyklusmodell und die Entstehung des Records Management | 125 |
| 4.1.3 | Records Continuum und Postkustodialismus | 128 |
| 4.1.4 | Vergleich mit der in Deutschland praktizierten Schriftgutverwaltung | 131 |
| 4.1.5 | Schriftgutverwaltung und die Vernachlässigung der präkustodialen Phase | 134 |
| 4.2 | Literaturarchive und Special Collections – Entwicklung und Strukturen | 137 |
| 4.2.1 | Entwicklung und Struktur der Literaturarchive in Deutschland | 137 |
| 4.2.1.1 | Die Literaturarchiv-Bewegung | 139 |
| 4.2.1.2 | Literaturarchive und ihre Funktion als Forschungs- und Bildungsstätte | 141 |
| 4.2.1.3 | Literaturarchive und ihre Funktion als Bibliothek und Archiv | 143 |
| 4.2.1.4 | Zusammenfassung | 146 |
| 4.2.2 | Das Sammeln literarischer Manuskripte und Nachlässe in den englischsprachigen Ländern | 147 |

| | | |
|----------|--|------------|
| 4.2.2.1 | Special Collections im Wettbewerb | 147 |
| 4.2.2.2 | Der Einfluss US-amerikanischer Strategien auf Großbritannien | 150 |
| 4.2.2.3 | Zusammenfassung..... | 151 |
| 4.2.3 | Literaturarchive und Special Collections – ein Vergleich | 151 |
| 4.2.3.1 | Der Vorlasshandel | 153 |
| 4.2.3.2 | Ausbildung und Fachwissen: Nachlasskuratoren zwischen Bibliotheken, Archiven und Records Management | 158 |
| 4.3 | Fazit | 161 |
| 5 | Modelle und Maßnahmen der präkustodialen Intervention | 165 |
| 5.1 | Organisationsmodelle – Lebenszyklen und Workflows | 165 |
| 5.1.1 | Der Paket-Lebenszyklus von OAIS | 166 |
| 5.1.2 | Der DCC Curation Lifecycle | 168 |
| 5.1.3 | Der „Digital Archives & the Records Cycle“ des Projekts Paradigm | 171 |
| 5.1.4 | Digital Lives..... | 173 |
| 5.1.5 | Zusammenfassung..... | 176 |
| 5.2 | Entwurf eines Lebenszyklusmodells für digitale Nachlässe..... | 178 |
| 5.2.1 | Phase 1: Anlage und Speicherung des Objekts..... | 180 |
| 5.2.2 | Phase 2: Im persönlichen Archiv | 180 |
| 5.2.3 | Phase 3: Transfer oder Übergabe | 181 |
| 5.2.4 | Phase 4: Archivvorstufe | 182 |
| 5.2.5 | Phase 5-8: Langzeitarchivierung und Benutzung | 183 |
| 5.2.6 | Kontinuierliche Aspekte des Lebenszyklusmodells | 184 |
| 5.3 | Das Records Continuum als Modell für die präkustodiale Phase..... | 187 |
| 5.3.1 | Das Records Continuum nach Upward..... | 188 |
| 5.3.2 | Records Continuum und persönliches Archiv | 191 |
| 5.3.3 | Revidierter Lebenszyklus mit Records Continuum | 193 |
| 5.4 | Maßnahmen für die präkustodiale Intervention..... | 198 |
| 5.4.1 | Kontaktaufnahme | 201 |
| 5.4.2 | Maßnahmen beim Bestandsbildner vor Ort | 202 |

| | | |
|----------|---|------------|
| 5.4.3 | Postkustodialer Ansatz | 204 |
| 5.4.3.1 | Leitfaden | 205 |
| 5.4.3.2 | Workshops | 206 |
| 5.4.3.3 | Literaturarchive als Beratungsstellen | 206 |
| 5.4.4 | Selbst-Archivierung..... | 207 |
| 5.4.4.1 | Selbst-Archivierung per Mailbox – MyArchive-Service der dänischen Nationalbibliothek | 207 |
| 5.4.4.2 | Digitales Vorlass-System nach Hertling..... | 209 |
| 5.4.4.3 | Vorstrukturierter Transfer – das PreIngest Tool (P.I.T.) des Bundesarchivs..... | 210 |
| 5.4.4.4 | Kritik und Weiterentwicklung der Selbst-Archivierung..... | 212 |
| 5.4.4.5 | Selbst-Archivierung in einer Cloud-Architektur | 213 |
| 5.4.5 | Einordnung der Maßnahmen in das Archivierungsmodell..... | 215 |
| 5.5 | Fazit | 218 |
| 6 | Zum Forschungsdesign der empirischen Studie..... | 219 |
| 6.1 | Zusammenfassung der bisherigen Ergebnisse..... | 219 |
| 6.1.1 | Forschungsfrage 1 | 219 |
| 6.1.2 | Forschungsfrage 2 | 220 |
| 6.1.3 | Forschungsfrage 3 | 222 |
| 6.2 | Erkenntnisleitendes Interesse und Ziele der Studie..... | 223 |
| 6.3 | Forschungsdesign der Studie..... | 224 |
| 6.3.1 | Argumente aus den Perspektiven und dem Wissen der Probanden..... | 224 |
| 6.3.2 | Argument aus der Zielsetzung der Arbeit | 228 |
| 6.3.3 | Argumente aus der Grundgesamtheit | 228 |
| 6.3.4 | Aufbau des Forschungsdesigns | 229 |
| 6.4 | Fazit | 231 |
| 7 | Forschungsdesign und Ergebnis der Experteninterviews | 232 |
| 7.1 | Vergleichbare Studien | 232 |
| 7.2 | Wahl des Interviewtyps..... | 232 |
| 7.3 | Erstellung des Interview-Leitfadens..... | 233 |

| | | |
|-----------|---|-----|
| 7.3.1 | Zur Leitfadendramaturgie | 235 |
| 7.3.2 | Zur Operationalisierung | 236 |
| 7.4 | Durchführung der Befragung | 238 |
| 7.4.1 | Auswahl der Interviewpartner | 238 |
| 7.4.2 | Kommunikationsform | 240 |
| 7.4.3 | Vor dem Interview | 241 |
| 7.4.4 | Ablauf des Interviews | 241 |
| 7.4.5 | Reflexion und Kritik der Gesprächsführung | 242 |
| 7.5 | Auswertung des Interviews | 243 |
| 7.5.1 | Transkription der Interviews | 243 |
| 7.5.2 | Auswertungsmethode | 245 |
| 7.5.3 | Vorbereitung der Auswertung | 247 |
| 7.5.4 | Extraktion | 248 |
| 7.5.5 | Aufbereitung der Daten | 249 |
| 7.5.6 | Auswertung der Daten | 249 |
| 7.6 | Gütekriterien in der qualitativen Forschung | 249 |
| 7.7 | Ergebnisse | 252 |
| 7.7.1 | Die beteiligten Literaturarchive | 253 |
| 7.7.1.1 | Vorlässe | 254 |
| 7.7.1.2 | Digitale Nachlässe im Bestand | 254 |
| 7.7.2 | Zum Status der Interviewpartner | 255 |
| 7.7.3 | Spezifika des Bestandstyps Nachlass | 256 |
| 7.7.3.1 | Unterschied zu anderen Bestandstypen | 256 |
| 7.7.3.2 | Archiv- oder Bibliotheksgut? | 258 |
| 7.7.3.3 | Der Begriff „persönliches Archiv“ | 259 |
| 7.7.4 | Digitale Nachlässe im Unterschied zu analogen Nachlässen | 260 |
| 7.7.4.1 | Eigenschaften digitaler Nachlässe | 260 |
| 7.7.4.2 | Einzelne Problemfelder | 263 |
| 7.7.4.2.1 | Quantität | 263 |
| 7.7.4.2.2 | Objekttypen als Bestandteile digitaler Nachlässe (Heterogenität von Objekttypen) | 264 |

| | | |
|-------------|---|-----|
| 7.7.4.2.2.1 | <i>Webseiten</i> | 267 |
| 7.7.4.2.2.2 | <i>E-Mail</i> | 268 |
| 7.7.4.2.2.3 | <i>Zusammenfassung</i> | 270 |
| 7.7.4.2.3 | Manipulation digitaler Objekte – Authentizität, Integrität, Fassungen und Versionen | 271 |
| 7.7.4.2.4 | Originalität | 273 |
| 7.7.4.2.5 | Distribution – digitale Nachlässe im Internet und der Cloud | 276 |
| 7.7.4.2.6 | Zusammenfassung | 278 |
| 7.7.5 | Stand von Forschung und Praxis | 279 |
| 7.7.5.1 | Rezeption angelsächsischer und den deutschsprachiger Forschungsbeiträge | 279 |
| 7.7.5.2 | Status Quo in den sechs teilnehmenden Institutionen | 280 |
| 7.7.5.2.1 | Interview 1 | 281 |
| 7.7.5.2.2 | Interview 2 | 283 |
| 7.7.5.2.3 | Interview 3 | 284 |
| 7.7.5.2.4 | Interview 4 | 285 |
| 7.7.5.2.5 | Interview 5 | 286 |
| 7.7.5.2.6 | Interview 6 | 290 |
| 7.7.5.2.7 | Zusammenfassung | 291 |
| 7.7.6 | Präkustodiale Intervention | 293 |
| 7.7.6.1 | Wann beginnt die Langzeitarchivierung? | 293 |
| 7.7.6.2 | Records Management als Lösungsansatz | 294 |
| 7.7.6.3 | Beziehungen zu Vorlassern | 295 |
| 7.7.6.4 | Entwicklung einer Strategie für die präkustodiale Phase | 296 |
| 7.7.6.5 | Konkrete Maßnahmen der präkustodialen Intervention | 296 |
| 7.7.6.5.1 | Workshops | 297 |
| 7.7.6.5.2 | Literaturarchiv als Beratungsstelle | 298 |
| 7.7.6.5.3 | Leitfaden | 299 |
| 7.7.6.5.4 | IT-gestützte Maßnahmen | 300 |
| 7.7.6.5.4.1 | <i>Selbst-Archivierungs-Systeme</i> | 300 |
| 7.7.6.5.4.2 | <i>Literaturarchiv-Cloud</i> | 301 |
| 7.7.6.5.4.3 | <i>Kritik der Experten an IT-gestützten Maßnahmen</i> | 303 |

| | | |
|-------------|---|------------|
| 7.7.6.5.4.4 | <i>IT-gestützte Maßnahmen: Zusammenfassung</i> | 305 |
| 7.7.6.6 | Bedenken gegen die Durchführbarkeit der präkustodialen Intervention | 306 |
| 7.7.6.6.1 | Bereitschaft der Bestandsbildner | 306 |
| 7.7.6.6.2 | Veränderung der Überlieferung | 307 |
| 7.7.6.7 | Zusammenfassung | 309 |
| 7.7.7 | Zukünftige Entwicklungen | 310 |
| 7.7.7.1 | Zukunft der Literaturarchive | 310 |
| 7.7.7.2 | Berufsbild, Aus- und Fortbildung | 311 |
| 7.7.7.3 | Organisationsmodelle | 312 |
| 7.7.8 | Haltung der Experten | 315 |
| 7.8 | Fazit | 316 |
| 7.8.1 | Forschungsfrage 1 | 316 |
| 7.8.2 | Forschungsfrage 2 | 318 |
| 7.8.3 | Forschungsfrage 3 | 319 |
| 7.8.4 | Zusammenfassung der Ergebnisse der Experteninterviews | 321 |
| 8 | Forschungsdesign und Ergebnisse der Online-Befragung | 323 |
| 8.1 | Vergleichbare Befragungen | 323 |
| 8.2 | Zum Modus der Befragung | 327 |
| 8.3 | Grundgesamtheit – Auswahl der Probanden | 330 |
| 8.4 | Zur Befragungssoftware | 333 |
| 8.5 | Fragebogen-Konstruktion | 334 |
| 8.5.1 | Zur Operationalisierung der Fragestellungen | 336 |
| 8.5.1.1 | Zum Aufbau der Themengruppen | 336 |
| 8.5.1.2 | Frageotypen und Antwortkategorien | 339 |
| 8.5.2 | Zur Fragebogendramaturgie | 341 |
| 8.5.3 | Pretest des Fragebogens | 343 |
| 8.6 | Ablauf der Befragung | 344 |
| 8.6.1 | Vor der Online-Befragung | 344 |
| 8.6.2 | Erhebungsphase | 344 |
| 8.6.3 | Rücklauf | 344 |

| | | |
|-----------|---|------------|
| 8.6.4 | Bearbeitungsdauer | 348 |
| 8.7 | Auswertung | 349 |
| 8.8 | Repräsentativität der Ergebnisse | 351 |
| 8.9 | Kritik des Fragebogens..... | 352 |
| 8.10 | Ergebnisse..... | 356 |
| 8.10.1 | Analyse der Variablen | 356 |
| 8.10.1.1 | Demographische Angaben..... | 356 |
| 8.10.1.2 | Angaben zum Schaffen..... | 358 |
| 8.10.1.3 | Computernutzung | 360 |
| 8.10.1.4 | Computerausstattung | 364 |
| 8.10.1.5 | Internetnutzung | 369 |
| 8.10.1.6 | Bedeutung Dokumente und Werk | 373 |
| 8.10.1.7 | Digitale Dokumente im Schriftstellerarchiv | 381 |
| 8.10.1.8 | Dokumentenverlust..... | 383 |
| 8.10.1.9 | Datensicherung | 387 |
| 8.10.1.10 | Aspekte des persönlichen Informationsmanagements..... | 391 |
| 8.10.1.11 | Zusammenarbeit mit Literaturarchiven | 395 |
| 8.10.1.12 | Präkustodiale Intervention | 397 |
| 8.10.2 | Bivariate Analysen | 403 |
| 8.10.3 | Weitere Freitextantworten | 405 |
| 8.11 | Fazit | 409 |
| 8.11.1 | Forschungsfrage 2 | 409 |
| 8.11.2 | Forschungsfrage 3 | 413 |
| 8.11.3 | Zusammenfassung der Ergebnisse der Online-Befragung | 414 |
| 9 | Die Cloud als Grundlage der präkustodialen Intervention..... | 416 |
| 9.1 | Antworten auf die Forschungsfragen | 416 |
| 9.1.1 | Forschungsfrage 1 | 416 |
| 9.1.2 | Forschungsfrage 2 | 417 |
| 9.1.3 | Forschungsfrage 3 | 418 |
| 9.2 | Die Aufgaben der präkustodialen Intervention | 419 |
| 9.3 | Lösungsvorschlag: Die Literaturarchiv-Cloud..... | 423 |

| | |
|--|------------|
| 9.4 Realisation der Literaturarchiv-Cloud | 430 |
| 9.4.1 Zur Architektur der Cloud | 430 |
| 9.4.2 Kontaktaufnahme und Zugang zur Cloud..... | 437 |
| 9.5 Ergänzung der präkustodialen Intervention durch Leitfäden | 439 |
| 9.6 Zusammenfassung der Interventions-Strategie..... | 445 |
| 9.7 Lösungsoptionen für die Problemfelder der Langzeitarchivierung | 447 |
| 9.8 Desideratenliste..... | 450 |
| 9.8.1 Rechtliche Fragestellungen | 450 |
| 9.8.2 Cloud..... | 452 |
| 9.8.3 Archivvorstufe | 453 |
| 9.8.4 Der Originalitäts-Begriff..... | 454 |
| 9.8.5 Signifikante Eigenschaften eines Objektes | 455 |
| 9.8.6 Editionswissenschaft..... | 455 |
| 9.8.7 Geschichte der Literaturarchive | 456 |
| 9.8.8 Die Zukunft des Archivs | 456 |
| 9.9 Nachwort..... | 457 |
| Literaturverzeichnis | 459 |
| Anhang 1 - Anschreiben Experten | 485 |
| Anhang 2 - Übersicht Experteninterview | 487 |
| Anhang 3 - Interviewleitfaden | 491 |
| Anhang 4 - Kategoriensystem Experteninterview | 499 |
| Anhang 5 - Infoblatt zur Beilage im PEN-Rundbrief | 503 |
| Anhang 6 - Einladungsmail an die PEN-Mitglieder | 505 |
| Anhang 7 - Erinnerungsmail an die PEN-Mitglieder | 507 |
| Anhang 8 - Online Fragebogen (SoSci Survey) | 509 |

Zusammenfassung

Der Computer ersetzt in den letzten Jahrzehnten zunehmend analoge Schreibwerkzeuge und Kommunikationsmittel. Das hat auch Auswirkungen auf den Schaffensprozess von Schriftstellern, die ihre Aufzeichnungen immer häufiger als digitale Objekte hinterlassen. Für Literaturarchive stellt sich folglich die Aufgabe, zukünftig auch digitale Schriftstellernachlässe zu übernehmen und zu archivieren und hierfür eine Langzeitarchivierungs-Strategie zu entwickeln.

Die vorliegende Arbeit beschäftigt sich mit dem Zeitraum vor der Übernahme eines Nachlasses durch ein Literaturarchiv und stellt die Frage, welche Maßnahmen Nachlasskuratoren in Zusammenarbeit mit Schriftstellern ergreifen können, um die Langzeitarchivierung zu ermöglichen. Nachlässe sind in diesem Zeitraum noch die persönlichen Archive von Schriftstellern. Der Eingriff von Seiten der Kuratoren in persönliche Archive wird in dieser Arbeit als präkustodiale Intervention bezeichnet.

Die Arbeit erörtert zunächst die theoretischen Grundlagen dieser Fragestellung und arbeitet die Notwendigkeit der präkustodialen Intervention in Schriftstellerarchive heraus. Anhand eines Literaturberichtes zeigt sie, dass der Forschungsstand in Deutschland, Österreich und der Schweiz im Vergleich zu den englischsprachigen Ländern defizitär ist und identifiziert Ursachen für diesen Befund. Zudem werden aus der Literatur mögliche Maßnahmen der präkustodialen Intervention entnommen und weiterentwickelt.

Daraufhin überprüfen Experteninterviews in ausgewählten Literaturarchiven sowie eine Schriftsteller-Befragung diesen Befund und bereichern ihn mit weiteren Daten an. Basierend auf den Ergebnissen der Literaturrecherche und des empirischen Teils wird die Einrichtung einer Cloud-basierten Arbeits- und Archivierungsumgebung für Schriftsteller als Hauptbestandteil einer Interventions-Strategie für Literaturarchive vorgeschlagen.

Schlagwörter:

Langzeitarchivierung, digitale Nachlässe, persönliche Archive, Schriftsteller, Literaturarchive, präkustodiale Intervention, Dokumentenmanagement, Schriftgutverwaltung, Cloud Computing, digitale Repositorien, OAIS, persönliches Informationsmanagement, Archivmanagement

Abstract

In recent decades, the computer has been displacing increasingly analogue writing tools and means of communication. This has an impact on the creative process of writers as well who leave their records more and more as digital objects. Therefore, special collections are being confronted with the task to acquire and archive digital papers in the future and to develop a digital preservation strategy for them.

The present thesis deals with the period before the acquisition of papers and manuscripts by a special collection and brings up the question what kind of measures curators could take in cooperation with writers in order to make digital preservation possible. During this period, papers are still the personal archives of writers. The intervention in personal archives on the part of the curators is referred to as pre-custodial intervention.

The work initially discusses the theoretical foundations of this question and exposes the need of pre-custodial intervention in writers archives. By means of a literature review the thesis shows that the state of research in Germany, Austria and Switzerland compared to English-speaking countries is deficient and identifies reasons for this finding. In addition, possible actions of pre-custodial intervention are taken from the literature and developed further.

Thereupon, expert interviews in selected special collections as well as an online survey of writers review this findings and fill them with other data. Based on the results of the literature review and the empirical part, a cloud-based archiving and working environment for writers is proposed as the main component of an intervention strategy for special collections.

Keywords:

digital preservation, digital curation, digital papers, personal archives, writers, special collections, pre-custodial intervention, records management, cloud computing, digital repositories, OAIS, personal information management, archival management

Abbildungsverzeichnis

| | |
|--|-----|
| Abbildung 2-1: Lebenszyklus eines digitalen Nachlassobjektes nach Phasen | 38 |
| Abbildung 4-1: Lebenszyklus einer elektronischen Akte nach dem DOMEA-Konzept | 133 |
| Abbildung 5-1: Das Funktionsmodell nach OAIS | 167 |
| Abbildung 5-2: Der DCC Curation Lifecycle | 169 |
| Abbildung 5-3: Der Paradigm-Lebenszyklus | 171 |
| Abbildung 5-4: Sieben Schritte des digitalen Archivierens nach Digital Lives | 174 |
| Abbildung 5-5: Lebenszyklusmodell für Digitale Nachlässe | 179 |
| Abbildung 5-6: Lebenszyklusmodell für Digitale Nachlässe mit Kontinuums-Aspekten | 186 |
| Abbildung 5-7: Records Continuum nach Upward | 189 |
| Abbildung 5-8: Kontinuum der persönlichen Archivs | 195 |
| Abbildung 5-9: Revidierter Lebenszyklus für digitale Nachlässe mit Kontinuum | 197 |
| Abbildung 5-10: Zugang zu MyArchive.kb.dk über Microsoft Outlook | 209 |
| Abbildung 5-11: Einordnung der Maßnahmen in das Organisationsmodell | 216 |
| Abbildung 8-1: Rücklaufstatistik von SoSci Survey (Stand: 03.07.2013) | 345 |
| Abbildung 8-2: Rücklaufquoten (n=444) | 346 |
| Abbildung 8-3: Rücklaufgeschwindigkeit (n=201) | 348 |
| Abbildung 8-4: Verweildauer der Probanden auf den Seiten des Fragebogens | 349 |
| Abbildung 8-5: Histogramm - Alter der Probanden und Normalverteilung | 352 |
| Abbildung 8-6: Objekttypen online | 353 |
| Abbildung 8-7: Altersverteilung der Teilnehmer - Stichprobe und Grundgesamtheit | 357 |
| Abbildung 8-8: Geschlecht - Stichprobe und Grundgesamtheit | 357 |

| | |
|---|-----|
| Abbildung 8-9: Schaffensgenres der Probanden - Mehrfachauswahl | 358 |
| Abbildung 8-10: Publikationskanäle - Mehrfachauswahl | 359 |
| Abbildung 8-11: Texte verfassen - Mehrfachauswahl | 360 |
| Abbildung 8-12: Selbsteinschätzung Computerkenntnisse | 360 |
| Abbildung 8-13: Histogramm - Computernutzung und Normalverteilung | 361 |
| Abbildung 8-14: Computernutzung seit ... | 361 |
| Abbildung 8-15: Nutzung des eigenen Computers / der digitalen Endgeräte | 362 |
| Abbildung 8-16: Stadien der Textproduktion | 363 |
| Abbildung 8-17: Betriebssysteme - Mehrfachauswahl | 364 |
| Abbildung 8-18: Textverarbeitungsprogramme - Mehrfachauswahl | 365 |
| Abbildung 8-19: Textverarbeitungsprogramme vor 2007 veröffentlicht | 366 |
| Abbildung 8-20: Computertypen - Mehrfachauswahl | 366 |
| Abbildung 8-21: Anzahl der Computer / Endgeräte | 367 |
| Abbildung 8-22: Speichermedien - Mehrfachauswahl | 367 |
| Abbildung 8-23: Early Adopter | 369 |
| Abbildung 8-24: Internetnutzung seit ... | 369 |
| Abbildung 8-25: Formen des Internetauftritts - Mehrfachauswahl | 370 |
| Abbildung 8-26: Online-Passwörter | 371 |
| Abbildung 8-27: Passwortmanagement | 372 |
| Abbildung 8-28: Bedeutung analoger / digitaler Dokumente | 373 |
| Abbildung 8-29: Gründe/Motive für die Bewahrung eigener Dokumente | 374 |
| Abbildung 8-30: Begriff des Originals | 377 |

| | |
|--|-----|
| Abbildung 8-31: Einstellung zu Brief und E-Mail | 379 |
| Abbildung 8-32: Objekttypen in Schriftstellerarchiven | 382 |
| Abbildung 8-33: Sorgen Dokumentenverlust und tatsächlicher Verlust | 383 |
| Abbildung 8-34: Möglichkeiten des Datenverlusts | 384 |
| Abbildung 8-35: Wirklicher Verlust - Mehrfachauswahl | 385 |
| Abbildung 8-36: Datenübernahme auf neue Computer - Mehrfachauswahl | 388 |
| Abbildung 8-37: Frequenz Sicherungskopien | 389 |
| Abbildung 8-38: Art der Sicherungskopien - Mehrfachauswahl | 390 |
| Abbildung 8-39: Dateibenennung - Mehrfachauswahl | 391 |
| Abbildung 8-40: Dateiordnung - Mehrfachauswahl | 392 |
| Abbildung 8-41: Versionierung | 393 |
| Abbildung 8-42: Nutzung Korrekturfunktion | 394 |
| Abbildung 8-43: Nutzung Dokumentvorlagen - Mehrfachauswahl | 394 |
| Abbildung 8-44: Kontakte zu Literaturarchiven - Mehrfachauswahl | 395 |
| Abbildung 8-45: Wunsch nach Unterstützung durch ein Literaturarchiv | 396 |
| Abbildung 8-46: Formen der präkustodialen Intervention | 397 |
| Abbildung 8-47: Archiv-Cloud als Alternative zu kommerziellen Angeboten | 399 |
| Abbildung 8-48: Features einer Cloud-Lösung - Mehrfachauswahl | 400 |
| Abbildung 8-49: Einwände gegen eine Cloud-Lösung - Mehrfachauswahl | 401 |
| Abbildung 8-50: Anbieter der präkustodialen Intervention - Mehrfachauswahl | 402 |
| Abbildung 9-1: Kontinuum der präkustodialen Phase (aus Kapitel 5) | 420 |
| Abbildung 9-2: Einordnung der Maßnahmen in das Organisationsmodell | 423 |

| | |
|--|-----|
| Abbildung 9-3: Architekturskizze der Literaturarchiv-Cloud | 436 |
| Abbildung 9-4: Zusammenfassung des Leitfadens von Paradigm | 440 |
| Abbildung 9-5: Prozessablaufplan der präkustodialen Intervention | 446 |

Tabellenverzeichnis

| | |
|--|-----|
| Tabelle 3-1: Übersicht Lösungen | 110 |
| Tabelle 3-2: Detaillierte Lösungen | 114 |
| Tabelle 4-1: Vergleich Schriftgutverwaltung – Records Management | 162 |
| Tabelle 4-2: Vergleich Literaturarchive – Special Collections | 163 |
| Tabelle 5-1: Vergleich Lebenszyklus-Modelle | 177 |
| Tabelle 6-1: Fragenkatalog zu Forschungsfrage 1 | 226 |
| Tabelle 6-2: Fragenkatalog zu Forschungsfrage 2 | 226 |
| Tabelle 6-3: Fragekatalog zu Forschungsfrage 3 | 227 |
| Tabelle 6-4: Perspektiven, die beim Forschungsdesign zu berücksichtigen sind | 231 |
| Tabelle 7-1: Objekte, die von den Experten als archivwürdig bezeichnet wurden | 266 |
| Tabelle 8-1: Interesse an einem Kontakt mit einem Literaturarchiv | 404 |
| Tabelle 9-1: Präkustodiale Intervention – Bewertung der Maßnahmen I | 424 |
| Tabelle 9-2: Präkustodiale Intervention – ausführliche Bewertung der Maßnahmen | 427 |

Danksagung

Meinen Dank spreche ich allen aus, die zum Gelingen dieser Arbeit beitragen haben. Er gilt insbesondere den Gutachtern Prof. Dr. Konrad Umlauf, der mich zum Thema meiner Dissertation hinführte und als Erstgutachter immer wieder wichtige Impulse gab, und Prof. Dr. Achim Oßwald. Beide haben durch ihre profunde Betreuung und konstruktive Kritik wesentlich dazu beitragen, dass diese Arbeit fertiggestellt werden konnte.

Mein Dank gilt weiterhin Prof. Dr. Claudia Lux und Prof. Dr. Hermann Rösch, die den Kontakt zum deutschen PEN-Zentrum herstellten, Herbert Wiesner, seinerzeit Generalsekretär des deutschen PEN-Zentrums, der das Zustandekommen und die Durchführung der Schriftsteller-Befragung ermöglicht hat, den Nachlasskuratorinnen und -kuratoren und den Mitgliedern des deutschen PEN-Zentrums, die bereitwillig an der empirischen Studie teilnahmen, Dr. Anke Hertling für ihre Auskünfte zum digitalen Vorlass-System, Prof. Dr. Matthias Groß, Prof. Dr. Ingrid Scheffler, Dr. Isa Schikorsky und allen anderen, die mich beim Abfassen der Arbeit unterstützten.

René Udvari, Kerstin Weisbrod, Robert Blumberg, Silvia Kaiser-Könen, Michael Schwippert, Miriam Sommer, Nils Winterfeldt und Kirsten Wirtgen danke ich für das gründliche und textsichere Korrekturlesen.

Zudem danke ich meiner Familie, meinen Verwandten, Angehörigen und Freunden für ihre Geduld, ihre Ratschläge, ihre Ermutigung und vor allem für den Verzicht auf viele gesellige Stunden, die statt dessen von der Beschäftigung mit dieser Arbeit in Anspruch genommen wurden.

Vorbemerkung zur publizierten Ausgabe

In den Kapiteln 7 und 8 wird auf einen im Anhang befindlichen Datenträger verwiesen, der Aufnahmen und Transkriptionen der Experteninterviews sowie die Ergebnisse der Online-Umfrage enthält. In der publizierten Fassung fehlt diese Beigabe, weil den Experten und den Mitgliedern des deutschen PEN-Zentrums Anonymität hinsichtlich ihrer Daten zugesichert wurde und die Mitschnitte der Interviews sowie Referenzen auf die Mitschnitte und die Probanden der Online-Befragung nicht veröffentlicht werden dürfen.

Prüft alles und behaltet das Gute! (1. Thess 5, 21)

1 Einleitung

1.1 Gegenstand und Ziel der Arbeit

Meine Nachlassenschaft ist so kompliziert, so mannigfaltig, so bedeutsam, nicht bloß für meine Nachkommen, sondern auch für das ganze geistige Weimar, ja für ganz Deutschland, dass ich nicht Vorsicht und Umsicht genug anwenden kann, um jenen Vormündern die Verantwortlichkeit zu erleichtern und zu verhüten, daß durch eine rücksichtslose Anwendung der gewöhnlichen Regeln und gesetzlichen Bestimmungen großes Unheil angerichtet werde. Meine Manuskripte, meine Briefschaften, meine Sammlungen jeder Art, sind der genausten Fürsorge wert. Nicht leicht wird jemals so vieles und so vielfaches an Besitztum interessantester Art bei einem einzigen Individuum zusammenkommen.¹

Mit diesen Worten stieß Goethe das Tor zu einer seinerzeit ganz neuartigen Beschäftigung mit Nachlässen auf. Seine Sorge, der er in einem Gespräch mit dem sächsisch-weimarischen Kanzler Friedrich von Müller Ausdruck gab, war durchaus berechtigt, lag doch bis weit in das 19. Jahrhundert hinein das Sammeln und Bewahren von Nachlässen vornehmlich in den Händen von Liebhabern. Von einer professionellen Herangehensweise, der sich Bibliotheken und Archive damals etwa schon bei mittelalterlichen Handschriften oder administrativen Schriftgut befleißigten, konnte – mit Ausnahmen – keine Rede sein. Nachlässe berühmter Persönlichkeiten wurden auseinandergerissen, durch viele Hände gereicht und genossen mehr den Rang von Reliquien als von wissenschaftlichen Dokumenten. Wenn sie den Weg in Bibliotheken oder Archive fanden, geschah dies durch Zufall oder durch das Engagement Einzelner. In diesem Falle wurden die Dichterhandschriften wie Codizes behandelt, was sich für die Forschung als wenig adäquat erwies.² Diese Gefahr stand Goethe vor Augen als er sein Testament abfasste und die Forderung formulierte, dass sein Nachlass als Ganzes zusammengehalten werde. Von hier führt eine direkte Linie zur Gründung des Goethe- und Schiller-Archives in Weimar. Weitere Gründungen folgten, nicht zuletzt beeinflusst von den programmatischen Schriften Wilhelm Diltheys, der „Archive für Literatur“ forderte.³

¹ Vgl. von Goethe 1950, S. 737.

² Eine heute noch lesenswerte Übersicht über die Entwicklung geben Beutler 1930, S. 227ff und Stoltzenberg 1987, S. 67ff.

³ Vgl. Dilthey 1889; Dilthey 1921. Literaturangaben ohne Seitenzahl zeigen in dieser Arbeit entweder unpaginierte Dokumente (z.B. Webseiten) an oder wollen auf den Beitrag als solches hin-

Heute scheint es uns selbstverständlich, dass Literaturarchive Nachlässe bedeutender Schriftsteller⁴ sammeln und bewahren. Das noch aus der Gründerzeit stammende Konzept der Literaturarchive als philologische Forschungsstätte und Stätte der Literaturvermittlung hat sich in Deutschland, Österreich und der Schweiz bewährt, auch wenn sich die Akzente vom historistischen Forschungsansatz Diltheys auf die werkkritischen Ansätze des 20. und 21. Jahrhunderts verlagert haben. Eine Entwicklung stellt Literaturarchive allerdings vor neue Herausforderungen: Der Siegeszug der digitalen Medien.

Unter diesem Aspekt leuchtet Goethes eingangs zitierte Sorge von neuem auf. Die Erhaltung von Schriftstellernachlässen wird wieder unsicher; allerdings nicht durch die inkompetente Handhabung von Liebhabern oder Erben. Vielmehr sind es die digitalen Dokumente und die Datenträger selbst, die Anlass zur Beunruhigung geben. In einem Artikel sprach Terry Kuny von der National Library of Canada schon 1997 vom digitalen Zeitalter als „digital Dark Ages“ und verglich die Situation mit der des Mittelalters:

As we moves into the electronic era of digital objects, it is important to know that there are new barbarians at the gate and that we are moving into an era where much of what we know today, much of what is coded and written electronically, will be lost forever. We are, to my mind, living in the midst of digital Dark Ages; consequently, much as monks of times past, it falls to librarians and archivists to hold to the tradition which reveres history and the published heritage of our times.⁵

Obsolete Formate, funktionsuntüchtige Hardware, ausrangierte Datenträger und die verteilten Speichermöglichkeiten des Internets werfen Probleme auf, denen die Produzenten digitaler Dokumente ebenso gegenüber stehen wie die bewahrenden Organisationen selbst. Bibliotheken, Archive und Museen⁶ haben sich dieser Aufgabe angenommen, wie die seit über einer Dekade national wie international aufgelegten Programme zur Langzeitarchivierung digitaler Daten zeigen. Allerdings

weisen, etwa weil er beispielhaft eine bestimmte Fragestellung bearbeitet. Hiervon wird vor allem im Literaturbericht (Kapitel 3) häufig Gebrauch gemacht.

⁴ Aufgrund der besseren Lesbarkeit wird im Folgenden durchgehend die maskuline Form verwendet. Das Femininum ist in dieser Formulierung stets enthalten.

⁵ Kuny 1997, S. 1.

⁶ Obwohl zu den Gedächtnisorganisationen auch die Museen gehören, beschränkt sich diese Arbeit in der Regel auf die Nennung von Archiven und Bibliotheken bzw. Literaturarchiven, da sie die Hauptträger der Archivierung von literarischen Nachlässen sind. Nur bei einer ausdrücklichen Bezugnahme werden auch die Museen genannt.

beschränken diese sich in Deutschland, Österreich und der Schweiz mehrheitlich nicht auf die von Einzelpersonen erstellten digitalen Dokumente. So sucht man auch Strategien zur Bewahrung digitaler Schriftstellernachlässe durch Literaturarchive bisher meist vergeblich.

In der bibliothekarischen und archivarischen Beschäftigung mit Nachlässen scheint ein eigentümlicher Hang zur Verzögerung zu liegen. Die Erkenntnis, dass Autorenhandschriften eine andere Behandlung als mittelalterliche Handschriften erfordern, setzte sich in Bibliotheken und Archiven erst spät durch. Nunmehr wiederholt sich dies unter anderen, digitalen Vorzeichen. Das mag zum einen daran liegen, dass das Gros an digitalen Nachlässen noch nicht in den Literaturarchiven angekommen ist und Nachlasskuratoren daher ein Bewusstsein für die spezifischen Probleme der digitalen Langzeitarchivierung noch nicht ausreichend entwickeln konnten; zum anderen am „sperrigen Rohstoff Nachlass“⁷ selbst, der sich einer einheitlichen Behandlung, im Gegensatz zu institutionell produzierten digitalen Dokumenten, entwindet.

Bei der KOOP-LITERA Tagung 2003 in Mattersburg hielt Ulrich von Bülow vom Deutschen Literaturarchiv in Marbach einen Vortrag, in dem er über die Erfahrungen des Archivs bei der Erschließung digitaler Objekte aus dem Nachlass von Thomas Strittmatter berichtete.⁸ Der im Jahre 2000 von den Eltern des Schriftstellers an das Deutsche Literaturarchiv übergebene Bestand war der erste seiner Art, der nennenswerte digitale Anteile enthielt. Bülow berichtete über die technologischen und auch werkkritischen Probleme, mit denen sich die Mitarbeiter des Archivs mit einem Male konfrontiert sahen. Unabhängig von der technologischen Aufbereitung erwies sich nämlich auch die Identifizierung so wichtiger Faktoren wie der Autorenschaft oder diverser Fassungen als schwierig. Bülow Vortrag ist einer der wenigen deutschsprachigen Beiträge zum Thema, der vor 2010 entstand. Deswegen konstatierte Oliver Brandt vom Forschungsprojekt kopal⁹ im Jahre 2006 mit Recht, dass die Frage wie man digitale Nachlässe von Wissenschaftlern, Schriftstellern oder Musikern retten solle, völlig ungelöst sei.¹⁰ Der Diskurs über diese Frage kam hierzulande erst in den letzten Jahren langsam in Gang; das Problem selbst muss man aber vorerst noch als ungelöst bezeichnen.

⁷ Karl Dachs prägte diesen Begriff in einem Aufsatz über die Katalogisierungsprinzipien von Nachlässen. Vgl. Dachs 1965, S. 81.

⁸ Vgl. von Bülow 8./9. Mai 2003.

⁹ Kooperativer Aufbau eines Langzeitarchivs digitaler Informationen

¹⁰ Vgl. Bröhm 2006.

Lebhafter verläuft der Diskurs im Ausland, insbesondere im angloamerikanischen Raum. Dabei fällt eine Beschäftigung mit persönlichen Archiven und Familienarchiven auf, die hierzulande nicht stattfindet. Sie bezieht die ganze Breite des Phänomens mit ein, vom Archiv des Durchschnittsbürgers bis hin zu Archiven von wissenschaftlicher und historischer Bedeutung. Genannt seien an dieser Stelle die Publikationen von William Jones zum persönlichen Informationsmanagement¹¹, von Neal Beagrie zu „Personal Digital Collections“¹² und von Richard J. Cox zur Bedeutung persönlicher Archive für die Gesellschaft und für das Berufsbild von Archivaren.¹³ Diese Autoren richteten die Aufmerksamkeit auf die digitalen Archive breiterer Bevölkerungsschichten und betonten deren Wert für die Erforschung der Alltagsgeschichte. Für diese Archive seien Instrumente zu entwickeln, die eine adäquate Verwaltung der digitalen Bestände durch die Privatperson selbst ermöglichen. Gleichzeitig führten in den vergangenen Jahren renommierte Bibliotheken in Großbritannien und den USA Projekte durch, die sich mit der Archivierung und Erschließung digitaler Nachlassbestände prominenter Persönlichkeiten befassten, so etwa die Bodleian Library, Oxford oder die Emory's Manuscript, Archives, and Rare Book Library in Atlanta, Georgia. Von hier aus ist es ein direkter Schritt zu der Feststellung, dass die Forschung im angloamerikanischen Raum schon tiefer in das Thema eingedrungen ist als hierzulande.

Bei der Suche nach einer geeigneten Strategie könnte demzufolge ein Blick auf die theoretischen und praktischen Positionen der angelsächsischen Forschung hilfreich sein. Zudem geraten die Schriftsteller als Bestandsbildner digitaler Nachlässe in eine Schlüsselposition, der die Literaturarchive mehr Aufmerksamkeit zollen sollten; allerdings nicht im Hinblick auf die auch jetzt schon sehr professionell betriebene Bestandsakquise, sondern in Bezug auf den Zeitraum vor der Akquise, der von den Literaturarchiven bisher als präkustodial – und damit außerhalb ihrer Aufgaben liegend – angesehen wurde. Als Archivare ihrer selbst verwalten und erweitern Schriftsteller ihre persönlichen Archive mit den darin enthaltenen digitalen Objekten – und damit ihren zukünftigen Nachlass. Ihre Dispositionen in Bezug auf Computer und Internet entscheiden somit darüber, in welchem Zustand sich digitale Nachlässe befinden. Es ist die Ausgangshypothese dieser Arbeit, dass eine Intervention von Seiten des Literaturarchivs in die präkustodiale Phase, etwa durch Beratung und andere geeignete Maßnahmen, Voraussetzung für die Erhaltung digitaler Schriftstellernachlässe ist. Der Kooperation zwischen Literaturarchiven und Schriftstellern in dieser Sache sowie den Maßnahmen, die notwendig sind, um digitale Objekte als Nachlässe in geeigneter Form an ein Literaturarchiv

¹¹ Vgl. Jones, Teevan 2007.

¹² Vgl. Beagrie 2005.

¹³ Vgl. Cox 2008.

zu übergeben, widmet diese Arbeit ihre gesamte Aufmerksamkeit. Ihr Ziel ist es, Goethes Sorge um die „komplizierte Nachlassenschaft“ in Bezug auf digitale Medien neu zu artikulieren und durch Lösungsvorschläge zu entschärfen.

1.2 Forschungsfragen und Aufbau der Arbeit

Entsprechend der Ausgangslage und im Hinblick auf die dünne Literaturbasis trägt das Forschungsdesign explorativen Charakter. Es werden die folgenden Forschungsfragen gestellt.

Forschungsfrage 1: Wie stellen sich Forschung und Praxis in Deutschland, Österreich und der Schweiz hinsichtlich der Langzeitarchivierung von Schriftstellernachlässen derzeit dar und welche Faktoren sind für diese Situation ursächlich verantwortlich?

Forschungsfrage 2: Welche Eigenschaften digitaler Schriftstellernachlässe sind im Hinblick auf deren dauerhafte Archivierung bedeutsam und sollten demzufolge bei der Entwicklung einer entsprechenden Strategie von den Literaturarchiven berücksichtigt werden?

Forschungsfrage 3: Welche Konsequenzen ergeben sich für die Literaturarchive aus der Beantwortung der Forschungsfragen 1 und 2?

Instrumente zur Beantwortung dieser Fragen sind, neben einer Auswertung der verfügbaren Forschungsliteratur, Methoden der qualitativen und quantitativen Sozialforschung. Dabei wird in den folgenden Schritten vorgegangen:

In **Kapitel 2** werden die Spezifika digitaler Nachlässe im Vergleich zu anderen Sammelgütern herausgearbeitet. Die Argumentation basiert auf der Annahme, dass Nachlässe ehemalige persönliche Archive sind. Es wird die Frage erörtert, was persönliche Archive von anderen Archiven, etwa in Körperschaften und Unternehmen, unterscheidet und warum gerade persönliche Archive für die digitale Langzeitarchivierung problematisch sind. Besondere Aufmerksamkeit gilt dabei dem Stadium vor der Übernahme eines Nachlasses durch eine nachlassverwaltende Institution, der sogenannten präkustodialen Phase.

Kapitel 3 widmet sich dem Forschungsstand. In Form eines Literaturberichts werden die Forschungsaktivitäten zu persönlichen Archiven und zur präkustodialen Intervention vorgestellt. Dabei werden die Beiträge der international führenden englischsprachigen Länder mit den Beiträgen der deutschsprachigen Länder verglichen.

Kapitel 4 sucht nach Erklärungen für die unterschiedlichen Entwicklungen in den beiden Sprachräumen. Heuristisch werden zwei Erklärungsansätze entwickelt und anschließend ausführlich erörtert:

- a) Die mangelnde Rezeption des Records Managements im deutschsprachigen Raum und
- b) die unterschiedlich starke Bedeutung des Vorlasserwerbs für den Bestandsaufbau.

Aus beiden Ansätzen werden Gründe für eine stärkere Berücksichtigung der präkustodialen Phase bei der Überlieferung digitaler Nachlässe abgeleitet.

Kapitel 5 zieht Konsequenzen aus diesen Überlegungen. Es wird untersucht, welche Optionen es für die Einbindung der präkustodialen Phase in die Arbeitsprozesse von Literaturarchiven gibt. Anschließend werden konkrete Maßnahmen der präkustodialen Intervention vorgestellt und weiterentwickelt.

Kapitel 6 erläutert und begründet die methodischen Grundlagen dieser nun folgenden empirischen Studie, wozu u.a. die Ausdifferenzierung der Forschungsfragen anhand der bisherigen Ergebnisse und das Forschungsdesign der Studie gehören.

Kapitel 7 referiert Konzeption, Durchführung, Auswertung und Ergebnisse der Experteninterviews, die im Rahmen der empirischen Studie mit Nachlasskuratoren geführt wurden.

Kapitel 8 referiert als zweiten Teil der empirischen Studie Konzeption, Durchführung, Auswertung und Ergebnisse einer Online-Befragung, an der Mitglieder des deutschen PEN-Zentrums teilnahmen.

Die Konfrontation der empirischen Daten mit den Ergebnissen des theoretischen Teils (Kapitel 2 bis 5) führt in **Kapitel 9** zur Entwicklung und Begründung einer Strategie für die präkustodiale Intervention.

1.3 Zum Problem der Terminologie

Die Beschäftigung mit digitalen Nachlässen zwingt zu terminologischen Festlegungen und Definitionen in einem für wissenschaftliche Arbeiten sonst nicht üblichen Ausmaß. Diese Tatsache mag der Aktualität eines Themas geschuldet sein, das sich erst in den letzten beiden Jahrzehnten herausbildete und dessen Bearbeitung insbesondere im deutschsprachigen Raum noch in Kinderschuhen steckt. Ein Ausweichen auf in der englischsprachigen Literatur vorgeformte Benennungen war oft unvermeidlich, da vorwiegend von dort nennenswerte Forschungsbeiträge stammen. Das betrifft etwa die Begriffe „Records Management“, „Records Conti-

num“ und „Postkustodialismus“. Im Folgenden wird eine Übersicht über weitere wichtige terminologische Entscheidungen gegeben, die der Verfasser dieser Arbeit treffen musste.

1.3.1 Archivische und bibliothekarische Terminologie

Archivische¹⁴ und bibliothekarische Terminologie konkurrieren bis in die heutige Zeit miteinander. Das gilt auch für Schriftstellernachlässe und damit für Literaturarchive, die entweder der archivischen oder der bibliothekarischen Tradition verpflichtet sind. Um die eindeutige Verwendung von Begriffen sicherzustellen, greift der Text dieser Arbeit in der Regel auf das Glossar der 2010 veröffentlichten zweiten Fassung der Regeln zur Erschließung von Nachlässen und Autographen (RNA)¹⁵ zurück, das eine Synthese bibliothekarischer und archivischer Terminologie darstellt. Dort, wo Fachbegriffe weiterhin konkurrieren, erhält die bibliothekarische Terminologie den Vorzug. Wo die Arbeit jedoch auf den Bezug zwischen Nachlass und Archivgut eingeht, wird auf die archivwissenschaftliche Fachterminologie zurückgegriffen. Das gilt auch für den Begriff des Bestandsbildners, der anstatt „Urheber“ und „Verfasser“ benutzt wird. Zur Kennzeichnung einer Privatperson, die ein persönliches Archiv anlegt und pflegt, erscheinen beide Begriffe durch ihre Konnotation mit der literatur- bzw. rechtswissenschaftlichen Terminologie als ungeeignet. Ergänzend werden außerdem noch die Bezeichnungen „Autor“ und „Schriftsteller“ verwendet, um eine Spezifizierung des Bestandsbildners vorzunehmen. Wenn diese beiden Begriffe vorkommen, dann ist deren Funktion als Bestandsbildner darin inbegriffen.

1.3.2 Langzeitarchivierung und die präkustodiale Intervention

Ausdrücklich soll an dieser Stelle auch auf die Problematik der Begriffe „Kuration“ und „Langzeitarchivierung“ hingewiesen werden. Im Englischen unterscheidet man zwischen den Begriffen „digital preservation“ und „digital curation“.¹⁶ Während digital preservation die Langzeitarchivierung in einem vertrauenswürdigen

¹⁴ Diese Arbeit hält sich an die Definition von Brenneke: „Es empfiehlt sich, zu unterscheiden zwischen den Bezeichnungen: archivalisch, archivarisch und archivisch, je nachdem ob das Archivale, der Archivar oder das Archiv im Vordergrund der Betrachtung steht.“ (Brenneke, Leesch 1953, S. 7.)

¹⁵ Vgl. Staatsbibliothek zu Berlin – Stiftung Preußischer Kulturbesitz, Österreichische Nationalbibliothek 2010, S. 60ff.

¹⁶ Zur Definition von Digital Curation siehe Digital Curation Centre (DCC) 2004-2010 und Neuroth u. a. 2009, S. 15:7.

gen Archiv mit Hilfe diverser Archivierungs-Strategien¹⁷ wie etwa Migration oder Emulation bezeichnet, bezieht sich „digital curation“ auf alle bestandserhaltenden Maßnahmen während des gesamten Lebenszyklus eines digitalen Objektes und somit auch auf die Zeitspanne zwischen seiner Erstellung und dem Ingest in ein Archiv. Im Deutschen existiert eine solche Differenzierung nach Meinung des Verfassers dieser Arbeit bisher nicht in dieser Ausdrücklichkeit. Die Lektüre der von nestor vorgelegten Definition für Langzeitarchivierung bestätigt diese Auffassung zumindest implizit:

"Langzeit" bedeutet für die Bestandserhaltung digitaler Ressourcen nicht die Abgabe einer Garantieerklärung über fünf oder fünfzig Jahre, sondern die verantwortliche Entwicklung von Strategien, die den beständigen, vom Informationsmarkt verursachten Wandel bewältigen können [...]. „Archivieren“ bedeutet zumindest für Archive, Museen und Bibliotheken mehr als nur die dauerhafte Speicherung digitaler Informationen auf einem Datenträger. Vielmehr schließt es die Erhaltung der dauerhaften Verfügbarkeit [...] der digitalen Ressourcen mit ein.¹⁸

Bezogen auf das Thema dieser Arbeit bedeutet das: Sollen Strategien für digitale Nachlässe entwickelt werden, „die den beständigen, vom Informationsmarkt verursachten Wandel bewältigen können“ und schließt die Archivierung der Nachlässe „die Erhaltung der dauerhaften Verfügbarkeit digitaler Ressourcen mit ein“, dann gehören dazu auch jene bestandserhaltenden Maßnahmen, die schon vor dem Ingest in die Systeme des Literaturarchivs durchgeführt werden. Somit wird in der Arbeit der Begriff Langzeitarchivierung wie folgt verwendet:

- a) Für die dauerhafte Archivierung digitaler Nachlässe in einem Langzeitspeicher und
- b) für alle Maßnahmen, die im weitesten Sinne der Vorbereitung digitaler Nachlässe auf diese Archivierung dienen.

Zu (b) gehören somit auch alle Maßnahmen, die Mitarbeiter eines Literaturarchivs oder einer anderen Archivinstitution vor der Erwerbung eines Nachlasses durchführen, um die Vorbereitung auf die Archivierung zu gewährleisten. Der Nachlass befindet sich dann noch als persönliches Archiv in der Obhut des Bestandsbildners. Die Archiv-Mitarbeiter müssen folglich in persönliche Archive eingreifen, um die betreffenden Maßnahmen einzuleiten. Für diese Form des Eingriffs, der

¹⁷ Der einfacheren Lesbarkeit wegen wird bei unübersichtlichen Wortzusammensetzungen die Schreibung mit Bindestrich bevorzugt.

¹⁸ Neuroth u. a. 2009, S. 1:3.

nur in Zusammenarbeit mit dem Bestandsbildner erfolgen kann, hat der australische Archivar Adrian Cunningham den Begriff „Pre-custodial Intervention“¹⁹ geprägt, der für diese Arbeit mit „präkustodiale Intervention“ übersetzt wurde. Dieser Begriff kennzeichnet alle präkustodial durchzuführenden Maßnahmen und wird aufgrund der vorausgehenden Definition von Langzeitarchivierung als Baustein derselben betrachtet.

1.3.3 Persönliches Informationsmanagement als Archivmanagement

Zur Beschreibung der Aktivitäten des Bestandsbildners in Bezug auf sein persönliches Archiv ist der Begriff „persönliches Informationsmanagements“ von großer Bedeutung. In der Literatur wird dieser Begriff sehr umfassend verwendet. Er bezieht sich auf alle Handlungen, die eine Privatperson ausführt, um Informationen zu finden, zu verarbeiten und zu speichern. Um diese Handlungen zu beschreiben und zu verstehen, entwickelte man ein sehr umfangreiches Theoriegebäude, das aber in dieser Arbeit nur sehr begrenzte Aufmerksamkeit findet. Für deren Fragestellungen sind vor allem alle Handlungen des Bestandsbildners interessant, die das persönliche Archiv direkt betreffen.

Nach dem derzeit führenden Theoretiker des persönlichen Informationsmanagements, William Jones, lassen sich drei unterschiedliche PIM Aktivitäten unterscheiden:

- **Aktivitäten des Suchens und Wiederfindens von Informationen (Finding/re-finding activities):** Das sind alle Tätigkeiten des Suchens und Findens neuer oder schon gespeicherter Information im persönlichen Informationsraum eines Menschen.
- **Aktivitäten des Speicherns von Informationen (Keeping activities):** Diese Aktivitäten beziehen sich auf alle Entscheidungen darüber, ob und wie Informationen aufbewahrt werden sollen.
- **Aktivitäten der Informationsorganisation und -pflege (Meta-level-activities):** Das sind alle Aktivitäten, die der längerfristigen Speicherung von Informationen dienen, etwa durch die Organisation der Daten (in Ordern, durch Metadaten), Pflege (Backup, Migration, Updates etc.), Datenaustausch und Datenschutz, Auswahl von Tools und Archivierungs-Strategien etc.²⁰

In dieser Arbeit bezieht sich der Begriff „persönliches Informationsmanagement“ auf diese Aktivitäten, allerdings nur soweit sie von einer Privatperson in Zusam-

¹⁹ Vgl. Cunningham 1994, S. 101f.

²⁰ Vgl. Jones 2010, S. 4140.

menhang mit ihrem persönlichen Archiv ausgeführt werden. Handlungen, die sich auf andere Informationsspeicher oder Informationsmittel beziehen, werden nicht betrachtet.

1.3.4 Objekt als Substitut für den englischen Begriff „Record“ und die deutschen Begriffe „Dokument“ und „Akte“

Als ebenso problematisch erwies sich die Suche nach der Bezeichnung des zu archivierenden Gegenstandes, der als Video, Fotografie oder Textverarbeitungsdatei Bestandteil eines digitalen Nachlasses oder persönlichen Archivs ist. Auch hier herrscht in der Literatur keine einheitliche Auffassung darüber, welcher Begriff zu verwenden sei. Es finden sich in der Literatur Begriffe wie „record“, „document“, „materials“, „file“, „object“, oder das deutschsprachige „Schriftstück“, „Akte“, „Dokument“ oder „Materialien“.

Besondere Schwierigkeit bereitete in diesem Zusammenhang der Begriff „Record“. Einerseits wird er in der englischsprachigen Literatur oft und ganz selbstverständlich verwendet, andererseits gibt es für ihn im Deutschen keine direkte Entsprechung; allenfalls könnte man sich mit „Dokument“ oder „Akte“ behelfen. Im angelsächsischen Records Management bezeichnet man ein Dokument jedoch nur dann als Record, wenn es beweiskräftig ist. Es ist dann bereits in einen Kontext eingeordnet, etwa als Bestandteil eines Vorgangs, den es dokumentiert und zu dem es relevante Informationen enthält. Ein Record ist also nicht einfach ein Dokument, sondern ein kontextualisiertes Dokument, das mit entsprechenden Metadaten angereichert wurde und deswegen beweiskräftig ist. Auch dem deutschen Begriff Akte entspricht Record nur bedingt, da eine Akte einen Vorgang repräsentiert und demzufolge auch mehrere Records enthalten könnte. Die Beibehaltung des Begriffs Record in einem Umfeld, das deutschsprachige Institutionen und Archivierungsumgebung untersucht, erschien aufgrund dieser differierenden und offensichtlich auch nicht überall bekannten Terminologie als unpassend. Zudem kann nicht davon ausgegangen werden, dass sich in einem Schriftstellerarchiv Dokumentaggregationen befinden, die einer Akte entsprechen, denn dies würde den Einsatz von elektronischen Bürosystemen oder der Schriftgutverwaltung in einem privaten – oder zumindest halb-privaten – Umfeld voraussetzen. Aus diesen Gründen wurde von der Verwendung der Begriffe Record, Akte oder Dokument abgesehen und stattdessen auf die Terminologie des Open Archive Information System (OAIS) zurückgegriffen²¹. OAIS beschreibt den Aufbau und die Prozesse eines Langzeitarchives und liefert dazu auch die geeigneten Begriffe. Langzeitar-

²¹ Vgl. hierzu Abschnitt 2.4.2 und Abschnitt 5.1.1.

chive arbeiten nach diesem Modell mit physischen oder digitalen Objekten. Ein digitales Objekt wird von OAIS wie folgt definiert:

An object composed of a set of bit sequences.²²

Der Erfolg von OAIS, das sich seit seiner Veröffentlichung im Jahre 2002 zum Referenzmodell für digitale Langzeitarchive entwickelt hat, lässt vermuten, dass sich „Objekt“ als Begriff für die von der Langzeitarchivierung zu behandelnden Einheiten auf Dauer durchsetzen wird. Es wird daher in dieser Arbeit als Bezeichnung für ein digitales Einzelstück verwendet. Der Begriff Record wird im Text nur in Zitaten beibehalten oder in Abschnitten verwendet, die sich ausdrücklich mit dem Records Management befassen. Der Begriff Dokument kommt hingegen ausnahmsweise in der empirischen Studie zum Einsatz, um gegenüber den Probanden eine vertraute Wortwahl zu gewährleisten. In der Ergebnisdarstellung wurde diese Wortwahl beibehalten.

An einigen Stellen taucht auch der Begriff „kontextualisiertes Objekt“ auf. Dieser Begriff beschreibt ein digitales Objekt, das in einem persönlichen Archiv abgelegt und durch diesen Vorgang kontextualisiert wurde, z.B. als Version eines Werkmanuskripts oder durch die Ablage in einem individuellen Ordnersystem des Bestandsbildners. Ein kontextualisiertes Objekt ist jedoch noch keine Akte.

1.3.5 Digitale, analoge oder hybride Archive

Als terminologisch noch nicht gefestigt, erscheint auch die Differenzierung zwischen digitalen und nicht-digitalen Nachlassteilen. Obgleich sich in der Literatur der Begriff „digitaler Nachlass“²³ durchzusetzen scheint, fehlt eine adäquate Bezeichnung für das Antonym: ein Attribut, das jene Nachlassteile bezeichnet, die nicht digital sind. Nicht-digitale Bestände werden als klassisches Sammelgut der Literaturarchive jedoch oft nur mit dem Wort Nachlass bezeichnet, während man digitale Teile darunter subsumiert. So geschieht es in den aktuellen Regelwer-

²² Consultative Committee for Space Data Systems 2012, S. 1-08-11.

²³ Nicht verschwiegen werden soll an dieser Stelle, dass die Attribute „digital“ und elektronisch“ in Bezug auf Nachlässe oft synonym verwendet werden. Der Begriff elektronisch ist allerdings nicht eindeutig in Bezug auf die Fragestellung der Arbeit, denn es gibt elektronische Technologien, die ohne die für die Langzeitarchivierung maßgebliche binäre Codierung auskommen. Das betrifft den gesamten Bereich der Analogelektronik, die sich unter anderem mit Verstärkern beschäftigt.

ken.²⁴ Diese Praxis entwickelt sich bei der Untersuchung digitaler Nachlässe aber zu einem Problem. So benötigt man etwa zur Beantwortung der Frage: „Was unterscheidet digitale Nachlässe von anderen Beständen?“ einen Komplementärbegriff, welcher erlaubt, die unterschiedlichen Bestände miteinander zu vergleichen. Ohne ein geeignetes Antonym würde sich eine verständliche Darstellung erheblich erschweren.

Eine hinreichende Lösung stellt aus Sicht des Verfassers das Gegensatzpaar digital – analog dar²⁵, wohingegen die auch vorkommende Verwendung von Begriffen wie „Papiernachlass“ und „schriftlicher Nachlass“ nicht exakt genug ist: Nicht-digitale Nachlässe bestehen nicht nur aus Papier, sondern auch aus anderen Trägerstoffen, etwa Magnetbändern oder Vinyl; zudem können digitale Dokumente auch schriftlich sein, man denke nur an die Ergebnisse der Textverarbeitung. Das Begriffspaar digital-analog ist auch unter dem Gesichtspunkt der Erhaltung von Nachlassbeständen sinnvoll, weil es die Codierung von Informationen sowie die Beschaffenheit der Träger und der Schreibwerkzeuge akzentuiert. Analog bedeutet, dass kontinuierliche Signale auf analogen Trägerstoffen (Papier, Film etc.) gespeichert werden, die sich dem Rezipienten mittels eines intellektuellen Prozesses (erkennen, lesen, sehen etc.) erschließen. Digital bedeutet, dass diskrete Signale auf elektronisch lesbaren Trägern gespeichert werden, zu deren Interpretation ein dem intellektuellen Prozess vorgelagerter Prozess notwendig ist, nämlich der Einsatz von Technologien, die ihrerseits einem stetigen Wandel unterworfen sind. Das Begriffspaar digital-analog transportiert damit exakt jene Herausforderung, die ein digitaler Nachlass für Literaturarchive darstellt. Es wird daher durchgehend in dieser Arbeit verwendet.

Die Frage, ob gegenständliche Objekte zum digitalen oder zum analogen Nachlass eines Autors gehören, wird an dieser Arbeit pragmatisch gehandhabt: Medien, die zur Repräsentation digitaler Materialien notwendig sind (z.B. Computer, Monitore, Tastaturen, Kabel etc.) fallen unter den Begriff „digitaler Nachlass“; alle anderen gegenständlichen Objekte, seien es Möbel, Gemälde, Projektoren, Plattenspieler oder Sammelobjekte, gehören zum analogen Nachlass. Gleiches gilt für die Software: Betriebssysteme, Anwendungsprogramme und Treiber gehören zum digitalen Nachlass. Papiausdrucke stellen einen Sonderfall dar, da sie durch ein

²⁴ Vgl. Staatsbibliothek zu Berlin – Stiftung Preußischer Kulturbesitz, Österreichische Nationalbibliothek 2010, S. 14.

²⁵ Auch in der Literatur wird das Attribut „analog“ mittlerweile häufiger verwendet, etwa von Beagrie 2005; Kaiser 08./09.05.2003; Kaye u. a. 2006; Kirschenbaum, Farr, Kraus 2009b; Neuroth u. a. 2009 und UNESCO 2003.

digitales Medium ausgegeben werden. Sie liegen jedoch auf einem analogen Träger vor und sind daher Bestandteil eines analogen Nachlasses.

Bei alldem ist nicht zu erwarten, dass literarische Nachlässe oder persönliche Archive zukünftig ausschließlich aus digitalen Objekten bestehen. Analoge Bestände mischen sich mit digitalen Beständen. Nachlässe werden nach Meinung der meisten Forscher in Zukunft mehrheitlich hybrid sein.²⁶ Zur verständlichen Darstellung des Themas ist die Differenzierung analog-digital jedoch unverzichtbar. Darüber hinaus gilt für diese Arbeit: Wenn im Text von Nachlässen oder persönlichen Archiven gesprochen und nicht ausdrücklich auf analoge oder hybride Inhalte hingewiesen wird, dann sind damit deren digitale Anteile gemeint.

1.3.6 Zur Ablehnung des Begriffs „born-digital“

An dieser Stelle soll auch ein Wort zu dem im Englischen oft gebrauchten Attribut „born digital“ verloren werden. Diese Bezeichnung soll den Unterschied zwischen unmittelbar durch digitale Medien erstellten Objekten und digitalisierten Objekten, z.B. Scans, digitalisierte Fotos, Videos etc., kennzeichnen. Man will damit auf die größere Gefahr der Obsoleszenz und anderer technischer Schwierigkeiten bei born-digitalen Objekten hinweisen, wohingegen bei Digitalisierungsprojekten auf den Einsatz von Standard und Normen vertraut wird. In dieser Arbeit wird von einer solchen Unterscheidung abgesehen, weil sie im Hinblick auf persönliche Archive oder digitale Nachlässe unfruchtbar ist. Denn auch digitalisierte Objekte können, wenn sie von einer Privatperson hergestellt wurden, in einem proprietären Format vorliegen, das zum Zeitpunkt der Übernahme durch ein Literaturarchiv obsolet ist. Dann stellt sich nicht die Frage „born-digital“ oder digitalisiert, sondern nur, ob der Zugriff auf das vorliegende Objekt ohne weiteres möglich ist oder nicht. Aus diesem Grunde wird der Begriff „born-digital“ nur zitiert, niemals aktiv vom Verfasser genutzt.²⁷

²⁶ Vgl. Whittaker, Hirschberg 2001, S. 164; Kaye u. a. 2006, S. 283f; Corbyn 2009 und zuletzt Becker, Nogues 2012.

²⁷ Eine ablehnende Haltung gegenüber dem Begriff „born-digital“ nimmt auch Thorsten Ries ein, der sich als bislang einziger deutscher Editionswissenschaftler mit dem Thema befasst hat. Er schreibt: „Der sich bereits einbürgernde Begriff ‘born digitals’ ist m.E. unglücklich. Jedes digital vorliegende Dokument ist ‘digitally born’ – auch die stets verlustbehafteten Digitalisate von analogen Dokumenten bzw. deren Inhalten. Der Begriff ‘born digitals’ definiert eine Gruppe von Dokumenten über die mediale Geschichte ihres ‘Inhalts’, was notwendig zu Verwirrungen führt.“ (Ries 2010, S. 150, Fußnote 4.)

1.3.7 Berufsbezeichnungen

Zuletzt soll noch auf die uneinheitliche Verwendung der Berufsbezeichnung jener Personengruppe hingewiesen werden, die mit der Pflege von Nachlässen und allen damit verbundenen Aufgaben betraut ist. Der Begriff des Literaturarchivars wird in der Literatur so gut wie gar nicht verwendet. Im Deutschen Literaturarchiv Marbach spricht man von Mitarbeitern – die vorherrschende Berufsgruppe sind dort die Bibliothekare – im Goethe- und Schiller-Archiv in Weimar, aufgrund der vorherrschenden archivischen Tradition von Archivaren. Unter dem Aspekt der beruflichen Ausbildung sind es in der Tat Archivare, Bibliothekare, aber auch Literaturwissenschaftler, die mit Nachlässen und Nachlassern arbeiten. Da diese Bezeichnungen jedoch für eine Beschreibung der beruflichen Tätigkeit nicht präzise genug sind, wird in dieser Arbeit die Berufsbezeichnung Nachlasskurator bevorzugt verwendet.

2 **Digitale Nachlässe als persönliche Archive – Grundlagen für die Langzeitarchivierung**

2.1 **Was ist ein digitaler Nachlass?**

Die Beschäftigung mit digitalen Nachlässen führt auf unsicheres Terrain und dies vor allem deswegen, weil der Begriff in den Medien und im alltäglichen Sprachgebrauch nicht eindeutig verwendet wird; so findet er etwa im Zusammenhang mit den Online-Zugangsdaten und -Passwörtern Verstorbener Verwendung oder mit Geschäftsmodellen, die im Rahmen eines Dienstleistungsangebots persönliche Daten post mortem verwalten.²⁸ Bezüglich der Fragestellung dieser Arbeit ist eine solch enge Fassung des Begriffes abzulehnen. Eine hinreichende Definition entwickelte sich aus der fachlichen Diskussion von Archivaren und Bibliothekaren, deren vorläufiger Endpunkt die 2010 erschienene Neufassung der „Regeln zur Erschließung von Nachlässen und Autographen (RNA)“ ist²⁹. Das Regelwerk definiert den Begriff Nachlass wie folgt:

Als (echter) Nachlass wird die Summe aller Materialien verstanden, die sich zu Lebzeiten einer Person bei ihr zusammengefunden haben. Wurden Materialien durch Dritte nachträglich hinzugefügt, spricht man von einem angeereicherten oder erweiterten Nachlass.³⁰

Die RNA steht am Ende des in Deutschland lange schwelenden Kompetenzstreites³¹ zwischen Archiven und Bibliotheken, bei dem man sich um die Frage stritt, welche der beiden Institutionen für die Aufbewahrung von Nachlässen zuständig sei. Ungeachtet der Differenzen bildete sich – ausgehend von einem Diskussionsbeitrag des späteren Präsidenten des Bundesarchivs, Wolfgang A. Mommsen³² –

²⁸ Vgl. Neumann 17.03.2009.

²⁹ Im Folgenden immer RNA genannt.

³⁰ Staatsbibliothek zu Berlin – Stiftung Preußischer Kulturbesitz, Österreichische Nationalbibliothek 2010, S. 10.

³¹ Vgl. hierzu auch Abschnitt 4.2.1.3.

³² Mommsens Kompromissvorschlag lautete: „Während für den Archivar der ‚Nachlaß‘ ein ganz fester Begriff ist, der nur das Schriftgut beinhaltet, das bei einem Nachlasser organisch erwachsen ist und sich bei dessen Tode in seinem Nachlaß vorfand, ist für den Bibliothekar der Nachlaß etwas Doppelpoliges. Er beinhaltet für ihn einmal den Nachlaß des Nachlassers im archivischen Sinne - ich werde dafür fortan den Begriff echter Nachlaß anwenden -, er beinhaltet darüber hinaus aber auch Sammlungsmaterial betr. den Nachlasser, d.h. also alles das, was Freunde des Nachlassers oder auch die Bibliothek über ihn zusammengetragen und in dem Nachlass haben aufgehen lassen.“ (Mommsen 1963, S. 60.)

eine von beiden Seiten anerkannte Definition des Begriffs heraus, die in den Folgejahren Grundlage für die Formulierungen in diversen Regelwerken und Empfehlungen wurde.³³ Sie liegt den oben zitierten RNA zugrunde. Obwohl die Wurzeln der Definition bis in die vordigitale Zeit zurückreichen – Mommsens Aufsatz erschien 1963 – lässt sie sich ohne weiteres auf digitale Objekte übertragen. Sie lautet dann:

Als (echter) digitaler Nachlass wird die Summe aller digitalen Objekte verstanden, die sich zu Lebzeiten einer Person bei ihr zusammengefunden haben. Wurden digitale Objekte durch Dritte nachträglich hinzugefügt, spricht man von einem angereicherten oder erweiterten digitalen Nachlass.

Diese an die RNA angelehnte Definition ist generisch. Sie sagt nichts über die spezifischen Eigenschaften eines digitalen Nachlasses aus und ist daher für den hier verhandelten Sachverhalt nicht aussagekräftig genug. Sie kann daher nur als Ausgangspunkt für eine ausführlichere Diskussion dienen. Da die technologischen Rahmenbedingungen des Digitalen für Sammelgüter – ob Nachlass, Akte oder Buch – gleich sind, müssen diese Eigenschaften in Zusammenhängen zu suchen sein, die dem Sammelgut Nachlass unabhängig von digitaler oder analoger Beschaffenheit inhärent sind, und die sich durch den Einsatz digitaler Medien verstärken oder gar eine neue Qualität bekommen. Für Literaturarchive leiten sich theoretische und praktische Herausforderungen der digitalen Langzeitarchivierung aus diesen Eigenschaften ab. Aufgabe der folgenden Kapitel ist es, diese Eigenschaften zu beschreiben, theoretisch einzubetten und Konsequenzen hinsichtlich der Langzeitarchivierung daraus zu ziehen. Um die Problemstellung gerade in Bezug auf die im deutschsprachigen Raum angesiedelten Literaturarchive prägnant darzustellen, bedient sich die Argumentation einer bestimmten Kapitelabfolge:

In Kapitel zwei werden Begriff und Funktion des persönlichen Archivs mit dem Instrumentarium der Archivtheorie herausgearbeitet, um diese dann mit den Charakteristika digitaler Medien und den daraus resultierenden Herausforderungen der Langzeitarchivierung zu konfrontieren. Ohne ein tieferes Eingehen auf internationale Diskussionen sollen so erste Hinweise für den Gang der Untersuchung, aber auch schon erste Lösungsmöglichkeiten, abgeleitet werden. In Kapitel 3 ermöglichen diese initialen Überlegungen die Absteckung des fraglichen Forschungsgebiets, dessen Ergebnisse zwecks Lösungsfindung nunmehr eingehender betrachtet werden. Dies geschieht in Form eines Literaturberichtes, der den inter-

³³ Vgl. Büchler 1982, S. 7; Deutsche Forschungsgemeinschaft / Unterausschuss für Handschriftenkatalogisierung 1992, S. 43; Treffeisen 2007, S. 311.

nationalen Forschungsstand referiert und mit dem Forschungsstand in Deutschland, Österreich und der Schweiz vergleicht. In Kapitel 4 wird der Blick dann auf länderspezifische Entwicklungen des Archivwesens im Allgemeinen und der Literaturarchive im Besonderen gelenkt. Die Diskussion dieser Entwicklungen führt zu einem besseren Verständnis der Situation im deutschsprachigen Raum und zur Herausarbeitung eines Lösungsansatzes.

2.2 Nachlässe und ihre Funktion als persönliches Archiv

Ogleich das Sammeln von literarischen Nachlässen sehr häufig eine Bibliotheksaufgabe ist, kommen selbst Vertreter des Bibliothekswesens nicht umhin, ihnen eine vom bibliothekarischen Sammelgut abweichende Qualität zu bescheinigen. In ihrer Vielfalt unterscheiden sie sich von gedruckten Publikationen oder mittelalterlichen Handschriften, die eine wesentlich homogenere Binnenstruktur aufweisen. Diese Tatsache mag ein Grund dafür sein, warum bis weit in das 20. Jahrhundert hinein die theoretische Auseinandersetzung mit dem Thema nur schleppend in Gang kam. Noch 1947 bedauerte Axel von Harnack, dass es eine „grundsätzliche Behandlung der hier auftretenden Schwierigkeiten“³⁴ noch nicht gebe. Karl Dachs vermutete, dass aus „der individuellen Vielgestaltigkeit“³⁵ von Handschriften und Nachlässen, die „offensichtliche Unlust der Bibliothekare [resultiere], sich über die Katalogisierung der Nachlässe [...] theoretisch zu äußern“³⁶, denn ein Nachlass sei ein „sperriger Rohstoff“³⁷. An anderer Stelle wurde Nachlässen ein „additive(r) Charakter“³⁸ zugeschrieben. Sperrig und additiv sind Nachlässe in der Tat und das auch im analogen, vordigitalen Umfeld, wie Harnack ausführte:

Umfangreiche Nachlässe, an die hier allein gedacht wird, pflegen etwa folgendes zu enthalten: die Personalpapiere der Verstorbenen, Urkunden über Herkunft, Ernennungen und Ehrungen, ferner Briefe an ihn und, wenn er eine Registratur geführt hat, wenigstens eine Anzahl Entwürfe und Konzepte der von ihm ausgegangenen wichtigeren Schreiben; Manuskripte veröffentlichter Bücher und Aufsätze, Konzepte von Denkschriften, die im amtlichen Auftrage verfaßt, aber nicht gedruckt wurden, sowie solche von Reden und Erinnerungen; Prozeßakten, Steuer- und Vermögensangelegenheiten (Korrespondenz mit Banken); endlich Familienbriefe. Bei Gelehrten und Schrift-

³⁴ von Harnack 1947, S 262.

³⁵ Dachs 1965, S. 80.

³⁶ Dachs 1965, S. 80.

³⁷ Dachs 1965, S. 81.

³⁸ Schmidt 1965, S. 74.

stellern treten noch hinzu: in Arbeit befindliche Werke und Handapparate (Lexica, Literatursammlungen usw.), Vorlesungshefte.³⁹

Zu einem Nachlass gehören zudem noch "andere Lebenszeugnisse, von gesammelten Kunstwerken, von Möbeln, Erinnerungsstücken wie Tabaksdosen, Pistolen, (Wort-)Spielzeug bis hin zu Röntgenbildern, Kleidungsstücken und Körperresten (typischerweise Haaren)"⁴⁰, die sich von Schriftdokumenten dadurch unterscheiden, dass sie dreidimensionale Objekte sind. Es sind die Bezüge zu klassischem Archivgut wie Registraturen oder Akten, aber auch zu Museumsgut, die in diesen Äußerungen anklingen, und die sich auch in einer von bibliothekarischen Standards abweichenden Erschließungs- und Verwaltungspraxis niederschlagen. Bernhard Zeller konstatierte 1974: „Daß Nachlässe auch innerhalb der Bibliotheken nach archivischen Prinzipien verwaltet werden [...], ist heute innerhalb Deutschlands überall üblich [...].“⁴¹ So ist das Provenienzprinzip als Grundprinzip der Erschließung von Nachlässen als „bibliotheksspezifisches Archivgut“⁴² heute in den Literaturarchiven allgemein anerkannt.⁴³ Weitere Erschließungsmethoden, wie die Einteilung in Nachlasstypen (echter, unechter Nachlass), sowie Methoden der Bewertung und der Kassation entstammen ebenfalls der Archivtheorie.

Mit dem Begriff „Archivgut“ verbindet sich die Vorstellung einer Urkunde oder einer Akte, wie sie in den Registraturen von Behörden oder Staatsarchiven angelegt oder aufbewahrt werden. Die im Kompetenzstreit vorgebrachte These, dass Manuskripte und Nachlässe lediglich ehemalige Registraturen von Privatpersonen seien, unterstützte diese Assoziation. Erfüllen aber Nachlässe, obgleich sie die Qualität von Archivgut haben, die Aufgaben von Registraturen oder haben sie eine andere Funktion? Hält die Gleichung Nachlass = ehemalige Registratur einer Analyse der Entstehungsbedingungen stand? Ein Blick auf die vielfach zersplitterten, in Form von Vorlässen, Teilnachlässen oder Einzelmanuskripten erhaltenen Literaturarchivalien lässt Zweifel aufkommen. Sicherlich haben Unkenntnis oder Gewinnstreben der Erben, die Aktivitäten der Autographensammler, Krieg, Vernich-

³⁹ von Harnack 1947, S. 262f.

⁴⁰ Kamzelak 2010, S. 472f.

⁴¹ Zeller 1974, S. 19. Vgl. auch Stoltzenberg 1987, S. 59ff; Asmus 2010, S. 15ff.

⁴² Vgl. Syré 2009, S. 13.

⁴³ Gleichzeitig versucht man von bibliothekarischer Seite dem Wunsch nach sachlicher Erschließung mit der Einteilung in Materialgruppen nachzukommen. In der Neuauflage der Regeln zur Erschließung von Nachlässen und Autographen (RNA) wird das Provenienzprinzip als primäres Erschließungsprinzip und die Einteilung nach Materialgruppen als sekundäres Erschließungsprinzip festgeschrieben.

tung und mangelnde Mittel auf Seiten der Gedächtnisorganisationen zu Zersplitterung und Verlust beigetragen.⁴⁴ Aber abgesehen davon: Sind die Aktivitäten einer Privatperson, etwa ihre Entscheidung etwas aufzuheben oder zu vernichten, nicht in viel stärkerem Maße individuellen Motiven geschuldet als den Regeln der Schriftgutverwaltung? Retrospektiv betrachtet ist ein Nachlass das Ergebnis von Prozessen, die in der Regel außerhalb einer Registratur oder einer Archivinstitution stattfinden; zugleich aber ähneln diese Prozesse zumindest oberflächlich archivischen Praktiken. Als Begriff für die von Privatpersonen aufgebauten und verwalteten Materialsammlungen wird daher in der vorliegenden Arbeit „persönliches Archiv“ vorgeschlagen. Dieser Begriff findet in jüngster Zeit auch in der fachlichen Diskussion vermehrt Anhänger. So setzte Gerhard Schmidt schon 1997 persönliches Archiv zu Nachlass synonym und behauptete, dass er den Gegenstand zutreffender bezeichne als der Terminus Nachlass.⁴⁵ 2006 bedauerte Thomas Schwabach, dass sich diese Perspektive bislang nicht durchsetze: „Die [...] gegenüber dem Nachlass-Terminus vorgebrachte Alternativbezeichnung ‚persönliches Archiv‘ wird der Sache zwar gerechter und ist weniger missverständlich, hat sich in der Praxis jedoch nicht durchsetzen können.“⁴⁶ Immerhin verweist die aktuelle Version der RNA nunmehr auf diesen Begriff, wenn sie ihn im Glossar als Alternative zu „Vorlass“ vorschlägt.⁴⁷ Was ein persönliches Archiv ist und was es von Registraturen unterscheidet soll im folgenden Abschnitt unter Berücksichtigung archivtheoretischer Positionen herausgearbeitet werden.

2.3 Was ist ein Persönliches Archiv?⁴⁸

Die Einführung des Terminus persönliches Archiv bedarf hinsichtlich des Archivbegriffs einer Konkretisierung. Das Wort Archiv deckt eine ganze Palette von Erscheinungen ab. Dabei scheint der Begriff dehnbar und einsetzbar für alle unika- len Materialsammlungen, die von Menschen zusammengetragen wurden. So können Textverarbeitungsdokumente, die auf einer DVD abgespeichert sind, im alltäglichen Sprachgebrauch ein elektronisches Archiv bilden oder die Jahrgänge einer Tageszeitung, die ein akribischer Sammler in seinem Keller anhäuft, ein privates Zeitungsarchiv genannt werden. In diesem diffusen Begriffsfeld sind auch persönliche Archive anzusiedeln. Ihre Eigenschaften und Besonderheiten gewin-

⁴⁴ Zu der Zersplitterung von Nachlässen vgl. Zeller 1974, S. 10ff, auch Zeller 1981, S. 4ff.

⁴⁵ Vgl. Schmid 1997, S. 371.

⁴⁶ Schwabach 2006, S. 4.

⁴⁷ Vgl. Staatsbibliothek zu Berlin – Stiftung Preußischer Kulturbesitz, Österreichische Nationalbibliothek 2010, S. 65.

⁴⁸ Die in diesem Abschnitt erörterten Eigenschaften gelten für persönliche Archive im Allgemeinen, ganz gleich ob sie ausschließlich analoge, digitale oder hybride Objekte enthalten.

nen aber erst dann Profil, wenn sie vor der Folie dessen gesehen werden, was Dietmar Schenk in seiner „Kleinen Theorie des Archivs“ als Begriffskern vorschlägt: des historischen Archivs.⁴⁹ Schenks Vorschlag bezieht sich auf jene Organisationen, die Dokumente von staatlichen und privaten Einrichtungen übernehmen und aufbewahren. Zum Begriffskern gehören auch Literaturarchive, die diese Aufgaben als Stätten philologischer Forschung übernehmen. Auf beide Formen – sie sollen im Folgenden schlicht Archive genannt werden – ist die klassische – und von Schenk übernommene – Archivdefinition Heinrich Otto Meisners aus dem Jahre 1934 anwendbar. Nach dieser Definition ist ein Archiv:

- **ein Gebäude:** Das ist die architektonische Form, die eine Institution beherbergt.
- **eine Institution:** Jene Einrichtung, die als Teil des Archivgebäudes direkt für die Verwahrung der Archivalien verantwortlich ist. Im Gegensatz etwa zu den Verwaltungs- oder den Benutzungsräumen.
- **ein Bestand:** Damit ist das Archivgut selbst gemeint, etwa eine Verwaltungsregistratur, ein Familien- oder Hausarchiv oder ein Nachlass.⁵⁰

Meisners Definition bezog sich auf die traditionelle Rolle des Archivs als Forschungsstätte, in der Archivare für die professionelle Aufbewahrung, Erschließung und Bereitstellung von Einzelbeständen (etwa Nachlässen) verantwortlich sind.⁵¹ Sie ist noch nicht erschüttert von der postmodernen Adaption des Begriffs, die – ausgehend von Foucault – den Archivbegriff mit politischer und sozialer Bedeutung auflud und einen Diskurs über der Rolle des Archivs als Macht- und Partizipationsinstrument auslöste. Vorangetrieben wurden die theoretischen Neubestimmungen des Archivbegriffs dann auch durch die digitalen Medien, die nun auch die Archivwissenschaftler zwingen, intensiv über die Bedingungen des Archivierens in einem digitalen Umfeld nachzudenken. Die in den folgenden Kapiteln noch zu diskutierenden Theorien des Records Continuums und des Postkustodialismus sind Früchte dieser Entwicklung, zu der auch die Frage nach den Funktionen eines Archivs gehört. Dietmar Schenk erweiterte in Beantwortung dieser Frage Meisners Definition um eine vierte Dimension, die eines „Raums menschlicher Praxis“. Diese Dimension beschreibt das Archiv als einen kulturellen Raum, in dem die vielfältigen Interessen und Praktiken unterschiedlicher Akteure wirksam sind. Dieser kulturelle Raum reicht bis in die Alltagswelt von Menschen und be-

⁴⁹ Vgl. Schenk 2008, S. 11f.

⁵⁰ Vgl. Meisner 1934, S. 260.

⁵¹ Um das Berufsbild des Archivars wurde in jüngster Zeit kontrovers und polemisch, nicht zuletzt auch von Schenk, diskutiert. Die Facetten dieses Diskurses werden hier nicht erörtert.

zieht ausdrücklich die Ränder des Begriffs mit ein – also auch Sammlungen persönlicher Papiere und Familienarchive. Letztendlich hätten – so Schenk – die in diesem Raum stattfindenden Handlungen zur Herausbildung des Archivwesens geführt.⁵² Im Zentrum stehen nach Schenks Überzeugung aber weiterhin die historischen Archive, sodass auch heute noch die Metapher vom Archivar als Historiker oder Literaturwissenschaftler gilt. Allerdings wurde das Berufsbild durch die digitalen Technologien um eine Fülle praktischer und informationstechnischer Aufgaben angereichert.⁵³ Schenks Erweiterung der Meisnerschen Definition reflektiert dieses Selbstverständnis. Für eine Beschreibung persönlicher Archive ist sie daher unzureichend. Sie bietet aber Ansatzpunkte zu einer Weiterentwicklung des Begriffs hin zur Bestimmung persönlicher Archive. Ausgehend vom Begriffskern des historischen Archivs lassen sich die Besonderheiten dieses Archivtyps besser verstehen und herausarbeiten, insbesondere dann wenn man sich vom Begriff des Archivs als Institution entfernt und den funktionalen Archivbegriff bevorzugt.

2.3.1 Persönliche Archive sind Einheitsarchive

Löst man den Archivbegriff von der Bedingung einer öffentlich-rechtlich oder privatrechtlich verfassten Institution und stellt die Frage nach der archivischen Funktion eines Bestands, gelangt man zu einem funktionalen Archivbegriff.⁵⁴ Demnach zeichnen sich Archive durch einen besonderen funktionalen Zusammenhang ihrer Archivalien aus. Dieser wird nicht – wie etwa in einer Bibliothek – durch die Aufstellung nach einem ein Ordnungssystem a posteriori hergestellt, sondern ist durch den Bezug der Archivalien aufeinander und auf den Bestandsbildner⁵⁵ a priori gegeben. Die Provenienz, also die Rückführung einer Archivale auf ihren Bestandsbildner, konstituiert den Archivcharakter, nicht die Pertinenz. Vice versa fokussiert die funktionale Sichtweise über den Entstehungszusammenhang den Formierungsprozess eines Archivs und nimmt damit den Standpunkt des Archivnutzers ein: Eine Gruppe von Objekten konstituieren sich als Archiv, indem sie von einer Person oder eine Gruppe von Personen als solches genutzt werden. Die Folge hat Schenk beschrieben: ein Raum menschlicher Praxis entsteht, der als Archiv genutzt wird.

⁵² Vgl. Schenk 2008, S. 54ff.

⁵³ Vgl. Metzdorf 2000, S. 29; Schenk 2008, S. 73f.

⁵⁴ Vgl. Franz 1999, S. 2.

⁵⁵ Der Terminus „Bestandsbildner“ bezieht sich nicht auf die Produktion einzelner Archivobjekte. Diese können auch empfangen oder erworben werden. Er bezieht sich auf das von ihm ausgebaute persönliche Archiv.

Der über den Entstehungszusammenhang (und damit über die Provenienz) definierte funktionale Archivbegriff erlaubt die Abgrenzung nicht mehr teilbarer Bestandseinheiten voneinander und die Einteilung nach zusammengesetzten Archiven und Einheitsarchiven.⁵⁶ Ein persönliches Archiv sowie eine Registratur sind demnach Einheitsarchive, weil sie Archivalien enthalten, die sich ausschließlich auf eine Bestandsbildner – eine Privatperson oder eine juristische Person beziehen – und unter dem Merkmal der Provenienz nicht mehr weiter aufgeteilt werden können. Der Bestand eines historischen Archivs oder eines Literaturarchivs besteht hingegen in der Regel aus einer Mehrzahl von Einheitsarchiven, etwa aus Registraturgut diverser Provenienz oder wie im Falle eines Literaturarchivs aus literarischen Nachlässen. Sie vereinen als zusammengesetzte Archive mehrere funktional zusammengehörende Einheitsarchive, ihre Binnenstruktur wird durch die jeweiligen Archivgesetze oder dem Sammelgebiet der Institution vorgegeben. Ein Einheitsarchiv ist demnach mit dem dritten Teil der Meisnerschen Archivdefinition identisch, soweit es als Bestand in ein zusammengesetztes Archiv aufgenommen wird.

Die funktionale Sichtweise ermöglicht somit eine Ausweitung des Archivbegriffs. Es sind nicht mehr nur zusammengesetzte Archive, also öffentliche Einrichtungen mit ausgebildeten Mitarbeitern, die den Archivbegriff für sich reklamieren können; jede Ansammlung von Objekten fungiert als Archiv, solange sie mindestens eine Person als solches nutzt. Das sagt noch nichts über die Ordnung oder die Verortung dieser Objekte aus, auch nicht darüber in welchem Grade diese Objekte das eigene Handeln oder die Interaktion mit anderen Personen unterstützen. Es lässt sich aber eine grundsätzliche Beobachtung machen: Bei Einheitsarchiven verschiebt sich im Vergleich zu zusammengesetzten Archiven (aber auch zu Bibliotheken) die Perspektive von der Bewertung, den Erwerbungs- und Aufbewahrungsprozessen auf den Entstehungsprozess jeder einzelnen Archivale und damit auf den Formierungsprozess des Einheitsarchivs. Was mit Verschiebung gemeint ist, soll nun genauer erläutert werden.

⁵⁶ Auch diese beiden Termini gehen auf Heinrich Otto Meisner zurück. Vgl. Meisner 1959, S. 117f. Sie sind seitdem Bestandteil des archivtheoretischen Diskurses. Vgl. Zeller 1974, S. 16ff; Schenk 2008, S. 11ff.

2.3.2 Die Bedeutung der präkustodialen Phase

Nach Meisners Definition vom Archiv als Gebäude, Institution und Bestand, können Einheitsarchive lediglich als Bestand in ein Archiv gelangen. Sie werden damit auf ihre Funktion als Forschungsobjekt mit historischer oder literaturwissenschaftlicher Relevanz reduziert. Auch im Falle persönlicher Archive besteht dieser Konnex. Persönliche Archive werden durch die Hand einer Privatperson formiert, zum Archivgut werden sie erst nach ihrer Übernahme als Nachlass durch ein Archiv. Die Prozessschritte Produktion und Verwaltung – also der gesamte Formierungsprozess eines Einheitsarchivs – werden von Meisners Definition ausgeblendet, der Archivbegriff auf die Funktion der dauerhaften Archivierung reduziert. Dies spiegelt die für Verwaltungsschriftgut klassische Arbeitsteilung wieder, nach der der Bestandsbildner für die Verwaltung der von ihm produzierten, erworbenen oder empfangenen Objekte bis zur Endarchivierung durch ein Archiv selbst verantwortlich ist. Der funktionale Archivbegriff integriert hingegen den Formierungsprozess und betont den für die Langzeitarchivierung so wichtigen Entstehungszusammenhang. Er umfasst somit den gesamten Lebenszyklus eines Einheitsarchivs. Gleichwohl bleibt eine Differenzierung nach Verantwortungsbereichen bestehen. Diese Zweiteilung soll nachfolgend durch einen Ansatz charakterisiert werden, den Adrian Cunningham im Jahre 1994 publizierte. Er bezog sich dabei auf die Langzeitarchivierung von „electronic personal records“, die er je nach Verantwortung in zwei Phasen einteilte:

1. **Präkustodiale Phase:** Der Zeitraum von der Erstellung, dem Erwerb oder Empfang einer Archivale, z.B. eines digitalen Objekts, durch den Bestandsbildner bis zu deren Erwerbung durch eine Archivinstitution. In diesem Zeitraum liegt die Verantwortung für ein persönliches Archiv und die darin enthaltenen Objekte beim Bestandsbildner, seinen Erben oder Dritten, die in den Besitz des Archives sind.
2. **Kustodiale Phase:** Die Phase in der sich das persönliche Archiv als Nachlass in einer Archivinstitution befindet. Archive bewahren nach dieser Definition eine Anzahl von n persönlichen Archiven in Form von Nachlässen auf. Custodia (lat. für Bewahrung) bezieht sich auf ein klassisches Archiv oder ein Literaturarchiv, in dessen Obhut sich der Nachlass/ die Archivale befindet.⁵⁷

Es wird weiter unten noch zu zeigen sein, dass die präkustodiale Phase im Zusammenhang mit den digitalen Medien eine besondere Bedeutung erlangt. In dieser Phase wird das Archiv formiert. Dabei vollziehen sich für die Langzeitarchivierung relevante Prozesse: Der Bestandsbildner wählt Hard- und Software aus, er

⁵⁷ Vgl. Cunningham 1994, S. 100ff.

legt Objekte an, indem sie erstellt, empfängt oder erwirbt, er verwaltet diese Objekte, führt Backups durch und vieles mehr.

2.3.3 Motive als eine Grundlage der Archivstruktur

Der Hinweis auf den in der präkustodialen Phase stattfindenden Formierungsprozess ist für die Charakterisierung persönlicher Archive noch nicht hinreichend, denn gleiches gilt z. B. auch für Registraturen, die nach dem funktionalen Archivbegriff ebenfalls Einheitsarchive sind. Was unterscheidet persönliche Archive von Registraturen? Hier ergibt sich erst dann ein Lösungsansatz, wenn man die den Formierungsprozess katalysierenden Motive analysiert und danach fragt, welche Spuren sie hinterlassen.

Der Begriff Motiv wird hier in einer sehr allgemeinen Bedeutung verwendet, i. S. eines Beweggrundes, der sowohl individuell-psychologischen als auch funktionalen oder gesellschaftlichen Ursprungs sein kann. So spiegelt sich etwa im Sammelauftrag einer Bibliothek ein komplexes Geflecht funktionaler Motive, etwa die Bereitstellung von Forschungsquellen und gesellschaftlicher Motive, etwa der Daseinsvorsorge oder der flächendeckenden Informationsversorgung.⁵⁸ Diese wiederum bedingen die Bestandsstruktur und die Inhalte, stellen also die Benutzbarkeit der Bibliothek sicher. Bei zusammengesetzten Archiven verhält es sich ähnlich. Hier dient der Auftrag, Dokumente mit historischer, gesellschaftlicher oder kultureller Relevanz zu verwahren, ihrer Funktion als Gedächtnisspeicher oder Forschungsstätte. Nimmt man noch die Motive der Archiv-Benutzer mit hinzu, manifestiert die Gesamtheit aller Motive einen öffentlichen Interaktionsraum, der sich sehr gut mit Schenk als Raum menschlicher Praxis umschreiben lässt.

Anders verhält es sich bei Einheitsarchiven.⁵⁹ Hier beschränkt sich der Nutzerkreis auf den Bestandsbildner; demzufolge bestimmen dessen Motive die Formierung des Archivs.⁶⁰ Bestandsbildner von Einheitsarchiven sind entweder juristische Personen, also staatliche Organe, Unternehmen und non-profit-Organisationen oder Privatpersonen. Wendet man sich den juristischen Personen

⁵⁸ Auf den sehr komplexen Begriff Motiv kann hier nicht weiter eingegangen werden. Auch auf die Frage der zum Teil sehr komplexen Prozesse, die Motive entstehen lassen, wird hier nicht eingegangen. Die bewusst sehr kausale Darstellungsweise soll diese Prozesse aber nicht verleugnen. Sie soll vielmehr dazu beitragen, die Spezifika persönlicher Archive prägnant herauszuarbeiten.

⁵⁹ Die Darstellung bezieht sich ausschließlich auf die präkustodiale Phase.

⁶⁰ Selbstverständlich interagiert der Bestandsbildner mit anderen Personen, Gruppen und Institutionen, sodass seine Motive auch sozialen Einflüssen unterliegen.

zu, so ist die klassische Ausprägung eines institutionellen Archivs die Verwaltungsregistratur, die als gut dokumentiertes Beispiel für andere Archivformen dieses Typs betrachtet werden soll.⁶¹ Aufgabe der Registraturen ist die Verwaltung von Schriftgut mit dem Ziel, „aus den Dokumenten und Akten jederzeit den Stand der Bearbeitung ersehen zu können und damit das Verwaltungshandeln der genannten Stellen nachvollziehbar zu halten“⁶². Diese Agenda konditioniert die registraturbildenden Motive, von denen man als Beispiel die Absicherung des Geschäftsganges und die Erfüllung rechtlicher Vorgaben als Beispiel nennen kann.⁶³ Um das genannte Ziel zu erreichen, bedienen sich die Registratur-Mitarbeiter verschiedener Hilfsmittel, etwa eines Aktenplans und eines Erschließungsschemas, nach dem die Dokumente und Akten innerhalb eines im Voraus konzeptionierten organisatorischen und technologischen Rahmens geordnet, registriert und aufbewahrt werden. Gerade die Schriftgutverwaltung ist ein Bereich, in dem national wie international ausdifferenzierte Regeln und Normen entwickelt wurden. Zuletzt geschah dies vordringlich zur Beherrschung der digitalen Medien mit dem Ziel, adäquate Werkzeuge für die Bearbeitung elektronischer Dokumente oder Akten zu finden.⁶⁴ Die genannten Fakten verdeutlichen eines: Registraturen und auch andere institutionelle Archivtypen werden nach regelbasierten Prozessen formiert. Die diesen Prozessen zugrunde liegenden Motive sind überindividueller und funktionsartiger Art.

Ganz anders präsentieren sich dem Betrachter persönliche Archive. Der Bestandsbildner ist eine Privatperson, die zwar unterschiedliche Rollen einnehmen kann⁶⁵, deren Motive aber nicht mit den in institutionellen Archiven wirksamen Regeln vergleichbar sind. Mit anderen Worten: Keine rechtlichen und normativen Rahmenbedingungen, sondern im Gegenteil individuelle Motive formieren ein persönliches Archiv, obgleich sicher auch funktionale und soziale Motive vorliegen.⁶⁶ Die weiter oben im Zusammenhang mit dem Archivgutcharakter von Nachlässen zitierten Anmerkungen von Harnack, Flach und Schmitt weisen mit der Verwen-

⁶¹ Weitere institutionelle Archive sind Unternehmensarchive, Universitätsarchive, Verbandsarchive etc.

⁶² Archivschule Marburg 2009, Lemma Schriftgutverwaltung.

⁶³ Die Motive können in anderen Archivformen differieren, z.B. ist in einer Unternehmensregistratur, die Aufbewahrung steuerpflichtiger Unterlagen ein wichtiges Motiv.

⁶⁴ Beispiele sind die ISO 15489, DOMEA oder MoReq.

⁶⁵ Vgl. McKemmish 1996, S. 31. McKemmish spricht von „social“ and „business rolls“, und impliziert damit, dass persönliche Archive diverse Materialien aus verschiedenen Tätigkeitsfeldern der Person enthalten können.

⁶⁶ Etwa seine Funktion als Arbeitsinstrument oder der Austausch von Dokumenten mit Dritten. Vgl. Kaye u. a. 2006, S. 276ff.

derung der Attribute „individuell“, „sperrig“ und „additiv“ auf den durch langjährige Erfahrung gemachten Befund hin, dass Nachlässe nicht mit den üblichen bibliothekarischen und archivarischen Begriffen zu fassen sind. In persönlichen Archiven werden Objekte aufbewahrt, weil sie als Erinnerungsstücke dienen oder für den eigenen Werdegang bedeutend sind, sonst aber keine weitere Funktion haben. Ein privater Bestandsbildner kann durch Selektion oder planvolle Anordnung der Archivinhalte ein erwünschtes Bild der eigenen Person konstruieren oder sogar den gesamten Nachlass als idealisiertes Vermächtnis anlegen. Das persönliche Archiv bzw. der Nachlass dient dann als Mittel der Identitätsstiftung.⁶⁷ Es tragen also offenbar höchst subjektive Faktoren zur Formierung eines persönlichen Archivs bei.

Vice versa speichert ein persönliches Archiv die charakterlichen Idiosynkrasien des Bestandsbildners und folglich seine Ansichten, Vorlieben und Abneigungen.⁶⁸ Die Archivinhalte sind demnach ein Kommentar zu Persönlichkeit ihres Archivars. In einem 2001 veröffentlichten Essay schilderte die kanadische Archivarin und Nachlasskuratorin Catherine Hobbs ihre Erfahrungen mit der Individualität literarischer Nachlässe. Für den oben geschilderten höchst individuellen Bezug zwischen Subjektivität und Konstruktion verwendete sie den Begriff „narrative value“ und verwies auf die in literarischen Nachlässen ihrer Meinung nach besondere Ausprägung dieser Faktoren: “[...] personal documents [...] are in many senses creations of the self and participate in a process of storytelling and de facto autobiography – of the self presenting or representing the self.”⁶⁹

Gleichwohl reflektiert ein persönliches Archiv mehr als die dahinterstehende Persönlichkeit. Indem dort E-Mails, Briefe oder Geschenke aufbewahrt werden, speichert es auch die Äußerungen Dritter und verleiht den Diskussionen einer bestimmten Gruppe, in der der Bestandsbildner sich bewegte oder dem Zeitgeist generell Ausdruck.⁷⁰ Als ein solches Beispiel gesellschaftlicher Prozesse kann ein literarischer Nachlass im Rahmen der Literatursoziologie analysiert werden. Doch auch diese, die Persönlichkeit transzendierenden Aspekte eines persönlichen Archivs, ändern nichts am individuellen Formierungsprozess. Denn es ist der betreffende Bestandsbildner, der über Bewahren oder Vernichten entscheidet.

⁶⁷ Vgl. Kirk, Sellen 2008, S. 5f; McKemmish 1996, S. 30f; Kaye u. a. 2006, S. 279f und Cox 2008, S. 137ff.

⁶⁸ Vgl. Hobbs 2001, S. 127.

⁶⁹ Hobbs 2001, S. 131.

⁷⁰ Vgl. Summers, John 2001, S. 383.

Wenn man nun die Maßstäbe institutioneller Archive anlegt, bleibt auf Seiten persönlicher Archive wenig Vergleichbares übrig. Bis auf durch funktionale und soziale Motive repräsentierte Berührungspunkte dominieren in persönlichen Archiven Idiosynkrasien über Regeln und Normen oder wie Hobbes es ausdrückte: „the record-creating context is ‚by themselves‘, not as part of some formal record-keeping process, life cycle, or continuum.“⁷¹ Genau dies ist bei der Beschäftigung mit persönlichen Archiven zu berücksichtigen. So ist es nicht verwunderlich, dass eine österreichische Forschergruppe in ihrem Bericht über die Entwicklung einer Heim-Archivierungs-Lösung zu dem Schluss kam, dass „the differences of home archiving and institutional archiving are manifold“⁷². Die darauf folgende Aufzählung technischer und organisatorischer Differenzen zwischen beiden Archivierungssphären endet mit der lapidaren Bemerkung: “Preservation endeavours in institutional settings have to meet the legal and institutional obligations, while these limitations do not apply for private users.”⁷³

Individuelle Motive hinterlassen über den Formierungsprozess Spuren in Materialität und Inhalt des persönlichen Archivs, die sich in der biographischen oder der Editionsforchung nachverfolgen lassen. Nachlässe sind demnach ehemalige persönliche Archive und spiegeln als solche die Individualität des Bestandsbildners. Sie sind informelle, unstrukturierte Archive, da überindividuelle Regeln und Normen bei der Formierung nicht zur Anwendung kommen. Hier liegt der fundamentale Unterschied zur Schriftgutverwaltung: eine vorausschauende Planung der Archivierung findet nicht statt, Hilfsmittel wie Aktenpläne oder Metadaten-Formate kommen nicht zur Anwendung. Für die präkustodiale Phase gilt vielmehr, dass in persönlichen Archiven selektive und individuelle Archivierungs-Strategien eingesetzt werden und die Langzeitarchivierungs-Kenntnisse des Bestandsbildners höchst defizitär sein können. Die Adaption von Strategien und Methoden aus anderen Bereichen ist daher nicht ohne weiteres möglich. Eine Bemerkung Catherine Hobbs bezüglich der Bewertungspraxis ihrer Kollegen gilt daher auch für die Akteure der Langzeitarchivierung: “[...] we need to think more of an archives of character than of achievement, more of documenting our complex inner humanity than our surface activities.”⁷⁴

⁷¹ Hobbs 2001, S. 129.

⁷² Strodl u. a. 2008, S. 118.

⁷³ Strodl u. a. 2008, S. 118.

⁷⁴ Hobbs 2001, S. 135. Hobbs näherte sich ihrem Thema über die Bewertungstheorie, die von der angloamerikanischen Schule um Schellenberg und Cook geprägt war. Hobbs forderte einen sensiblen Umgang mit den individuellen Motiven. Sie sollen in die Bewertungsentscheidungen einfließen und so Bewertungsmaßstäbe, die ja aus dem institutionellen Umfeld stammen, umformen. Vgl. hierzu auch die Darstellung von Schellenbergs Theorie in Abschnitt 2.5.2 und 4.1.2.

2.4 Persönliche Archive und digitale Langzeitarchivierung

Mit Hilfe des funktionalen Archivbegriffs lässt sich eine tragfähige Aussage über die Spezifika persönlicher Archive gewinnen. Er erlaubt die Untersuchung des Formierungsprozesses in der präkustodialen Phase und führt logisch zu einer Thematisierung der diesem Prozess zugrundeliegenden Motive. Diese Motive sind es, die den jeweils individuellen und informellen Charakter eines persönlichen Archivs formen. Die philologische Forschung interessiert sich nicht zuletzt für diese Motive, weil sich aus ihnen die Genese des Werks, aber auch der Persönlichkeit eines Schriftstellers oder Politikers ablesen lassen. Die Frage ist nun, welchen Einfluss digitale Medien auf persönliche Archive haben und wie Literaturarchive darauf reagieren können?

2.4.1 Von analog zu digital

In der vordigitalen Zeit beschäftigten sich Nachlasskuratoren retrospektiv mit persönlichen Archiven. Ihre Aufgabe war die Bewertung und Erschließung des schon als Nachlass vorliegenden persönlichen Archivs.⁷⁵ Zweck dieser Aktivitäten war die Aufarbeitung der von dem Bestandsbildner kumulierten analogen Objekte, um so eine sachgerechte und benutzeradäquate Aufbewahrung und Zugriffsmöglichkeit auf die Bestände zu gewährleisten. Der dauerhafte Zugang zu Nachlässen stand für sie nicht in Frage – Papier ist geduldig! Mit dem Aufkommen der digitalen Medien änderten sich Rahmenbedingungen. Roland Kamzelak erläuterte 2010 die Unterschiede:

Während analoge Schrift in der Wechselwirkung zwischen Träger (Seide, Papiere, Holz, Leder usw.) und Schreibmaterial (Tinte, Bleistift, Filzschreiber, Pigmente, Druckerschwärze usw.) steht, wird die Lesbarkeit digitaler Schrift durch den Träger, die Computerhardware, das Betriebssystem und das Schreibprogramm beeinflusst.⁷⁶

Mit anderen Worten: Analoge Medien verarbeiten Informationen in kontinuierlichen Werten. Sie speichern sie auf einem Träger in analogen Zeichen und Signalen, die sich dem Rezipienten unmittelbar (etwa durch Sehen, Lesen, Hören) sowie in manchen Fällen vermittelt durch ein Abspielgerät (etwa Plattenspieler, Filmprojektor, Tonbandgerät) erschließen. Digitale Medien hingegen wandeln analoge Informationen mit Hilfe einer Software in diskrete Werte um, die in einem bestimmten Format auf einem geeigneten Träger abgelegt werden. Für die

⁷⁵ Vgl. von Harnack 1947; Meisner 1959; Mommsen 1963; Dachs 1965 und Schmidt 1965.

⁷⁶ Kamzelak 2010, S. 473.

Darstellung der gespeicherten Information benötigt der Rezipient wiederum Hilfsmittel, nämlich eine geeignete Soft- und Hardware; ohne sie ist eine Darstellung digital gespeicherter Informationen nicht möglich.⁷⁷

Jeff Rothenberg beschrieb 1995 das notwendige Minimum zur Rekonstruktion digitaler Inhalte und postulierte damit auch Anforderungen an die Langzeitarchivierung digitaler Objekte.⁷⁸ Zunächst müssen die binären Informationen – Rothenberg nennt sie „Bitstream“ – vom ursprünglichen Träger extrahiert und auf einem langzeitstabilen Speichersystem abgespeichert werden. Der Bitstream repräsentiert das Objekt auf der physischen Ebene (das sog. physische Objekt).⁷⁹ Der Extraktions-Vorgang erfordert, dass der ursprünglich physische Träger, etwa eine Festplatte, eine Diskette, CD oder DVD, noch lesbar ist. Zudem müssen ein geeignetes und noch funktionsfähiges Lesegerät, ein kompatibles Betriebssystem und eine Treibersoftware, die das Lesegerät mit einem Computer verbindet, in Betrieb sein. Der auf diese Weise zugänglich gemachte Bitstream kann dann einem Format zugeordnet und von einer geeigneten Software interpretiert werden (logisches Objekt). Erst nach der Interpretation und durch die Anzeige in einem geeigneten Ausgabegerät steht das Objekt dem Nutzer in seiner vollen Funktionalität zur Verfügung; er kann es nun lesen oder weiterbearbeiten (konzeptuelles Objekt). In Summe stellt sich die Rekonstruktion (oder Darstellung) eines digitalen Objektes als eine Kaskade von Prozessen dar, die nicht unterbrochen werden darf und an der verschiedene Instanzen (Soft- und Hardware) beteiligt sind. Andernfalls ist die gespeicherte Information für den Nutzer nicht mehr zugänglich.

Ging Rothenberg 1995 noch von einer lokalen Speicherung der Daten auf einem magnetischen oder einem optischen Laufwerk aus, stellte das in den folgenden Jahren aufkommenden Internet noch komplexere Anforderungen an Archivierungs-Strategien. Aufgrund der geringen Kosten kann gegenwärtig jeder, der über einen Internetzugang verfügt, Inhalte ohne die vermittelnde Instanz eines Verlags in Echtzeit publizieren und teilen. Da es sich um ein dynamisches Publikationsmedium handelt, können Inhalte unbeschränkt und spurlos verändert oder kopiert werden, während temporäre Versionen verloren gehen. Hypertext und Web 2.0 fördern die virtuelle Vernetzung von Inhalten, sodass neue Formen der Interaktion und der Interaktivität entstehen konnten. Außerdem revolutioniert das Internet nicht nur die Publikations- und Interaktionsmöglichkeiten. Cloud-basierte Angebote wie Google, Facebook oder iCloud vereinfachen die webbasierte Produktion,

⁷⁷ Vgl. hierzu auch Ries 2010, S. 152f.

⁷⁸ Zum Vorgang der Rekonstruktion vgl. Rothenberg 1995, S. 42ff.

⁷⁹ Zur physischen, logischen und konzeptuellen Ebene eines digitalen Objektes vgl. Neuroth u. a. 2009, S. 7:3.

Vervielfältigung und Verbreitung privater (oder semi-privater) Aufzeichnungen und Nachrichten und ermöglichen das Archivieren persönlicher digitaler Daten in der Cloud.⁸⁰ Zunehmend scheint es, dass die lokale Festplatte zugunsten der Cloud abdankt und zukünftig viele private Aufzeichnungen mehrheitlich online gespeichert und verfügbar sind.⁸¹ Die Folge ist, dass ein persönliches Archiv nicht mehr nur in Form Zettelkästen, Aktenordnern oder Computerlaufwerken lokalisierbar ist, sondern sich auch auf verschiedene Online-Speicherplätze verteilt. Diese Speicherplätze gehören aber rechtlich nicht dem Bestandsbildner, sondern werden von Dritten, den Anbietern der Cloud, bereitgestellt. In diesem Sinne ist ein persönliches Archiv mit einem Personal Space of Information (PSI) vergleichbar. Diese im Rahmen des persönlichen Informationsmanagement verwendete Metapher bezeichnet alle Informationsobjekte, die eine Person unter Kontrolle hat – einschließlich jener Objekte, „that the person might like to know about and control but that is under the control of others“⁸². Obwohl diese Vorstellung aus einem anderen Zusammenhang stammt, erhellt sie die Situation, in der sich Archivinstitutionen befinden, die digitale Nachlässe übernehmen. Ein persönliches Archiv ist im digitalen Zeitalter identisch mit allen Objektablagen und den Online-Accounts des Bestandsbildners. Es ist an einem Ort lokalisierbar und zugleich über das Netz verteilt.

Des Weiteren sind die Besonderheiten der Online-Speicherung zu beachten. So enthalten zum Beispiel Hypertexte im Vergleich zu reinen Textdokumenten komplizierte, dynamische Strukturen. Sie bestehen nicht nur aus einem Quelltext, sondern enthalten weitere Komponenten, etwa die multimedialen Inhalte oder verlinkten Seiten, die möglicherweise an anderer Stelle gespeichert sind und unabhängig vom Quelltext geändert, gesperrt oder gelöscht werden können. Das Ergebnis sind unvollständige, desintegrierte Objekte, worauf dann etwa tote Links hinweisen. Soziale Netzwerke und andere interaktive Angebote werfen noch weitergehende Probleme auf. Etwa danach, ob und wie die Interaktivität und die Lagerung eines Web 2.0-Profiles innerhalb des Netzwerkes mit den komplexen Referenzen aus Profilverlinkungen, Kommentaren, Terminen etc. bewahrt werden können. Nachlassverwaltende Institutionen müssen daher auch die Frage beantworten, wie diese

⁸⁰ Zur Verbreitung online generierter Inhalte vgl. Gantz 2008. Gantz stellt in diesem Beitrag auch die Behauptung auf, dass 2011 die produzierten Informationen den verfügbaren Speicherplatz übersteigen. Dieser Effekt ist aber bis dato nicht eingetreten.

⁸¹ Zu deren Auswirkungen des Internets auf Literatur und Literaturarchive vgl. Hartling, Suter 2010 und Kamzelak 2010.

⁸² Jones 2010, S. 4139. Der Begriff „Personal Space of Information“ wurde hier nur eingeführt, um das Verständnis persönlicher Archive hinsichtlich ihrer online gespeicherten Anteile zu erleichtern. Er wird in dieser Arbeit nicht weiter verwendet.

komplizierten Strukturen adäquat archiviert und zur Benutzung zur Verfügung gestellt werden können?⁸³

Zusammenfassend kann man anhand dieser wenigen Beispiele sagen: was im analogen Umfeld aufgrund der Spezifika persönlicher Archive schon angelegt oder vorhanden war, verdichtet und intensiviert sich nun und erhält eine neue Qualität. Additivität (Schmidt) oder individuelle Vielgestaltigkeit (Dachs) bedeutet im digitalen Umfeld eben nicht nur Additivität und individuelle Vielgestaltigkeit der im Nachlass enthaltenden Objekte sondern ebenso der Formate, der Trägermedien und der beteiligten Computer- oder Cloud-Systeme. Nachlasskuratoren erleben derzeit einen Paradigmenwechsel, da sie nun neben den immer noch vorhandenen analogen Nachlässen mit einem neuen – digitalen – Typus ihrer Sammelobjekte konfrontiert werden, der die bisherigen Begriffe von Lokalität und Materialität ad absurdum führt. Das von Karl Dachs zur Charakterisierung von Nachlässen verwendete Adjektiv „sperrig“ erhält in diesem Szenario eine ganz neue Bedeutung.

2.4.2 Zur Langzeitarchivierung digitaler Objekte

Welche Folgen hat das nun für die Langzeitarchivierung digitaler Nachlässe? Für alle digitalen Objekte gilt, dass es für deren Archivierung nicht mehr ausreicht, den Informationsträger zu archivieren bzw. zu konservieren, wie es in der analogen Welt etwa bei Papyri, Codizes oder Druckwerken der Fall ist. Unabhängig von der Provenienz des Objekts haben Archive und Bibliotheken jetzt mit mehreren immateriellen und materiellen Instanzen zu tun:

- dem digitalen Objekt in Form des Bitstreams (immateriell),
- dem Trägermedium (materiell), das entweder lokal oder online zu verorten ist
- dem Lesegerät (materiell),
- dem Betriebssystem (immateriell),
- dem Treiber (immateriell),
- der Anwendungs-Software / Datenformate (immateriell),
- und zudem mit weiterer Hardware, etwa den Ausgabegeräten (materiell).

Das Zusammenspiel dieser Instanzen bei der Rekonstruktion eines digitalen Dokuments revolutioniert die Anforderungen an die Gedächtnisorganisationen, denn

⁸³ Zum Problem der Webarchivierung aus der Sicht von Bibliotheken vgl. Burrows 2006, S. 86f.

jede einzelne Instanz ist durch physischen Zerfall (Degradation) oder Obsoleszenz bedroht. So können die sich derzeit in Gebrauch befindlichen Datenträger nach wenigen Jahren aufgrund chemischer und physikalischer Zerfallsprozesse degradieren und nicht mehr lesbar sein.⁸⁴ Eine ebenso große Gefahr stellt der Technologiewandel dar, ein Phänomen, das mit dem Fachterminus Obsoleszenz bezeichnet wird. Lesegeräte und die dazugehörigen Treiber, aber auch Dateiformate und Softwareprodukte werden oftmals schon nach wenigen Jahren nicht mehr hergestellt und verbreitet, was einen Mangel an noch funktionsfähigen Geräten oder Ersatzteilen nach sich zieht. Bei proprietären Formaten ist die Kompatibilität zu späteren Versionen oder vergleichbaren Anwendungen oft nicht gegeben. Hersteller neigen zudem dazu, Obsoleszenz bewusst herbeizuführen, um den Umstieg auch neue Produkte zu erzwingen.

Um physischem Zerfall und Obsoleszenz entgegenzutreten wurden Erhaltungs- und Rekonstruktions-Strategien entwickelt, die gut dokumentiert und in vielen Bereichen bereits erfolgreich im Einsatz sind. Sie sollen daher an dieser Stelle nur kurz vorgestellt werden.⁸⁵

- Bitstream preservation: die bereits weiter oben beschriebene Sicherung der binären Daten, meist in Form eines Disk-Images.
- Digitale Forensik / Datenarchäologie: Methoden, zur Wiederherstellung und Extraktion von Informationen auf zerstörten Datenträgern
- Migration: Die Überführung von Daten in offene und standardisierte Datenformate oder auf einen anderen Datenträger, um den Zugriff auf sie dauerhaft zu gewährleisten. Hierbei ist Datenmigration (Migration in ein geeignetes Format, z.B. XML) von Datenträgermigration⁸⁶ zu unterscheiden.
- Emulation: Die softwarebasierte Nachbildung der Funktionalität obsoleter Computersysteme auf aktueller Computer-Hardware mit dem Ziel, ein digitales Objekt in seinem Entstehungskontext darzustellen.

⁸⁴ Die Haltbarkeit digitaler Speichermedien liegt zwischen 5 Jahren (Festplatte) und 50 Jahren (CD-ROM, DVD, BD, Magnetband). Dazwischen liegen mit einer Lebensdauer von 10-30 Jahren selbst gebrannte CDs und DVDs. Vgl. Neuroth u. a. 2010, S. 10:17.

⁸⁵ Vgl. Neuroth u. a. 2009, S. 8:1ff. Zur Digitalen Forensik vgl. Kirschenbaum 2008. Das Deutsche Literaturarchiv in Marbach hat für seine digitalen Bestände bereits Verfahren entwickelt, die mehrere dieser Methoden anwenden. Vgl. Kramski, von Bülow 2011, S. 147ff.

⁸⁶ Hier gibt es verschiedene Möglichkeiten. Zu unterscheiden sind Refreshment (Migration auf einen gleichartigen Datenträger), Replication (Migration auf einen technologisch aktuelleren Datenträger und eine neue Speicherinfrastruktur), Repackaging (Strukturänderung des zu archivierenden Objekts, keine inhaltliche Änderung), Transformation (Inhalte des zu archivierenden Objekts werden verändert). Vgl. Neuroth u. a. 2009, S. 8:5f.

- Computermuseen: Archivierung und Instandhaltung veralteter Hardware, um den Lesezugriff auf obsolete Objekte zu gewährleisten
- Mikrofiche: Während Mikrofiche lange Zeit vor allem zur Schutz- oder Ersatzverfilmung von analogen Dokumenten eingesetzt wurden, existieren mittlerweile ausgereifte Verfahren zur Archivierung digitaler Informationen auf Mikrofilm. Ein großer Vorteil der Verfilmung ist die Langlebigkeit des Trägermaterials von bis zu 500 Jahren.⁸⁷

Idealerweise werden diese Methoden in einem digitalen Langzeitspeicher angewendet. Als Referenzmodell für ein solches System hat sich in den vergangenen Jahren OAIS (Open Archival Information System) in Archiven und Bibliotheken durchgesetzt.⁸⁸ Es beschreibt Strukturen und Prozesse, die es ermöglichen, die von einer Gedächtnisorganisation übernommenen digitalen Objekte (SIP = Submission Information Package) in langzeitstabile Archivobjekte (AIP = Archives Information Package) umzuwandeln. Diese können dann unter Einhaltung rechtlicher Einschränkungen als DIP (Dissemination Information Packages) zur Nutzung freigegeben werden. Das Referenzmodell sieht zudem die Vergabe von Metadaten für jedes einzelne Informationspaket vor, die unter anderem das Archivobjekt und seinen Kontext beschreiben, seine Archivierungshistorie aufzeichnen und seine eindeutige Identifizierung ermöglichen. OAIS gliedert die Aufgaben eines digitalen Archivs in sechs Funktionsbereiche:

1. Ingest (Übergabe oder Transfer, Analyse, Sicherung und Erschließung der digitalen Objekte; SIP → AIP)
2. Archival Storage (Organisation / Aufbau der Langzeitarchivierung, AIP)
3. Data Management (Wartung und Aufbereitung von Metadaten, AIP)
4. Systemverwaltung (Betrieb und Wartung des gesamten Archivsystems, AIP)
5. Preservation Planning (Planung und Verbesserung der Langzeitarchivierung)
6. Access (Bereitstellung zur Benutzung; AIP → DIP)

Aus dem Datenmodell und den Aufgaben der Funktionsbereiche lässt sich ableiten, dass OAIS ein ideales Archiv für die kustodiale Phase im Lebenszyklus eines digitalen Objekts beschreibt, also für die Zeitpanne nach seiner Übernahme vom Bestandsbildner. Zusammen mit den weiter oben genannten Erhaltungs-Strategien

⁸⁷ Vgl. Neuroth u. a. 2010, S.10:17.

⁸⁸ Der folgende Abschnitt folgt Neuroth u. a. 2009, S. 4:1ff. In Bezug auf die Erhaltungs-Strategien ist zu bemerken, dass OAIS die Migration favorisiert; doch ist das Modell offen für den Einsatz auch anderer Strategien. Vgl. Brübach 2003, S. 7f; Neuroth u. a. 2009, S. 4:12.

bildet es ein Set, aus dem Gedächtnisorganisationen eine Langzeitarchivierungs-Strategie für die kustodiale Phase entwickeln können.

2.4.3 Besonderheiten bei der Langzeitarchivierung digitaler Nachlässe

Bei einer oberflächlichen Betrachtung könnte man sich auf den Standpunkt stellen, dass die Anwendung von OAIS (oder vergleichbarer Referenzmodelle) und der Einsatz bereits etablierter Erhaltungs-Strategien auch für die Erhaltung digitaler Nachlässe ausreichend seien. Der Formierungsprozess eines persönlichen Archivs und die dabei wirksamen individuellen und informellen Motive und Archivierungspraktiken widersprechen aber dieser Annahme und geben vielmehr Anlass zu der These, dass persönliche Archive im Vergleich zu anderen Bestandsarten besondere Anforderungen an die Langzeitarchivierung stellen.⁸⁹ Erste Erfahrungen des Deutschen Literaturarchivs in Marbach offenbaren die besonderen Voraussetzungen, denen digitale Archivmaterialien unterliegen. Kramski und Bülow schreiben dazu:

Anders als bei staatlichen Verwaltungsarchiven oder bei der Übernahme elektronischer Pflichtexemplare erfolgt der ‚Ingest‘ nicht mittels vereinbarter, kontrollierter Verfahren, sondern weitgehend ungeplant und ohne technische Absprachen. Die Fülle der technischen Umgebungen bei den Vorbesitzern (insbesondere in Bezug auf die verwendeten Datenträger, Anwendungen und Dateiformate) ist kaum vorhersehbar und stellt zunehmend komplexe Anforderungen an die EDV-Technik im Archiv.⁹⁰

Das bestätigt auch im Wesentlichen den weiter oben herausgearbeiteten Unterschied zwischen persönlichen Archiven und Registraturen, die in der präkustodialen Phase auf die regelbasierten Verfahren der Schriftgutverwaltung zurückgreifen können und daher einen geeigneten Anschluss für die Weiterverarbeitung der Registratur-Inhalte in einem staatlichen Archiv bieten. Das Management digitaler Objekte aus persönlichen Archiven ist hingegen nicht planbar. Neal Beagrie weist auf diesen Umstand hin, wenn er schreibt:

⁸⁹ Vgl. hierzu Kramski, von Bülow 2011, S. 141ff, die für den Sammlungsbereich des Deutschen Literaturarchivs in Marbach vier relevante Dokumenten-Gruppen benennen: transkribierte digitale Volltexte; Digitalisate; digitale Publikationen on- und offline; digitale Unikate, die über Vor- und Nachlässe in das Archiv transferiert werden. Sie weisen eindrücklich darauf hin, dass Standardverfahren auf die letzte Gruppe nicht angewandt werden können.

⁹⁰ Kramski, von Bülow 2011, S. 142.

The growing abundance of personal data and collection [...] will present numerous challenges to individuals, including: how to physically secure such material sometimes over decades; how to protect privacy; how to organize and extract information and to use it effectively; and for material intended to be shared, how to effectively present and control access by different groups of users.⁹¹

Es sind technologische und administrative Fragen, die durch die digitalen Medien in einem bisher nicht gekannten Ausmaß auch an Privatpersonen herangetragen werden. Ein persönliches Archiv lässt sich nicht mehr nur mit Sammelleidenschaft und Aktenordner führen, vielmehr fordern digitale Medien auch Privatpersonen zum Lernen auf, etwa von Grundkenntnissen der Informationstechnologie oder des Informationsmanagements. Individualität und Informalität bedeutet somit im digitalen Umfeld auch die individuelle und informelle Auswahl digitaler Medien und Formate und eine ebensolche Handhabung digitaler Inhalte bei möglicherweise defizitärer Technologie- und Informationskompetenz des Bestandsbildners. Für die Langzeitarchivierung relevante Entscheidungen werden somit präkustodial, das bedeutet außerhalb institutioneller Planung und Standardisierung und damit auch außerhalb bereits erprobter Modelle und Strategien, getroffen.

Der kritische Punkt für eine nachlassadäquate Langzeitarchivierungs-Strategie ist somit die Frage, wie persönliche digitale Objekte als verwertbare SIPs in einen OAIS-konformen Langzeitspeicher eingespeist werden können, da ja die präkustodiale Phase bei OAIS komplett ausgeblendet ist. Sie erscheint als eine Black Box, aus der digitale Objekte als gegebene Entitäten übernommen und dann retrospektiv bearbeitet werden. OAIS und alle anderen für die kustodiale Langzeitarchivierung entwickelten Strategien können unter den genannten Bedingungen nur ein Teil einer umfassenderen Strategie sein, die den gesamten Lebenszyklus eines persönlichen digitalen Objektes (und eines persönlichen Archivs) von seiner Entstehung bis zu seiner Bereitstellung und Nutzung in einem Langzeitspeicher umfasst. Die logische Folge dieser Überlegungen ist, dass nachlassverwaltende Institutionen und damit auch Literaturarchive Langzeitarchivierungs-Maßnahmen schon in der präkustodialen Phase ergreifen sollten. Die kann einerseits geschehen, um den Bestandsbildner bei der Formierung des Archivs zu unterstützen und dabei Aspekte der Langzeitarchivierung in diese Formierung einzubringen, andererseits aber auch um digitale Objekte aus dem Archiv so schnell wie möglich zu übernehmen und in den eigenen Geschäftsgang einzuspeisen. Da zur Erfüllung dieser Forderung ein Eingriff in das persönliche Archiv nötig ist, sollen alle Maß-

⁹¹ Beagrie 2005.

nahmen, die in diesem Zusammenhang ergriffen werden, nunmehr mit dem Begriff präkustodiale Intervention bezeichnet werden.⁹²

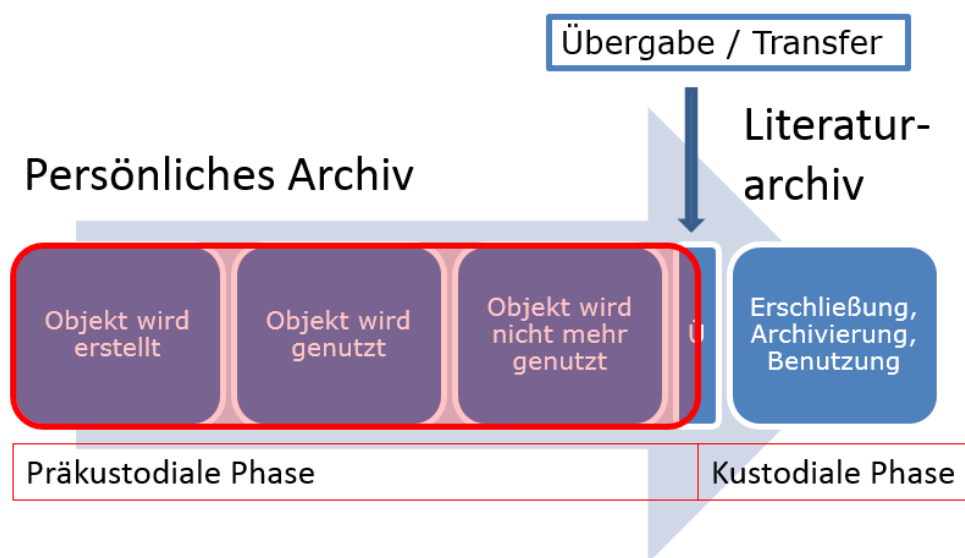


Abbildung 2-1: Lebenszyklus eines digitalen Nachlassobjektes nach Phasen

⁹² Dieser Begriff geht auf die weiter oben schon erwähnte Publikation von Adrian Cunningham zurück. Vgl. Cunningham 1994, S. 101f.

2.5 Vom persönlichen Archiv zur Forschungsquelle – Erschließung und Benutzung digitaler Objekte

Die Voraussetzungen für die Entwicklung einer Interventions-Strategie für die präkustodiale Phase sind unvollständig beschrieben, wenn man nur strukturelle und technologische Faktoren in Betracht ziehen und die Anforderungen von Erschließung und Benutzung vernachlässigen wollte. Erschließungs- und Benutzungsmethoden wurden im Umgang mit Papier und anderen analogen Quellen entwickelt. Auch hier kann man also fragen, inwieweit die digitalen Medien diese Methoden tangieren und welche strategischen Justierungen vorgenommen werden müssen, damit Kuratoren und Forscher auch in Zukunft damit arbeiten können? Da es sich hierbei um recht umfangreiche und sehr ausdifferenzierte Vorgänge handelt, soll die Erörterung dieser Frage auf drei Faktoren beschränkt bleiben, die nach Meinung des Verfassers für die Erschließung und die Benutzung von Nachlässen als Forschungsquelle besonderes relevant sind:

- das Provenienzprinzip als Grundlage der Nachlasserschließung,
- die Archivwürdigkeit
- und die Editionswissenschaft.

2.5.1 Das Provenienzprinzip

Grundlage der Nachlasserschließung ist das Provenienzprinzip. Dieser Erschließungsgrundsatz betrachtet Nachlässe als unteilbare Einheiten, die in ihrem Entstehungszusammenhang und – wenn möglich – in ihrer ursprünglichen Ordnung zu belassen sind. Die Betonung der Provenienz führt unter anderem dazu, dass an den Nachlasser adressierte Briefe immer als Bestandteil des Nachlasses erschlossen werden, während die von ihm versendeten Briefe nachlassfremd bleiben – ungeachtet der Tatsache, dass er Autor dieser Briefe ist. Vorrang hat die Bewahrung der gewachsenen Struktur des überlieferten Bestandes. Demgegenüber steht das Pertinenzprinzip, das eine Auflösung der gewachsenen Ordnung durch eine Gliederung in Sachgruppen favorisiert, etwa durch das Aussondern von Briefen und deren Aufstellung zusammen mit anderen Autographenbeständen. Nachlässe werden bei der Anwendung dieses Prinzips aus dem Entstehungszusammenhang gerissen und miteinander vermischt.

Im 18. Jahrhundert formulierte der der Kulmbacher Archivar Philipp Adam Spieß das Provenienzprinzip, indem er denjenigen Archivplan als besten ansah, „den die Urkunden selbst an die Hand geben“⁹³. In der Folgezeit setzte sich das Prinzip an

⁹³ Spieß 1777, S. 57 (§ 21).

den Archiven durch. Archivgüter wie Regierungs- oder Verwaltungsakten betrachteten die Archivare nunmehr als Einheit, die, aus einer Registratur herkommend, in ihrem Entstehungszusammenhang belassen werden sollten. Das galt auch für Nachlässe als persönliche Registraturen. Bibliotheken verfuhrten zunächst noch nach dem bibliotheksaffinen Pertinenzprinzip. Johann Andreas Schmeller durchbrach an der Bayrischen Staatsbibliothek im Jahre 1842 in Bezug auf Nachlässe erstmals diese Praxis.⁹⁴ In den nachfolgenden Jahrzehnten setzte sich dann auch in Bibliotheken die Verzeichnung nach der Provenienz des Nachlasses durch.

Regelwerke der Nachlasserschließung lösen das Provenienzprinzip durch die Einteilung in echte und angereicherte Nachlässe, Sammlungen sowie Teil- und Splitterbestände auf.⁹⁵ Nur jene Archivalien, die aus dem persönlichen Archiv (oder der Registratur) des Bestandsbildners überliefert sind, werden als echter Nachlass verzeichnet. Keinesfalls bedeutet diese Aussage aber, dass immer auf den echten Nachlass in seiner Gesamtheit zugegriffen werden kann. Häufig wird dieser nach dem Tode des Bestandsbildners aufgeteilt und ist in Form von Teil- und Splitternachlässen über mehrere Besitzer verstreut. Das Bestreben Nachlässe an einem Ort zusammenzuführen, führt dazu, dass Literaturarchive diese Bestände erwerben und den bei ihnen verwahrten echten Nachlasskern um die Teil- und Splitterbestände vermehren. Bestände, die auf den Nachlasser zurückgehen, aber nicht zwangsläufig zu seinem persönlichen Archiv gehörten, etwa versendete Briefe und anderswo gesammelte Lebensdokumente, sind Fremdprovenienzen. Wenn echte Nachlässe um Fremdprovenienzen vermehrt werden, spricht man von angereicherten Nachlässen. Sammlungen oder unechte Nachlässe, die Liebhaber oder Institutionen aus unterschiedlichen Quellen zusammentragen, die aber nicht zum persönlichen Archiv des Autors gehören, werden sie von echten Nachlässen getrennt verzeichnet. Die ursprüngliche Ordnung des Archives hat bei der Aufbewahrung und der Verzeichnung echter Nachlässe Vorrang soweit sie erkennbar und sinnvoll ist; sie wird aber oft durch die Verzeichnung in Materialgruppen ergänzt – ein Vorgehen, dass auch in der aktuell gültigen Version der RNA festgeschrieben ist.⁹⁶

Durch die Anwendung dieser Regeln wird das Provenienzprinzip im analogen Umfeld den Prozessen im präkustodialen Stadium gerecht. Es wahrt den Entstehungszusammenhang des persönlichen Archivs und billigt der ursprünglichen

⁹⁴ Vgl. von Moisy 1982, S. 26.

⁹⁵ Vgl. hierzu Büchler 1982, S. 7f; Staatsbibliothek zu Berlin – Stiftung Preußischer Kulturbesitz, Österreichische Nationalbibliothek 2010, S. 10.

⁹⁶ Vgl. Staatsbibliothek zu Berlin – Stiftung Preußischer Kulturbesitz, Österreichische Nationalbibliothek 2010, S. 11.

Ordnung bei der Nachlassgliederung ein großes Gewicht zu. Im digitalen Umfeld ändern sich jedoch die Rahmenbedingungen. Als Beispiel seien zwei Faktoren genannt: Online-Medien ermöglichen die serverseitige Speicherung und Bearbeitung von digitalen Objekten; zudem können sie beliebig oft kopiert und online verteilt werden. Dieses Phänomen wird in der Literatur auch als Informations-Fragmentierung beschrieben; sie stellt nicht nur den Bestandsbildner, etwa bei der Lokalisierung von benötigten Informationen, sondern auch den Nachlasskurator bei der Übernahme und Erschließung eines Nachlasses vor Probleme.⁹⁷ Digitale Nachlässe haben somit nicht mehr nur eine lokale, sondern auch eine virtuelle (Online-) Komponente. Es wird also zukünftig zu fragen sein, welche Schwierigkeiten sich bei Anwendung des Provenienzprinzips auf online gespeicherte Objekte ergeben. Wenn man das Kriterium der Provenienz konsequent auch auf die im Netz abgelegten Objekte und Inhalte anwendet, dürfte die Frage, was davon zu einem echten Nachlass gehört, eine untergeordnete Rolle spielen. Zum persönlichen Archiv und damit zum echten Nachlass gehören dann einfach auch die dem Bestandsbildner zugeordneten Speicherorte und Accounts sowie alle Internetpräsenzen, die er betreibt. Fremdprovenienzen wie Kommentare oder Posts auf von Dritten betriebenen Webseiten, werden dann wie empfangene und versendete Briefe behandelt.

Allerdings wird – wie schon erwähnt – die Identifizierung, Erschließung und Archivierung dieser Inhalte, die ja über verschiedene Speicherorte und Web-Accounts verteilt sein können, einen beträchtlichen Mehraufwand bei der Übernahme und Erschließung von Nachlässen mit sich bringen. Problematisch ist auch der direkte Zugriff auf die online gespeicherten Teile eines persönlichen Archivs. In vielen Fällen wird der Bestandsbildner einen Public-Cloud-Anbieter wie z.B. Google genutzt haben, dessen Geschäftsbedingungen dann vom Literaturarchiv zusätzlich beachtet werden müssen. Insbesondere das Fehlen von Passwörtern oder die mangelnde Dokumentation von vorhandenen Accounts könnte die Übernahme der Cloud-Inhalte scheitern lassen.

In Bezug auf das Provenienzprinzip als primäres Erschließungsprinzip sollten Literaturarchive demnach prüfen, welche Maßnahmen während der präkustodialen Intervention ergriffen werden können, um die Speicherorte, Accounts und Passwörter eines persönlichen Archivs rechtzeitig in Zusammenarbeit mit dem Bestandsbildner zu dokumentieren und zu sichern.

⁹⁷ Vgl. Jones 2010, S. 4137.

2.5.2 Bewertung und Archivwürdigkeit

Für die Langzeitarchivierung ebenfalls relevant ist der Begriff der Archivwürdigkeit. An der Schnittstelle zwischen präkustodialer und kustodialer Phase begutachten die Nachlasskuratoren die angebotenen Nachlassmaterialien und befinden darüber, was davon in das nachlassverwaltende Archiv übernommen wird und somit archivwürdig ist. Der Begriff der Archivwürdigkeit bezieht sich dabei auf zwei Ebenen:

- a) auf den gesamten zu übernehmenden Nachlass (erste Ebene)
- b) und auf die darin enthaltenen Objekte (zweite Ebene)

Die Feststellung der Archivwürdigkeit eines einzelnen Objekts ist also die Folge eines zweistufigen Bewertungsprozesses: Auf der ersten Ebene muss entschieden werden, ob das als Nachlass überlieferte persönliche Archiv durch die Gedächtnisinstitution übernommen werden soll. Sie liegt also dem eigentlich Bewertungsvorgang auf der zweiten Ebene voraus und wird anhand von Sammelrichtlinien, bzw. der Bedeutung des Gebers entschieden. Nach der Übernahme sind dann im zweiten Schritt die im Nachlass enthaltenen Objekte auf ihre Archivwürdigkeit zu prüfen. Der Prozess auf dieser Ebene lässt sich gut anhand der Terminologie beschreiben, die der US-amerikanische Archivwissenschaftler Theodore Schellenberg für die Bewertung von Verwaltungsschriftgut entwickelte.⁹⁸ Schellenberg unterscheidet zwischen Primärwert und Sekundärwert, wobei der Primärwert dem Wert entspricht, der das Schriftgut „für die Behörde selbst“ hat, denn „Verwaltungsschriftgut wird produziert, damit die Behörde die Aufgaben erledigen kann, für die sie eingerichtet wurde“.⁹⁹ Im Falle persönlicher Archive kann der Primärwert als Substitut für den weiter oben eingeführten Begriff der Motive eingesetzt werden, die zur Formierung eines persönlichen Archivs beitragen. „Aber Verwaltungsschriftgut [und auch persönliche Archive, Anm. d. Verf.] hat einen weiteren Wert, der noch lange anhält, nachdem der primäre Wert vergangen ist und der die Voraussetzung dafür (ist), daß es für eine weitere Nutzung in Archiven aufbewahrt werden kann.“¹⁰⁰ Dieser Sekundärwert genannte weitere Wert, besteht im „Nachweis“, den das Schriftgut über die „Organisationsstruktur und Funktionsweise“ der registraturführenden Behörde gibt – den sog. Evidenzwert - und aus den „Informationen über Personen, Organisationen, Objekte, Probleme, Bedingungen und

⁹⁸ Vgl. Cook 1997, S. 27; Metzdorf 2000, S. 31f. Zur Bewertungstheorie nach Schellenberg vgl. Schellenberg 1990.

⁹⁹ Schellenberg 1990, S. 27.

¹⁰⁰ Schellenberg 1990, S. 27.

andere Angelegenheiten, mit denen die Behörde befaßt war“¹⁰¹ – den sog. Informationswert. Nun mag die Unterscheidung von Evidenz- und Informationswert aufgrund der individuellen und informellen Struktur eines persönlichen Archivs zu vernachlässigen sein. Entscheidend ist, dass der Sekundärwert in Summe die Archivwürdigkeit des fraglichen Nachlassobjekts spiegelt. Als archivwürdig wird von Seiten der Nachlasskuratoren alles angesehen, „was als dokumentarische Quelle der Nachwelt zu dienen vermag“¹⁰². Nach der RNA sind das „alle Teile eines Bestands, die von bleibendem Wert sind und die z.B. Aufschluss über Werk, Tätigkeit und Biographie des Bestandsbildners bzw. der Bestandsbildnerin bieten“¹⁰³. Dazu ein Beispiel: Der Bestandsbildner X führt ein Adressbuch, um Kontakte zu anderen Personen aufzunehmen und aufrechtzuerhalten. Dieses Motiv ist zugleich der Primärwert der Adressdatenbank, den diese als „internes Arbeitsinstrument und Gedächtnisstütze“¹⁰⁴ von X besitzt. Der Sekundärwert repräsentiert den Quellenwert, den das Adressbuch für den Forscher Y besitzt; etwa indem er es analysiert, um die privaten und geschäftlichen Beziehungen des Nachlassers zu rekonstruieren. Für X und Y besitzt das Adressbuch einen unterschiedlichen Wert. Die Bewertung ersetzt den auf den Bestandsbildner X bezogenen Primärwert durch den auf die den späteren Nutzerkreis Y bezogenen Sekundärwert. Der Bewertungsprozess ist als eine Umwertung vom Primär- zum Sekundärwert zu betrachten, in dem das persönliche Archiv einen „Funktionswandel zur historischen Quelle“¹⁰⁵ erfährt. Die Ermittlung des Sekundärwertes stellt folglich den damit betrauten Nachlasskurator vor das Problem, dass er den Quellenwert eines Objekts stellvertretend für einen zukünftigen Nutzerkreis erkennen muss. Diese Entscheidung „ist eine der schwierigsten und verantwortungsvollsten“¹⁰⁶, die er zu treffen hat und verlangt geradezu einen „prophetische(n) Blick“¹⁰⁷.

¹⁰¹ Schellenberg 1990, S. 27f. Die Unterscheidung zwischen Evidenz- und Informationswert sind nicht zu verwechseln mit dem weiter unten eingeführten Verhältnis von intrinsischem Wert und Informationswert. Nach Schellenberg repräsentieren Evidenz- und Informationswert einen Bewertungsmaßstab für die überlieferte Quelle. Der intrinsische Wert bezieht sich auf die unikale Form und Aussagekraft des Ausgangsobjektes in Vergleich zu seiner reproduzierbaren inhaltlichen Information und damit nicht auf die Bewertung sondern auf die Archivierung überlieferter Materialien.

¹⁰² von Harnack 1947, S. 266.

¹⁰³ Staatsbibliothek zu Berlin – Stiftung Preußischer Kulturbesitz, Österreichische Nationalbibliothek 2010, S. 9.

¹⁰⁴ Schmid 1997, S. 372.

¹⁰⁵ Schmid 1997, S. 372.

¹⁰⁶ von Moisy 2008, S. 137.

¹⁰⁷ von Moisy 2008, S. 137.

Über den dabei anzulegenden Maßstab, herrschen in der Literatur unterschiedliche Auffassungen. Es lassen sich jedoch zwei Extrempositionen herausfiltern, die Karl Dachs 1965 in seinem Aufsatz „Katalogisierungsprinzipien für Nachlässe“ herausarbeitete.¹⁰⁸ Er stellte die von Archivaren und einigen Bibliothekaren verfochtene, besonders scharfe Kassationspraxis, die bei „weniger bedeutsamen Persönlichkeiten [...] nur noch kleine Bestandteile für die Dauer verwahrt“¹⁰⁹ sehen will, dem für ihn als Bibliothekar „tolerante heimische Klima“¹¹⁰ gegenüber. Er warnte vor „allzu unbedenklicher Kassation“¹¹¹ und plädierte für den Quellenwert ephemerer Dinge, etwa Grußkarten oder Familienbriefe, die durchaus „aufhebenswertes biographisches und kulturhistorisches Material“¹¹² enthielten. Dachs Auffassung bezüglich der Archivwürdigkeit einzelner Objekte entspricht auch das von ihm vorgeschlagene Vorgehen bei der Bewertung eines Gesamt-Nachlasses. Er sprach sich für die Übernahme der Nachlässe „minderwichtiger Personen“¹¹³ oder von „nur regionalem Interesse“¹¹⁴ aus – eine Tendenz, die sich in den vergangenen Jahrzehnten durch die von Dachs noch nicht in Betracht gezogene Erforschung der Alltagsgeschichte eher verstärkt haben dürfte. Angesichts der Schwierigkeit Nachlassobjekte nach ihren Quellenwert zu beurteilen, empfahl Dachs‘ Nachfolgerin Sigrid von Moisy 2008 gar Materialien „zunächst an einem stillen Winkel des Magazins aufzubewahren, bis man zu größerer Klarheit kommen kann“¹¹⁵.

Anhand des im Aufsatz von Dachs artikulierten Dissenses zwischen „scharfer“ und „liberaler“ Kassationspraxis, lässt sich zeigen, dass objektive Bewertungsmaßstäbe für Nachlässe nur eingeschränkt existieren. Dabei mag die aus der Arbeit mit Verwaltungsunterlagen herrührende strenge Kassationspraxis der Archive auf liberalere bibliothekarische Auffassungen treffen.¹¹⁶ Die unterschiedlichen Positionen sollen hier aber nicht weiter diskutiert werden, obwohl sie womöglich auch im digitalen Umfeld ihre Bedeutung behalten werden. Zu untersuchen ist vielmehr, welche Auswirkungen das Auftreten der digitalen Medien auf die Be-

¹⁰⁸ Vgl. Dachs 1965, S. 88ff.

¹⁰⁹ Mommsen 1963, S. 65.

¹¹⁰ Dachs 1965, S. 89.

¹¹¹ Dachs 1965, S. 90.

¹¹² Dachs 1965, S. 89.

¹¹³ Dachs 1965, S. 85.

¹¹⁴ Dachs 1965, S. 87.

¹¹⁵ von Moisy 2008, S. 140.

¹¹⁶ Diese Auffassung klingt u. a. in den Aufsätzen von Dachs 1965 und von Moisy 2008 an. Zu beachten ist aber, dass auch er Bibliothekar Axel von Harnack für „die Kunst des Weglassens“ (von Harnack 1947, S. 266.) eintritt.

wertungspraxis hat. Die Bewertung eines Gesamt-Nachlasses – die erste Bewertungsebene – ist dabei zu vernachlässigen, da dessen Archivwürdigkeit unabhängig von seinen digitalen Bestandteilen von der Einschätzung der Persönlichkeit des Nachlassers und seines Werks, also ausschließlich von historischen oder literaturwissenschaftlichen Kriterien oder dem Sammelauftrag des Literaturarchivs abhängt.

Zur zweiten Bewertungsebene sind aber einige Anmerkungen zu machen. Die Nachlasskuratoren stehen nämlich vor der Aufgabe, die neu entstandenen digitalen Text- und Kommunikationsarten zu prüfen und gegebenenfalls in den Kanon der archivwürdigen Materialarten aufzunehmen. Das Spektrum reicht dabei von der E-Mail als Weiterentwicklung und Ergänzung der Briefpost bis hin zu den sozialen Medien, etwa die sozialen Netzwerke und mobile Kommunikationsarten.¹¹⁷ Angesichts der schieren Menge digitaler Objekte und Objekttypen und den potenziell unbegrenzten Vervielfältigungsmöglichkeiten dieser Objekte erhebt sich hierbei generell die Frage nach der Durchführbarkeit von Bewertung und Kassation. Ist eine Bewertung unter diesen Umständen überhaupt noch möglich und angesichts der zu Verfügung stehenden Speicherkapazität sinnvoll? Die Frage nach scharfer oder liberaler Kassationspraxis wäre unter diesen Vorzeichen um eine dritte mögliche Antwort zu ergänzen: Dem Absehen von der Kassation und statt dessen die Archivierung aller verfügbaren digitalen Objekte in einem Langzeitspeicher. Es ist noch offen, wie sich die Bewertung einzelner digitaler Objekte vor dem Hintergrund des Mengenproblems entwickeln wird. In der Literatur fehlen dazu noch greifbare Aussagen.¹¹⁸

Abgesehen von der Archivwürdigkeit einzelner Objekttypen und der Kassation auf Objektebene tritt noch eine dritte Bewertungsebene auf: Auf dieser Ebene wird der Kurator grundsätzlich entscheiden müssen, welche der unter 2.4.2. genannten Instanzen archivwürdig sind, damit ein digitales Objekt seinen Wert als dokumentarische Quelle behält. In die Bewertung sollte daher einfließen, ob wichtige Informationen verloren gehen, wenn lediglich der Bitstream gesichert wird, und ob zudem nicht auch der ursprüngliche Träger und die bei der Erstellung des Objektes verwendeten Interpretationshilfen, also Software, Lesegeräte oder gar die originalen Peripheriegeräte wie Tastatur oder Bildschirm zu archivieren sind.

¹¹⁷ Vgl. Kamzelak 2010.

¹¹⁸ Gegen die Kassation hat sich Kirchenbaum schon 2007 ausgesprochen. Nach seiner Auffassung kann aufgrund der großen Speicherkapazitäten bald alles ohne Bedenken gespeichert werden. Es koste mehr Zeit die vorgefundenen digitalen Objekte zu selektieren und zu löschen, anstatt sie zu behalten. Vgl. Kirchenbaum 2007, S. B9.

In diesem Zusammenhang ist auf den Begriff des intrinsischen Wertes ¹¹⁹ hinzuweisen. Er bezeichnet jene Eigenschaften des ursprünglichen Trägermediums oder der gesamten Arbeitsumgebung, die das zu ihnen in Bezug stehende Objekt unverwechselbar und unikal machen und die bei einer Konversion des Objekts auf andere Trägermedien verloren gehen. Bei analogen Objekten sind das etwa die Beschaffenheit des Beschreibstoffes, Wasserzeichen oder Beschädigungen wie Risse oder Falten. Über sie kann ein zusätzlicher und für die Forschung wichtiger Bezug zum Schaffensprozess und zum Verfasser hergestellt werden; erst durch die Reproduktion als Druck oder Digitalisat kann das, was man als intrinsischen Wert bezeichnet, verändert werden und verloren gehen. Anders digitale Objekte: Wenn sich der intrinsische Wert durch Kaffee- oder Essensreste auf der Tastatur, Beschriftungen auf Datenträgern oder die Beschaffenheit des Datenträgers selbst manifestiert, dann ist er schon durch einen einfachen Sicherungs- oder Kopiervorgang vom digitalen Objekt ablösbar und geht verloren. Dies geschieht bei der Herstellung von Images, bei der Datenträgermigration aber auch anderen Anwendungen der Langzeitarchivierung – also immer dann, wenn der Bitstream extrahiert und archiviert wird, die bei seiner Erstellung verwendete Hard- und Software aber nicht.

Zudem kann das Objekt selbst über signifikante Eigenschaften ¹²⁰ verfügen, etwa bei einem Textdokument seine Gliederung, Formatierungen oder Links. Die Konversion in ein anderes Format oder die Anzeige in einer anderen Software-Version verfälscht diese Eigenschaften. Intrinsischer Wert und signifikante Eigenschaften eines Objekts sind nicht zu verwechseln. Der intrinsische Wert bezieht sich auf das Zusammenspiel zwischen digitalem Objekt und anderen digitalen Instanzen; die signifikanten Eigenschaften auf die Darstellung des Objektes. Hinsichtlich der Archivwürdigkeit muss ein Literaturarchiv entscheiden, ob und wie es den intrinsischen Wert und die signifikanten Eigenschaften eines digitalen Nachlassobjektes berücksichtigen will.

Auch hier zeichnen sich in der Literatur zwei Positionen ab. So berichten Heinz-Werner Kramski und Ulrich von Bülow über die Bearbeitung digitaler Nachlässe im Deutschen Literaturarchiv Marbach, dass man sich dort für die Sicherung des logischen Objekts entschieden hat; die originale Hardware wird allerdings archiviert, um den ersten Lesezugriff zu ermöglichen. ¹²¹ Auf der logischen Ebene kann dem Bitstream ein sicheres Format zugewiesen werden, sodass er bei Einsatz der

¹¹⁹ Zur Bedeutung des intrinsischen Wertes vgl. Menne-Haritz, Brübach 1997.

¹²⁰ Vgl. Kramski, von Bülow 2011, S. 146f.

¹²¹ Vgl. Kramski, von Bülow 2011, S. 146f.

entsprechenden Software fehlerfrei als konzeptuelles Objekt dargestellt wird. Dies geschieht durch Anlage eines Datenträgerimages und der entsprechenden Metadaten. Dabei geht man von der Grundannahme aus, „dass sich das logische Objekt, also der abstrakte Text, vom physischen Träger lösen lässt, ohne signifikante Eigenschaften zu verlieren oder diese zu verfälschen“¹²². Das Deutsche Literaturarchiv „verfährt also nicht nach dem Grundsatz, die digitale Produktionswelt eines Autors möglichst unverändert zu bewahren oder zu simulieren, so wie man Goethes Schreibtisch, Feder, Tintenfass und Papier im Haus am Frauenplan präsentiert“¹²³. Der Marbacher Workflow ermöglicht aber den grundsätzlichen Erhalt digitaler Texte. Zugleich wird durch die Dokumentation der ursprünglichen Rahmenbedingungen sowie aller Bearbeitungsstufen das Tor für Rekonstruktionsversuche offengehalten.

Der Archivierung des logischen Objektes und seiner signifikanten Eigenschaften, für die ökonomische und logistische Gründe sprechen, steht als Extremposition die Bewahrung des intrinsischen Wertes und darüber hinaus die Dokumentation und Archivierung der beim Bestandsbildner vorgefundenen Arbeitsumgebung – und damit der wie auch immer definierten digitalen Materialität eines Nachlasses – gegenüber. Beispielhaft für diese Position ist die Präsentation des Salman-Rushdie-Vorlasses in der Emory University, Atlanta, zu dem auch die originale Hardware von Rushdies Arbeitsplatz gehört. Der Zugriff auf das ursprüngliche Rendering der Vorlass-Objekte wird durch Emulation gewährleistet.¹²⁴ Das Konzept der „Digital Materiality“ wurde von Matthew Kirschenbaum entwickelt. Kirschenbaum geht davon aus, dass die Beschaffenheit des Computerarbeitsplatzes, und die dabei eingesetzte Software oder Hardware, den Schaffensprozess eines Künstlers beeinflussen und daher für Wissenschaft und Forschung von großer Bedeutung sind:

For example, knowing how much of a document would be visible on a screen at one time – knowledge that depends on the physical size of the display hardware, its screen resolution, and preferences as defined within particular application software – can be critical to understanding aspects of an author’s composition process.¹²⁵

¹²² Kramski, von Bülow 2011, S. 146.

¹²³ Kramski, von Bülow 2011, S. 146.

¹²⁴ Vgl. Justice 2010; Kramski, von Bülow 2011, S. 147.

¹²⁵ Kirschenbaum, Farr, Kraus 2009b, S. 110.

Bei der Extraktion des logischen Objektes von seinem Träger und seiner Entfernung aus dem ursprünglichen Hard- und Software-Kontext gehen demnach Informationen zum intrinsischen Wert und weitere Kontext-Informationen verloren, die für das Verständnis des Schaffensprozesses wesentlich sind. Kriterium der Bewertungsentscheidung ist folglich der Anspruch, durch die Archivierung des Bestandsbildner-Arbeitsplatzes die Originalität digitaler Überlieferung sicherzustellen. Dabei sind sich auch die Verfechter dieses Standpunkts darüber im Klaren, dass nicht alle Komponenten eines Arbeitsplatzes oder eines originalen Computersystems archiviert werden können. Stattdessen fordern sie die Dokumentation des originalen Arbeitsplatzes, etwa durch Videoaufnahmen, Fotografien und Tiefeninterviews mit den Bestandsbildnern.¹²⁶ Ein vergleichbarer Ansatz zur Dokumentation und Aufzeichnung der originalen Arbeitsumgebung des Bestandsbildners wurde zudem unter der Überschrift „Enhanced Curation“ im Rahmen des britischen Projektes Digital Lives von der British Library entwickelt.¹²⁷

Festzuhalten bleibt, dass bei der Bewertung digitaler Objekte eine – im Vergleich zu analogen Objekten – neue Ebene zu berücksichtigen ist. Auf dieser Ebene muss grundsätzlich darüber entschieden werden, ob die signifikanten Eigenschaften, der intrinsische Wert oder gar die digitale Materialität eines digitalen Nachlassobjektes bewahrt werden sollen. Diese Entscheidung hängt nicht nur von den Anforderungen der zukünftigen Nutzer, also etwa von editionsphilologischen Kriterien ab, sondern auch von ökonomischen und logistischen Rahmenbedingungen. Kramski und von Bülow erwähnen ausdrücklich, dass es sich immer auch um eine „Güterabwägung“ handelt, die sowohl bedeutende Einzelfälle als auch die umfassende Bewahrung von digitalen Nachlässen in Betracht ziehen muss.¹²⁸ Das Ergebnis dieser Güterabwägung beeinflusst auch die präkustodiale Intervention, da die Interventions-Strategie den Umfang der zu archivierenden digitalen Instanzen – das Objekt, den Träger, die Arbeitsumgebung – berücksichtigen muss.

2.5.3 Editionswissenschaft

Als dritter relevanter Punkt soll nun die Editionswissenschaft betrachtet werden. Aus Sicht der Langzeitarchivierung wäre zu fragen, in welcher Qualität eine digitale Quelle vorliegen muss, damit sie den auf analoge Quellen bezogenen Standards der Editionswissenschaft entspricht. Den Maßstab stellen hierbei historisch-kritische Editionsprojekte dar, da sie die detaillierteste Form der Quellenauswertung bieten. Obwohl teilweise sehr heftig über Methodik und Ergebnisse dieser

¹²⁶ Vgl. Kirschenbaum, Farr, Kraus 2009b, S. 112.

¹²⁷ Vgl. Andrews 2010, S. 20.

¹²⁸ Vgl. Kramski, von Bülow 2011, S. 146.

Editionsform gestritten wird, lässt sich an ihr zeigen, welchen Anspruch die Wissenschaft an die Aufbereitung von Nachlassmaterialien stellt. Idealerweise sollten im Rahmen einer historisch-kritischen Ausgabe alle verfügbaren Dokumente (Textvarianten, Parapolimena etc.) eines Autors oder eines bestimmten Werkes ausgewertet werden. Im Ergebnis bietet die Edition eine Materialbasis, aus der dann andere Publikationsformen wie etwa Studien-, Leseausgaben und Biographien schöpfen.¹²⁹ Da historisch-kritische Quellenanalyse unter anderem die Rekonstruktion der Textgenese zum Ziel hat, analysieren Literaturwissenschaftler letztendlich den Formierungsprozess eines persönlichen Archivs oder zumindest seiner Bestandteile.¹³⁰ Bernhard Zeller, der ehemalige Leiter des Deutschen Literaturarchivs Marbach hat 1981 in einem Vortrag das Interesse der Literaturwissenschaft an präkustodialen Prozessen plastisch herausgearbeitet. Er sagt wörtlich:

Die kritische Untersuchung eines Textes hat nicht erst bei den überlieferten Textzeugen, sondern bei seiner Entstehung und der Überlieferung selbst einzusetzen, hat also die Arbeitsweise des Autors zu prüfen, sein Verhältnis zu den eigenen Texten zu betrachten, den Materialien seiner Arbeit, seinen Beziehungen zu Verlegern, Lesern und Rezensenten nachzugehen und dann weiter zu fragen nach dem Inhalt und der Geschichte des Nachlasses, seiner Verwahrung, Erhaltung und Ordnung, und das heißt, auch nach dem Verhalten der Erben.¹³¹

Was sind die grundsätzlichen Anforderungen an ein Editionsprojekt? Allgemeingültige Aussagen scheitern, wie schon die Herausgeber des richtungsweisenden Sammelwerks „Texte und Varianten“ 1971 schrieben, an „dem verwirrenden Bild, das dieses Fach im Rahmen der Geisteswissenschaften bietet“, und das folglich „den Forscher [...] mit einer Vielzahl unterschiedlicher Zielsetzungen und Methoden konfrontiert“¹³². Noch 1997 bemerkte Bodo Plachta, dass eine „Verständigung darüber, was eine historisch-kritische Ausgabe als wissenschaftliches Ergebnis erzielen soll, [...] schwierig“ sei und dass „eine verbindliche Definition des Attri-

¹²⁹ Vgl. Plachta 1997, S. 12.

¹³⁰ In diesem Sinne ändert sich auch der Textbegriff. Ein Text ist dann nicht mehr statisch, i. S. einer in sich abgeschlossenen, endgültigen Fassung eines Werkes oder eines Briefes. Er wird stattdessen dynamisch aufgefasst und bezieht sich auf die Sprachwerdung einer Aussage in historisch-zeitlicher Abfolge unter Einbezug aller dazu verfügbaren Quellen. Vgl. Martens 1971, S.169f.

¹³¹ Zeller 1981, S. 7. Nach Plachta gehört die „Rekonstruktion der Entstehung eines literarischen Textes von der ersten Notiz über Entwürfe und Reinschriften bis zur endgültigen Veröffentlichung [zu den] grundlegenden Aufgabe eines Editors“ (Plachta 1997, S. 7f).

¹³² Martens, Zeller 1971, S. VII.

buts“ nicht vorliege.¹³³ Ungeachtet dessen wird sich ein Editionsvorhaben aber zumindest um die Erfüllung jener Anforderungen bemühen, die aus Sicht der Literaturwissenschaft als wesentlich zu verstehen sind. Nach Bodo Plachta lässt sich „die Umsetzung“ des folgenden „Aufgabenkatalogs [...] weitgehend in allen neueren historisch-kritischen Ausgaben wiederfinden“¹³⁴:

1. Präsentation der Texte, die ein Autor hinterlassen hat, in möglicher Vollständigkeit
2. Präsentation aller zu einem Text erhaltenen oder erschließbaren Textträger in einer Form, die die Textentstehung nachvollziehbar macht
3. Gleichberechtigte Wiedergabe aller Fassungen eines Textes oder Werkes, wobei allerdings eine oder u. U. mehrere Fassungen begründet als Edierter Text [sic!] ausgewählt werden
4. Nicht alle Text- oder Werkfassungen sind in ihrer vollständigen Textgestalt zu präsentieren, eine Verzeichnung ihrer Varianten in Bezug auf den Edierten [sic!] Text ist möglich
5. Adäquate Wiedergabe der Textentstehung in einem genetischen Apparat
6. Abdruck aller Materialien wie Notizen, Exzerpte oder Schemata, die als vorbereitende Arbeiten zu einem Text oder Werk dienen (Paralipomena)
7. Beschreibung aller erhaltenen Textträger und erschließbar verlorenen Textträger hinsichtlich der Überlieferung des Textes oder Werkes
8. Wiedergabe aller Dokumente zur Entstehung und Textgeschichte
9. Erläuterung der Wirkungsgeschichte eines Textes oder Werkes zu Lebzeiten des Autors
10. Kommentierung der Sachbezüge u. a. aus historischer, literar- und sprachhistorischer sowie biographischer Perspektive¹³⁵

Er schließt sich damit in den meisten Punkten an die Darstellung von Siegfried Scheibe an, der 1971 in „Texte und Varianten“ die Grundprinzipien einer historisch-kritischen Ausgabe erläuterte.¹³⁶ Scheibe beschrieb auch die vom Editor gewünschte Breite des Quellenmaterials, das nicht nur sämtliche Texte, die der Autor alleine oder in Zusammenarbeit mit anderen verfasst hat, umfassen sollte, sondern auch die Texte Dritter, die von ihm verändert, korrigiert, kommentiert oder übersetzt wurden. Letztendlich sind das „sämtliche Zeugen [...], in denen

¹³³ Plachta 1997, S. 13.

¹³⁴ Plachta 1997, S. 15

¹³⁵ Plachta 1997, S. 14f.

¹³⁶ Vgl. Scheibe 1971, S. 9ff

Werke des Autors überliefert sind, also alle Handschriften und Drucke; bei modernen Autoren [...] Typoskripte, Schallaufzeichnungen, Tonfilme usw.“¹³⁷. Mehr als vierzig Jahre nach Scheibe lässt sich diese Liste problemlos um digitale Aufzeichnungsmöglichkeiten erweitern. Der Editor der Zukunft – so ist zu erwarten – wird digitale Materialien mit derselben Selbstverständlichkeit nutzen wollen, wie analoge Manuskripte oder Typoskripte. Plachtas Anforderungskatalog vermag daher wiederzugeben, worauf es ankommt: auf eine möglichst breite, mit Metadaten versehene, Quellenbasis – erschlossen und benutzbar gemacht vom Literaturarchiv.

Setzt man dieses Arbeitsprogramm in Bezug zu Phänomenen wie der Obsoleszenz und Degradation digitaler Medien, dann ist die Basis der editorischen und biographischen Publikationsformen mit fortschreitender Zeit latent gefährdet. Inhalte, aber auch Strukturinformationen und Metadaten, können im Zuge des Technologiewandels, durch Hardware-Schäden, Unachtsamkeit oder durch nachträgliche Manipulation verloren gehen oder verändert werden. Eine weitere Herausforderung sind Kopier-, Lösch- und Überschreibungsvorgänge, die während der Werkentstehung stattfinden und entweder automatisch im System-Hintergrund oder unbemerkt vom Bestandsbildner ablaufen. Gerade für den Nachvollzug der Textgenese im Rahmen einer Edition enthalten diese Vorgänge wichtige Informationen. Der Editionswissenschaftler Ries schreibt dazu:

Hinzu kommt, dass viele Anwender sich nicht bewusst sind, wie viele Dokument-Versionen und Spuren sie während des Schreibens erzeugt haben. Schon nach kurzer Zeit haben die meisten vergessen, welche Versionen einer Dokument-Datei sie während eines Produktionsprozesses per E-Mail-Applikation an Freunde oder sich selbst versendet, in Backups, in Systemsicherungspunkten oder in den ‚Papierkorb‘ des Betriebssystems gespeichert und nie gelöscht haben. Die Festplatte des jeweiligen Arbeitsgeräts enthält allerdings noch weitere gelöschte, aber nicht physisch überschriebene Daten – darunter möglicherweise auch von der Applikation automatisch abgespeicherte, temporäre und Sicherungsdateien mit varianten Textzuständen.¹³⁸

Welche Praxis-Erfahrungen gibt es hinsichtlich dieses Befunds? Als das Deutsche Literaturarchiv in Marbach zu Beginn dieses Jahrtausends mit dem Nachlass von Thomas Strittmatter (1961-1995) auch umfangreiches digitales Material übernahm, stellte sich erstmals auch die Frage nach der adäquaten Aufbereitung digita-

¹³⁷ Scheibe 1971, S. 9. Plachtas Punkte 8 bis 10 sieht Scheibe als „zusätzliche Aufgaben“ an, die sich nach der Notwendigkeit des entsprechenden Forschungsvorhabens richten.

¹³⁸ Ries 2010, S. 154.

ler Nachlassobjekte. Schnell offenbarte sich der fundamentale Unterschied zu analogen Materialien. Neben der Herausforderung, die digitalen Träger auszulesen und die auf ihnen enthaltenen Informationen zu sichern und lesbar zu machen, stießen die Bearbeiter auf weitere, für Editionen besonders relevante Probleme. Sie mussten feststellen, „daß es den authentischen Text in lesbarer Form nicht gibt“ und, dass eine Weiterbearbeitung der vom Träger gelösten Disketten-Images „gewissermaßen eine Lesart [ist], die von den Konvertierungsprogrammen vorgegeben ist“¹³⁹. Die Marbacher Kuratoren erkannten, dass die signifikanten Eigenschaften eines digitalen Textes durch Archivierungsmaßnahmen verändert werden. Eine spätere Edition des Strittmatterschen Nachlasses enthielte dann diese Veränderungen, anstatt der ursprünglichen Texteigenschaften.

Strittmatters Nachlass barg aber noch weitere Überraschungen. Da bekannt war, dass der Schriftsteller seinen Atari-Computer auch Freunden überließ, stellte sich die Verfasser-Frage: Welche Dateien konnten als authentisch dem Autor zugeschrieben werden, welche nicht?¹⁴⁰ Metadaten, wie Dateinamen oder Datumsangaben, waren bei Strittmatter entweder kryptisch oder offensichtlich falsch, weil sie – wohl durch fehlerhafte Systemdaten – ein posthumes Datum trugen. Auch der Begriff der Fassung erwies sich im digitalen Zusammenhang als fragwürdig, denn obgleich „der traditionelle Begriff der Fassung aber das Merkmal einer bewußten Entscheidung beinhaltet, den Willen, den Text von neuem zu beginnen, fehlt dieses Element offenbar bei digitalen Texten in vielen Fällen“¹⁴¹. Sehr häufig fanden sich stattdessen bei Strittmatter Sicherungsdateien, die automatisch gespeichert wurden und „die jeweils einen vorherigen Zustand festhalten, der inhaltlich ganz unwichtig sein kann“¹⁴².

Besonders sinnfällig zeigt Strittmatters digitaler Nachlass, wie individuelles Verhalten (das Verleihen des Computers an Dritte, kryptische Dateibenennungen) und technologische Faktoren (softwareabhängige Darstellung eines Objektes, falsche Systemdaten, automatisierte Sicherungen, Langzeitarchivierungs-Maßnahmen) Einfluss auf Originalität, Authentizität und Integrität von digitalen Nachlassobjekten und damit auf editorische Standards haben. Berücksichtigt man diese Erfahrungen, dann wäre in Bezug auf die Edition digitaler Texte zu fragen, wie relevante digitale Objekte und die zu ihnen in Relation stehenden Informationen schon

¹³⁹ von Bülow 8./9. Mai 2003, S. 2.

¹⁴⁰ In diesem Zusammenhang wäre zudem noch die Frage nach der Integrität der Inhalte zu stellen: Wurden Texte nachträglich von Dritten manipuliert? Vgl. von Bülow 8./9. Mai 2003, S. 3ff.

¹⁴¹ von Bülow 8./9. Mai 2003, S. 3.

¹⁴² von Bülow 8./9. Mai 2003, S. 3.

präkustodial, also noch während des Schaffensprozesses, in angemessener Form gepflegt werden können. Zudem wäre zu fragen, wie man hierfür ein entsprechendes Bewusstsein beim Bestandsbildner weckt.¹⁴³ Es ist jedoch auch durchaus möglich, dass digitale Medien die Arbeit von Editoren und die Editionsformen selbst auf Dauer beeinflussen und umformen. Derzeit ist ein solcher Wandel allerdings noch nicht absehbar.

2.6 Problemfelder der Langzeitarchivierung digitaler Nachlässe

Nachdem Nachlässe in ihrer Ausformung als persönliche Archive eingehend betrachtet wurden und die Auswirkungen der digitalen Medien auf dieses Sammelgut sowie dessen Erschließung und Benutzung zur Diskussion stand, erhebt sich die Frage welche Konsequenzen daraus für die Langzeitarchivierungs-Strategie und insbesondere die präkustodiale Intervention zu ziehen sind. An dieser sehr frühen Stelle der Untersuchung ist eine abschließende Bewertung sicher noch nicht möglich. Allerdings darf man schon fragen, welche Problemfelder beachtet und gelöst werden müssen. Leider stößt man dabei aber auf die Schwierigkeit, dass diese Problemfelder in der Literatur nur selten zusammenfassend dargestellt werden. Sie lassen sich oft nur implizit und zudem punktuell aus den Ist-Beschreibungen und den Lösungsvorschlägen ableiten. Eine Analyse der Literatur unter Einschluss aller erreichbaren Hinweise würde folglich den Rahmen dieser Arbeit sprengen.¹⁴⁴ An dieser Stelle sollen daher zwei Publikationen herausgegriffen werden, die sich explizit mit den fraglichen Problemen auseinandersetzen. Mit Hilfe dieser heuristischen Herangehensweise lassen sich Problemfelder vorläufig

¹⁴³ Der Editionswissenschaftler Thorsten Ries nennt darüber hinaus noch die digitale Forensik als Instrument digitaler Texteditionen. Er bezieht sich dabei auf Matthew Kirschenbaum, der in einer vielbeachteten Publikation sein weiter oben schon erwähntes Konzept der Digital Materiality, um die forensische Materialität erweiterte (Vgl. Kirschenbaum 2008). Demnach bewahren ausrangierte oder auch beschädigte Festplatten gelöschte und überschriebene Datenfragmente, die mit Hilfe diverser forensischer Analyse-Techniken und -Werkzeuge noch nach Jahren wiederhergestellt werden können. „Die gesicherten beziehungsweise wiederhergestellten Dateien können wiederum auf die philologisch relevanten Metadaten, Strukturartefakte und möglicherweise eingebettete Revisionen untersucht werden.“ (Ries 2010, S. 159) Festplatten verfügen demzufolge über eine besondere Materialitätsschicht, die im Rahmen großer Editionsprojekte allerdings erst noch freigelegt werden muss. Die Digitale Forensik ist daher ein retrospektives Verfahren, das die bereits an die Archivinstitution übergebenen und dort archivierten Trägermedien analysiert. Die entsprechenden Maßnahmen werden in der Archivvorstufe oder im Rahmen eines Editionsprojektes von Fachleuten durchgeführt.

¹⁴⁴ Zudem ist zu beachten, dass neue technologische und anwenderbezogene Entwicklungen jederzeit eine neue Situation entstehen lassen können. Definitionen von Schlüsseigenschaften oder Problemfelder für die LZA digitaler Nachlässe sind daher immer zeitbedingt. Dies war in den letzten Jahren beispielhaft bei den Cloud-basierten Diensten zu beobachten.

benennen und unter Berücksichtigung der in diesem Kapitel getroffenen Aussagen präzisieren.

Das erste Literatur-Beispiel bezieht sich auf einen 2007 von Catherine Marshall publizierten Artikel. Marshall definierte darin sieben Schlüsseleigenschaften, die „personal digital belongings“ auszeichnen.¹⁴⁵ Marshall akzentuierte allerdings die Handhabung digitaler Objekte durch Privatpersonen (und damit das persönliche Informationsmanagement) und nicht Fragen der Langzeitarchivierung. Das erklärt auch, warum sich die beiden letzten Eigenschaften nicht auf digitale Objekte beziehen, sondern (6) auf die Kuration persönlicher Archive und (7) auf die dabei einzusetzenden Computerumgebungen. Die ersten fünf Punkte benennen hingegen Schlüsseleigenschaften digitaler Objekte bzw. persönliche Archive als solche. Marshall nennt (1) das schnelle Anwachsen der digitalen Objekte in persönlichen Archiven, (2) die Verteilung der Objekte über verschiedene Off- und Online-Speicher. Sie stellt weiterhin fest, dass (3) der Inhalt eines digitalen Objektes oft nicht ohne seinen Kontext zu verstehen ist; dieser Kontext aber oft nicht gesichert oder referenziert wird, dass (4) digitale Objekte sehr einfach vervielfältigt und geteilt werden können und dass (5) digitale Formate entweder zu der verfügbaren Hardware inkompatibel und gar obsolet sind.¹⁴⁶ Marshall beschreibt damit (1) ein Problem, das man mit dem Begriff der Quantität, also der permanenten Anhäufung immer neuer digitaler Objekte auf den Speichermedien von Privatpersonen, bezeichnen kann. Des Weiteren geht sie auf das Problem der Distribution digitaler Objekte ein, die auf verschiedenen Trägern und an verschiedenen Orten abgelegt (2) und zudem noch beliebig oft vervielfältigt und mit Dritten geteilt werden können (4).¹⁴⁷ Die weiteren Punkte betreffen das Problem der Integrität (3) und der Volatilität durch Technologiewandel (5).

Aus dem Deutschen Literaturarchiv Marbach stammt das zweite Beispiel. Heinz Werner Kramski und Ulrich von Bülow nähern sich dem Thema in Form eines Praxisberichtes, indem sie konkrete Erfahrungen im Umgang mit digitalen Nachlässen schildern. Wie Marshall erörtern sie die Quantität¹⁴⁸ Volatilität¹⁴⁹ und Dis-

¹⁴⁵ Marshall begründet die Wahl des Begriffs „belongings“ nicht näher. Es kann vermutet werden, dass sie im Sinne der Wortbedeutung „Eigentum“, „Hab und Gut“ den Charakter der Einzelstücke, die sich bei einer Privatperson ansammeln, akzentuieren wollte und weniger den Archiv-Charakter. An anderer Stelle aber, so zum Beispiel bei Punkt 6 der Schlüsseleigenschaften, verwendet sie den Begriff „personal digital archive“, sodass beide Begriffe, wenn nicht als synonym, so doch als nah verwandt gelten können. Vgl. Marshall 2007, S. 61.

¹⁴⁶ Vgl. Marshall 2007, S. 62.

¹⁴⁷ Marshall weist im Zusammenhang mit Punkt 4 auch auf den Daten- und den Urheberschutz hin, die durch die Möglichkeit der unbegrenzten Vervielfältigung privater Dokumente berührt sind.

¹⁴⁸ Vgl. Kramski, von Bülow 2011, S. 160.

tribution¹⁵⁰ digitaler Nachlässe, wobei sie im Falle der Distribution besonders auf die Rolle der sozialen Netzwerke und der mobilen Endgeräte hinweisen. Bei der Erschließung digitaler Objekte haben sie außerdem die Erfahrung gemacht, dass sich der Autor, aber auch das Datum, nicht immer eindeutig feststellen lassen und die Authentizität eines digitalen Objekte somit fraglich sein kann.¹⁵¹ Darüber hinaus berichten sie über die „die Fülle der technischen Umgebungen bei den Vorbesitzern“¹⁵², die kaum vorhersehbar sei und zunehmend komplexe Anforderungen an die EDV-Technik im Archiv stelle und arbeiten damit die heterogene Binnenstruktur digitaler Nachlässe heraus. Zudem erörtern sie den Begriff der Originalität, der einerseits durch die Soft- und Hardware-abhängige Darstellung eines Objektinhalts, andererseits durch mühelose Reproduzierbarkeit eines digitalen Objektes zumindest in Frage gestellt wird.¹⁵³

Ein Vergleich der Beispiele zeigt, dass trotz der unterschiedlichen Perspektiven die Verfasser der Artikel teilweise dieselben oder zumindest ähnliche Problemfelder beschreiben (Quantität, Distribution, Volatilität), wobei sie teilweise unterschiedliche Aspekte eines Sachverhalts hervorheben. Komplementär zueinander verhalten sich die Begriffe der Integrität (Marshall) und der Authentizität (Kramski). Zudem erörtern Kramski und von Bülow mit der „Heterogenität“ der Nachlass-Binnenstruktur und der schwer bestimmbarer „Originalität“ der überlieferten Objekte Phänomene, die Marshall nicht erwähnt.¹⁵⁴

Nun können diese Nennungen keinen Anspruch auf Vollständigkeit erheben, weil sie – wie oben angedeutet – nicht auf einer Analyse aller verfügbaren Artikel zum Thema beruhen. Allerdings lässt sich die Auswahl durch eine Beobachtung erhärten: Die genannten Punkte entsprechen entweder den in Zusammenhang mit der Langzeitarchivierung immer wieder genannten Problemen und Herausforderungen oder resultieren aus den weiter oben schon herausgearbeiteten Besonderheiten

¹⁴⁹ Vgl. Kramski, von Bülow 2011, S. 142ff.

¹⁵⁰ Vgl. Kramski, von Bülow 2011, S. 160f.

¹⁵¹ Vgl. Kramski, von Bülow 2011, S. 155f.

¹⁵² Kramski, von Bülow 2011, S. 142.

¹⁵³ Vgl. Kramski, von Bülow 2011, S. 152ff.

¹⁵⁴ Es soll an dieser Stelle nicht geleugnet werden, dass auch in Registraturen oder digitalen Bibliotheksbeständen die genannten Probleme auftreten; allerdings werden sie durch vorherige Planung, die Setzung von Standards und die Anwendung von Regeln dort besser beherrscht. Dies fehlt bei der Bestandsbildung persönlicher Archive. Die genannten Punkte sind also keine exklusiven Eigenschaften persönlicher Archive. Sie verstärken sich aber durch deren individuelle und informelle Beschaffenheit so sehr, dass eine Charakterisierung und Definition ohne sie unvollständig wäre.

persönlichen Archivguts. Zum ersteren gehört die Volatilität digitaler Formate und Träger – die man auch als das Grundproblem der Langzeitarchivierung bezeichnen könnte, die Bewältigung des Mengenproblems sowie die Sicherstellung von Authentizität und Integrität.¹⁵⁵ Den Besonderheiten persönlicher Archive bzw. Nachlässe¹⁵⁶ zuzuordnen sind die Heterogenität der Nachlassmaterialien, die Distribution (oder Zersplitterung) sowie die Originalität dieser Materialien. Daraus ergeben sich die folgenden Problemfelder:

1. Volatilität
2. Heterogenität
3. Quantität
4. Distribution
5. Integrität und Authentizität
6. Originalität

Die Problemfelder werden nun im Folgenden einzeln vorgestellt. Ihre Aktualität wird durch Bezüge auf die in den vorherigen Abschnitten diskutierten Sachverhalte begründet und erläutert

2.6.1 Volatilität

Der Begriff „Volatilität“ beschreibt die Flüchtigkeit digitaler Objekte und damit das Hauptproblem der digitalen Langzeitarchivierung. Es wurde unter Punkt 2.4. dieses Kapitels bereits ausführlich referiert und bezieht sich auf die Tatsache, dass durch den physischen Zerfall des Trägers (Degradation) die Obsoleszenz von Hard- und Software oder Hardware-Schäden digitale Objekte schon nach kurzer Zeit verloren gehen können – insbesondere dann, wenn der Bestandsbildner nicht über die nötigen technologischen Kenntnisse und normativen Hilfsmittel verfügt. Das für alle Langzeitarchivierungs-Umgebungen relevante Problem erfährt durch den individuellen Formierungsprozess persönlicher Archive eine Zuspitzung. Im Vergleich zu anderen Sammelgütern ist es nicht ohne weiteres möglich, Archivie-

¹⁵⁵ In der Einführung des nestor-Handbuches erörtern Liegmann und Neuroth Herausforderungen an die Langzeitarchivierung. Sie gehen dabei zunächst auf die „Kurzlebigkeit“ digitaler Formate und Träger und die Beobachtung ein, dass in „der heutigen Zeit [...] zunehmend mehr Informationen (nur) digital erstellt und veröffentlicht werden [werden]“ (Neuroth u. a. 2009, S. 1.1f.). Im Zusammenhang mit der Vertrauenswürdigkeit digitaler Archive bezeichnen sie zudem die Wahrung der „Integrität und Authentizität“ eines digitalen Objektes als „wichtig“ (Neuroth u. a. 2009, S.1:6.). Des Weiteren gehen sie auf Definitionen, konkrete Maßnahmen und Rechtsfragen ein, die an dieser Stelle jedoch nicht Gegenstand der Argumentation sind.

¹⁵⁶ Vgl. hierzu insbesondere die Abschnitte 2.3 und 2.4 dieses Kapitels.

rungs-Richtlinien für den Bestandsbildner verbindlich zu definieren und durchzusetzen.

2.6.2 Heterogenität

Eng mit dem Problem der Volatilität ist das Problem der Heterogenität verwandt. Galten Nachlässe aufgrund ihrer inhaltlichen und formalen Zusammensetzung schon in analogen Zeiten als vielgestaltig (Punkt 2.2 dieses Kapitels), so führen die Potenziale digitalen Medien noch zu weitaus komplexeren Erscheinungen: So können die Bestandsbildner aus einer Fülle von konkurrierenden Hard- und Softwareprodukten auswählen sowie neue Kommunikations- und Darstellungsformen nutzen (Punkt 2.4.1). Das hat zur Folge, dass ein digitaler Nachlass aus höchst unterschiedlichen Objekttypen, Formaten und Technologien bestehen kann. Diese Heterogenität kann dann zu Schwierigkeiten führen, wenn in einem Nachlass gehäuft proprietäre Dateiformate oder exotische Objekttypen auftauchen und für deren Bearbeitung spezielle und aufwändige Arbeitsgänge notwendig sind.

Zudem kann sich die Heterogenität auch vertikal ausdrücken. Digitale Nachlässe können in verschiedenen Aggregationsformen im System des Bestandsbildners vorliegen:

- als einzelne Objekte, die sich ohne weiteren Ordnungszusammenhang auf einem Träger befinden,
- als kontextualisierte Objekte oder Objektgruppen, die einen thematischen oder anderen sachlichen Bezug haben; etwa alle Versionen eines Werks oder alle E-Mails die von einer bestimmten Person empfangen wurden sowie
- größere Teile des persönlichen Archivs, etwa alle Dateien, die sich in einem Online-Account oder auf einer bestimmten Festplatte des Bestandsbildners befinden oder
- das gesamte persönliche Archiv.

Jede Aggregationsform kann Gegenstand der Langzeitarchivierungs-Strategie sein, denn es ist ja denkbar das Teile des Archivs en bloc oder einzelne Ordnerinhalte vom Bestandsbildner an das Literaturarchiv übergeben werden. Demzufolge müssten sich die Literaturarchive fragen, wie man die unterschiedlichen Aggregationsformen eines persönlichen Archivs erfasst, übernimmt und archiviert.

2.6.3 Quantität

Der Begriff Quantität bezeichnet den Anstieg der in persönlichen Archiven enthaltenen digitalen Objekte im Verhältnis zu analogen Materialien. Laut einer 2008 durchgeführten Untersuchung beträgt der Anteil der von Privatpersonen erstellten digitalen Informationen an der digitalen Gesamtproduktion mittlerweile 75 %; der Rest verteilt sich auf Unternehmen, den Staat und andere Organisationen. Die An-

zahl privater Informationen nimmt zudem jährlich zu.¹⁵⁷ Dieser Trend beruht unter anderem auf der Tatsache, dass auch Privatpersonen immer mehr Speicherkapazität – lokal wie online – bei geringen Kosten zur Verfügung steht. Das wiederum begünstigt die Verhaltensweise, auch nicht mehr benötigte Daten weiterhin zu speichern, anstatt diese zu löschen.¹⁵⁸

Nun mag diese Entwicklung für sich allein genommen noch nicht problematisch sein, denn der Sammelauftrag eines Literaturarchivs erstreckt sich nur auf eine geringe Teilmenge aller privat erstellten Informationen, nämlich auf die persönlichen Archive von Schriftstellern. Das relativiert zunächst auch die Auswirkungen auf eine adäquate Langzeitarchivierungs-Strategie. In Bezug auf diese wäre aber zu fragen, ob ein überproportionaler Anstieg digitaler Objekte auch im Vergleich zu analogen Nachlassbeständen festzustellen ist und welche Folgen dieser Anstieg auf die Arbeitsprozesse im Archiv hat, ob sich etwa der Arbeitsaufwand für Bewertung, Erschließung und Archivierung erhöht?

Aus der zum Teil schon unter Punkt 2.4. geführten Diskussion ergeben sich zumindest zwei Anhaltspunkte für den Anstieg der zu bewertenden und zu verzeichneten Einheiten:

1. Digitale Objekte können einfacher vervielfältigt und geteilt werden als analoge Objekte, was demzufolge zu einem Anstieg der in privater Umgebung gespeicherten Einzelobjekte führen könnte.
2. Dazu kommt die web-basierte Produktion und Verbreitung von digitalen Inhalten. Zu einem starken Anstieg dieser Inhalte trägt insbesondere die verbreitete Nutzung von sozialen Netzwerken und vergleichbaren Angeboten bei. Im Vergleich zu den analogen Dokumentformen oder ihren digitalen Äquivalenten (Brief – E-Mail) entstehen durch Hypertexte, Web-Profile oder Forenkommentare vollkommen neue Dokumenten- oder Objektformen, die das Gesamtvolumen eines Nachlasses erhöhen könnten.¹⁵⁹

¹⁵⁷ Vgl. Gantz, Reinsel Juni 2011.

¹⁵⁸ Vgl. Mayer-Schoenberger, S. 4.

¹⁵⁹ Durch das Internet und seine Nutzung als Informationsspeicher erhöhen sich auch die Redundanz der verfügbaren Informationen und damit auch die Schwierigkeit relevante Informationen oder Dokumente zu erkennen und wiederaufzufinden. Kamzelak schreibt hierzu: „Das W3 bringt nicht nur die Förderung der internationalen Zusammenarbeit und der Globalisierung von Information, sondern auch das Problem der Fülle der Informationen, die den falschen Eindruck der Vollständigkeit vermittelt. Die Flachheit der Präsentation auf dem Bildschirm, durch die alle Größenverhältnisse und Hierarchien nivelliert werden, führt zu Unübersichtlichkeit und birgt letztlich auch die Tendenz zur Unmündigkeit im Umgang mit Daten. Ist das Informationsangebot auch noch so groß, so bürgt dies doch noch nicht zwangsläufig für Qualität. Für die Archi-

Neben diesen beiden Indizien gilt möglicherweise auch für das Verhältnis analoge - digitale Schriftstellernachlässe das, was weiter oben über das Speicherverhalten von Privatpersonen gesagt wurde: Wenn immer mehr Speicherkapazität vorhanden ist, könnten auch Schriftsteller dazu neigen, nicht mehr benötigte Dateien auf den Speichermedien zu belassen.¹⁶⁰ Das aus der Büroorganisation schon bekannte Phänomen des „pilings“, des Stapelns von (Papier-) Dokumenten auf Schreibtischen, im Gegensatz zum systematischen Ordnen („filing“) derselben¹⁶¹, mag sich somit auf digitalen Laufwerken auch von Schriftstellern fortsetzen.¹⁶² Es ist somit anzunehmen, dass Literaturarchive zukünftig immer größere digitale Objektmengen erhalten, die sie bewerten, erschließen und archivieren müssen. Demzufolge müssen sie auch auf diese Objektmengen abgestimmte Ingest- und Bearbeitungsprozesse entwickeln.

Besonders zu bedenken ist das Problem der Bewertung: Die Akkumulation digitaler Objekte in privater Hand hat zur Folge, dass durch die schiere Menge eine Bewertung auf Objektebene nur noch mit großem Aufwand durchzuführen ist.¹⁶³ Was aus der Sicht des Bestandsbildners ein Problem des Ordnen und Wiederfindens wichtiger Dokumente in seinem persönlichen Archiv ist, entwickelt sich für den Nachlasskurator zu der Frage: Wie kann der Sekundärwert eines einzelnen digitalen Objektes unter diesen Voraussetzungen ermittelt werden? Ist eine Bewertung angesichts des prognostizierten Anstiegs der privat erstellten Dokumente überhaupt noch möglich? Oder erlauben vorhandene Speicherkapazitäten einen Ingest ohne Bewertung? Das Problem der Quantität betrifft somit auch die unter

vierung von Daten und damit für das kulturelle Gedächtnis ergeben sich Probleme, die nicht mehr alleine im Bereich der technischen Kenntnisse liegen, sondern in der Bewältigung der Fülle, der Redundanz und der Zunahme von Schriftlichkeit überhaupt (Chat statt Telefon, Forum statt ‚Stammtisch‘, Twitter statt ... ‚Schweigen‘). Redundanz ist dabei durch die neue Kunstform des Remix zum System geworden, deren Folgen noch nicht abzusehen sind.“ (Kamzelak 2010, S. 473)

¹⁶⁰ Vgl. Williams u. a. 2008, S. 5. Die Autoren dieses Artikels sprechen von einem Dokumenten-Overload, der dann auftritt, wenn mehr Speicherplatz zur Verfügung steht als für die zu speichernden Dokumente benötigt wird. Sie stützen sich dabei auf Interviews mit 25 Personen, deren Archive für die Forschung interessant sein könnten. Zum Probandenkreis gehörten u.a. Künstler (darunter Schriftsteller), Wissenschaftler und Politiker.

¹⁶¹ Vgl. Malone 1983, S. 151.

¹⁶² Ohne weiter darauf einzugehen soll noch erwähnt werden, dass aufgrund der Möglichkeit des Ausdrucks digitaler Dokumente auf Papier, digitale Medien auch zu einem Anstieg der Papieranteile führen können. Vgl. hierzu Kaye u. a. 2006, S. 283f und Kamzelak 2010, S. 472, der darauf hinweist, dass „jetzt auch vielfältige Ausdrucke auf neuen Papieren“ zu Nachlässen gehören. Das Spektrum reicht „von Thermopapier, Umweltschutzpapier bis hin zu hochwertigem Buntpapier“.

¹⁶³ Vgl. Marshall 2007, S. 61.

Punkt 2.5.2 erörterten Fragen und es multipliziert sich, wenn zur Wahrung des intrinsischen Werts eines digitalen Nachlassobjektes weitere Komponenten archiviert oder gar die originale Hard- und Software aufbewahrt werden sollen.

2.6.4 Distribution

Die zunehmende Begeisterung für mobile Endgeräte und online generierte und gespeicherte Inhalte führt zu einer logisch und räumlich komplexen Distribution der Archivinhalte und damit zu einer Entgrenzung des Archivbegriffes, durch den auch das Provenienzprinzip (Punkt 2.5.1) berührt wird. Persönliche digitale Archive werden ortsunabhängig, sie sind nicht mehr ausschließlich an einen oder wenige physische Orte gebunden. Teile des Archivs verlagern sich vom lokalen Arbeitsplatz in die Cloud; andere wiederum auf diverse mobile Speichermedien.¹⁶⁴ So führt etwa die Nutzung von Webmail-Diensten wie Google oder Hotmail dazu, dass die Korrespondenz nicht mehr physisch an einem oder wenigen Orten in Form von Briefkonvoluten oder einer lokalen Festplatte lokalisierbar ist. Stattdessen befindet sie sich irgendwo im Netz, wobei Cloud-Technologien dafür sorgen, dass die gespeicherten Daten über beliebig viele Server verteilt sein können, die Daten also in hohem Maße fragmentiert vorliegen. Zudem ändert die Inanspruchnahme von Webdienstleistern auch die Zugriffsmöglichkeiten auf digitale Inhalte, da diese in der Regel durch Passwörter gesichert werden.

Digitale Objekte einer bestimmten Provenienz können somit in Kontexten auftauchen, die die bisherige Vorstellung von abgrenzbaren Archiven vollständig sprengt. Sollte es andererseits aber möglich sein, Spuren dieser Vorgänge zu verfolgen, könnten sich für die Philologie in Bezug auf die Rezeptionsforschung neue Horizonte eröffnen. Forscher der Zukunft werden also nicht mehr nur Zettelkästen durchforsten, sondern auch soziale Netzwerke oder personalisierte Webdienste wie Flickr oder Facebook.¹⁶⁵

Für die Arbeit der Literaturarchive bedeutet die zunehmende Informations-Fragmentierung, dass sie Prozesse entwickeln müssen, um die auf Speichermedien und über das Internet verteilten Bestandteile eines Nachlasses zu ermitteln, zu übernehmen und zu bearbeiten. Für die Genese von netzbasierter Kommunikation, etwa von Mail- oder Chatkorrespondenz sowie die Verbreitung von Informationen in einem sozialen Netzwerk müssen Archivierungs- und Erschließungsmöglichkeiten gefunden werden. Durch das Auftauchen eines dritten Akteurs, nämlich der Online-Provider, entstehen zudem neue Konstellationen, die insbesondere die

¹⁶⁴ Vgl. Marshall 2008a.

¹⁶⁵ Vgl. Kamzelak 2010, S. 470f; Garfinkel, Cox 09.-11.02.2009.

Frage des Zugriffs auf online gespeicherte Nachlassteile und damit auch das Passwort- und Account-Management der Bestandsbildner berühren.

2.6.5 Authentizität und Integrität

Der Quellenwert eines digitalen Objektes für Wissenschaft und Forschung ist unter anderem von seiner Authentizität und seiner Integrität abhängig. Er bemisst sich daran,

- ob eindeutige Informationen über das Objekt, etwa zum Autor oder zur Entstehung, vorhanden sind (Authentizität),
- ob sein Inhalt entweder unverändert überliefert oder Inhaltsänderungen verlässlich dokumentiert sind (Integrität).

Die Feststellung der Authentizität und Integrität¹⁶⁶ eines digitalen Dokumentes beschränkt sich nicht auf die Methoden der klassischen Editionsphilologie. Vielmehr sind die unter Punkt 2.5.3. erörterten Phänomene zu beachten: Die Volatilität digitaler Medien, Hardware-Schäden, system- oder nutzungsbedingte Kopier-, Lösch- und Überschreibungsvorgänge können zum Verlust oder der Veränderung von Informationen führen, die zum Nachweis von Authentizität und Integrität eines Objektes notwendig sind. Im Vergleich zu analogen Objekten können digitale Objekte zudem von Dritten leichter und sozusagen auf Knopfdruck manipuliert werden. Dankbar ist, dass Mitarbeiter oder Erben Textpassagen spurlos ändern oder löschen, sodass von einem authentischen und integren Text nicht mehr die Rede sein kann.

In Bezug auf die Integrität ergeben sich noch weitere Probleme, die unter Punkt 2.4.1 schon erörtert wurden. Dynamische Publikationsmedien wie das Internet erlauben eine bisher nicht gekannte Datenfluktuation.¹⁶⁷ Webseiten, Blogs oder soziale Netzwerke sind in diesem Sinne keine abgeschlossenen Dokumente; sie können im Gegenteil vom Autor und von Dritten ständig erweitert und variiert werden; Zwischenstufen gehen verloren. Die Hypertextstruktur von Webinhalten führt zudem dazu, dass nach Löschung von Verweisen nur noch unvollständige, desintegrierte Objekte zurückbleiben.¹⁶⁸

¹⁶⁶ Zur einer allgemeinen Definition von Authentizität und Integrität vgl. INTERpares Authenticity Task Force 2002.

¹⁶⁷ Vgl. Hartling, Suter 2010, S. 2.

¹⁶⁸ Vgl. hierzu auch Kamzelak 2010, S. 470. Für E-Mails: Marshall 2007, S. 65ff und für die Problematik bei Webauftritten: Garfinkel, Cox 09.-11.02.2009, S. 8f.

2.6.6 Originalität

Für digitale Objekte gilt in einem verschärften Maße das, was Walter Benjamin mit seinem Begriff der „Aura“ in Bezug auf die Natur und dreidimensionale analoge Kunstwerke beschrieb. Nach Benjamin fällt selbst in der höchstvollendsten Reproduktion eines aus: „das Hier und Jetzt des Kunstwerks – sein einmaliges Dasein an dem Orte, an dem es sich befindet“¹⁶⁹. Fragt man nach dem „Hier und Jetzt“, eines digitalen Objektes, beginnen die Schwierigkeiten schon bei der Definition: Was ist das Original, wenn an seiner Darstellung mehrere Komponenten (Hard- und Software) beteiligt sind? Der Bitstream aus Nullen und Einsen? Der originale Träger? Ist das originale Objekt nur dann sichtbar, wenn an seiner Darstellung exakt jene Komponenten beteiligt sind, die schon an seiner Entstehung eingesetzt wurden? Ist dann nicht schon dieser Vorgang nur wieder eine Reproduktion? Oder ist Originalität an das Vorhandensein eines analogen Trägerstoffs, wie z.B. Papier, gebunden, auf dem eine Handschrift oder ähnliche Informationen einmalig und untrennbar eingeschrieben wurde? Dazu kommt ein Aspekt, der schon im Rahmen des Quantitäts-Problems erwähnt wurde. Digitale Objekte und Informationen können beliebig oft vervielfältigt und damit auch ausgetauscht werden. Oft sind dann Original und Kopie nicht voneinander zu unterscheiden. Auch auf diese Weise scheint sich der Begriff des Originals zu verflüchtigen.¹⁷⁰

In der Praxis ergibt daraus die schon weiter oben erörterte Frage der Archivwürdigkeit (Punkt 2.5.2 dieses Kapitels): Was, an der Stelle eines Autographen oder eines dreidimensionalen Objektes, könnte als digitales Original archiviert werden? Soll der intrinsische Wert oder sollen die signifikanten Eigenschaften bewahrt werden? Allgemein gilt: Im Zeitalter der digitalen Reproduzierbarkeit werden die Begriffe des Originals und auch der Unikalität, auf denen nach Benjamin die Aura eines Objektes beruht, fragwürdig. Denn wenn ein digitales Manuskript beliebig oft kopiert und zudem in vielen Fällen nur noch mithilfe von Konvertierungsprogrammen und weiteren Darstellungshilfen lesbar gemacht werden kann, verliert der Begriff des Originals weitgehend seinen Sinn. „Das Blatt wo Seine Hand geruht“¹⁷¹ existiert dann im digitalen Umfeld nicht mehr.

¹⁶⁹ Benjamin 1963, S. 13.

¹⁷⁰ Vgl. Andrews 2010, 18.

¹⁷¹ von Goethe 1833, S. 183. Erste Zeile von Goethes Gedicht „Zu einer Handschrift Friedrichs des Großen“.

2.6.7 Zusammenfassung

Ohne Anspruch auf Vollständigkeit konnte gezeigt werden, dass eine Langzeitar-chivierungs-Strategie für digitale Schriftstellernachlässe mindestens sechs Problemfelder adressieren sollte: Volatilität, Heterogenität, Quantität, Distribution, Authentizität und Integrität sowie Originalität. Diese sechs Problemfelder sind auch für die präkustodiale Intervention maßgebend, insofern sie als integraler Bestandteil der Strategie, die Entstehung dieser Probleme eindämmen oder sie doch zumindest für die spätere Bearbeitung im Literaturarchiv beherrschbar machen sollte. Dabei kann es wie gesagt nicht um die Herstellung OAIS-konformer SIPs gehen oder um die Einführung einer Schriftgutverwaltung in einem persönlichen Archiv gehen. Vielmehr sollten Interventionsmaßnahmen die folgenden Anforderungen zumindest in Ansätzen erfüllen:

- das präkustodiale Management und die Übernahme einzelner Objekte und der Objektträger durch Literaturarchive (Volatilität und Heterogenität),
- das präkustodiale Management und die möglichst frühzeitige Übernahme unterschiedlicher Objekt-Aggregationen (bis hin zum kompletten persönlichen Archiv) durch Literaturarchive (Heterogenität),
- die Bewältigung und nach Bedarf auch Bewertung großer Objektmengen (Quantität),
- die Erfassung und die Dokumentation aller Speicherorte und insbesondere online-gespeicherter Objekte (Distribution),
- die Erfassung und Dokumentation von Informationen, die für den Nachweis der Authentizität und Integrität digitaler Objekte notwendig sind (Authentizität und Integrität) und die
- die Bewahrung und der Nachweis der Originalität eines digitalen Objektes (Originalität)

Alle Aussagen zur präkustodialen Intervention sind an dieser Stelle selbstverständlich noch als hypothetisch und vorläufig zu betrachten. Aufgabe der folgenden Kapitel ist es, sie bei Bedarf zu korrigieren und zu ergänzen.

2.7 Fazit

In Kapitel 2 wurden die theoretischen Grundlagen der Arbeit diskutiert und entwickelt. Es folgen nun die Ergebnisse dieser Diskussion in Kurzform

Digitale Nachlässe sind inaktive (oder ehemalige) persönliche Archive

Um digitale Nachlässe hinsichtlich der Langzeitarchivierung betrachten zu können, schlägt die vorliegende Arbeit einen Perspektivwechsel vom Nachlass zum persönlichen Archiv vor. Persönliche Archive sind demnach Einheitsarchive, die funktional auf den Bestandsbildner bezogen sind. Im Moment der Übernahme durch eine nachlassverwaltende Institution, werden sie Teil eines zusammengesetzten Archives (der gesamten Nachlassbestände dieser Institution). Dann ist der Formierungsprozess des persönlichen Archives abgeschlossen. Als inaktives oder ehemaliges persönliches Archiv wird es zum Nachlass des Bestandsbildners.¹⁷² Das gilt natürlich auch für Teile des Archivs, die sukzessive in eine Archivinstitution übertragen werden. Digitale Nachlassmaterialien sind unter dieser Voraussetzung mit klassischem Archivgut vergleichbar. Sie werden aber im Unterschied zu Registraturen und anderen institutionellen Formen des Dokumentenmanagements nicht nach vorgegebenen Regeln, sondern individuell und informell formiert.

Definition digitaler Nachlass

Ein persönliches Archiv besteht aus allen lokalen und online abgelegten Objekten, die sich unter der Kontrolle des Bestandsbildners befinden oder zumindest über einen Online-Account des Bestandsbildners zugänglich sind. Persönliche digitale Archive sind somit nicht auf einen oder wenige lokale Speichermedien begrenzt, sondern umfassen – analog zum Konzept des Personal Space of Information – alle Objekte, auf die der Bestandsbildner zugreifen kann.

Dem entspricht dann auch wieder die ganz zu Anfang dieses Kapitels generisch aus den RNA abgeleitete Definition des Begriffs digitaler Nachlass:

Als (echter) digitaler Nachlass wird die Summe aller digitalen Objekte verstanden, die sich zu Lebzeiten einer Person bei ihr zusammengefunden ha-

¹⁷² Die angelsächsische Archivwissenschaft verwendet den Terminus „historical record“ für Dokumente oder Akten, deren Lebenszyklus abgeschlossen ist. Daher könnte man einen Nachlass auch als historisches persönliches Archiv bezeichnen.

ben. Wurden digitale Objekte durch Dritte nachträglich hinzugefügt, spricht man von einem angereicherten oder erweiterten digitalen Nachlass.

Konsequenzen für die Langzeitarchivierung

Die Deutung digitaler Nachlässe als persönliche Archive erlaubt Prognosen über die Auswirkungen digitaler Medien auf deren Archivierung, Erschließung und Benutzung und die Entwicklung eines Lösungsansatzes: Klassische kustodiale Verfahren und Modelle der Langzeitarchivierung müssen dazu um präkustodiale Maßnahmen speziell für persönliche Archive ergänzt werden. Die Berücksichtigung der präkustodialen Phase, also der Zeitspanne in der sich ein digitales Objekt im persönlichen Archiv befindet und noch nicht an eine Archivinstitution übergeben wurde, ist von besonderer Wichtigkeit, weil die Überlieferung eines solchen Objekts vom Augenblick seiner Entstehung an durch Obsoleszenz, Degradation sowie andere Faktoren in Frage gestellt ist. Digitale Objekte in persönlichen Archiven sind deshalb besonders gefährdet, weil dort keine standardisierten Prozesse wie etwa im Bereich der Verwaltungen oder der Unternehmen etabliert sind. Deswegen sollten Mitarbeiter des Literaturarchivs mit dem Bestandsbildner zusammenarbeiten. Dieses Verfahren wird mit dem Begriff „präkustodiale Intervention“ bezeichnet.

Konsequenzen für die Erschließung und Benutzung

Auch die Erschließung und Benutzung digitaler Nachlässe im Archiv darf nicht losgelöst von der präkustodialen Phase betrachtet werden. Konzepte und Methoden, die für analoge Nachlässe entwickelt wurden, können nicht eins-zu-eins übernommen werden. Die individuelle und informelle Nutzung der digitalen Medien durch den Bestandsbildner schränkt ihre Anwendbarkeit ein oder bricht sie sogar auf. Für die Erschließung wurde das beispielhaft am Provenienzprinzip sowie für die Frage der Archivwürdigkeit gezeigt; im Falle der Benutzung am Beispiel der Editionswissenschaft.

Problemfelder der präkustodialen Intervention

Als Ergebnis der Diskussion konnten Problemfelder identifiziert werden, die bei der Entwicklung einer Strategie für digitale Nachlässe zu berücksichtigen sind. Anhand dieser Problemfelder wurde unter Punkt 2.6 ein Anforderungskatalog für die präkustodiale Intervention in persönliche Archive entwickelt.

An dieser Stelle bleibt festzuhalten: Die langfristige Erhaltung digitaler Nachlässe wird durch den präkustodialen Zugriff auf persönliche Archive und die frühestmögliche Übernahme von Archivinhalten durch die betreffende Archivinstitution wesentlich erleichtert und gefördert. Eine präkustodiale Intervention ist sozusagen

die Voraussetzung für alle weiteren Maßnahmen der Langzeitarchivierung, da ansonsten Teile eines Nachlasses unrettbar verloren gingen. Auf der präkustodialen Intervention und ihrer Integration in die Arbeitsprozesse von Nachlasskuratoren liegt daher der Fokus dieser Arbeit.

3 Persönliche Archive, Langzeitarchivierung und präkustodiale Intervention – ein Literaturbericht

Im vorangehenden Kapitel wurde gezeigt, dass digitale Nachlässe als ehemalige persönliche Archive nicht ohne weiteres mit den etablierten Langzeitarchivierungs-Strategien, etwa für elektronische Publikationen oder wissenschaftliche Rohdaten, bearbeitet werden können. Wissenschaftler wie Nachlasskuratoren sehen sich demnach gezwungen, entweder die etablierten Strategien zu adaptieren und anzupassen oder alternative Lösungen zu entwickeln. Diese Lösungen – so das Fazit des vorangegangenen Kapitels – sollten den komplexen Prozessen in der präkustodialen Phase Rechnung tragen. Sie dürfen sich folglich nicht ausschließlich retrospektiv mit Nachlässen befassen, sondern im Rahmen der präkustodialen Intervention auch mit persönlichen Archiven. Kapitel 3 referiert in Form eines Literaturberichtes den aktuellen Forschungsstand zu persönlichen Archiven und zur präkustodialen Intervention. Um die historische Entwicklung und die Reichweite der Forschungsansätze nachvollziehbar zu machen, befasst sich der Literaturbericht zunächst mit allen Aspekten dieses Themenkomplexes. Er beschränkt sich somit nicht nur auf die persönlichen Archive von Schriftstellern oder anderer bedeutender Persönlichkeiten, sondern auch auf Beiträge, die sich mit den persönlichen Archiven von Durchschnittsbürgern befassen. Besondere Aufmerksamkeit genießt zudem die Frage, ob die Literatur aus Deutschland, Österreich und der Schweiz mit dem internationalen Stand korrespondiert und welche Forschungsfragen noch offen sind.

Der erste Teil dieses Kapitels gibt einen Abriss der Forschungsaktivitäten der letzten Jahrzehnte im englisch- und deutschsprachigen Sprachraum und leitet daraus den Rahmen ab, in dem sich die Forschung zu persönlichen Archiven bewegt. Der zweite Teil des Kapitels gibt eine Einführung in die Anlage und die Ergebnisse zweier Projekte, die für den aktuellen Forschungsstand exemplarisch sind. Der dritte Teil berichtet dann zusammenfassend über Methoden, Forschungsfragen und -ergebnisse des Forschungsfeldes, konzentriert sich dabei aber auf die Beiträge, die sich mit der präkustodialen Intervention beschäftigen. Die umfangreiche Literatur zum Ingest und zur Weiterbearbeitung digitaler Nachlässe in den Repositorien von Archiven und Bibliotheken bleibt unberücksichtigt.

3.1 Chronologischer Abriss der Forschungsaktivitäten

Der Wunsch, Informationen zu codieren und zu organisieren, lässt sich bis zu den antiken Hochkulturen im vorderen Orient und Ägypten zurückverfolgen. Mit der Entwicklung der linearen Schrift entstanden die ersten Bibliotheken und Archive, in denen die Schriftträger aufbewahrt und geordnet wurden, um die Verfügbarkeit von Informationen zu garantieren.¹⁷³ Lange Strecken der Menschheitsgeschichte beschränkte sich dieses Ansinnen auf Bücher und rechtlich relevante Dokumente, wie Urkunden oder Verwaltungsunterlagen. Die Archivierung persönlicher Dokumente oder Gegenstände war hingegen eine Angelegenheit der Privatsphäre, die in Schreibtischen, Schuhkartons oder gänzlich formlos stattfand. Aufgrund der weit über ein Menschenleben hinaus stabilen analogen Trägerstoffe war es prinzipiell für jedermann möglich, seine persönlichen Dokumente über längere Zeiträume aufzubewahren. Wie bereits in der Einleitung skizziert, betraf diese Perspektive auch die Nachlässe bedeutender Persönlichkeiten, die ja von den Gedächtnisorganisationen erst sehr spät als Sammelgut entdeckt wurden. Nennenswerte Bemühungen um persönliche Dokumente lassen sich erst seit dem 19. Jahrhundert nachweisen.¹⁷⁴ Mit der Entwicklung und der zunehmenden Verbreitung des Computers im 20. Jahrhundert entstanden persönliche Sammlungen, die den Charakter digitaler Archive annahmen. Zugleich beschäftigte sich die Forschung erstmals mit persönlichen bzw. individuellen Archivierungspraktiken und dabei insbesondere mit dem persönlichen Informationsmanagement am Arbeitsplatz.

Der nun folgende Abriss beschränkt sich auf die Darstellung der Forschungsbeiträge, die in den vergangenen Jahrzehnten in den englisch- und deutschsprachigen Ländern erbracht wurden. Diese Darstellungsweise bot sich als Ergebnis der Literaturrecherche an. Die englischsprachige Literatur nimmt unter den Rechercheergebnissen eine solch herausragende Rolle ein, dass die internationale Entwicklung damit umfänglich dargestellt ist.¹⁷⁵ Die Gegenüberstellung der deutschsprachigen Literatur ergibt sich aus der Fragestellung dieser Arbeit.

¹⁷³ Eine Beschreibung des Zusammenhangs zwischen der Entwicklung der linearen Schrift und der Bibliotheken und Archive findet sich bei Jochum 1993, S. 11ff.

¹⁷⁴ Vgl. hierzu die Initiativen von Goethe, Dilthey und anderen, die in Abschnitt 4.2.1 dieser Arbeit vorgestellt werden.

¹⁷⁵ Die Literaturrecherche in den Aufsatzdatenbanken LISA, OLC SSG Göttingen und der b2i-Metasuche sowie in den Fachkatalogen des DFG-Sondersammelgebiets Bibliotheks-, Buch- und Informationswissenschaften (SUB Göttingen bis 2007 und OPACplus der Bayrischen Staatsbibliothek ab 2008) ergab zum Stichtag 01.04.2012 38 englischsprachige Publikationen, 4 deutschsprachige Publikationen sowie 3 anderssprachige. Das Verhältnis zwischen englisch-

3.1.1 Die Forschungsaktivitäten in den englischsprachigen Ländern

Für die Erforschung des persönlichen Informationsmanagements war der 1945 publizierte Aufsatz „As we may think“ von Vannevar Bush richtungsweisend. Bush beklagte das defizitäre Wissensmanagement in Wissenschaftlern, deren Instrumente zur Rezeption von Forschungsdaten angesichts der Informationsflut veraltet seien. Das Publikationsdatum ist kein Zufall. Die Explosion der Verwaltungsarbeit und der militärischen Forschung aufgrund des zweiten Weltkriegs sowie die sprunghafte technische Entwicklung in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts erforderte neue Konzepte für die Verwaltung von Informationen.¹⁷⁶ Bush, der das Atomprogramm der US-amerikanischen Regierung leitete und bereits in den dreißiger Jahren Technologien zur Verwaltung großer Datenbestände entwickelte, entwarf in seinem Artikel den Vorläufer des „Personal Computer“. Die Maschine „Memex“ arbeitete ausschließlich mit analogen Technologien und unterstützte die Organisation des persönlichen Arbeitsplatzes, indem sie immer wiederkehrende Arbeiten übernahm, Informationen speicherte und Techniken zu deren Verwaltung zur Verfügung stellte. Dazu gehörte auch die Möglichkeit, Informationen durch eine Art Vorläufer des Hypertextes zu vernetzen. Besonders relevant aus Sicht dieser Arbeit war aber Bushs Versuch, Verhaltensmuster bei so grundlegenden individuellen Tätigkeiten wie Informationssuche, -speicherung und -retrieval zu identifizieren. Dabei bemühte er sich um die Verbesserung des Informationsmanagements mit der These, dass der Einsatz von Maschinen und das darauf abgestimmte Verhalten der Anwender zur Effizienzsteigerung beitragen.¹⁷⁷ Diese frühe Analyse des persönlichen Informationsmanagements kann als Ausgangspunkt aller Arbeiten zum Thema betrachtet werden, auch wenn Bush die Menschen ausschließlich an ihrem Arbeitsplatz betrachtete und nicht am Schreibtisch der Privatwohnung.

Mit dem Einsatz von Computern verschob sich der Forschungsbedarf in den folgenden Jahrzehnten immer weiter in Richtung des elektronischen Büros oder Registratur und damit des Records Managements. Insbesondere Fragen des Information Retrieval oder die Entwicklung von Werkzeugen zur Unterstützung einer effektiven Informationsverwaltung standen nunmehr im Mittelpunkt.¹⁷⁸ Damit war die Agenda vorgegeben. Publikationen der Nachkriegszeit beschäftigen sich

sprachiger und deutschsprachiger Literatur beträgt somit 9,5:1. Es wurde auch durch die Publikationen der Jahre 2013 und 2014 nicht wesentlich verändert.

¹⁷⁶ Dies vollzog sich parallel zu der in Kapitel 4 beschriebenen Entwicklung des Records Management.

¹⁷⁷ Vgl. Bush 1945, S. 101ff.

¹⁷⁸ Einen Überblick über die Entwicklung des PIM gibt Jones 2010, S. 4138.

mit dem persönlichen Informationsmanagement und Archivierungspraktiken am Arbeitsplatz. Diese Phase dauerte bis Anfang der 1990er Jahre an.¹⁷⁹

Das durch Praxiserfahrungen geschärfte Bewusstsein für die Volatilität digitaler Technologien und Informationen führte Ende des 20. Jahrhunderts dazu, dass die Sicherung des dauerhaften Zugriffs auf digitale Objekte das Forschungsprogramm ergänzte. Das persönliche Informationsmanagement wurde jetzt verstärkt als Interventionsfeld der Langzeitarchivierung verstanden und zwar in zweierlei Hinsicht. Durch Planung von Büroverwaltungssystemen sowie den Einsatz standardisierter Formate und Metadaten sollten Archivierungsvorgänge in der präkustodialen Phase risikofreier hinsichtlich des Technologiewandels und des Datenverlusts gestaltet werden. Zweitens sollten die durch diese Systeme generierten Daten über die Einhaltung von Standards reibungslos in die kustodiale Phase überführt werden. Im Ergebnis bedeutete das eine Intensivierung der Zusammenarbeit zwischen Archiven auf der einen und Institutionen, die digitale Objekte produzieren, auf der anderen Seite.¹⁸⁰ Dass auch diese Entwicklung zunächst an persönlichen Archiven vorbei ging, lässt sich aufgrund des Fehlens einschlägiger Publikationen bis in die frühen 1990er Jahre hinein zumindest vermuten. Offenbar wurde das Eindringen des Personal Computers in die Privatsphäre immer noch nicht als eine nennenswerte Herausforderung verstanden. Eine noch ausstehende informationswissenschaftliche Aufarbeitung dieser Entwicklung hätte unter anderem danach zu fragen, ob der mangelnde öffentliche Druck und insbesondere die Abwesenheit von Rechtsnormen oder steuerrechtlichen Vorgaben zur Vernachlässigung dieses Bereiches führten – ein Vorgang, der sich vergleichbar schon im Zusammenhang mit Papiermanuskripten vollzog.

Im Jahre 1994 wurde dann der erste Beitrag zu persönlichen digitalen Archiven unter dem Titel „Archival Management of Personal Records in Electronic Form“ veröffentlicht. Der Autor, der Australier Adrian Cunningham, war Leiter des Pacific Manuscripts Bureau – einer Stiftung, die Nachlässe aus dem pazifischen Raum sammelt. Der Artikel stellte die erste systematische Beschäftigung mit dem Thema dar und ist als Aufruf an Nachlasskuratoren zu verstehen, die bislang ver-

¹⁷⁹ Herausragende Beiträge aus dieser Zeit sind Malone 1983, der „files and piles“ als Hauptelemente der Desktop-Organisation identifizierte und Lansdale 1988, der den Begriff des Persönlichen Informationsmanagements in die Diskussion einführte und die kognitiven Prozesse beim Information Retrieval akzentuierte. Diese beiden Artikel werden diesbezüglich sehr häufig in der ausgewerteten Literatur zitiert.

¹⁸⁰ Siehe hierzu als beispielhaft die von der UNESCO in Auftrag gegebene Studie „Conceptual problems posed by electronic records“. Vgl. Gavrel 1990.

nachlässigten digitalen Medien in die strategische Planung einzubeziehen. Die Ursachen für diese Nachlässigkeit gab Cunningham selbst an:

Given that the most repositories of personal records acquire their records either towards the end of the creator's live or after her/his death and given that the electronic recordkeeping phenomenon is a relatively recent one, it may be years before such repositories are asked to make room for large quantities of electronic records. This, coupled with the largely humanist/computer illiterate background of most manuscript/personal curators [...] has meant that the issue has been effectively ignored.¹⁸¹

Als Methode wählte Cunningham einen Ansatz, der für den explorativen Charakter seines Beitrags naheliegend ist. Er evaluierte die Adaptierbarkeit verschiedener Lösungen, die im Rahmen des Records Management für die Verwaltung von Schriftgut in Behörden, Regierungseinrichtungen etc. entwickelt wurden. Unter dem Schlagwort „Pre-custodial Intervention“ schlug er daraufhin das frühzeitige Eingreifen von Nachlasskuratoren in die präkustodiale Phase vor. Bestandsbildner und Nachlasskurator sollten zusammenarbeiten, mit dem Ziel die passenden Archivierungs-Strategien für digitale Objekte zu entwickeln. Zudem sollte die sukzessive Übernahme nicht mehr benötigter digitaler Objekte durch den Kurator zu einer möglichst frühen professionellen Behandlung volatiler Daten führen.¹⁸² Der Artikel endete mit dem Wunsch: “[...] to reading more detailed and specific explorations of the issue by theorists and practitioners.”¹⁸³ Die Analyse des persönlichen Informationsmanagements spielte bei Cunningham noch eine untergeordnete Rolle. Er diskutierte das Problem aus der Sicht eines Nachlasskurators, den die Rettung des kulturellen Erbes interessierte, nicht aber die Phänomene, die zur Formierung eines persönlichen Archivs führen oder diese Formierung begleiten. Cunningham führte zudem als erster den Begriff „präkustodiale Intervention“ in die Diskussion ein.

In den folgenden Jahren wurde das Thema dann nur vereinzelt und in Nebenaspekten aufgegriffen: Beispielhaft steht hierfür McKemmish, die untersuchte, wie Rollen und Rollenverständnisse von Privatpersonen die Entstehung persönlicher Dokumente beeinflussen. Ihrer Meinung nach sei es eine wichtige Aufgabe der Archive und Bibliotheken diese Selbstäußerungen zu überliefern. Digitale Nach-

¹⁸¹ Cunningham 1994, S. 96.

¹⁸² Vgl. Cunningham 1994, S. 101f.

¹⁸³ Cunningham 1994, S. 104.

lassobjekte streifte sie nur am Rande.¹⁸⁴ Kuny hingegen formulierte eine leicht pessimistische Sicht auf die Materie. In den „digital Dark Ages“ übernahmen Archivare und Bibliothekare bei der Überlieferung elektronischer Aufzeichnungen jene Rolle, die mittelalterliche Mönche bei der Überlieferung der schriftlichen Aufzeichnungen inne gehabt hätten. Persönliche Archive spielten auch in seinen Ausführungen nur eine untergeordnete Rolle.¹⁸⁵

Diese Randständigkeit bestätigten Hyry und Onuf, die 1997 den ersten nennenswerten Beitrag aus den US-amerikanischen Manuscript Collections publizierten. Sie stellten fest, dass „almost none of the literature on electronic records explores the effect new information technologies are having on personal papers“¹⁸⁶. Diesen Einfluss arbeiteten sie exemplarisch heraus, indem sie E-Mails und Hypertexte mit Briefen und Text-Dokumenten verglichen. Sie erkannten zudem, dass bei der serverseitigen Speicherung dieser Objekte der Speicherort nicht Eigentum des Bestandsbildners, sondern des Service-Providers ist und fragten: „If authors or creators do not own the medium on which they produce and store their material, can the material really be considered theirs, and if not, is it really personal?“¹⁸⁷ Damit akzentuierten sie erstmals ein Phänomen, das wenige Jahre später durch die Cloud und das Web 2.0 besonders dringlich auf die Tagesordnung kommen sollte. Angesichts dieser Probleme, so Hyry und Onuf, müssten spezielle Strategien für elektronische Objekte persönlicher Provenienz entwickelt werden.¹⁸⁸ Hierfür empfahlen Hyry und Onuf aber nicht die präkustodiale Intervention in Form einer Zusammenarbeit zwischen Nachlasskuratoren und Bestandsbildnern, da sie deren Kooperationsbereitschaft skeptisch gegenüberstanden. Vielmehr propagierten sie eine Präventiv-Strategie, um das Informationsmanagement und die Informationskompetenz breiter Bevölkerungsschichten zu verbessern:

The degree to which archivists work with potential donors aside, we see it as imperative that archivists come together to educate the public, both on how to manage their personal records, regardless of format, and on the broader issues surrounding the emergence of electronic mediums of communication.¹⁸⁹

¹⁸⁴ Vgl. McKemmish 1996.

¹⁸⁵ Vgl. Kuny 1997.

¹⁸⁶ Hyry, Onuf 1997, S. 38.

¹⁸⁷ Hyry, Onuf 1997, S. 40.

¹⁸⁸ Vgl. Hyry, Onuf 1997, S. 39.

¹⁸⁹ Hyry, Onuf 1997, S. 43.

Weitere substantielle Beiträge aus den späten 1990er Jahren fehlen, sodass Cunningham 1999 konstatierte:

[...] my 1994 article has been joined by only one other article on the same topic in the intervening period. There it sits in splendid semi-isolation, regarded with suspicion by some and apparently ignored by almost everyone else!¹⁹⁰

Auf die Dynamik der technischen Entwicklung konnte die Forschung offenbar nur verzögert reagieren. Das lassen auch die vielen Werkstattberichte von Nachlasskuratoren vermuten, die lediglich das Problem beschrieben und bestenfalls lokale Lösungen vorstellten, ohne jedoch eine Breitenwirkung zu erzielen. Sie begleiten bis in die jüngste Zeit die von Cunningham angestoßene Diskussion.¹⁹¹ Unter diesen Beiträgen verdient der Bericht von Lucie Paquet besondere Aufmerksamkeit. Paquet beschrieb als Mitarbeiterin des kanadischen Nationalarchivs ausführlich dessen Erwerbungs- und Erschließungs-Strategie für digitale Nachlässe. Im Rahmen dieser Strategie wurden erstmalig Maßnahmen für die präkustodiale Intervention entwickelt und umgesetzt.¹⁹²

Um die Mitte des vergangenen Jahrzehnts bahnte sich dann ein qualitativer Sprung an. Fast gleichzeitig starteten erste größer dimensionierte Forschungsprojekte und die Publikationstätigkeit stieg insgesamt an. Beispielhaft verdeutlicht Neal Beagries Artikel "Plenty of Rooms in the Bottom? Personal Digital Libraries and Collections"¹⁹³ aus dem Jahre 2005 welche Aktivitäten nun einsetzten. Beagrie erörterte den Einfluss des digitalen Technologiewandels und insbesondere des Internets mit seinen Tausch-, Publikations- und Speicherangeboten auf die persönlichen Archive und propagierte eine Perspektivergänzung. Es ging ihm nicht mehr nur um eine punktuelle Intervention in präkustodiale Prozesse, sondern ganz grundsätzlich um die Analyse der Formierungsprozesse persönlicher Archive und um die kontinuierliche Unterstützung der Bestandsbildner durch die Gedächtnisorganisationen Archiv und Bibliothek. Schon seit 2002 wurden persönliche Archive und deren Formierungsprozesse vom kanadischen Projekt InterPARES 2 analy-

¹⁹⁰ Vgl. Cunningham 1999, S. 53.

¹⁹¹ Vgl. Summers, John 2001; Kirschenbaum, Farr, Kraus 2009a; Redwine 2010; Carroll u. a. 2011.

¹⁹² Vgl. Paquet 2000.

¹⁹³ Beagrie 2005.

siert¹⁹⁴; seit 2005 dann vom britischen Projekt Paradigm, wobei man sich hier wie dort auf einige wenige Bestandsbildner beschränkte. Einen umfassenderen Ansatz verfolgte Digital Lives, das die British Library 2007 auflegte und dem Neal Beagrie zu Beginn auch selbst vorstand. So startete Digital Lives mit einer weitgefassen empirischen Studie über persönliche Archive und ihre Bestandsbildner, die Methoden der qualitativen und der quantitativen Sozialforschung kombinierte. Die Stichprobe umfasste sowohl Akademiker als auch „the digital public“¹⁹⁵. Auf dieser Basis konnten dann Lösungen für die Langzeitarchivierung persönlicher digitaler Objekte und auch für die präkustodiale Intervention vorgeschlagen und evaluiert werden.

Unabhängig davon erschien in den vergangenen Jahren in den USA und Großbritannien eine Vielzahl an Einzelpublikationen, die sich persönlichen Archiven widmeten oder auf Grundlage empirischer Daten Lösungen modellierten und entwickelten.¹⁹⁶ Daran maßgeblich beteiligt waren Special Collections, die digitale Schriftstellernachlässe aufbewahren. Einen interessanten Beitrag lieferten etwa Kirschenbaum und sein Projektteam, die drei Bibliotheken in den USA besuchten und jeweils anhand eines dort verwahrten Bestandes die mit der Archivierung von digitalen Objekten verbundenen Probleme analysierten und mögliche Langzeitarchivierungs-Perspektiven erörterten. Sie fokussierten dabei das Verhältnis Speichereinrichtung – Forscher und damit die Anforderungen, die Forscher an die Bewahrung und Bereitstellung von digitalen Nachlässen stellen.¹⁹⁷ Unter den analysierten Beständen befand sich auch der digitale Vorlass Salman Rushdies, der seit 2010 von der Emory's Manuscript, Archives, and Rare Book Library in Atlanta, Georgia, der Öffentlichkeit zugänglich gemacht wird. Die Umsetzung dieses großen Projektes, zu dem auch die Ausstellung der Computer-Arbeitsumgebung Rushdies gehörte, schilderten Carroll u.a. in einem 2011 veröffentlichten Bericht.¹⁹⁸

Allerdings sind die genannten Beiträge als Leuchtturmprojekte zu betrachten, die nicht den aktuellen Stand in der Breite widerspiegeln. Um mehr Aufmerksamkeit

¹⁹⁴ InterPARES betrieb Grundlagenforschung zur Langzeitarchivierung. Analysiert wurden u.a. auch persönliche Archive von Künstlern, i. d. F. Komponisten und Fotografen. Vgl. Bushey, Braun 2007; Longton 2007.

¹⁹⁵ John u. a. 2010, S. 13ff. Entsprechend des ganzheitlichen Ansatzes von Digital Lives wurde zudem eine empirische Studie zu den Bedürfnissen der Nachlasskuratoren und Nutzer digitaler Nachlässe durchgeführt.

¹⁹⁶ Beispielhaft hierfür sind Hedström u. a. 2006; Jones, Teevan 2007 und Forstrom 2009.

¹⁹⁷ Vgl. Kirschenbaum, Farr, Kraus 2009a.

¹⁹⁸ Vgl. Carroll u. a. 2011.

für digitale Nachlässe warb Elizabeth Dow in ihrem 2009 als Monographie publizierten Leitfaden „Electronic Records in the Manuscript Repository“. Sie setzte sich auch für eine Zusammenarbeit zwischen Bestandsbildnern und Kuratoren in der präkustodialen Phase ein.¹⁹⁹ Viele US-amerikanische Special Collections zeigten aber noch 2011 Defizite bei der Umsetzung einer solchen Strategie, was Goldman vom American Heritage Center der University of Wyoming in seinem Artikel ausführlich darstellte.²⁰⁰ Bis 2013 fanden zudem noch zwei Projekte statt, in denen US-amerikanische und britische Kuratoren zusammen Lösungen für die präkustodiale Phase und den Ingest digitaler Objekte erarbeiteten. Aber auch diese Projekte brachten keine wirklich neuen Erkenntnisse; sie beruhen vielmehr auf schon publizierten Ergebnissen, etwa von Paradigm, die aber nicht weiterentwickelt, sondern aus der Perspektive der teilnehmenden Institutionen interpretiert wurden.²⁰¹

Interessant bezüglich der Strategieentwicklung in Special Collections war eine neuerliche Wortmeldung von Adrian Cunningham. 2011 blickte er auf die Entwicklung seit 1994 zurück und kam zu dem Schluss, dass der von ihm seinerzeit verfolgte Weg, institutionelle Strategien für persönliche Archive zu adaptieren, der Königsweg für die Zukunft sei. Beide Anwendungsbereiche konvergierten, da digitale Medien die Grenzen zwischen Beruf und Privatleben auflösten:

In the future perhaps all recordkeeping, both organisational and personal, will be personal recordkeeping. In other words, organisational recordkeeping systems may become nothing more than the totality of the collected personal recordkeeping systems of its various staff members, past and present.

¹⁹⁹ Vgl. Dow 2009, S. 117ff.

²⁰⁰ Sehr deutlich spricht Goldman die Defizite in den USA an, wenn er schreibt: „While we continue to wait for that one perfect, affordable, all-encompassing solution for electronic records, digital materials already in our possession deteriorate, and the size of the digital universe grows ever larger. This circumstance is surprising when you consider how many projects, articles, and conference presentations (not to mention millions of dollars in funding) have been devoted to the issue of electronic records over the years. As evidence builds that our profession is quickly acquiring a broad range of born-digital materials without much thought given to next steps, perhaps what is missing from the literature is an articulation of the beginning actions that repositories can take to deal with the growing born-digital backlog in our holdings.“ (Goldman 2011, S. 11.) Goldman erwähnt auch eine Studie der American Library Association (ALA), wonach von 125 untersuchten Special Collections zwar 85 „born-digital“ Materialien sammeln; jedoch nur 30 diese Materialien aktiv akquirieren und sogar nur 15 davon über einen entsprechenden Langzeitarchivierungs-Prozess verfügen. Vgl. Goldman 2011, S.11ff.

²⁰¹ AIMS Work Group 2012; Redwine u. a. 2013.

If so, then principles and strategies devised for one should be applicable for the other.²⁰²

Die Rezeption dieser Idee hatte zum Zeitpunkt des Abschlusses dieser Arbeit noch nicht eingesetzt, sodass seine Bewertung und Einordnung in die Literatur nicht möglich ist.

Seit etwa 2005 wird zudem ein komplementärer Ansatz stärker verfolgt, der von der Archivierung digitaler Objekte in Archiven oder Bibliotheken absieht und stattdessen die dauerhafte Archivierung beim Bestandsbildner favorisiert. Dieser Ansatz berücksichtigt die Bedürfnisse von Privatpersonen und Familien, deren Archive nicht in den Sammelprofilen von Archiven und Bibliotheken Berücksichtigung finden. Beispielhaft sind die Publikationen der Library of Congress²⁰³ und die jährlich von der American Library Association (ALA) initiierte Preservation Week, die Laien mit Techniken der Langzeitarchivierung vertraut machen möchte.²⁰⁴ Durch verschiedene Werkzeuge wie Leitfäden, Schulungen oder Beratungsangebote soll das Individuum ermächtigt werden, die ihm als wertvoll erscheinenden Archivobjekte selbstständig zu sichern und, auch über Generationen hinweg, den Zugang sicherzustellen. Diese Sichtweise verfügt offenbar über ein ökonomisches Potenzial, das sich auch in Forschungsaktivitäten und Dienstleistungsangeboten privater Organisationen niederschlägt. So engagierte sich Microsoft im Bereich des „Lifeloggings“²⁰⁵ und publizierte auch zum Thema „Personal Archiving“²⁰⁶. Andere Anbieter entwickelten webbasierte Speicherangebote oder boten Passwortmanagement im Web 2.0-Umfeld an.²⁰⁷ Seit 2010 findet zu diesem Segment in den USA die Personal Digital Archiving Conference (PDA) statt. Sie vertritt ebenfalls den Anspruch, die digitalen Archivierungspraktiken breiter Bevölkerungsschichten zu untersuchen. Die Konferenz hat den Charakter eines informellen Zusammentreffens von Bibliothekaren, Archivaren, privaten Dienstleistern, Entwicklern, Wissenschaftlern und Privatpersonen, wobei sie insbesondere

²⁰² Cunningham 2011, S. 81.

²⁰³ Vgl. Library of Congress 2013; Ashenfelder 2013.

²⁰⁴ Siehe hierzu die Webseite der ALA. Vgl. American Library Association 1996-2014.

²⁰⁵ Lifelogging-Technologien bieten die Möglichkeit, alle menschlichen Aktivitäten mit Hilfe digitaler Techniken aufzuzeichnen. Vgl. Czerwinski u. a. 2006; Bell, Gemmell 2009.

²⁰⁶ Vgl. Marshall, Bly, Brun-Cottan 2006; Marshall 2007; Marshall 2008a; Marshall 2008b.

²⁰⁷ Beagrie 2005 bietet eine Übersicht auch über private Anbieter unter „Emerging Services and Research“. Zum Passwortmanagement vgl. Schloeman 22.09.2009.

von Teilnehmern aus den USA frequentiert wird.²⁰⁸ Gerade in den USA ist in den letzten Jahren eine Konvergenz dieses Ansatzes, den man als post- oder non-kustodialen Ansatz bezeichnen kann, mit den Angeboten von Archiven und Bibliotheken zu beobachten, die damit ihren Ansprüchen als Dienstleister für ihre Benutzer entsprechen wollen.

Auf dem europäischen Kontinent begann die Beschäftigung mit persönlichen Archiven erst spät. Die 4. Konferenz der LIBER Manuscript Librarians Group in Rom diskutierte 2010 in der Session 2 erstmalig diese Frage.²⁰⁹ Besonders erwähnenswert in Zusammenhang mit der Themenstellung dieser Arbeit ist auch noch ein Projekt der Dänischen Nationalbibliothek in Kopenhagen. Dort wird seit 2010 ein digitales Vorlass-System zur Erfassung der E-Mail-Korrespondenzen von Wissenschaftlern erprobt und nun auch eingesetzt.²¹⁰

3.1.2 Die Entwicklung in Deutschland, Österreich und der Schweiz

In den deutschsprachigen Ländern beschränkten sich Beiträge bis weit in die 1990er Jahre hinein auf das klassische Aufgabenspektrum der Nachlassarchivierung: Bewertung, Erschließung und Benutzung. Zudem beschäftigte der Kompetenzstreit, also die Frage ob und wie Nachlässe in Archiven oder Bibliotheken aufbewahrt werden sollten, die beteiligten Akteure.²¹¹ Persönliche Archive, die präkustodiale Intervention und auch das persönliche Informationsmanagement wurden, soweit sich dies den Rechercheergebnissen ableiten lässt, nicht mit eigenständigen Beiträgen bearbeitet. Insbesondere lässt sich kein Interesse für die persönlichen Archive breiter Bevölkerungsschichten nachweisen.

Aus dem Jahre 1997 datiert die erste Publikation, die sich mit digitalen Nachlässen befasste. Werner Rotter berichtete über die Archivierung digitaler Vor- und Nachlässe im Österreichischen Literaturarchiv am Beispiel des Vorlasses von Franz Josef Czernin. Probleme, die durch Disketten als Träger auftreten, wurden aber nur summarisch angeschnitten. Rotter erwähnte unter anderem den Urheberrechtsschutz, den Datenschutz, die Bearbeitung und Benutzung der digitalen Objekte.²¹² Der nächste nennenswerte Beitrag stammt dann aus dem Jahre 2003. Es

²⁰⁸ Eine Frucht dieser Konferenz ist der Sammelband „Personal Archiving“, der den aktuellen Diskussionstand umfänglich widerspiegelt. Vgl. Hawkins 2013.

²⁰⁹ Vgl. Biblioteca nazionale centrale di Roma 2010.

²¹⁰ Vgl. Hertling 2012, S. 8f; The Royal Library - National library of Denmark and Copenhagen University Library 2014.

²¹¹ Vgl. Asmus 2010, S. 15ff und die Darstellung in Abschnitt 4.2.1.3.

²¹² Vgl. Rotter 1997.

ist der eingangs schon erwähnte Vortrag von Ulrich von Bülow über die Erwerbung, Bearbeitung und Archivierung des Nachlasses von Thomas Strittmatter durch das Deutsche Literaturarchiv in Marbach. Bülow referierte neben IT-technischen Prozessen auch die Auswirkungen der digitalen Textproduktion auf Originalität, Authentizität und Integrität der Nachlassdokumente.²¹³ Bei Rotter und Bülow handelte es sich um Praxisberichte, die Problemstellungen und deren Lösungen in einer bestimmten Institution beschrieben und keine konzeptionellen Gedanken zu verallgemeinerbaren Lösungsansätzen enthielten. Die Tendenz zu Praxisberichten setzte sich in den nächsten Jahren fort, wobei hier aber gleichzeitig der Versuch gemacht wurde, das Problem informations- oder literaturwissenschaftlich einzuordnen. So berichteten Brenner-Wilczek und Stahl über die Angebote des Rheinischen Literaturarchivs an Schriftsteller und stützten sich dabei auf eine Autorenumfrage.²¹⁴ Bargmann befasste sich mit den Auswirkungen sozialer Netzwerke, Webseiten und Online-Tagebüchern auf die biographische Forschung²¹⁵, Kaukoreit mit dem Begriff des Originals, der aus seiner Sicht durch die digitalen Medien und den aus ihnen resultierenden neuen Formen der Textproduktion und -verbreitung zunehmend in Frage gestellt wird²¹⁶, Kamzelak mit der Frage, wie Internet und E-Mail editorisch und methodisch einzuordnen sind.²¹⁷ Keiner der genannten Beiträge befasste sich mit der präkustodialen Intervention.

Den ersten konkreten Lösungsansatz veröffentlichten 2011 Kramski und von Bülow.²¹⁸ In ihrem Beitrag beschrieben sie die Archivierungs-Strategie für digitale Objekte im Deutschen Literaturarchiv in Marbach, die hauptsächlich aus der Sicherung des logischen Objektes und dessen Einspeisung in die Langzeitarchivierung besteht. Ausgangspunkt war aber auch hier ein Praxisbericht, aus dem sie dann – wieder beruhend auf den Erfahrungen mit dem Nachlass von Thomas

²¹³ Vgl. von Bülow 8./9. Mai 2003. Über die Erschließung des Strittmatter-Nachlasses durch das DLA Marbach berichtet auch die Süddeutsche Zeitung aus feuilletonistischer Sicht im selben Jahr. Vgl. Bernard 26.05.2003.

²¹⁴ Vgl. Brenner-Wilczek, Stahl 2006. Die Darstellung beruht auf einer Umfrage, die seit 2005 vom Rheinischen Literaturarchiv Düsseldorf kontinuierlich durchgeführt wird und sich vorwiegend mit der Nutzung von Literaturarchiven durch Autoren befasst. Die persönlichen Archive der Autoren streift der zugrundeliegende Fragebogen nur oberflächlich.

²¹⁵ Vgl. Bargmann 2007.

²¹⁶ Vgl. Kaukoreit 2008.

²¹⁷ Vgl. Kamzelak 2010. Zum Komplex der Online-Medien ist 2010 ein Sammelband mit Beiträgen zur Archivierung von Netzliteratur erschienen. Die Beiträge stammen sowohl von Medien- und Literaturwissenschaftlern als auch von Kulturschaffenden und Archivaren. Unter anderem wird die Funktion des Internets als Archiv sowie dessen Defizite im Hinblick auf diese Funktion diskutiert. Vgl. hierzu Hartling 2010.

²¹⁸ Vgl. Kramski, von Bülow 2011.

Strittmatter – die einzelnen Lösungsschritte ableiteten. Kramski und von Bülow waren auch die ersten deutschsprachigen Autoren, die über kustodiale Prozesse hinausdachten und – wenn auch nur im Vorübergehen – „das möglichst frühzeitige Gespräch mit Autoren und Sekretariaten über deren EDV-Praktiken“²¹⁹ einforderten. Auf die Erfahrungen mit dem Strittmatterschen Nachlass bezog sich auch Hertling, die 2012 eine Lösung für die präkustodiale Intervention publizierte. Hertling skizzierte in ihrem Beitrag Aufgaben, Komponenten und den rechtlichen Rahmen eines web-basierten „digitalen Vorlass-Systems“ (DVS), das dem Bestandsbildner den sukzessiven Transfer digitaler Objekte aus seinem persönlichen Archiv in das Archivsystem einer Bibliothek ermöglichen soll.²²⁰ Soweit aus der recherchierten Literatur ersichtlich, veröffentlichte Hertling damit den ersten Beitrag im deutschsprachigen Raum, der die Bedeutung der präkustodialen Intervention für die Langzeitarchivierung digitaler Nachlässe benannte und konzeptualisierte. Hinsichtlich dieses doch sehr dünnen Literaturertrags ist es wenig verwunderlich, dass sich Hertling in ihrem Beitrag kritisch über den Status quo in Deutschland äußerte:

Angesichts dessen, dass computerunterstütztes Arbeiten seit Anfang der 1990er Jahre zum Alltag gehört, wäre kritisch anzumerken, dass die Erarbeitung von technischen, bibliothekarischen und juristischen Lösungen im Umgang mit digitalen bzw. hybriden Nachlassmaterialien erst gegenwärtig seinen Anfang findet, während die technischen Entwicklungen weiter voranschreiten.²²¹

Aus dem Jahre 2014 datiert dann noch die Masterarbeit von Silke Becker, Mitarbeiterin des Deutschen Literaturarchivs Marbach, die sich der Einordnung digitaler Nachlässe in die Geschäftsgänge eines Literaturarchives widmete und dabei auch die präkustodiale Phase streifte. Die Autorin kam zu dem Schluss, dass Literaturarchive frühzeitig Kontakt zu Autoren aufnehmen sollten, um die langfristige Nutzbarkeit digitaler Nachlassteile sicherzustellen. Unter anderem schlägt sie auch die Ablage digitaler Objekte in Cloud-Speichern vor.²²² Becker wies in ihrer Arbeit auch auf das PreIngest Tool (PIT) des Bundesarchivs hin, das für präkustodiale Intervention adaptiert werden könnte.²²³

²¹⁹ Kramski, von Bülow 2011, S. 161.

²²⁰ Vgl. Hertling 2012.

²²¹ Hertling 2012, S. 7.

²²² Vgl. Becker 2014, S. 71.

²²³ Vgl. Becker 2014, S. 29.

3.1.3 Persönliche Archive als Forschungsobjekte

Aus dem Gesagten ergibt sich der Rahmen, in dem sich die Forschungsaktivitäten bewegen. Forschungsobjekte sind demnach persönliche Archive und Privatpersonen in ihrer Funktion als deren Bestandsbildner. Die Forschung beschränkt sich dabei nicht nur auf die persönlichen Archive bestimmter kulturell oder gesellschaftlich relevanter Personengruppen, die in der Regel als Nachlassgeber für nachlassverwaltende Institutionen in Betracht kommen, sondern berührt auch die digitalen Archive breiter Bevölkerungsgruppen. Sie erfasst damit potenziell alle Personen, die digitale Objekte für persönliche Zwecke sammeln und speichern.

Um Erkenntnisse über den Umgang von Privatpersonen mit digitalen Informationen zu gewinnen, werden sehr häufig Forschungsmethoden und -ergebnisse aus dem Bereich des persönlichen Informationsmanagements (PIM) herangezogen. Letztendlich kann das persönliche Informationsmanagement sogar als ein wesentlicher Faktor der Forschungsagenda angesehen werden, wie Catherine Marshall es beispielhaft formuliert:

Personal digital archiving is a personal information management (PIM) concern, magnified by the additional problems of managing information for a long period of time.²²⁴

Die etwas speziellere Sicht der nachlassverwaltenden Institutionen – mit ihrer Fokussierung auf die persönlichen Archive bedeutender Persönlichkeiten – artikuliert die britische Bibliothekarin Susan Thomas:

While materials created digitally are forming an increasing part of the holdings of university special collections departments, most of these institutions have not yet established means to collect, process, preserve or provide access to the digital leavings of significant individuals. The challenges posed by personal digital archives, notably the need for ongoing preservation awareness and activity to begin much earlier in the lifecycle, invite the development of alternative strategies to accomplish these activities.²²⁵

Thomas Statement, das stellvertretend für die Sichtweise insbesondere der angelsächsischen Nachlasskuratoren steht, artikuliert sehr klar die Erkenntnis, dass die Archivierungs-Aktivitäten von Seiten der nachlassverwaltenden Institutionen

²²⁴ Cushing 2010, S. 301.

²²⁵ Thomas 2007, S. 1.

schon sehr früh im Lebenszyklus von persönlichen digitalen Archiven einsetzen sollten. Die Entwicklung alternativer Strategien umfasst folglich auch die präkustodiale Intervention. Marshall und Thomas beschrieben zudem die beiden Pole des Forschungsbereiches, die einerseits aus einer umfassenden (Marshall) und andererseits in einer archivzentrierten (Thomas) Perspektive bestehen.

Zusammenfassend kann das Folgende festgestellt werden: Obwohl der Formierungsprozess eines persönlichen Archivs ursächlich mit der Person und den Motiven des Bestandsbildners verbunden ist und demzufolge als individuell und informell bezeichnet werden kann, widmet sich die Forschung auch der Frage, ob im Umgang von Privatpersonen mit digitalen Medien verallgemeinerbare Verhaltensmuster und Archivierungspraktiken auftreten. Auf Grundlage solcher Muster sucht man dann nach passenden Lösungen und Strategien für das Management persönlicher Archive und digitaler Nachlässe. Ein Teilbereich dieser Suche betrifft die präkustodiale Intervention.

Diese Forschungsagenda berührt zudem mehrere Disziplinen. Sie beschränkt sich nicht nur auf die Belange von Bibliotheken, Archiven und Literaturarchiven als nachlassverwaltende Institutionen. In der Literatur finden sich neben der Informations-, Bibliotheks- und Archivwissenschaft auch eine nicht zu vernachlässigende Zahl von Beiträgen aus den Disziplinen Informatik, Medien- und Kommunikationswissenschaft, Psychologie, Philosophie, Rechtswissenschaft sowie der Wirtschaftswissenschaft.

3.2 Exemplarische Forschungsvorhaben

Vor der abschließenden Darstellung des Forschungsstandes möchte der Verfasser noch auf zwei Projekte hinweisen, deren Ergebnisse im weiteren Verlauf noch mehrmals zur Sprache kommen. Man kann sie durchaus als exemplarisch für das Forschungsgebiet bezeichnen. Auch die Entwicklungen und aktuellen Trends der letzten Jahre spiegeln sie beispielhaft wider. Es sind dies mit *Paradigm* und *Digital Lives* jene beiden Projekte, die zwischen 2005 und 2009 in Großbritannien durchgeführt wurden, und erstmals persönliche Archive von Seiten der Bibliotheken systematisch erkundeten.

3.2.1 Das Projekt *Paradigm*

Paradigm war ein gemeinschaftliches Projekt der Bodleian Library in Oxford und der John Rylands University Library in Manchester, das zwischen Januar 2005 und Februar 2007 durchgeführt wurde. Gefördert vom Joint Information Systems

Committee (JISC) und dem Oxford's Research Development Fund, standen dem Projekt 2,5 Mitarbeiterstellen zur Verfügung.²²⁶

Projektbeschreibung und Ziele

Paradigm untersuchte für den britischen Raum erstmalig das Lebenszyklusmanagement persönlicher hybrider Archive und zwar einschließlich der präkustodialen Phase.²²⁷ Klassische Techniken der Nachlassarchivierung wurden ebenso auf ihre Tauglichkeit geprüft, wie die im Rahmen der Langzeitarchivierung entwickelten Strategien und Anwendungen.²²⁸ Es ging den Projektbeteiligten um die Frage, inwieweit Bestandsakquise, Bewertung, Archivierung und Bereitstellung analoger Objekte, die einem seit Jahrzehnten etablierten Kanon folgen, mit den Erfordernissen digitaler Bestandserhaltung harmonisierbar sind. Als Leitmodell für die kustodiale Phase fungierte das OAIS-Modell, dessen Workflows man auf diese Aufgabenstellung hin analysierte und anpasste.²²⁹ Anwendungen zur Unterstützung des Lebenszyklusmanagement digitaler Objekte überprüfte man ebenfalls auf ihre Adaptierbarkeit.²³⁰ Die Ergebnisse wurden in Form von Richtlinien und Lösungsvorschlägen einem breiteren Publikum zugänglich gemacht mit dem Ziel, Bibliothekare und Archivare, aber auch interessierte Privatpersonen zu unterstützen.

Forschungsmethode

Paradigm beschränkte sich auf die persönlichen Archive von Politikern, die als Testbed for the Preservation of Digital Personal Archives²³¹ dienen sollten. Sowohl die Bodleian als auch die John Rylands Library verfügen über einen hohen Anteil an Politikernachlässen, sodass sich eine solche Einschränkung anbot. Zudem wollten die Bibliotheken das Projekt nutzen, um die Aufmerksamkeit der

²²⁶ Vgl. Thomas, Martin 2006, S. 30. JISC unterstützt Forschung und Entwicklung von digitalen Technologien an den Hochschulen Großbritanniens und wird unter anderem vom Higher Education Funding Council for England und seinen schottischen und walisischen Pendants finanziert.

²²⁷ Man ging davon aus, dass persönliche Archive neben born-digital-Materialien auch weiterhin analoge Träger enthalten werden.

²²⁸ Vgl. Thomas 2007, S. 1.

²²⁹ Vgl. Thomas, Martin 2006, S. 37f.

²³⁰ Vgl. Thomas 2007, S. 10f.

²³¹ So der Titel eines Aufsatzes zum Projekt. Vgl. Thomas, Martin 2006.

Politik für die Probleme der Langzeitarchivierung zu wecken.²³² Dabei ging man in zwei Schritten vor:

1. Im Rahmen einer Fallstudie nahm man Kontakt mit Abgeordneten des britischen Parlaments sowie britischen Abgeordneten des Europaparlaments auf und initiierte regelmäßige Übernahmen von digitalen und analogen Objekten aus den Büros der Politiker in die Bibliotheken. Die Bestände wurden analysiert. Zudem wurden die Probanden regelmäßig besucht und vor Ort interviewt. Das Archiv der bereits verstorbenen Politikerin Barbara Castle wurde datenarchäologisch erkundet. Zudem sammelte man Webseiten und Blogs rund um die Parlamentswahl 2005. Die Mitwirkung der Politiker an der Studie machte es möglich, die Prozesse der Archivformierung in statu nascendi zu beobachten und repräsentative Daten zu sammeln, die es erlaubten, den Einfluss digitaler Objekte auf die Arbeit von Nachlasskuratoren zu bewerten. Weitere Arbeitspakete galten den kulturellen und rechtlichen Fragen, die in diesem Zusammenhang auftreten.
2. Die Ergebnisse der Fallstudie flossen in die Evaluation der prozessualen und technischen Aspekte des Themas ein. So wurden Open Resource Repositories wie Fedora und DSpace sowie Technologien, Anwendungen und Standards zur Unterstützung der Langzeitarchivierung über den gesamten Lebenszyklus digitaler Nachlass-Objekte getestet.²³³

Ergebnisse

Die Ergebnisse des Projektes wurden im „Workbook on Digital Papers“²³⁴ dokumentiert. Richtlinien und Empfehlungen zur Langzeitarchivierung persönlicher digitaler Objekte wurden zudem im Projektbericht veröffentlicht.²³⁵ Der Aufbau des Workbooks orientiert sich an den Phasen des von PARADIGM entwickelten OAIS-basierten Lebenszyklus und enthält:

- Strategien der Bestandentwicklung, zu denen auch Formen der präkustodialen Intervention in persönliche Archive gehören; Paradigm zählt dazu auch Lösungen, die einen sukzessiven Transfer inaktiver digitaler Objekte und Träger in eine Bibliothek gewährleisten

²³² Vgl. Thomas, Martin 2006, S. 36f.

²³³ Vgl. Thomas 2007, S. 10ff.

²³⁴ Vgl. Paradigm project 2007.

²³⁵ Vgl. Thomas 2007.

- Leitfaden für Bestandsbildner
- Bewertungskriterien
- Metadatenformate (auf der Basis von METS)
- Erschließungsmethoden
- Digitale Repositorien (auf der Basis von Fedora und DSpace)
- Kustodiale Langzeitarchivierungs-Strategien
- Rechtliche Fragen

Obwohl auch Privatpersonen angesprochen werden sollten, fokussierte Paradigm die Arbeitsprozesse von Bibliotheken und Archiven. Die „Guidelines for creators of personal archives“²³⁶ nehmen innerhalb des Workbooks demgemäß nur einen sehr knappen Raum ein.²³⁷ Die Ergebnisse von Paradigm dienten als Grundlage des Folgeprojekts futureARCH (bis 2012). Im Rahmen von futureARCH wurde das Lebenszyklus-Management-System für born-digital-Materials BEAM (Bodleian Electronic Archives and Manuscripts) in die Arbeitsprozesse der Bodleian Library implementiert. FutureArch fokussiert aber die Implementierung und Anwendung archivischer Prozesse in der Bodleian Library und damit die kustodiale Phase.²³⁸

3.2.2 Digital Lives

Das Projekt „Digital Lives: Personal Digital Archives for the 21st century“ startete im September 2007, die Forschungsphase endete im Februar 2009; für die Veröffentlichung der Projektergebnisse war der Zeitraum bis September 2009 vorgesehen. Das Projekt wurde vom Arts and Humanities Research Council (AHRC) gefördert und bestand aus einem institutionenübergreifenden Projektteam unter Federführung der British Library.²³⁹

²³⁶ Vgl. Paradigm project 2007, S. 277ff.

²³⁷ Thomas schreibt: „The workbook is intended to be used by IT and archival staff involved in the preservation of digital materials, though we think that Paradigm will be most relevant to collecting institutions, especially those caring for the personal papers of individuals, whether they be writers, scientists, politicians or academics. The workbook will include basic guidelines for individuals creating digital records likely to have long-term historical value.“ (Thomas, Martin 2006, S. 38.)

²³⁸ Vgl. Bodleian Library 2012; Thomas 2011.

²³⁹ Vgl. John u. a. 2010, S. iii. Die beteiligten Bibliotheken waren die British Library, das University College London und die University of Bristol.

Projektbeschreibung und Ziele

Auch Digital Lives war als explorative Studie angelegt, allerdings mit einem wesentlich weiteren Horizont als Paradigm. Aufgabe von Digital Lives war es:

[...] to help (i) to enable personal digital archives to attain their far-reaching research potential, (ii) to understand the way both academics and people generally engage with and use the personal computer, (iii) to progress the capture, holding and use of personal archives throughout an individual's life, and (iv) to impart to the individual the option of passing the personal archive to a repository or to other individuals such as family members.²⁴⁰

Digital Lives untersuchte nicht nur persönliche Archive von besonderem historischen oder literaturwissenschaftlichen Wert, sondern bezog ausdrücklich die Archive von Durchschnittsbürgern mit ein und diskutierte hierfür einen post-, bzw. non-kustodialen Ansatz. Im Rahmen des Projekts wurden auch Nachlasskuratoren und Forscher als potentielle Nutzer digitaler Sammlungen, befragt.²⁴¹ Zudem versuchte man die neuartigen Phänomene terminologisch zu erfassen²⁴² und Entwicklungen in einen historischen Kontext zu stellen.²⁴³ Großen Raum nahmen zudem rechtliche und ethische Aspekte und technologische Fragen ein.²⁴⁴ Damit wurde erstmals der Versuch unternommen, alle Aspekte des Themenkomplexes in einem Projekt zu bearbeiten.

Forschungsmethode

Neben einer ausführlichen Literaturlauswertung wurde ein Methodenmix verwendet. Qualitative und quantitative Methoden der empirischen Forschung wurden explorativ eingesetzt: Privatpersonen wurden mit Hilfe von Interviews und Online-Fragebögen befragt, Workshops und Gruppendiskussionen kamen bei Kuratoren und Archivnutzern zum Einsatz. Im Anschluss daran testeten die Projektmitarbeiter diverse Technologien und integrierten sie in die Prozesse der British

²⁴⁰ John u. a. 2010, S. 2.

²⁴¹ Vgl. John u. a. 2010, S. 59ff.

²⁴² Vgl. John u. a. 2010, S. 2f.

²⁴³ Vgl. John u. a. 2010, S. 107.

²⁴⁴ John u. a. 2010, S. 51ff, 65ff und 107ff.

Library. Dem Wissensaustausch mit projektfremden Forschern diene die Forschungskonferenz am Ende der Projektlaufzeit.²⁴⁵

Ergebnisse

Entsprechend seiner sehr umfangreichen Anlage erbrachte Digital Lives eine Fülle von Daten und Lösungsvorschlägen. Der ganzheitliche Ansatz in Verbindung mit dem explorativen Charakter des Projekts bedingte zudem, dass mehrere Aspekte erstmals ausführlich bearbeitet wurden. Eine vollständige Dokumentation der Ergebnisse würde allerdings den Rahmen dieser Arbeit sprengen, daher sollen nur die für die vorliegende Arbeit relevanten Punkte genannt werden:

- Daten aus der präkustodialen Phase: Digital Lives lieferte erstmals in großem Umfange empirische Daten auf breiter Basis. Die Stichprobe der Online-Umfrage umfasste sowohl Akademiker als auch die breite Öffentlichkeit und erhob Daten zum Informationsmanagement in persönlichen Archiven. Zudem ermöglichten die Daten eine Bestandsanalyse persönlicher Archive, welche die bislang nur auf heuristischer Ebene geäußerten Thesen zur Binnenstruktur der Archivinhalte untermauerte.
- Daten aus der kustodialen Phase: In Workshops wurde mit Nachlasskuratoren und den Benutzern digitaler Nachlassbestände diskutiert. So konnten einerseits Anforderungen an die Aus- und Weiterbildung von Kuratoren, Archivaren und Bibliothekaren, andererseits die Anforderungen der Bestandsnutzer ermittelt werden.
- Technologien und Methoden der Langzeitarchivierung wurden evaluiert und adaptiert. Dazu gehörten Migration, Emulation, digitale Forensik, Ancestral Computing oder die Nutzung des Cloud Computing. Ebenso wurden Angebote von Online Service Providern wie etwa SouthForge, Flickr oder Facebook in die Untersuchung einbezogen.
- Strategien für die präkustodiale Intervention wurden entwickelt: Hier seien vor allem zwei Projektentwicklungen genannt. *Enhanced Curation* ermöglicht das Sammeln von kontextuellen und ergänzenden Informationen insbesondere am Arbeitsplatz des Bestandsbildners. Dies geschieht etwa durch Videoaufnahmen, Panoramafotografie und den Einsatz von Methoden der Oral History.²⁴⁶ Unter iCuration versteht Digital Lives das Angebot von online-gestützten Dienstleistungen, die eine vorübergehende oder dauerhafte Archivierung digi-

²⁴⁵ Vgl. John u. a. 2010, S. vi sowie die Einleitungen zu einzelnen Kapiteln des Projektberichts.

²⁴⁶ Vgl. John u. a. 2010, S. 5, Schaubild S. 189. Methoden der Oral History sind in diesem Falle Liveinterviews in der Arbeitsumgebung, Moderierte Diskussionen.

taler Objekte beim Bestandsbildner unterstützen. E-Learning-Angebote gehören ebenso dazu, wie der Internet-gestützte Fernzugriff auf Archivobjekte.²⁴⁷

- Eine modulare Langzeitarchivierungs-Strategie für persönliche digitale Archive wurde entwickelt und ausführlich dokumentiert. Die Strategie integriert die Ergebnisse der einzelnen Arbeitspakete zu einem Gesamtergebnis. Hierzu schlägt sie unter anderem die Vernetzung persönlicher Archive („Archives in the wild“) unter Obhut eines Archivs oder einer Bibliothek vor.

Dem Austausch mit Forschern, Kuratoren und der Öffentlichkeit galt die vom 09. bis 11. Februar 2009 stattfindende „The First Digital Lives Research Conference“. Die Veranstalter bezeichneten sie als eine Konferenz „in the character of 2.0.“²⁴⁸ So war der dritte Tag ausschließlich Web 2.0 und Cloud Computing gewidmet.

3.3 Der Forschungsstand

Paradigm und Digital Lives stehen beispielhaft für die Breite der derzeitigen Forschungsansätze und repräsentieren auch die eingangs erwähnten Pole des Forschungsbereichs. Während Paradigm das Thema aus der Sicht nachlassverwaltender Institutionen bearbeitete und ausgehend von digitalen Nachlässen prominenter Zeitgenossen – i. d. F. Politiker – Lösungen entwickelte, zog Digital Lives einen viel weiteren Rahmen. Die traditionellen Aufgaben von Archiven und Bibliotheken erweiternd, thematisierte Digital Lives das Management persönlicher Archive als solche und bezog auch die Archive der Durchschnittsbürger in die Projektaktivitäten ein. Beide Projekte beschäftigten sich aber – wenn auch bei unterschiedlichen Schwerpunktsetzungen – mit dem gesamten Lebenszyklus eines persönlichen Archivs.

Obwohl die Ergebnisse von Paradigm und Digital Lives in vielerlei Hinsicht exemplarisch für den derzeitigen Forschungsstand sind, ersetzen sie nicht eine Auseinandersetzung mit den übrigen Forschungsbeiträgen. Folgende Fragen sind dabei vor allem noch zu beantworten: Welche Methoden werden bei der Erforschung der präkustodialen Phase eingesetzt, welche Theorien vertreten und welche Fragestellungen bearbeitet? Welche Strategien für die präkustodiale Intervention werden vorgeschlagen? Der nun folgende Abschnitt widmet sich der Beantwortung dieser Fragen. Dabei wird auch der Einfluss der wissenschaftlich-

²⁴⁷ Vgl. John u. a. 2010, S. 124f.

²⁴⁸ Leider erschien kein Konferenzband zu dieser Veranstaltung. Beiträge wurden nur vereinzelt veröffentlicht, sodass auf dieser Basis die Konferenzinhalte nur beschränkt ausgewertet werden konnten. Allerdings gibt es Videomitschnitte der Beiträge unter:
<http://www.archive.org/search.php?query=collection%3Apersonalarchiveconf> (Überprüfungsdatum: 11.08.2011).

theoretischen Ergebnisse auf die Praxis und umgekehrt gewürdigt. Zuletzt werden noch offene Fragestellungen vorgestellt und für den weiteren Verlauf der Arbeit fruchtbar gemacht.

3.3.1 Forschungsmethoden

Methodisch zeichnen sich die Forschungsbeiträge häufig durch ein analytisches Vorgehen aus. Dabei werden die Inhalte bestimmter Nachlässe retrospektiv analysiert, denn – so Kirk – „an important starting point in understanding the home archive is to uncover what it actually contains“²⁴⁹. Oder man analysiert den Formierungsprozess persönlicher Archive. Die Motive und Archivierungspraktiken des Bestandsbildners dienen dann als Schlüssel für das Verständnis persönlicher Archive. Für die Analyse dieser Prozesse hat sich in der Literatur der Begriff des Persönlichen Informationsmanagements (PIM) eingebürgert. Nach der Definition von Jones bezieht sich diese Forschungsdisziplin auf „the practice and the study of the activities a person performs in order to acquire or create, store, organize, maintain, retrieve, use, and distribute the information needed to meet life’s many goals“²⁵⁰. Dabei greifen die Forscher auf die Methoden der empirischen Sozialforschung zurück, wobei sowohl qualitative als auch quantitative Ansätze zum Einsatz kommen. Diesem Vorgehen liegt die Annahme zugrunde, dass sich die Formierungsprozesse persönlicher Archive grundsätzlich ähneln und demzufolge Muster erkannt werden können, die als Grundlage für die Entwicklung von Strategien und Lösungen dienen. PIM kann somit auch als Kerndisziplin des Forschungsfeldes bezeichnet werden. Dabei darf man allerdings nicht verkennen, dass der hier in Frage kommende Ansatz nur einen Ausschnitt der PIM-Forschung nutzt. PIM hat auch Bezüge zur Psychologie und zur Kognitionswissenschaft und dient darüber hinaus als eine Grundlage bei der Entwicklung von Mensch-Computer-Schnittstellen.²⁵¹

Empirische Studien, die das Informationsmanagement in persönlichen Archiven untersuchen, haben fast ausnahmslos explorativen Charakter. Probanden sind zu meist die Bestandsbildner, weniger Raum gewährt man den Nachlasskuratoren sowie den Benutzern digitaler Nachlassbestände.²⁵² Dabei werden verschiedene qualitative Erhebungsinstrumente angewandt, etwa Tiefeninterviews, teilnehmende Beobachtung, Gruppeninterviews oder Workshops, diese auch in Kombinati-

²⁴⁹ Kirk, Sellen 2008, S. 3.

²⁵⁰ Jones 2010, S. 4137.

²⁵¹ Vgl. Jones 2010, S. 4137.

²⁵² Digital Lives widmet sich auch Kuratoren und Archivnutzern. Vgl. John u. a. 2010, S. 59ff und ebenso Kirschenbaum, Farr, Kraus 2009a, S. 12ff.

on.²⁵³ Quantitative Erhebungen bedienen sich hingegen vorwiegend der Online-Befragung; die auf diesem Weg erhobenen Daten werden mit deskriptiven statistischen Methoden ausgewertet.²⁵⁴ Paradigm und einige weitere Beiträge wenden zudem die Methode der Bestandsanalyse an. Die auf empirischem Wege gewonnenen Daten fließen in die Technologieevaluation ein. Diese bezieht sich hauptsächlich auf die Adaptionfähigkeit oder die Weiterentwicklungspotenziale von Strategien, Modellen und Tools der Langzeitarchivierung, die für digitale Publikationen oder elektronische Akten entwickelt wurden.²⁵⁵

Das Beharren auf explorativen Methoden mag in dem noch jungen Forschungsfeld selbst begründet liegen. Da Datenmaterial in einem größeren Umfang bislang nicht vorliegt, ist zunächst einmal der Bedarf an einer aussagekräftigen Datenbasis dementsprechend hoch. So sahen sich u.a. auch Paradigm und Digital Lives dazu veranlasst, zur Erfüllung ihres Auftrags explorative Studien durchzuführen und wiesen auch explizit auf dieses Defizit hin.²⁵⁶ Gefördert wird der andauernde Bedarf nach Exploration womöglich auch durch die Dynamik des Technologiewandels, der in rascher Folge neue Systeme zur Generierung und Speicherung von Inhalten mit veränderten Interaktions- und Partizipationsmöglichkeiten hervorbringt. Das beeinflusst wiederum das persönliche Informationsmanagement und die Archivformierung, und zwingt die Forscher zur Erkundung der neuen Phänomene. Zudem liegt einigen Veröffentlichungen offenbar ein heuristischer Ansatz zugrunde: In vertretbarer Zeit sollen praktikable Lösungen für die Archivierung persönlicher digitaler Objekte gefunden werden; dazu benötigt man eine Ausgangsbasis und greift daher gehäuft auf etablierte Technologien als Entwicklungsgrundlage zurück. Aufgrund des beständigen Technologiewandels und den daraus resultierendem neuen Herausforderungen spricht einiges dafür, dass die Exploration auch in Zukunft ein wichtiges Mittel der Wahl bleibt.

²⁵³ Beispiele aus der jüngeren Vergangenheit sind Kaye u. a. 2006; Kirk, Sellen 2008; Marshall, Bly, Brun-Cottan 2006; Marshall 24.02.2011.

²⁵⁴ Vgl. Becker, Nogues 2012; Bushey, Braun 2007; Longton 2007; Dafydd 2009. Digital Lives kombiniert qualitative und quantitative Methoden. Vgl. John u. a. 2010, S. 7-57. Vgl. hierzu auch Williams u. a. 2008.

²⁵⁵ Beispiele aus Paradigm und Digital Lives sind die Adaption des Archivmodells OAIS und diverser Techniken, wie etwa der Bitstream Preservation, Migration und Emulation. Evaluiert wurden Archivmanagementsysteme, File Registries, Metadatenextraktion und -standards. Andere Beispiele für dieses Vorgehen sind Stollar Peters 2006 und Kim, Dong, Durden 2006.

²⁵⁶ Susan Thomas, Projektleiterin von Paradigm bezeichnet das Projekt im Abschlussbericht als „Pathfinder“ (Thomas 2007, S. 10.). Digital Lives, „aims to be a groundbreaking study“ (Williams u. a. 2008.).

3.3.2 Theorien: Postkustodialismus oder Kustodialismus

Entsprechend der interdisziplinären Ausrichtung werden bei der Theoriebildung verschiedene Perspektiven eingenommen, die vielfach gar nicht informationswissenschaftliche Themen betreffen. So unternahm zum Beispiel Digital Lives neben seinem informationswissenschaftlichen Fokus den Versuch, persönliche Archive mediengeschichtlich einzuordnen.²⁵⁷ Andere Beiträge versuchen sich an der psychologischen und soziologischen Einordnung des Begriffes „Persönlichkeit“ und seinen Wandel im Kontext digitaler Medien.²⁵⁸ Medien- und literaturwissenschaftliche Ansätze versuchen, die Transformation von Kulturtechniken durch digitale Medien und insbesondere das Internet zu klären.²⁵⁹ Die Interdisziplinarität bedingt, dass viele Beiträge nicht oder nur in Einzelaspekten für informationswissenschaftliche Belange und insbesondere die Langzeitarchivierung fruchtbar gemacht werden können. Vielmehr versuchen diese Stimmen, die Bedeutung der in digitalen Objekten gespeicherten persönlichen Äußerungen für die jeweilige Disziplin zu definieren und damit die Notwendigkeit langfristiger Archivierungs-Strategien für die digitalen Erzeugnisse der jeweiligen Forschungscommunity zu begründen.

Bezüglich der informationswissenschaftlichen Forschung zeichnet sich in der Literatur vor allem eine theoretische Auseinandersetzung ab. Sie betrifft die Frage, welche Aufgaben Archive und Bibliotheken bei der Langzeitarchivierung digitaler Nachlässe grundsätzlich übernehmen sollen: lediglich eine beratende und unterstützende Funktion oder die klassische kustodiale Funktion, zu der zwingend die Übernahme des Nachlasses in den eigenen Bestand und die damit verbundenen Mehrwertleistungen gehört. Als Frage formuliert lautet das Thema: Postkustodialismus oder Kustodialismus?²⁶⁰

Exponenten des ersten Ansatzes²⁶¹ fokussieren „on preserving the materials that have emotional, intellectual, and historical value to individuals [...] both broadly

²⁵⁷ Vgl. John u. a. 2010, S. 107ff.

²⁵⁸ Vgl. Kendall 24.02.2011.

²⁵⁹ Vgl. Hartling, Suter 2010.

²⁶⁰ Dem Verfasser ist bewusst, dass die Definition und Verwendung von exklusiven Begriffen wie Postkustodialismus und Kustodialismus zu dogmatischen Festlegungen führt, die fließende Übergänge zwischen den beiden Extremen ausblenden. Um aber die theoretische Diskussion greifbar darstellen zu können, wurde dieses Vorgehen ausnahmsweise gewählt.

²⁶¹ Vgl. etwa Marshall 2008a; Marshall 2008b; Cox 2008; John u. a. 2010.

(for consumers) and more narrowly (for academics, scholars, researchers, and students)²⁶².

Dieser Anspruch geht über die klassische Strategie hinaus, nur archivwürdige Dokumente i. S. einer Forschungsquelle (Sekundärwert) zu bewahren. Für die persönlichen Archive von Privatpersonen (i. S. von Verbrauchern) wird statt dessen die non-kustodiale Variante des Postkustodialismus als Archivierungs-Strategie vorgeschlagen, nach der der Bestandsbildner für die langfristige Archivierung seiner digitalen Objekte bzw. seines persönlichen Archivs selbst verantwortlich ist; Bibliotheken oder Archive fungieren dabei nicht mehr als Ort der Archivierung, sondern als Dienstleister, die Privatpersonen bei der Archivierung unterstützen. Eine Zweiteilung des Objekt-Lebenszyklus in präkustodiale und kustodiale Phase ist aus dieser Perspektive überholt. Deswegen müssen die Begriffe „präkustodial“ sowie „postkustodial“ bzw. „non-kustodial“ genau unterschieden werden. Der erste beschreibt eine Phase im Lebenszyklus eines Objekts, der zweite Begriff hingegen ein Konzept zur Archivierung und Verwaltung eines solchen Objektes. Postkustodiale Ansätze stammen aus den archivwissenschaftlichen Diskursen, die gegen Ende des vergangenen Jahrhunderts geführt wurden. Sie propagieren unter anderem die Durchführung bestandserhaltender- und strukturierender Maßnahmen außerhalb einer Archivinstitution – und zwar während des gesamten Lebenszyklus der betreffenden digitalen Objekte.²⁶³ In Kapitel 4 wird noch einmal auf die Bedeutung des Postkustodialismus für die Archivwissenschaft allgemein in knapper Form eingegangen.

Der Kustodialismus – wie er hier der Unterscheidung halber genannt werden soll – beschreibt hingegen den konventionellen Weg, der Informationsspezialisten wie Bibliothekare oder Archivare als Nachlasskuratoren mit der Pflege nachgelassener Materialien betraut. Er hält an der Zweiteilung zwischen präkustodialer und kustodialer Phase fest. Der Begriff leitet sich somit aus der eigentlichen Aufgabe nachlassverwaltender Institutionen ab – der betreffende Nachlass wird zu einem bestimmten Zeitpunkt erworben und von einem Archiv oder einer Bibliothek übernommen, die dann Ort der Aufbewahrung sind. Alle weiteren Arbeiten erfolgen kustodial – also in Obhut der übernehmenden Institution.

Welches Bild ergibt sich bei der Analyse der verfügbaren Literatur hinsichtlich dieser beiden Ansätze? Werden die postkustodialen Kernthesen in der Literatur einfach aus der allgemeinen Archivtheorie übernommen oder werden sie durch

²⁶² Marshall 2008a

²⁶³ Eine Bestimmung des Begriffs und eine Übersicht über die Entwicklung des Postkustodialismus gibt Cook. Vgl. Cook 1997.

sammelgutspezifische Phänomene bekräftigt und erweitert? Betrachtet man die Literatur hinsichtlich dieser Fragestellung, dann fällt das Werk des Archivwissenschaftlers Richard Cox ins Auge. In seiner 2008 publizierten Monografie „Personal archives and a new archival calling“²⁶⁴ weist Cox auf hohem wissenschaftlichen Niveau nach, dass die Aufbewahrung persönlicher Aufzeichnungen ein menschliches Grundbedürfnis ist. Dieses Grundbedürfnis drücke sich in diversen Motiven aus – wie z.B. Sentimentalität, dem Wunsch Identität zu konstruieren etc. – und habe das Ziel „Spuren des Selbst“ zu hinterlassen.²⁶⁵ Cox greift damit auf Überlegungen von McKemmish²⁶⁶ zurück, einer Vertreterin des australischen Postkustodialismus, und entwickelt sie weiter. Er wiederholt dabei im Wesentlichen die Kernaussagen von Hobbs²⁶⁷, die dort jedoch in Bezug auf literarische Nachlässe und damit im kustodialen Paradigma getroffen wurden. Da die digitalen Medien, so Cox, die Erstellung persönlicher Aufzeichnungen zwar vereinfachten, deren Archivierung sich aber aufgrund der Flüchtigkeit des Digitalen zugleich erschwere, breche ein Zeitalter der Vergesslichkeit heran.²⁶⁸ Dieser Vergesslichkeit begegne man am besten, indem die privaten Bestandsbildner – Privatpersonen, Familien, Familienmitglieder – als Archivare ihrer selbst – sog. „Citizen Archivists“ – fungierten.²⁶⁹ Folglich ergebe sich für Berufsarchivare eine Verschiebung ihres Aufgabenschwerpunktes – vom Hüter der Nachlässe hin zum Dienstleister für Bürger. Als Dienstleister sollten sie Bürger in die Lage versetzen, ihre Archive so zu verwalten, dass sie nicht nur den Anforderungen von Privatpersonen und Individuen genügten, sondern auch der Wissenschaft Zugriff auf diese Dokumente ermöglichten.²⁷⁰ Nicht der Sammelauftrag, sondern die Vermittlung von Fachwissen und das Angebot von fachlichen Dienstleistungen stellt demnach die archivische Kernfunktion in Bezug auf digitale Nachlässe und persönliche Archive dar. Cox' Argumentation gipfelte in der Aufforderung, selbst bedeutende persönliche Dokumente nur dann in Archiven zu sichern, wenn ihr Bestand gefährdet ist.²⁷¹ Dieser neue Standpunkt führt de facto zur Umformulierung des archivischen Berufsbildes. Zudem bezeichnet Cox Bibliothekare als für diese

²⁶⁴ Vgl. Cox 2008. Cox hat auch diverse Artikel und Vorträge zu diesem Thema veröffentlicht, in denen er seine Position wiederholt oder paraphrasiert. Vgl. hierzu Cox 2006; Cox 2009; Cox 25.02.2011.

²⁶⁵ Vgl. Cox 2008, S. 107 ff.

²⁶⁶ Vgl. McKemmish 1996.

²⁶⁷ Vgl. Hobbs 2001.

²⁶⁸ Vgl. Cox 2008, S. 26ff.

²⁶⁹ Vgl. Cox 2008, S. 295ff.

²⁷⁰ Vgl. Cox 2008, S. 1.

²⁷¹ Vgl. Cox 2008, S. viii.

Aufgabe ungeeignet, wohingegen Archivare und Records Manager schon aufgrund ihrer Erfahrungen mit der Schriftgutverwaltung, aber auch aufgrund der Tatsache, dass viele Archivbestände aus persönlichen Dokumentensammlungen und Familienarchiven erwachsen, die adäquaten Fachleute seien.²⁷²

Diese Parallele zum deutschen Kompetenzstreit bleibt – zumindest in Bezug auf die fragliche Thematik – von bibliothekarischer Seite unerwidert. Auch ein vergleichbar wissenschaftlich profunder und kämpferischer Beitrag zum Postkustodialismus konnte von dieser Seite nicht ermittelt werden. Das mag auch darin begründet sein, dass der Postkustodialismus ausschließlich in der Archivwissenschaft entwickelt und diskutiert wurde. Cox Beitrag bleibt in seiner Radikalität aber auch innerhalb der archivwissenschaftlichen Literatur singulär.

Die non-kustodiale Variante des Postkustodialismus tritt vielmehr vergleichsweise häufig auf, wenn Archive und Bibliotheken als Dienstleister keine Rolle spielen, z.B. in der kommerziellen Technologieentwicklung. Solche Entwicklungen müssen dann auch nicht theoretisch fundiert werden, da sie sich ohne den Bezug auf Archive und Bibliotheken von selbst ergeben. Es folgen einige Beispiele für diese Beobachtung: Czerwinsky u. a. berichtet über den Einsatz digitaler Technologien, wie z.B. einer Helmkamera, Digitalscanner oder biometrischer Sensoren, im Alltag einer Privatperson, mit dem Ziel deren Leben besser zu organisieren, Informationen zu kanalisieren und Alltagsverrichtungen aufzuzeichnen. Das System beruht auf dem Microsoft-Projekt „MyLifeBits“ und erinnert in seiner Konfiguration an eine digitale Variante des Systems „Memex“ von Vannevar Bush.²⁷³ Über MyLifeBits und seine Ergebnisse berichten außerdem Bell und Gemmell im Lichte der seither geschehenen digitalen Neuerungen.²⁷⁴ Weitere Beispiele sind die Publikationen von Catherine Marshall²⁷⁵, Kirk und Sellen²⁷⁶ und Strodl u. a.²⁷⁷, die allesamt das persönliche Informationsmanagement diverser Personengruppen analysieren und daraus Anforderungen für die Entwicklung digitaler Heim-Archivierungs-Systeme ableiten. Letztere haben zudem an der Universität Wien eine solche Lösung für Kleinunternehmer unter dem Projektnamen Hoppla entwi-

²⁷² Vgl. Cox 2008, S. 186ff.

²⁷³ Vgl. Czerwinski u. a. 2006.

²⁷⁴ Vgl. Bell, Gemmell 2009.

²⁷⁵ Vgl. Marshall, Bly, Brun-Cottan 2006; Marshall 2007; Marshall 2008b; Marshall 2008a.

²⁷⁶ Vgl. Kirk, Sellen 2008; Kirk, Sellen 2010.

²⁷⁷ Vgl. Strodl u. a. 2008.

ckelt.²⁷⁸ Interessant ist in diesem Zusammenhang die Beobachtung, dass Marshall, die auch beim Artikel von Czerwinsky u.a. als Mitautorin genannt wird, aber auch Czerwinsky, Bell, Kirk und Sellen, Mitarbeiter von Microsoft sind. Von den Verfassern der genannten Beiträge arbeiten somit nur Strodl u.a nicht für diesen Hersteller. Offenbar bemüht sich Microsoft seit Anfang dieses Jahrtausends, Lösungen für das persönliche Archivmanagement zu finden.²⁷⁹

Die genannten Beiträge zeigen, dass postkustodiale Lösungen häufig losgelöst vom informationswissenschaftlichen Diskurs erarbeitet werden. Trotzdem liefern sie auch Hinweise für eine Beantwortung der oben gestellten Frage, inwieweit sammelgutspezifische Phänomene den Einsatz des Postkustodialismus rechtfertigen. Es ist nämlich die Beobachtung zu machen, dass die genannten Beiträge sich entweder mit den persönlichen Archiven breiter Bevölkerungsschichten oder mit Familienarchiven beschäftigen. Diese Beobachtung wird auch von Cox' Argumentation für den Postkustodialismus bestätigt, in der die Nachlässe bedeutender Persönlichkeiten fast keine Rolle spielen. Nach Cox sind persönliche Archive und Familienarchive unabhängig von ihrer Provenienz wichtige Forschungsquellen. Indem Cox dies betont, rekurriert er auf eine Entwicklung in der Geschichtswissenschaft.²⁸⁰ Persönliche Äußerungen besitzen aus der Perspektive der Oral History und der Alltagsgeschichte kultur- und sozialgeschichtliche Relevanz – gerade auch deswegen, weil sie von Durchschnittsbürgern oder sozial Benachteiligten stammen und dadurch, so die Vertreter dieser Theorie, eine andere Perspektive auf historische oder auch soziale Entwicklungen bieten. Die Oral History arbeitet vielfach mit den Aufzeichnungen mündlicher Berichte von Zeitzeugen. Resultate dieser Methode sind analoge und digitale Text-, Bild- und Tondokumente, die wiederum in Repositorien gesammelt und aufbewahrt werden müssen.²⁸¹ Des Weiteren enthalten aber auch die persönlichen Archive von Zeitzeugen forschungsrelevante Lebensäußerungen. So erklärte etwa Kornfeld in der Bundesrepublik schon 1987

²⁷⁸ Kleinunternehmer, die den Computer zum Broterwerb nutzen, aber nicht mit Bürosystemen oder den Dokumenten-Management-Systemen von Organisationen oder Unternehmen arbeiten. Sie sind aus der Sicht der Langzeitarchivierung als Privatpersonen zu betrachten, die digitale Objekte anlegen, bearbeiten und verwalten. Letztendlich sind auch Schriftsteller als Kleinunternehmer zu betrachten. Als Begriff für Kleinunternehmen hat sich im angelsächsischen Sprachraum der Begriff SOHO (engl. Small Office/Home Office) herausgebildet. Privatpersonen und SOHOs werden in der Literatur zum Thema als typologisch vergleichbare Bestandsbildner abgehandelt. Vgl. hierzu Strodl u. a. 2008.

²⁷⁹ Siehe hierzu die Autorenangaben in den betreffenden Artikeln.

²⁸⁰ So bezeichnet er Blogs als die wichtigste digitale Forschungsquelle der Gegenwart. Vgl. Cox 2008, S. 299.

²⁸¹ Zum Beispiel enthält das Archiv des Columbia Centers for Oral History (CCOH) der Columbia University Libraries rund 8000 solcher Objekte. Vgl. Columbia University Libraries 2011.

die Sicherung der Alltagsgeschichte zum Aufgabenbereich der Öffentlichen Bibliotheken, wozu auch das Sammeln von Privatarchiven gehöre.²⁸² Durch diese Strömungen entstand ganz plötzlich ein Bedarf an der langfristigen Archivierung digitaler persönlicher Objekte, der weit über die traditionellen Sammelaufträge der nachlassverwaltenden Institutionen hinausging.²⁸³ Die konsequente Umsetzung dieses Bedarfs würde folglich zu einer Potenzierung des Sammelumfangs dieser Institutionen führen, was ein Ausweichen auf die non-kustodiale Variante des Postkustodialismus nachdenkenswert erscheinen lässt. Die Aufwertung der Alltagsgeschichte und die Forschungsrelevanz des Durchschnittlichen stellt damit sozusagen eine sammelgutspezifische Erklärung für dessen Anwendung auch in einem eigentlich kustodialen Umfeld dar.

Ein wenig anders liegt der Fall bei Familienarchiven.²⁸⁴ Bei diesen Repositorien steht das generationenübergreifende Aufbewahren von Schriftstücken, Fotografien oder Lebenserinnerungen innerhalb einer Familie im Mittelpunkt, sodass die Zuständigkeit einer nachlassverwaltenden Institution ohnehin zweitrangig ist. Da aber immer mehr digitale Objekte in diesen Archiven verwahrt werden, entsteht das Bedürfnis auf Seiten von Familien und Familienmitgliedern, mehr über die Archivierungsmöglichkeiten zu erfahren; dies umso mehr, da zukünftig über Generationen und Verwandtschaftsgrade hinweg digitale Archivierungspraktiken immer wieder erlernt und angewendet werden müssen.²⁸⁵ Gerade in den USA scheinen Familienarchive eine besondere Bedeutung zu haben, was die Beiträge von Kirk und Sellen, Wright, aber auch Marshall zeigen.²⁸⁶ Für Archive und Bibliotheken ergibt sich damit quasi automatisch eine non-kustodiale Herangehensweise, indem Familien bei der Verwaltung ihrer Archive durch Archivare und Bibliothekare im Rahmen der Daseinsvorsorge unterstützt werden.

Im Falle persönlicher Archive von Durchschnittsbürgern und von Familienarchiven lassen sich also durchaus postkustodiale Ansätze vertreten. In der Regel

²⁸² Vgl. Kornfeld 1987, S. 36.

²⁸³ Vgl. Digital Lives John u. a. 2010, S.111ff.

²⁸⁴ Eine Übersicht über die Forschung zu Familienarchiven in den USA gibt Kirk, Sellen 2010, S. 10:4-10:7.

²⁸⁵ Vgl. etwa Cox 2008, S. 26f.

²⁸⁶ Umso auffälliger ist das völlige Fehlen vergleichbarer Beiträge aus Deutschland, Österreich oder der Schweiz. Es wäre interessant zu untersuchen, worin die Ursachen für diese Beobachtung liegen. Ob die Gründe etwa in der deutschen Geschichte zu suchen sind, z.B. in der immer wieder vorkommenden Vernichtung von Familienbesitz durch Kriege und Eroberungen. Da Familienarchive aber nicht Gegenstand dieser Arbeit sind, soll von einer weiteren Erörterung dieser Frage abgesehen werden.

herrscht unter Archivaren und Bibliothekaren aber die kustodiale Sichtweise vor. Angebote oder Unterstützung für die breite Öffentlichkeit gelten als Sonderfall und bieten einen Anlass über die Erweiterung des eigenen Aufgabenspektrums nachzudenken, wohingegen die Übernahme und anschließende Aufbewahrung bedeutender analoger wie digitaler Nachlässe die Hauptaufgabe bleibt. Post- oder non-kustodiale Angebote sind sozusagen Mehrwertdienste, die sich aus der fachlichen Kompetenz des Anbieters ergeben. Exemplarisch hierfür steht das schon erwähnte Projekt Digital Lives, welches neben kustodialen Lösungen auch einen postkustodialen Ansatz entwickelte. Dieser bezieht sich auf „Archives in the wild“ – den Terminus des Projektberichtes für Archive, die sich nicht in kustodialer Obhut befinden. „Archives in the wild“ sollen von einem Netzwerk aus Bibliotheken und Archiven betreut werden, wobei eine physische Übernahme durch diese nur bei bedeutenden Personen vorgesehen ist.²⁸⁷ Da das Projekt von Bibliotheken getragen wurde, kann auch in diesem Fall von einer, wenn auch modifizierten, Adaption postkustodialer Ansätze im bibliothekarischen Umfeld gesprochen werden. Vorgreifend auf Kapitel 5 sollte noch erwähnt werden, dass postkustodiale Maßnahmen, wie zum Beispiel der Einsatz von Leitfäden und Beratungsdienstleistungen, im Maßnahmenkatalog des Projektes Paradigm gelistet werden – und dies, obwohl dieses bibliothekarische Projekt explizit kustodial ausgerichtet ist.²⁸⁸

Hieraus ergeben sich dann jene Mehrwerte des Postkustodialismus, die für das Thema dieser Arbeit fruchtbar gemacht werden können. Da Nachlasskuratoren vermehrt die Bedeutung der präkustodialen Phase erkennen, ist es auch aus ihrer Sicht wünschenswert, potenzielle Nachlasser proaktiv zu unterstützen und damit auch post- oder non-kustodiale Ansätze in die eigene Strategie zu implementieren. Während der präkustodialen Phase soll der Bestandsbildner mithin in die Lage versetzt werden, sein eigenes Archiv – oder Teile daraus – weitestgehend selbstständig zu verwalten. So kann schon zu Beginn des Lebenszyklus digitaler Objekte für deren Langzeitarchivierung Sorge getragen werden, ohne dass ständige Eingriffe des Kurators nötig sind. Die Projekte Paradigm und Digital Lives zeigen, dass sich gerade auch in dieser Frage Postkustodialismus und Kustodialismus gegenseitig ergänzen. Dass es darüber hinaus dann nur ein kleiner Schritt ist, fachliche Mehrwerte auch für persönliche Archive breiter Bevölkerungsschichten oder Familienarchive anzubieten, ist verständlich. Hier bieten sich postkustodiale Ansätze geradezu an, da – wie schon erwähnt – ein Sammelauftrag die Kapazitäten von Bibliotheken und Archiven sprengen würde.

²⁸⁷ Vgl. John u. a. 2010, S. xviii.

²⁸⁸ Vgl. Paradigm project 2007, S. 12f.

Infolge dieser Entwicklungsstränge ist es wenig verwunderlich, dass Postkustodialismus und Kustodialismus in jüngster Zeit immer mehr zu einem ganzheitlichen Ansatz verschmelzen. Dieser Prozess lässt sich auch an den genannten Beispielen nachverfolgen. Während Paradigm einen kustodialen Ansatz verfolgte, implementierte Digital Lives gleichberechtigt den postkustodialen Ansatz zu Unterstützung breiterer Bevölkerungsschichten. Ein weiteres Beispiel für dieses neue Selbstverständnis ist die von American Library Association (ALA) seit 2010 jährlich organisierte Preservation Week, an der sich 2011 über 50 US-amerikanische Bibliotheken beteiligten.²⁸⁹ Ziel war es, die Bibliotheken als Vermittler von Fachwissen im Bereich der Bestandserhaltung zu etablieren.²⁹⁰ In der englischsprachigen Literatur lässt sich somit eine Konvergenz von Kustodialismus und Postkustodialismus feststellen, wobei kustodiale Ansätze führend bleiben. Gerade im Falle digitaler Nachlässe ist der Ingest in den Langzeitspeicher eines Archivs oder einer Bibliothek das Ziel der Bemühungen. Für die dem Ingest vorausgehende präkustodiale Phase werden postkustodiale Formen der Bestandsverwaltung adaptiert und nutzbar gemacht.

3.3.3 Bearbeitete Forschungsfragen und Ergebnisse

Welche Forschungsfragen werden in der Literatur gestellt? Eine Analyse der verfügbaren Publikationen lässt drei Aufgabenstellungen erkennen, die auch miteinander verbunden werden können:

1. Die Analyse persönlicher Archive sowie der auf sie bezogenen Formierungsprozesse,
2. die Konzeptualisierung der Analyseergebnisse und
3. die Entwicklung von Strategien und Lösungen.

Demnach lassen sich die in der Literatur gestellten Forschungsfragen und die Forschungsergebnisse in diese Gruppen einordnen.

3.3.3.1 Analyse persönlicher Archive

Sehr viele Fragestellungen widmen sich dem Objekt der Archivierungsbemühungen – dem persönlichen Archiv – und damit seinem ontologischen Status. Gefragt wird nach Eigenschaften dieser Bestandsform, aus denen sich für die Langzeitar Archivierung Probleme ergeben sowie nach den Motiven des Bestandsbildners als

²⁸⁹ Vgl. American Library Association 1996-2014.

²⁹⁰ Vgl. American Library Association 08.12.2009.

Katalysator des Formierungsprozesses. Im zweiten Kapitel dieser Arbeit wurde der ontologische Status persönlicher Archive aus der Archivtheorie hergeleitet. Dieser – sozusagen theoretische – Weg der Wesensbestimmung wird in der Literatur fast nie verfolgt. Vielmehr wird entweder ein deskriptives oder ein empirisches Vorgehen gewählt. Im ersten Fall wird ein bestimmter Nachlass, der digitale Objekte enthält, beschrieben und dann mit analogen Beständen oder anderen digitalen Archivgütern verglichen. Die zweite Analyseform untersucht den Entstehungsprozess eines persönlichen Archivs und damit das persönliche Informationsmanagement des Bestandsbildners. Sie leitet daraus die entsprechenden Erkenntnisse über den ontologischen Status ab. Sie beobachtet das persönliche Archiv also in statu nascendi, wenn es noch nicht Nachlass, sondern aktiv ist. Im Gegensatz zur ersten Form, die fast immer den Nachlass einer bedeutenden Persönlichkeit zum Gegenstand hat, befassen sich empirische Studien auch mit den persönlichen Archiven von Durchschnittsbürgern. Die Fragestellungen können in beiden Fällen so umrissen werden: Wie entstehen persönliche Archive? Woraus bestehen persönliche Archive? Wie erstellen, verwalten und speichern die Bestandsbildner digitale Objekte? Welche Eigenschaften zeichnen die durch diese Akte entstehenden persönlichen Archive aus?

Die deskriptive Vorgehensweise eignet sich offenbar gut, um auf das Problem grundsätzlich aufmerksam zu machen. So hatte etwa für die Beschäftigung mit dem Thema in Großbritannien der Nachlass des Biologen W. D. Hamilton (1936-2000) eine katalytische Funktion. John und Summers berichteten 2001 von der Erwerbung und der Erschließung dieses Nachlasses durch die British Library. Sie analysierten ausgehend vom vorgefundenen Bestand die Motive, welche Hamilton bei der Aufbewahrung seiner digitalen Aufzeichnungen leiteten. Bedeutend waren die Erfahrungen mit diesem Nachlass auch für die Idee eines Projektes zum Thema an der British Library, die schließlich in Digital Lives mündete.²⁹¹

In den USA analysierten Kirschenbaum und sein Team 2007, zwecks Vorbereitung eines später offenbar nicht realisierten Projektes, drei signifikante Beispiel-Vorlässe von Schriftstellern. Es waren dies der Vorlass Salman Rushdies (*1947) in der Emory University's Manuscripts, Archives, and Rare Books Library (MARBL), der Vorlass Michael Joyce' (*1945) im Harry Ransom Humanities Research Center in Austin, Texas und derjenige Deena Larsens (*1964) im Maryland Institute for Technology in the Humanities (MITH). Die Autoren erörterten das Verhältnis Speichereinrichtung – Forscher: Welche Ansprüche, Wünsche und

²⁹¹ Vgl. Summers, John 2001. Der Nachlass Hamiltons findet Erwähnung in John 2005; Williams, John, Rowlands 2009, S. 241; John 2009; John u. a. 2010, S. 119f; Andrews 2009; Andrews 2010.

Forderungen stellen Forscher an die Bewahrung und Bereitstellung von digitalen Autorennachlässen?²⁹² Insbesondere der Vorlass Salman Rushdies sollte noch häufiger in der Literatur erwähnt werden. Eine ausführliche Beschreibung dieses Vorlasses gaben Carroll u.a., indem sie über die Erschließung, Aufbereitung und Präsentation dieses Bestandes berichteten und ausführlich den eigens entwickelten Workflow und die entsprechenden Technologien vorstellten.²⁹³ Noch ein weiteres Beispiel: Unter dem Gesichtspunkt der Authentizität analysierte Forstrom den Nachlass des Lyrikers und Dramatikers George Whitmore (1945-1989), der zum Bestand der Beinecke Rare Book and Manuscript Library gehört. Aufgrund dieser Analyse wies er nach, dass die von InterPARES erarbeiteten "Requirements for Assessing and Maintaining the authenticity of electronic records" für digitale Nachlässe nicht ausreichend sind.²⁹⁴

Eine herausragende Bedeutung für den deutschsprachigen Raum hatte der 2003 im österreichischen Mattersburg gehaltene Vortrag von Ulrich von Bülow, der die Erfahrung mit dem Nachlass Thomas Strittmatters im Deutschen Literaturarchiv Marbach beschreibt. Der Nachlass Strittmatters weckte in Marbach die Aufmerksamkeit für digitale Nachlässe. Aber auch außerhalb dieser Institution diente er als Referenz für diverse Lösungsvorschläge.²⁹⁵ Für die Österreichische Nationalbibliothek und das daran angeschlossene Österreichische Literaturarchiv übernahm der Vorlass von Franz Josef Czernin eine katalytische Funktion. 1998 beschrieb Rotter die Bearbeitung der digitalen Träger, die sich unter den Vorlasskonvoluten befanden. Kaukoreit nahm die sukzessive Übernahme dieses Vorlasses zum Anlass, um über die Authentizität und Originalität digitaler Nachlässe nachzudenken.²⁹⁶

Die Forschungsbeiträge der zweiten Analysegruppe beschäftigen sich mit dem persönlichen Informationsmanagement von Privatpersonen und mit der Formierung persönlicher Archive. An diesem Punkt sind zunächst jene empirischen Studien zu nennen, die von Archiven oder Bibliotheken initiiert wurden mit dem Ziel, mehr über den neuartigen Bestandstyp digitaler Nachlass zu erfahren. Im Gegensatz zu einer retrospektiven Analyse bereits übernommener Nachlässe, wurden dabei die Kontakte in die Schriftsteller-, Politik- oder Wissenschaftsszene benutzt,

²⁹² Vgl. Kirschenbaum, Farr, Kraus 2009a.

²⁹³ Vgl. Carroll u. a. 2011. Weitere Erwähnungen findet Rushdies Nachlass u.a. in Donadio 4 September 2005.; Kirschenbaum, Farr, Kraus 2009b; Kramski, von Bülow 2011.

²⁹⁴ Vgl. Forstrom 2009.

²⁹⁵ Vgl. von Bülow 8./9. Mai 2003; Kramski, von Bülow 2011. Für die Rezeption außerhalb von Marbach auch noch in jüngster Zeit steht Hertling 2012, S. 5ff.

²⁹⁶ Vgl. Rotter 1997; Kaukoreit 2008.

um Interviews und Befragungen durchzuführen und aus den Ergebnissen Herausforderungen an die Langzeitarchivierung digitaler Bestände abzuleiten. Beispiele hierfür sind die Erhebungen des rheinischen²⁹⁷ und des walisischen²⁹⁸ Literaturarchivs, die Studie von Becker und Nogues, die junge Schriftsteller befragten²⁹⁹, und die Masterarbeit von Becker, die Vorlassgeber des Deutschen Literaturarchivs befragte³⁰⁰. Außerdem sind die Untersuchungen von Williams³⁰¹ erwähnenswert und jene Studien, die im Rahmen von Paradigm³⁰² und Digital Lives³⁰³ durchgeführt wurden.

Empirische Studien bilden auch die Grundlage der Publikationen von Catherine C. Marshall. Marshalls Beiträge loten die Anforderungen an kommerzielle Heim-Archivierungs-Systeme aus, allerdings befragte Marshall nicht Schriftsteller oder andere Künstlergruppen, sondern die breite Öffentlichkeit.³⁰⁴ Eine Übersicht über die von ihr und ihren Mitarbeitern durchgeführten Untersuchungen gab sie in einem 2008 publizierten Beitrag. Aus der Zusammenfassung der Ergebnisse leitete sie vier Herausforderungen für die Langzeitarchivierung ab: (a) das mangelnde Interesse der Bestandsbildner an der digitalen Archivierung, (b) die Distribution der Inhalte auf verschiedene Träger und Speicherorte, (c) die Akkumulation digitaler Objekte und deren Bewertung, (d) das Wiederauffinden digitaler Informationen unter diesen Bedingungen. Für jede dieser Herausforderungen schlug sie Lösungen vor. Besonders beachtenswert ist ihr Vorschlag, verteilt gespeicherte persönliche Objekte mittels eines Tools wie z.B. Fedora zentral zu verzeichnen, und ihr Eintreten für einen Archivierungs-Mix aus automatischen, persönlichen und kollaborativen Verwaltungstools (Verwaltung persönlicher Daten über soziale Netzwerke durch Dritte).³⁰⁵ Erwähnenswert sind auch Marshalls Arbeiten zum Begriff des „Benign neglect“, der eine Grundhaltung von Privatpersonen gegenüber den digitalen Medien benennt. Diese Haltung drückt sich in einer Mischung aus Optimismus und Fatalismus in Bezug auf die Dauerhaftigkeit digitaler Auf-

²⁹⁷ Vgl. Brenner-Wilczek, Stahl 2006.

²⁹⁸ Vgl. Dafydd 2009.

²⁹⁹ Vgl. Becker, Nogues 2012.

³⁰⁰ Vgl. Becker 2014.

³⁰¹ Vgl. Williams u. a. 2008.

³⁰² Vgl. Paradigm project 2007. S. 289ff.

³⁰³ Vgl. John u. a. 2010, S. 7ff.

³⁰⁴ Vgl. Marshall, Golovchinsky 2004; Marshall, Bly, Brun-Cottan 2006; Marshall 2007; Marshall 2008a; Marshall 24.02.2011.

³⁰⁵ Vgl. Marshall 2008a.

zeichnungen aus und führt zu einer gewissen Nachlässigkeit bei der Aufbewahrung digitaler Informationen.³⁰⁶

Am Beispiel von Familienarchiven zeigten Kirk und Sellen, dass sentimentale und emotionale Motive für die Formierung persönlicher Sammlungen bzw. Archive ursächlich sind. Sie führten eine Feldstudie mit Familien und Familienangehörigen durch, entwickelten eine Taxonomie der Erinnerungsstücke („sentimental objects“) in persönlichen Archiven und Familienarchiven und leiteten daraus Anforderungen an ein Heim-Archivierungs-System ab.³⁰⁷ Kaye beobachtete Privatpersonen und identifizierte die Motive, die zur Aufbewahrung und längerfristigen Speicherung digitaler Dokumente führen. Solche Motive sind z.B. "die vermutete Bedeutung eines Dokumentes für die Forschung“, „der Wunsch nach Hinterlassung eines Vermächtnisses", "das Teilen von Dokumenten mit anderen", "die Sorge um Verlust wichtiger Informationen" oder "die Konstruktion der eigenen Identität". Diese Motive oder Werte sind allerdings individuell so ausdifferenziert, dass sich daraus keine allgemeingültigen Muster ergeben, die bei der Entwicklung entsprechender Tools berücksichtigt werden könnten.³⁰⁸

Soweit die Beispiele aus der Literatur. Für beide Analysegruppen gilt des Weiteren, dass aus der ontologischen Bestimmung häufig auch Forschungsdesiderate abgeleitet werden, oder die Analyse gar schon in die Entwicklung von Konzepten und Lösungsansätzen hinüber gleitet. Die Fragestellung umfasst dann nicht nur die Beschreibung, sondern auch Konzepte und Lösungen des Problems.

3.3.3.2 Konzeptualisierung

Der Begriff Konzeptualisierung beschreibt den Vorgang, das Grundlagenwissen über persönliche Archive zu ordnen und Konzepte für die Verwaltung und die Archivierung persönlicher Archive zu entwickeln. Die Konzeptualisierung ist sozusagen eine Vorstufe zur Lösungsentwicklung, die konkrete Maßnahmen, Tools oder Archivierungs-Lösungen ausarbeitet. Aus Sicht der nachlassverwaltenden Einrichtungen liegt es dabei nahe, zunächst einmal die kustodialen Aufgaben einer Um- oder Neukonzeptionierung zu unterziehen, etwa indem man danach fragt, wie digitale Objekte die Gesamtabläufe verändern. Die Fragestellungen betreffen dann zum Beispiel die Wiederherstellung obsoleter Daten, den Einsatz digitaler Erhaltungs-Strategien oder auch den rechtlichen Rahmen, wie etwa die Wahrung

³⁰⁶ Vgl. Marshall 2007.

³⁰⁷ Vgl. Kirk, Sellen 2008.

³⁰⁸ Vgl. Kaye u. a. 2006.

der Privatsphäre und des Datenschutzes bei der Benutzung digitaler Objekte. Andererseits können auch bestimmte Objekttypen fokussiert werden, indem man etwa danach fragt, wie E-Mails, Webseiten oder interaktive Objekte erschlossen und archiviert werden können.³⁰⁹ Die Literatur zu kustodialen Konzepten ist reichhaltig; sie soll aber – aufgrund der in Kapitel 2 begründeten Fokussierung auf die präkustodiale Intervention – nicht weiter referiert werden. Gerade wegen dieser Fokussierung muss aber gefragt werden, welche Autoren die Notwendigkeit der möglichst frühen Zusammenarbeit mit dem Bestandsbildner plädieren und präkustodiale Formen der Langzeitarchivierung oder der Bestandserhaltung in ihre Konzeption integrieren. Welches Bild ergibt sich, wenn man die Literatur auf dieses Ergebnis hin untersucht?

Bemerkenswert ist die Beobachtung, dass Cunningham die Notwendigkeit präkustodialer Maßnahmen bereits 1994 erkannte. Das Eintreten für präkustodiale Formen der Langzeitarchivierung steht damit am Anfang der wissenschaftlichen Diskussion um digitale Nachlässe. Cunningham verwendete dafür den Begriff präkustodiale Intervention, der weiter oben schon näher erläutert wurde.³¹⁰ Weitere Publikationen zur konzeptionellen Integration der präkustodialen Phase in kuratorische Arbeitsprozesse folgten:

Hyry und Onuf³¹¹ erörterten 1997 aus bibliothekarischer Sicht die Vorschläge Cunninghams unter Abwägung der Vor- und Nachteile. Unter anderem beschrieben sie die Gefahr, dass präkustodiale Eingriffe Form und Inhalt der betreffenden Dokumente veränderten. Sie argumentierten auch mit dem oft sehr schwierigen Verhältnis Bestandsbildner-Kurator. Ihr Einwand verdient es, zitiert zu werden:

Furthermore, the difficulties of dealing with a donor over the long term cannot be overemphasized, especially considering the sometimes iconoclastic natures of many records creators. There is a crass, backroom archival joke: the only good donor is a dead donor. While surely this is a harsh and often untrue statement, all archivists involved in collection development know of troubles that arise when dealing with donors, and these troubles will only be magnified with Cunningham's approach. The ultra-proactive suggestions also would affect appraisal decisions, favoring the work of individuals who gain renown earlier rather than later in life. Additionally, archivists would be

³⁰⁹ Beispiele für objektbezogene Konzeptionen geben die Artikel von Garfinkel, Cox 09.-11.02.2009 und O'Sullivan 2005.

³¹⁰ Vgl. Cunningham 1994, S. 101f.

³¹¹ Vgl. Hyry, Onuf 1997.

forced to appraise records at a time much nearer to their creation, without the benefit of time and hindsight to assist in these decisions.³¹²

Hyry und Onuf hielten Cunninghams Vorschläge deswegen für unüberlegt und fehlerhaft. Stattdessen schlugen sie ein umfassenderes, an non-kustodiale Ideen angelehntes Vorgehen vor. Archivare sollten die breite Öffentlichkeit darin schulen, ihre digitalen Objekte adäquat zu verwalten. Hyry und Onufs Einwand wird in der Literatur des beginnenden neuen Jahrtausends nicht weiter rezipiert. Ihren Standpunkt revidierten die beiden Autoren 14 Jahre später selbst. Angesichts der zwischenzeitlichen Entwicklungen plädierten sie nunmehr auch dafür, von Seiten der Special Collections möglichst früh auf die Bestandsbildner zuzugehen.³¹³

Erste Konzepte, die präkustodiale Intervention zu realisieren, wurden ab der Jahrtausendwende entwickelt. So berichtete Paquet im Jahre 2000 vom Akquisitionsprogramm für Nachlässe des kanadischen Nationalarchivs, das unter anderem auch eine enge Zusammenarbeit zwischen den Mitarbeitern des Archivs und Bestandsbildnern vorsieht. Damit wurde in der Literatur erstmalig von der Realisierung präkustodialer Strategien berichtet.³¹⁴ Projekte wie InterPARES, Paradigm und Digital Lives schlugen den Einsatz verschiedener präkustodialer Maßnahmen zur Unterstützung des Bestandsbildners zum Teil bereits detailliert vor. Paradigm und Digital Lives entwickelten zudem Lebenszyklusmodelle für persönliche digitale Objekte.³¹⁵

Im Zusammenhang mit der präkustodialen Intervention erfahren zwei weitere Aufgaben eine Auf- und Umwertung: Der Bestandserwerb und die Bestandsübernahme bzw. der Ingest in ein Archivsystem. Diese hatten bisher sozusagen eine Scharnierfunktion zwischen präkustodialer und kustodialer Phase. Nun aber, da der Eingriff in persönliche Archive so früh wie möglich stattfinden soll, müssen beim Bestandserwerb neue Wege begangen werden. Die Erwerbung des Nachlasses nach dem Tod des Bestandsbildners oder gegen Ende seines Lebens verliert an Bedeutung; der Dialog und die Zusammenarbeit zwischen Bestandsbildner und Kurator tritt stärker in den Vordergrund. Das hat auch Konsequenzen für die Übernahme der Bestände. In der Literatur herrscht derzeit die Ansicht vor, nicht mehr möglichst große Corpora geschlossen durch ein Archiv oder eine Bibliothek zu übernehmen, sondern selbst einzelne Objekte oder ausrangierte Träger, sobald

³¹² Hyry, Onuf 1997, S. 43.

³¹³ Vgl. Onuf, Hyry 2011, S. 252f.

³¹⁴ Vgl. Paquet 2000, S. 87ff.

³¹⁵ Vgl. Eppard 2008; Paradigm project 2007, S. 2; John u. a. 2010, S. 189.

diese vom Bestandsbildner dazu freigegeben wurden, in das Archivsystem der Einrichtung einzugeben.³¹⁶ Die Bestandsübernahme bzw. der Ingest erfolgt dann in kleinen, sukzessiven Schritten. Dieser Prozess soll durch die Entwicklung adäquater Maßnahmen und IT-Lösungen unterstützt werden.

Allerdings erfährt die präkustodiale Intervention auch in den englischsprachigen Ländern keine umfassende Aufmerksamkeit, wie der Beitrag von Goldman belegt. Goldman zitierte Umfragen diverser Berufsverbände und zeigte unter anderem, dass die Entwicklung präkustodialer Strategien in den USA nur von einer Minderheit der betroffenen Special Collections betrieben wird. Er selbst schlug in seinem Beitrag auch einen präkustodialen Maßnahmenkatalog vor, der aber keine wirklichen Neuerungen gegenüber Cunninghams Vorschlägen enthielt – obwohl seitdem mehr als 15 Jahre vergangen waren.³¹⁷

Im deutschsprachigen Raum beschränkte sich die Diskussion bis in die Gegenwart fast ausschließlich auf kustodiale Prozesse oder geisteswissenschaftliche Fragestellungen. Erst ab 2011 beschäftigen sich die weiter oben schon erwähnten Beiträge von Kramski und Bülow, Hertling und Becker mit der präkustodialen Intervention.

Zusammenfassend kann man somit feststellen: Vor allem die englischsprachige Forschung erkennt die Bedeutung der präkustodialen Intervention für die Überlieferung und Langzeitarchivierung persönlicher Archive bzw. digitaler Nachlässe an. Es herrscht Konsens darüber, dass das Aufgabenspektrum der nachlassverwaltenden Institutionen sich zukünftig auch auf den Bestandsbildner und sein persönliches Archiv erstreckt; allerdings bedeutet das nicht, dass entsprechende Lösungen bereits umfänglich realisiert wurden.

³¹⁶ Vgl. Paradigm project 2007, S. 11f; Hertling 2012, S. 7ff; The Royal Library - National library of Denmark and Copenhagen University Library 2014.

³¹⁷ Vgl. Goldman 2011, S. 21ff.

3.3.3.3 Lösungsentwicklung

Eine dritte Gruppe von Publikationen beschäftigt sich mit der Lösungsentwicklung. Gefragt wird, welche konkreten Lösungen das persönliche Informationsmanagement und die präkustodiale Intervention unterstützen und einen langfristigen Zugriff auf einzelne Objekte gewährleisten. Sie beziehen sich damit auf einzelne Maßnahmen, IT-Lösungen oder Systemarchitekturen.

Wenn auch mit jeweils unterschiedlichen Schwerpunktsetzungen, so sind es zwei Fragestellungen, die in diesem Zusammenhang bearbeitet werden. Die erste beschäftigt sich mit Lösungen, die in Zusammenarbeit von Bestandsbildner und Nachlasskurator oder vom Bestandsbildner alleine eingesetzt werden. Ziel dieser Lösungen ist es, das persönliche Archiv und die darin enthaltenen digitalen Objekte während der präkustodialen Phase zu verwalten. Die zweite Fragestellung ist immer dann von Bedeutung, wenn persönliche Archive letztendlich in einer nachlassverwaltenden Institution archiviert werden sollen. Man könnte sie wie folgt umschreiben: Wie können persönliche digitale Archive und digitale Objekte so schnell wie möglich vom Bestandsbildner an ein Archiv oder eine Bibliothek übergeben oder transferiert werden? Es ergibt sich fast von selbst, dass diese Frage immer aus der Perspektive einer nachlassverwaltenden Institution gestellt wird, da post- bzw. non-kustodiale Ansätze von derartigen Zielen absehen.

Beide Fragestellungen hatte Cunningham 1994 bereits bearbeitet, indem er die Grundlinien möglicher Maßnahmen der präkustodialen Intervention und dabei einzusetzender Instrumente vorzeichnete:

- Kontaktaufnahme mit dem potenziellen Geber zum frühestmöglichen Zeitpunkt,
- daraufhin Vereinbarung über eine dauerhafte Zusammenarbeit zwischen Geber/Bestandsbildner und Archiv/Bibliothek,
- Einführung eines Recordkeeping Systems, das beiden Akteuren die Verwaltung aktiver digitaler Dokumente ermöglicht und
- periodische Übergaben oder Transfers von (inaktiven) Dokumenten ins Archiv.³¹⁸

Die ersten beiden Punkte sind Früchte grundsätzlicher Überlegungen über digitale Nachlässe. Sie bilden sozusagen die Voraussetzung für die präkustodiale Intervention.

³¹⁸ Vgl. Cunningham 1994, S. 101f.

tion – sind aber zugleich auch als konkrete Maßnahmen zu verstehen, die nachlassverwaltende Institutionen in ihr Erwerbskonzept integrieren sollten. Die beiden folgenden Vorschläge beziehen sich auf je eine der zuvor eingeführten Fragestellungen. Cunninghams Agenda enthält damit schon alle Strukturelemente der präkustodialen Interventionskette, bestehend aus

- a) proaktive Bestandsakquise,
- b) Verwaltung des persönlichen Archivs während der präkustodialen Phase durch Zusammenarbeit mit dem Bestandsbildner
- c) und der frühestmöglichen Übergabe oder Transfer einzelner digitaler Objekte in die nachlassverwaltende Institution.

Welche konkreten Lösungen wurden hierfür entwickelt und in der Literatur diskutiert?

Tabelle 3-1 gibt eine Übersicht über die einschlägigen Publikationen und ordnet ihnen die dort vorgetragenen und diskutierten Lösungen zu. Sie visualisiert, aus welcher Perspektive der Verfasser schreibt, also ob er einen kustodialen oder postkustodialen³¹⁹ Ansatz verfolgt. Die Darstellung informiert zudem, ob die Lösungsvorschläge detailliert ausgearbeitet werden, d.h. ob der Verfasser technische oder inhaltliche Einzelheiten wie z.B. die Systemarchitektur, Standards oder Workflows beschreibt.

Von links nach rechts enthält die Tabelle damit folgende Informationen: Zitierform der Publikation³²⁰, beruflicher Hintergrund des Autors (Arbeitgeber), postkustodiale oder kustodiale Perspektive, Lösungen zur Verwaltung des persönlichen Archivs während der präkustodialen Phase (hellgraue Felder), Lösungen, die der Übergabe oder dem Transfer digitaler Objekte an ein Archiv oder eine Bibliothek dienen (dunkelgraue Felder), detailliert (= Beitrag enthält eine detaillierte Ausarbeitung des Lösungsvorschlags).

³¹⁹ Postkustodial bedeutet in diesem Zusammenhang fast immer non-kustodial, da die entsprechenden Lösungen den Bestandsbildner in die Lage versetzen sollen, seine persönlichen Archive selbstständig und dauerhaft zu verwalten.

³²⁰ Datumsangaben in der Zitierform wurden auf Jahresangaben gekürzt.

| Publikation | Hintergrund des Autors | Postkustodial (P)/kustodial (K) | Dokumentation und Unterstützung vor Ort | Workshops/Schulungen | Leitfaden | Beratung | DMS / Heim-Archivierungssystem | Datentransfer/Speicherauszüge | Übergabe ausrangierter Träger | Selbst-Archivierung | Detailliert |
|---|--------------------------------------|---------------------------------|---|----------------------|-----------|----------|--------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|---------------------|-------------|
| Cunningham 1994 | Pacific Manuscript Bureau | K | x | | | | | | x | | |
| Hyry, Onuf 1997 | Yale University Library | P | | x | | | | | | | |
| Paquet 2000 | Kanadisches Nationalarchiv | K | x | | x | x | | x | x | | x |
| Beagrie 2005 | British Library | P | | | | | x | | | | |
| Marshall, Bly, Brun-Cottan 2006/ Marshall 2007/ Marshall 2008a und b | Microsoft | P | | | | | x | | | | x |
| Kirschenbaum 2007 | University of Maryland | K | | x | | | | | | | |
| Paradigm project 2007 | Bodleian Library, Oxford | K | x | x | x | x | | | x | x | x |
| Cox 2008 | University of Pittsburgh, LIS School | P | | x | x | x | | | | | x |

| Publikation | Hintergrund des Autors | Postkustodial (P)/ kustodial (K) | Dokumentation und Unterstützung vor Ort | Workshops/Schulungen | Leitfaden | Beratung | DMS / Heim-Archivierungssystem | Datentransfer/Speicherauszüge | Übergabe ausgerangierter Träger | Selbst-Archivierung | Detailliert |
|---------------------------------|-----------------------------------|----------------------------------|---|----------------------|-----------|----------|--------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|---------------------|-------------|
| Kirk, Sellen 2008 | Microsoft | P | | | | | x | | | | x |
| Strodl u. a. 2008 | Uni Wien | P | | | | | x | | | | x |
| Bell, Gemmell 2009 | Microsoft | P | | | | | x | | | | x |
| Dow 2009 | LIS-School, Louisiana State Univ. | K | | x | x | | | x | | | x |
| Forstrom 2009 | Beinecke Library | K | x | | x | | | x | x | | x |
| Kirschenbaum, Farr, Kraus 2009a | University of Maryland | K | x | | | | | | | | |
| Andrews 2010 | British Library | K | x | | | | | | | | |
| John u. a. 2010 | British Library | P/K | x | x | | x | x | | | | x |
| Wright 2010 | Mormonische Kirche | P | | | x | | | | | | x |
| Goldman 2011 | American Heritage Center | K | x | | x | | | | | | |

| Publikation | Hintergrund des Autors | Postkustodial (P)/kustodial (K) | Dokumentation und Unterstützung vor Ort | Workshops/Schulungen | Leitfaden | Beratung | DMS / Heim-Archivierungssystem | Datentransfer/Speicherauszüge | Übergabe ausrangierter Träger | Selbst-Archivierung | Detailliert |
|--------------------------|---|---------------------------------|---|----------------------|-----------|----------|--------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|---------------------|-------------|
| Kramski, von Bülow 2011 | DLA Marbach | K | | | | | | | | x | |
| AIMS Work Group 2012 | Univ. of Hull, Stanford Univ. Univ. of Virginia Yale Univ. | K | x | | | | | x | x | | x |
| Becker, Nogues 2012 | University of Idaho Library, University of California | K | | | x | | | | | | x |
| Hertling 2012 | Stabi Berlin | K | | | | | | | | x | x |
| Hawkins, Prom, Chan 2013 | Selbstständig, Univ. of Illinois; Stanford Univ. | P | | | | | x | | | x | x |
| Library of Congress 2013 | Library of Congress | P/ K | | | x | | | | | | x |
| Redwine u. a. 2013 | 6 britische und US-amerikanische Bibliotheken | K | x | | | | | x | x | | x |
| Becker 2014 | Deutsches Literaturarchiv | K | | | | | | | | x | |

| Publikation | Hintergrund des Autors | Postkustodial (P)/ kustodial (K) | Dokumentation und Unterstützung vor Ort | Workshops/Schulungen | Leitfaden | Beratung | DMS / Heim-Archivierungssystem | Datentransfer/Speicherauszüge | Übergabe ausrangierter Träger | Selbst-Archivierung | Detailliert |
|-----------------------------------|-----------------------------|----------------------------------|---|----------------------|-----------|----------|--------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|---------------------|-------------|
| Bundesarchiv 2014 | Bundesarchiv, Koblenz | K | | | | | | | | x | x |
| The Royal Library... Denmark 2014 | Dänische Nationalbibliothek | K | | | | | | | | x | x |

Tabelle 3-1: Übersicht Lösungen

Der besseren Übersichtlichkeit wegen, wurden die Lösungsvorschläge bestimmten Kategorien (Leitfaden, Schulen usw.) zugeordnet. Entscheidendes Kriterium bei der Zuordnung war der leitende Gedanke des jeweiligen Vorschlages. Hierzu ein Beispiel: Schlägt ein Autor die Durchführung regelmäßiger Workshops für den Bestandsbildner vor und ein anderer eLearning-Angebote für die gleiche Zielgruppe, dann wurden beide Publikationen der Kategorie „Workshops/Schulungen“ zugeordnet, weil der leitende Gedanke sich jeweils auf das Erlernen von Archivierungspraktiken bezieht. Dass aber die Nutzung eines mehr oder weniger komplexen IT-Systems (z.B. eines Dokumenten-Management-Systems) einer einführenden Schulung bedarf, ist selbstverständlich. Sie ist aber nicht leitender Gedanke des Lösungsansatzes, sodass in diesem Fall die Zuordnung unter „IT-System/DMS für den Bestandsbildner“ erfolgte und nicht unter „Workshops/Schulungen“. Unter dieser Voraussetzung ergeben sich die folgenden Kategorien:

Verwaltung des persönlichen Archivs während der präkustodialen Phase

- Bewertung des persönlichen Archives und Unterstützung des Bestandsbildners vor Ort durch regelmäßige Besuche des Kurators
- Schulungen des Bestandsbildners in Form von Workshops oder anderen regelmäßigen Veranstaltungen
- Bereitstellung eines Leitfadens
- Einrichtung einer Beratungsstelle, die der Bestandsbildner bei Bedarf kontaktieren kann

- Einsatz eines IT-gestützten Heim-Archivierungs-Systems mit dem der Bestandsbildner arbeitet, z.B. ein Dokumenten-Management-System

Übergabe / Transfer

- Regelmäßige Anfertigung von Kopien der Speicherinhalte des persönlichen Archivs (Speicherauszüge) durch den Kurator
- Regelmäßige Übergabe ausrangierter Träger an den Kurator
- Einrichtung eines IT-gestützten Selbst-Archivierungs-Systems, das der Bestandsbildner selbst bedient, um digitale Objekte in die nachlassverwaltende Institution zu transferieren.

Mehrere Lösungsmöglichkeiten eignen sich auch für postkustodiale Archivierungs-Strategien, also den dauerhaften Verbleib des persönlichen Archivs beim Bestandsbildner oder seiner Familie. Schulungen, Leitfäden, Beratungsangebote und als Heim-Archivierungs-Systeme fungierende Dokumenten-Management-Systeme versetzen den Bestandsbildner in die Lage, sein persönliches Archiv weitgehend selbstständig zu verwalten. Allerdings stellt sich in diesem Fall die Frage, wie der Bestandsbildner das dazu nötige Wissen erwirbt, bzw. wer die entsprechenden Lösungen entwickelt. Das bedeutet: Postkustodiale Ansätze müssen von Dienstleistern angeboten werden. Diese Anbieter können Archive und Bibliotheken sein oder von diesen Einrichtungen unabhängige Anbieter, oft auch mit kommerziellem Hintergrund. Dieser Umstand wurde im Abschnitt 3.3.2 schon erläutert. Archivische und bibliothekarische Angebote bestehen dann darin, die Benutzer zu schulen und zu beraten; sie beschränken sich auf Leitfäden, Schulungs- und Beratungsangebote. Kommerzielle Angebote konzentrieren sich in der Regel auf die Entwicklung von Heim-Archivierungs-Systemen oder verwandter Tools, die Privatpersonen bei der Verwaltung ihrer persönlichen Dokumente unterstützen. Autoren, die den Einsatz eines Heim-Archivierungs-Systems vorschlagen, vertreten daher in der Regel den postkustodialen Ansatz.³²¹

Nicht mit Heim-Archivierungs-Systemen zu verwechseln sind jedoch die Selbst-Archivierungs-Systeme. Diese sind Instrumente kustodialer Lösungen und werden von Archiven oder Bibliotheken angeboten. Sie richten sich an besonders relevante Nutzerschichten und nicht an die breite Öffentlichkeit. Selbst-Archivierungs-Systeme unterstützen auch nicht den dauerhaften Verbleib eines persönlichen Archivs beim Bestandsbildner, sondern sie ermöglichen im Gegenteil den raschen

³²¹ Einzige Ausnahme ist Cunningham, der aber lediglich ein Recordkeeping System erwähnt, ohne näher auf dessen Architektur einzugehen. Es muss also offen bleiben, ob dieses nicht vielmehr von der nachlassverwaltenden Institution betrieben werden soll.

IT-gestützten Transfer digitaler Objekte an nachlassverwaltende Institutionen. Sie befinden sich deswegen in der Tabelle unter den Transfer-Lösungen.

Trotz der gelegentlichen Vota für postkustodiale Ansätze von archivarischer und bibliothekarischer Seite zeigt ein Blick auf die Tabelle 3-1, dass der berufliche Hintergrund und das Eintreten für postkustodiale oder kustodiale Ansätze korrelieren. Nur dort, wo sich die Angebote an die Allgemeinheit richten, weichen Archivare und Bibliothekare auf postkustodiale Alternativen aus. Ansonsten plädieren sie für kustodiale Lösungen, die den Ingest des Bestandes in den Langzeitspeicher einer nachlassverwaltenden Institution vorsehen.

Einige Lösungsvorschläge enthalten auch detaillierte Ausarbeitungen und Realisationsszenarien. Welche detaillierten Ausarbeitungen vorliegen zeigt die Tabelle 3-2:

| Beitrag | Perspektive | Lösung (BB = Bestandsbildner, pA = persönl. Archiv, PIM = Persönliches Informationsmanagement) |
|---------------------------------|-------------|--|
| Paquet 2000 | K | Präkustodiale Aufgaben: regelmäßige Besuche beim BB, Dokumentation des pA, Inhalte („Was sollte dokumentiert werden“), Schulung des BB, „Retention Schedule“ für BB, Übergabe ausrangierter Träger, Kopie und Transfer inaktiver Dateien, Typologie der Archivinhalte |
| Marshall, Bly, Brun-Cottan 2006 | P | PIM-Analyse; Anforderungen an ein Dienstleistungsmodell für pA |
| Marshall 2007 | P | PIM-Analyse; Merkmale eines Archivsystems für BB; Einteilung der dabei einzusetzenden Technologien nach Zugangsebenen: einzelnes Objekt – Speicherebene – mehrere Speicher / Laufwerke |
| Paradigm project 2007 | K | Siehe Abschnitt 3.2.1; Komplette Ausarbeitung für nachlassverwaltende Bibliotheken. Lebenszyklusmodell mit präkustodialer Phase und OAIS-Adaption für kustodiale Phase; frühe Zusammenarbeit mit dem Autor; verschiedene Instrumente der Bestandsentwicklung, darunter postkustodialer Ansatz und Selbst-Archivierung sowie ein Leitfaden für Bestandsbildner (Guidelines for creators of personal archives) |
| Cox 2008 | P | Archivare als Mentoren von Privatpersonen („Citizen Archivists“); Schulung und Beratung durch Archivare; PIM-Analyse, Motive; Nachweis, dass das Internet als „Recordkeeping System“ dienen kann. |
| Marshall 2008a und b | P | PIM-Analyse; vier Herausforderungen der pers. Archivierung: Verwaltung, Distribution, Bewertung, langfristiger Zugang zu pers. digitalen Objekten; Lösungen: heuristische Ermittlung des Wertes (Bewertung), |

| | | |
|---------------------------------|--------|---|
| | | globaler Katalog verteilter Objekte (Distribution), automatisierte Prozesse, kollaborative und individuelle Methoden (Verwaltung), Mind Maps, Visualisierungs-Techniken etc. (langfristiger Zugang) |
| Kirk, Sellen 2008 | P | Einteilung der „Heimarchivalien“ in funktionale und sentimentale Objekte; Typologie dieser Objekte; PIM-Analyse, Motive; Anforderungskatalog an Heim-Archivierungs-Technologie. |
| Strodl u. a. 2008 | P | Anforderungsliste und Modell eines „Home Archiving Systems“ (mit Web Service) basierend auf OAIS sowie dessen Umsetzung als Heim-Archivierungs-System Hoppla |
| Bell, Gemmell 2009 | P | Beschreibt verschiedene Technologien zur Aufzeichnung alltäglicher Vorkommnisse, z.B. Erfassung aller Computer-Eingaben und Web 2.0-Aktivitäten, Erfassung biometrischer Daten, Videoaufnahmen etc. Hierzu werden vom Autor Hinweise zur Umsetzung gegeben; Fragen zum Datenschutz und zur Privatsphäre werden diskutiert. |
| Dow 2009 | K | Frühe Zusammenarbeit mit dem BB; Leitfäden; Technologien, die das Sammeln von Objekten auf Desktops sowie von E-Mails und Websites erlauben. |
| Forstrom 2009 | K | Möglichkeiten der Authentizitäts-Kontrolle und -Sicherung bei persönlichen digitalen Objekten. Vorschlag: InterPARES 1 Authenticity Task force Requirements. „Accession Records“ und DACS (Describing Archives: A Content Standard) als Beschreibungssprache. Zudem präkustodiale Intervention → Adaption der Vorschläge von Paradigm. Beispiel: Die Beinecke Rare Book and Manuscript Library verwendet die InterPARES Creator Guidelines und den Paradigm Records Survey. |
| John u. a. 2010 (Digital Lives) | P K | Siehe Abschnitt 3.2.2; Befragung der BB, Analyse pA, Technologien für pA: iCuration, Enhanced Curation etc.; Einbezug der Cloud-Problematik; Stufenmodell für die Langzeitarchivierung von pA, etc. |
| Wright 2010 | P | Leitfaden für die BB von Familienarchiven |
| Cunningham 2011 | K | Metaprinzipien für die Lösungsentwicklung für persönliche Archive, die Cunningham aus dem institutionellen Bereich ableitet. |
| AIMS Work Group 2012 | K | Projektbericht, der die LZA-Modelle für digitale pA an vier britischen und US-amerikanischen Institutionen vorstellt. Enthält einen Abschnitt zur Bestandsakquise, der Formen der Zusammenarbeit zwischen BB und Kurator erläutern und auf die Übergabe/den Transfer von Daten und ausrangierten Trägern eingeht. Beruht auf den Ergebnissen von Paradigm. |

| | | |
|-----------------------------------|-------|---|
| Becker, Nogues 2012 | K | Leitfaden für BB, der den Fokus auf die Herstellung eines strukturierten persönlichen Archivs und dessen Online-Backup legt. |
| Hertling 2012 | K | Vorstellung eines digitalen Vorlass-Systems, das die Selbst-Archivierung digitaler Objekte durch den BB erlaubt. Bereitstellung eines Dokumenten-Management-Systems durch nachlassverwaltende Institution; Upload der Objekte durch Webschnittstelle. |
| Hawkins, Prom, Chan 2013 | P | Beschreibung dreier Tools zur Archivierung von digitalen Objekten; darunter eine webbasierte Anwendung, die die Zusammenführung und Speicherung persönlicher digitaler Objekte in der Cloud ermöglicht (MyKive) und der Vorschlag eines Programms zu E-Mail-Archivierung (MUSE). |
| Library of Congress 2013 | P / K | Ausführliche Leitfäden für verschiedene Objekttypen, z.B. digitale Fotografien und SMS. Richtet sich an die breite Öffentlichkeit. |
| Redwine u. a. 2013 | K | Empfehlungen für die Akquisition durch und den Ingest von „born-digital“-Materialien in Archivinstitutionen. Ergebnis einer Arbeitsgruppe, bestehend aus Mitarbeitern britischer und US-amerikanischer Institutionen. Auch diese Publikation beruht auf den Ergebnissen von Paradigm. |
| Bundesarchiv 2014 | K | PreIngest Tool (PIT) des Bundesarchivs zur Vorstrukturierung und Prüfung digitaler Objekte vor dem Ingest. Es wird erwähnt, dass dieses Tool auch vom BB genutzt werden kann. |
| The Royal Library... Denmark 2014 | K | Selbst-Archivierung via E-Mail; E-Mails und Attachments können transferiert werden; das System ist derzeit in Betrieb. |

Tabelle 3-2: Detaillierte Lösungen

Eine sehr detaillierte Ausarbeitung für die gesamte präkustodiale Intervention enthält das „Workbook on Digital Private Papers“ von Paradigm, das mittlerweile in Teilaspekten auch schon von anderen Autoren rezipiert wurde.³²² Einen vergleichbaren Detaillierungsgrad erreichte kein weiterer Beitrag; auch nicht das Projekt Digital Lives, dessen Ergebnisse zwar publiziert, aber bislang über die Projektträger hinaus wenig Verbreitung fanden.

³²² Zum Beispiel von Cox 2008; Forstrom 2009; Kirschenbaum, Farr, Kraus 2009b; Williams, John, Rowlands 2009; Carroll u. a. 2011; AIMS Work Group 2012; Redwine u. a. 2013; Forstrom 2009.

Der Ertrag bei Einzellösungen ist unterschiedlich. So liegen mehrere Leitfäden vor³²³, während Schulungskonzepte oder Beratungsszenarien für Bestandsbildner noch gänzlich fehlen. Große Übereinstimmung herrscht in der Literatur über die Wichtigkeit regelmäßiger Besuche des Kurators beim Bestandsbildner, wobei die Vorschläge inhaltlich differieren. Häufig genannte Aufgaben dieser Besuche sind:

- das Archiv und dessen Inhalte dokumentieren und bewerten,
- den Bestandsbildner beraten und schulen sowie
- sukzessive Transfers oder Übergaben von Objekten oder ausrangierten Trägern.

Auf die Frage, wie Objekte oder Träger frühzeitig durch nachlassverwaltende Institutionen übernommen werden können, geben als einzige Publikationen das Workbook von Paradigm sowie der Projektbericht Digital Lives ausführliche Antworten. Vorgeschlagen werden regelmäßige Datenkopien von den Speichermedien des Bestandsbildners sowie manuelle Formen der periodischen Übergabe ausrangierter Trägermedien. In jüngster Zeit häufen sich hingegen Vorschläge zu diversen Selbst-Archivierungs-Systemen, die es dem Bestandsbildner ermöglichen, selbst über den Zeitpunkt des Transfers und der endgültigen Archivierung eines digitalen Objektes bei einer nachlassverwaltenden Institution zu entscheiden.³²⁴ Hierfür stehen diverse Technologien und Kommunikationskanäle zur Verfügung, auf die in Kapitel 5 noch ausführlicher einzugehen sein wird.

Erwähnenswert ist noch ein Beitrag von Cunningham aus dem Jahr 2011. Er schlug darin 12 Metaprinzipien für die Lösungsentwicklung vor, die er aus den Vorschlägen des Internationalen Archivrates ableitete. Diese Prinzipien wurden ursprünglich für den institutionellen Bereich, also Verwaltung und Unternehmen entwickelt. Cunningham plädierte dafür, sich bei der Lösungsentwicklung an diesen Prinzipien zu orientieren und nicht komplizierte und teure Einzelprojekte durchzuführen, die wegen der Zeitbedingtheit digitaler Entwicklungen und aufgrund des Technologiewandels schnell wieder überholt seien. Stattdessen könnten diese Prinzipien dabei helfen, schnelle und am jeweiligen Problem orientierte Lösungen zu finden. Cunninghams Vorschlag kann aufgrund der von ihm eingenommenen Metaebene nicht als konkreter Lösungsvorschlag gewertet werden. Er

³²³ Neben Paradigm project 2007 liegen auch Leitfäden von Bushey, Braun 2007; Longton 2007; Forstrom 2009 und Wright 2010 vor.

³²⁴ Vgl. Forstrom 2009; Hertling 2012; The Royal Library - National library of Denmark and Copenhagen University Library 2014.

soll aber hier zumindest erwähnt werden, weil womöglich hiervon in Zukunft Impulse zu erwarten sind.³²⁵

Zusammenfassend kann für die Lösungsentwicklung folgendes festgestellt werden: Derzeit existiert eine überschaubare Anzahl von Lösungsansätzen für die präkustodiale Intervention (siehe Tabelle 3-1). Abzüglich jener Lösungen, die eine non-kustodiale Archivierungs-Strategie – etwa den Einsatz von Heim-Archivierungs-Systemen – vorschlagen, verfügen nachlassverwaltende Institutionen damit über ein Instrumentarium, das sie für noch zu entwickelnde Interventions-Strategien heranziehen können. Dieses Instrumentarium wird in der Literatur fortgesetzt diskutiert. Es liegen aber nur teilweise konkrete Ausarbeitungen für diese Lösungen vor. Beispielgebend sind dabei die Ergebnisse des Projektes Paradigm, dessen Vorschläge zur Bestandsentwicklung, darunter ein ausgearbeiteter Leitfaden und erste Ideen zur Selbst-Archivierung, eine im Vergleich zu anderen Beiträgen weite Verbreitung fanden.

3.3.3.4 Noch offene Forschungsfragen

Welche Forschungsfragen sind noch offen oder wurden bisher noch gar nicht bearbeitet? Sowohl die Analyse persönlicher Archive als auch die Konzeptualisierung der Analyseergebnisse und die Lösungsentwicklung können aufgrund des beständigen Technologiewandels nicht als abgeschlossen betrachtet werden. Denn derzeit führt die zunehmende Verlagerung der Speicherorte von lokalen Speichermedien auf das Internet und von dort in die Public Cloud zu neuen Fragestellungen. Auch die zunehmende Nutzung mobiler Endgeräte, wie z.B. Smartphones, beschleunigt diesen Prozess. Seit Mitte des vergangenen Jahrzehnts ist ein Anstieg einschlägiger Publikationen diesbezüglich zu beobachten; während Paradigm diese Frage noch auslöst, nimmt bei Digital Lives und anderen Beiträgen nach 2009 dieses Thema schon einigen Raum ein.³²⁶ So vermerkt der Projektbericht zu Digital Lives ausdrücklich das Interesse der Vertreter von Flickr (Yahoo), Google, Nature online, Microsoft Research, Amazon und Second Life an diesem Projekt.³²⁷ Hand in Hand gehen damit Fragen des Digital Rights Managements (DRM), des Datenschutzes, des Zugangs zu passwortgeschützten Online-Inhalten sowie informationsethische Fragen.³²⁸ Ungeklärt ist derzeit noch der Einfluss online-generierter und gespeicherter Objekte auf den ontologischen Status persönlicher

³²⁵ Vgl. Cunningham 2011, S. 80ff.

³²⁶ Vgl. John u. a. 2010, S. 88f; Lynch 25.02.2011; Prodomou 24.02.2011.

³²⁷ Vgl. John u. a. 2010, S. 91, dort auch FN 87.

³²⁸ Vgl. John u. a. 2010, S. 135f.

Archive und die Frage, wie solche Objekte präkustodial verwaltet und bei der Übernahme durch eine nachlassverwaltende Institution in den Gesamtbestand integriert werden können. Ebenfalls offen ist noch die Frage, inwieweit man bei digitalen Manuskripten aufgrund der einfachen Reproduzierbarkeit noch von Originalen sprechen kann.

Bezüglich des Stands der Forschung und Praxis in den deutschsprachigen Ländern sind die folgenden Fragestellungen als offen zu betrachten. Im Gegensatz zu der Untersuchung der American Library Association (ALA) fehlt bis heute eine Bestandsaufnahme zum Status Quo in den Literaturarchiven Deutschlands, Österreichs und der Schweiz. Die folgenden Fragen wären bei einer solchen Bestandsaufnahme zu stellen: Befinden sich bereits digitale Nachlässe im Bestand der Literaturarchive? Welche Erfahrungen werden dort mit digitalen Nachlässen gemacht? Existieren bereits kustodiale Bearbeitungsprozesse für digitale Nachlässe? Welche Meinung vertreten Nachlasskuratoren hinsichtlich der präkustodialen Intervention? Wurden Vorschläge aus der Literatur rezipiert? Wurden bereits entsprechende Maßnahmen entwickelt und durchgeführt? Die Frage der Machbarkeit der präkustodialen Intervention betrifft nicht nur die Nachlasskuratoren, sondern auch ihre potenziellen Partner, die Bestandsbildner. In diesem Fall wäre zu fragen: Sind Bestandsbildner zu einer Zusammenarbeit mit Archiven oder Bibliotheken bereit? Welche Maßnahmen, die Literaturarchive anbieten könnten, begrüßen die Bestandsbildner, welche lehnen sie ab? Zudem fehlen bislang detaillierte Daten über die persönlichen Archive und das persönliche Informationsmanagement von Schriftstellern. Man könnte unter anderem fragen: Über welche Computerkenntnisse verfügen Schriftsteller? Welche Objekttypen und welche Soft- und Hardware setzen Sie ein? Wie nutzen Sie das Internet? Diese Daten können dann wiederum bei Entwicklung einer Strategie für die präkustodiale Phase berücksichtigt werden.

3.3.4 Beziehungen zwischen Forschung und Praxis

Wie beziehen sich Forschung und Praxis aufeinander? Reflektiert der wissenschaftliche Diskurs Problemstellungen der Praxis und werden umgekehrt Forschungsergebnisse in der Praxis umgesetzt? Zur Beantwortung dieser Fragen genügen einige zusammenfassende Bemerkungen. So wurde weiter oben schon berichtet, dass sich wichtige Forschungsbeiträge auf ganz bestimmte Nachlasserwerbungen zurückführen lassen. Man kann dabei das folgende Muster entdecken: Eine Einrichtung erwirbt einen Nachlass, der auch digitale Objekte enthält. Die Mitarbeiter dieser Einrichtung bearbeiten diese digitalen Objekte zunächst mit den bekannten Verfahren für analoge Objekte und bemerken daraufhin, dass dies nicht problemlos möglich ist. Sie entdecken und beschreiben Spezifika dieser digitalen Nachlassteile und formulieren Anfragen an die Forschung. In großen Institutionen (z.B. die British Library oder das Deutsche Literaturarchiv) lösen diese Erfahrungen Forschungsprojekte oder zumindest kleinere Forschungsarbeiten aus, meist mit dem Ziel, Bearbeitungsprozesse für digitale Nachlässe zu entwickeln. Die

Ergebnisse wirken auf die Praxis zurück: entweder vor Ort, wo die Projektergebnisse umgesetzt werden oder auf angeschlossene Projektpartner. Publikationen oder Vorträge, die über diese Aktivitäten berichten oder Forschungsergebnisse vorstellen, wirken dann auf weitere Kreise ein. Sie werden in der Literatur als exemplarisch für das Problem rezipiert und dementsprechend auch zitiert.³²⁹

Dieses Vorgehen erscheint logisch, denn die Begegnung mit digitalen Nachlassbestandteilen musste in den betreffenden Institutionen zu einem gewissen Lösungsdruck führen. Folgerichtig kamen dann lösungsorientierte Forschungsansätze insbesondere aus diesen Institutionen. In der British Library führten die Erfahrungen mit dem Nachlass William Hamiltons und die daraus folgenden Diskussionen zum Projekt Digital Lives. In der MARB Library in Atlanta, Georgia, war es der Vorlass Rushdies, der ein Forschungsvorhaben initiierte. In Deutschland entwickelte man am Deutschen Literaturarchiv in Marbach anhand des Nachlasses Thomas Strittmatters erstmals einen Workflow für digitale Nachlassmaterialien. Die Wirkung der Praxis auf die Forschung und die Rückwirkung der Forschung auf die Praxis kann hier also besonders einfach belegt und nachverfolgt werden.

Allerdings erzielten die Forschungsbeiträge oft keine große Breitenwirkung. Sie führten nicht dazu, dass die Lösungsvorschläge auf breiter Basis erprobt oder weiterentwickelt werden. Dort wo gerade akuter Bedarf bestand und entsprechende Erfahrungen gemacht wurden, fielen die Impulse auf fruchtbaren Boden. Die Mehrzahl der nachlassverwaltenden Institutionen ignoriert das Problem aber solange, bis ein digitaler Bestand einen entsprechenden Lösungsdruck generiert. Diese Beobachtung gilt auch für die englischsprachigen Einrichtungen, wie die von Goldman zitierten Erhebungen zeigen.

3.3.5 Abschließende Bemerkungen zum Forschungsstand in den deutschsprachigen Ländern

In der Zusammenschau der Literatur seit 1994 ergibt sich für die deutschsprachigen Beiträge das folgende Bild: Vor allem Mitarbeiter von Literaturarchiven oder Literaturarchiv-nahen Institutionen (Österreichisches Literaturarchiv, Deutsches Literaturarchiv, Rheinisches Literaturarchiv, Staatsbibliothek zu Berlin)³³⁰ publizierten über das Thema, während andere nachlassverwaltende Institutionen – wie Staatsarchive, Landes- oder Kommunalarchive – dies bisher offenbar unterließen.

³²⁹ Vgl. hierzu die unter Abschnitt 3.3.3.1 stehenden Ausführungen.

³³⁰ Vgl. die Beiträge von Rotter 1997; von Bülow 8./9. Mai 2003; Brenner-Wilczek, Stahl 2006; Kaukoreit 2008; Kamzelak 2010; Kramski, von Bülow 2011 und Hertling 2012.

Der Postkustodialismus spielt in der Literatur keine Rolle.³³¹ Forschungsbeiträge und Praxisberichte aus der englischsprachigen Literatur wurden nicht rezipiert. Im Rahmen von Fachtagungen wurde das Thema aber schon erörtert – zum ersten Mal bei der österreichischen KOOP-LITERA-Tagung 2003 in Mattersburg. Die Veranstalter der deutschen KOOP-LITERA Tagung boten aber erst 2012 einen Workshop zum Thema „digitale Nachlässe“ an.³³²

Lässt sich aus diesem Befund auch die These ableiten, dass die deutschsprachige Forschung und Praxis verglichen mit internationalen als defizitär zu betrachten ist? Einleitend wurde darauf hingewiesen, dass die englischsprachigen Länder in Forschung und Praxis international führend sind. Diese Behauptung stützte sich auf den quantitativen Befund der Literaturrecherche. Allerdings könnte dieser quantitative Befund auch mit der größeren Reichweite der englischen Sprache erklärt werden. Als Begründung reicht die Zahl der Beiträge somit nicht aus. Es gibt aber auch qualitative Gründe:

1. In den englischsprachigen Ländern findet eine durchgehende Beschäftigung mit dem Thema seit 1994 statt (Cunningham 1994). Die ersten deutschsprachigen Beiträge datieren aus dem Jahr 1997 (Rotter 1997) und dem Jahr 2003 (Bülow 2003). Erste umfängliche Lösungsvorschläge für die präkustodiale Intervention wurden 2011 und 2012 (Kramski 2011; Hertling 2012) publiziert.
2. Im englischsprachigen Raum wurden großdimensionierte Projekte durchgeführt (Paradigm 2005-2007; Digital Lives 2007-2009; Präsentation des Vorlasses von Rushdie, 2010). Im deutschsprachigen Raum gab es bisher (Stand 2014) noch keine vergleichbaren Projekte.
3. In Großbritannien (The First Digital Lives Research Conference 2010) und den USA (PDA, ab 2010) finden Konferenzen statt, die sich ausschließlich mit persönlichen Archiven befassen. In Deutschland, Österreich und der Schweiz findet das Thema auf Konferenzen zwar eine gewisse Beachtung (KOOP-LITERA, ab 2012). Konferenzen, die sich ausschließlich mit persönlichen Archiven und digitalen Nachlässen befassen, gab es jedoch bisher noch nicht.

Anhand dieser drei Punkte lassen sich qualitative Unterschiede zwischen den Ergebnissen der englischsprachigen und der deutschsprachigen Forschung nachweisen. Das Fehlen von Projekten und Konferenzen sowie die vergleichbar geringe

³³¹ Eine Ausnahme bildet Strodl u. a. 2008.

³³² Vgl. KOOP-LITERA Österreich 2012.

und zeitlich verzögert einsetzende Publikationstätigkeit rechtfertigt die Feststellung eines Forschungs- und Praxisdefizits im deutschsprachigen Raum. Diese Feststellung gilt trotz der in der Literatur belegbaren Defizite in den englischsprachigen Ländern, da diese sich auf die Breitenwirkung in der Praxis und nicht auf die generelle und theoretische Auseinandersetzung mit digitalen Nachlässen beziehen.³³³

3.4 Fazit

Der ausgewertete Literatur befasst sich einem Forschungsfeld, der sich in etwa so umschreiben lässt: „Wie können persönliche, mit digitalen Medien erstellte, Objekte und Archive sowohl durch den Bestandsbildner, durch Archive und Bibliotheken, aber auch durch Dritte langfristig archiviert und zugänglich gemacht werden?“ Die Publikationstätigkeit beschränkt sich überwiegend auf die englischsprachigen Länder Großbritannien, USA, Kanada und Australien. Im Vergleich hierzu kann der Forschungsstand in Deutschland, Österreich und der Schweiz nur als defizitär bezeichnet werden.

Der explorative Charakter der Forschungsansätze hinterlässt den Eindruck eines noch neuen Forschungsfeldes, dessen Grundlagen noch nicht vollständig erarbeitet sind. Methodisch beherrschen Analysen persönlicher Archive und die Analysen zum persönlichen Informationsmanagement der Bestandsbildner die Forschungsdesigns. Zur Datenerhebung werden die Methoden der empirischen Sozialforschung – und zwar sowohl qualitative als auch quantitative Verfahren – angewendet. Die Analyseergebnisse dienen der Konzeptualisierung und der Lösungsentwicklung, wobei mit dem Postkustodialismus und dem Kustodialismus zwei theoretische Grund-Positionen identifiziert werden konnten. Je nach Standpunkt des Diskutanten und der Zielgruppe votiert man für die dauerhafte Archivierung durch den Bestandsbildner oder einen Dienstleister (Postkustodialismus, bzw. dessen non-kustodiale Variante) oder für eine Übernahme der digitalen Objekte durch ein Archiv, eine Bibliothek oder ein Literaturarchiv (Kustodialismus).

Inzwischen erkennt man auch auf Seiten der nachlassverwaltenden Institutionen, dass postkustodiale Instrumente die Zusammenarbeit zwischen Bestandsbildner und Nachlasskurator vereinfachen, sodass eine Konvergenz der beiden Positionen zu beobachten ist. Das zeigen auch die konkreten Lösungsvorschläge zur präkustodialen Intervention: Zwar konnte gezeigt werden, dass Archivare und Bibliothekare durchweg für kustodiale Lösungen plädieren. Die endgültige Archivierung von digitalen Objekten oder Nachlässen in den Repositorien von nachlassverwal-

³³³ Vgl. Goldman 2011, S.11ff.

tenden Institutionen wird bekräftigt und nicht hinterfragt. Es herrscht zugleich aber auch Konsens darüber, dass die präkustodiale Phase in die Arbeitsprozesse von Archiven, Bibliotheken und Literaturarchiven zu integrieren ist, und dass hierzu auch postkustodiale Ansätze gehören. Man kann jedoch davon ausgehen, dass solche Lösungsansätze nur dann in Betracht kommen, wenn sie den Kustodialismus nicht in Frage stellen. Demzufolge sind z.B. Heim-Archivierungssysteme nicht Teil des möglichen Maßnahmenspektrums.

Interessant ist die Beobachtung, dass einige wenige Bestände die Beschäftigung mit digitalen Nachlässen auslösten und somit Praxisbezüge als Katalysatoren für Forschungsprojekte und -beiträge dienten. Die Projekte wirkten dann wiederum auf die Praxis zurück. Allerdings beschränkte sich deren Wirkung zumeist auf die Projektträger, sodass auch hier eine breitere Rezeption unterblieb. Trotz herausragender Projekte und einer Vielzahl von Einzelpublikationen, hat das Thema auch in den englischsprachigen Ländern noch keine große Breitenwirkung entfaltet. Eine Ausnahme sind die Ergebnisse des Projektes Paradigm, dessen Vorschläge durch die Literatur mehrfach aufgegriffen wurden.

Zusammenfassend kann festgestellt werden, dass es eine allgemein akzeptierte und realisierbare Lösung für die präkustodiale Intervention noch nicht gibt. Aufgrund des beständigen Technologiewandels werden sich Forschung und Praxis zudem immer wieder neuen Herausforderungen ausgesetzt sehen. Offene Forschungsfragen konnten dabei insbesondere im Bereich der Online-Medien identifiziert werden. Ungeklärt ist zum Beispiel die Frage, wie online-generierte oder -gespeicherte Objekte in die Interventions-Strategie und auch in die gesamte Langzeitarchivierungs-Strategie von Bibliotheken, Archiven oder Literaturarchiven integriert werden können. Für den deutschsprachigen Raum fehlt zudem bislang eine Bestandsaufnahme in den nachlassverwaltenden Institutionen und insbesondere in den Literaturarchiven. Umfangreiche Daten von Bestandsbildnern zum persönlichen Informationsmanagement und zur präkustodialen Intervention wurden bislang ebenfalls noch nicht erhoben.

Als wichtigstes Ergebnis des Literaturberichtes soll aber nochmals auf die Defizite in der deutschsprachigen Forschung hingewiesen werden. Erst seit 2011 wurden Beiträge publiziert, die sich mit präkustodialen Formen der Langzeitarchivierung befassten. Mit den möglichen Gründen für dieses Defizit befasst sich nunmehr das nächste Kapitel.

4 Länderspezifische Faktoren als Einflussgrößen der präkustodialen Intervention

Der Literaturbericht zeigte, dass sich Forschungsansätze, die sich mit persönlichen Archiven beschäftigen, nicht eindeutig voneinander abgrenzen lassen. Kommerzielle Anbieter ebenso wie Nachlasskuratoren nutzen Erkenntnisse des persönlichen Informationsmanagements; nachlassverwaltende Institutionen adaptieren postkustodiale Ansätze. Die weitgefasste Sicht des Phänomens, der Wunsch digitale Erinnerungen oder die digitale Hinterlassenschaft etwa von Familienangehörigen zu bewahren, schafft ein Betätigungsfeld nicht nur für Bibliotheken und Archive, sondern auch für private Dienstleister. Gleichwohl ist dies nicht das Thema dieser Arbeit. Ihr Ziel ist es, eine präkustodiale Strategie vorzuschlagen, die die Langzeitarchivierung digitaler Schriftstellernachlässe durch Literaturarchive unterstützen. Da Literaturarchive die persönlichen Archive großer Teile der Bevölkerung in ihrem Sammelauftrag nicht berücksichtigen, wird sich die Argumentation nunmehr auf Schriftstellerarchive fokussieren. Forschungsbeiträge, die sich mit post- bzw. non-kustodialen Ansätzen beschäftigen, sind daher im Folgenden nur dann interessant, wenn sie einen Lösungsansatz für Literaturarchive bieten.

Aufgrund ihres Sammelauftrags sind Literaturarchive sowie Manuskriptsammlungen in Bibliotheken und Archiven in den vergangenen Jahren zunehmend mit digitalen Nachlässen in Berührung gekommen; dies gilt in besonderem Maße für den englischsprachigen Raum. Adrian Cunningham, der 1994 als Erster auf die Problematik aufmerksam machte, war Mitarbeiter des Pacific Manuscripts Bureau, Canberra – einer Institution, die auch literarische Manuskripte sammelt. Special Libraries in den USA und Großbritannien sowie die großen nationalen Bibliotheken in diesen Ländern sind führend an den weiter oben schon erörterten Forschungsprojekten beteiligt, so die British Library, die Bodleian Library in Oxford oder die MARBL in Atlanta, Georgia. Bescheidener sind hingegen die Beiträge aus Deutschland, Österreich und der Schweiz. Hier wurde dieses Problem in den letzten Jahren nur sporadisch aufgegriffen. Tatsächlich beschäftigten sich erst Kramski, von Bülow 2011 und Hertling 2012 mit Lösungsansätzen.

Wie lässt sich dieser Befund erklären? Da Hinweise in der Literatur fehlen, bietet sich ein heuristisches Verfahren an. Dann wäre zu fragen: Gibt es fachspezifische Eigenarten oder Traditionen in den fraglichen Sprachräumen, die die Arbeit von Literaturarchiven und Special Collections beeinflussen, und lässt sich durch sie der Vorsprung der englischsprachigen Länder erklären? Bieten diese Eigenarten zudem Ansatzpunkte für die Entwicklung der gesuchten präkustodialen Strategie? Da literarische Nachlässe sowohl als Archivgut als auch als bibliothekarisches Sammelgut zu betrachten sind, kommen archivische und bibliothekarische Organisationsmodelle bei der Lösungsfindung in Betracht:

1. **Archive und Langzeitarchivierung:** In Kapitel 2 wurde die Bedeutung der präkustodialen Intervention für die Langzeitarchivierung digitaler Nachlässe herausgearbeitet. Impulse für die Entwicklung einer solchen Lösung sind aus dem staatlichen Archivwesen zu erwarten, wo Behörden (präkustodiale Phase) und Archive (kustodiale Phase) bei der Langzeitarchivierung elektronischen Schriftguts zusammenarbeiten. Die Frage lautet dann: Gibt es länderspezifische Unterschiede bei der Organisation dieser Zusammenarbeit und lässt sich daraus der differierende Stand von Forschung und Praxis zwischen den englisch- und deutschsprachigen Ländern erklären.
2. **Bibliotheken und Literaturarchive:** In Deutschland sammeln Literaturarchive literarische Nachlässe. Können durch einen Vergleich der Institution Literaturarchiv, so wie es sich in Deutschland historisch entwickelt hat, mit den entsprechenden Einrichtungen in den englischsprachigen Ländern Erklärungsansätze gefunden werden?

Diese beiden Themenkomplexe werden nun eingehender betrachtet, indem die entsprechenden Entwicklungen einerseits in Deutschland sowie andererseits in den USA und Großbritannien einander gegenübergestellt und bewertet werden. Die Auslassung der anderen deutsch- und englischsprachigen Länder geschieht der stringenteren Argumentation wegen. Die konträren Entwicklungen können bei (1) besser herausgearbeitet werden, wenn sich die Darstellung auf die deutsche Schriftgutverwaltung und das Records Management, wie es sich in den USA und Großbritannien entwickelt hat, beschränkt. Bei den Literaturarchiven, bzw. den Special Collections, ergibt sich im Falle von (2) diese Fokussierung von selbst, weil die genannten Länder bei deren Entstehung eine führende Rolle innehatten. Eine Ausnahme wird nur bei der Darstellung des Records Continuum gemacht, weil in diesem Fall die entscheidenden Impulse von der australischen Archivwissenschaft ausgingen.

Des Weiteren sollen nur die Grundlinien referiert werden. Eine tiefgreifende Analyse, etwa des Records Managements und der geschichtlichen Zusammenhänge bei der Entstehung von Literaturarchiven und Special Collections, würde den Rahmen dieser Arbeit sprengen und böte genug Material für eine eigene Forschungsarbeit.

4.1 Archivische Langzeitarchivierung im Spannungsfeld von Records Management und Schriftgutverwaltung

Die digitalen Medien stellten Ende des 20. Jahrhunderts für die gesamte Archivlandschaft eine Herausforderung dar. Das nunmehr verstärkt in digitaler Form abgegebene Archivgut erreichte die Archive in obsoleten Formaten, auf beschädigten Trägern und ohne aussagekräftige Metadaten. Da digitale Objekte je nach Bedarf lange Zeiträume in Obhut der produzierenden Instanz verblieben, sahen sich die Archive auf breiter Front gezwungen, das Verhältnis Bestandsbildner –

Archiv neu zu bedenken und zu bewerten. Die UNESCO formulierte diese Forderung erstmals im Rahmen des Records and Archives Management Programme (RAMP). Die 1990 erschienene Studie „Conceptual problems posed by electronic records“ empfahl:

Archives must participate actively in the development of an organization's information systems and automated office applications. Archivists should move from being passive receivers of documents to active participants in the design and development of information systems.³³⁴

Insbesondere im Bereich der öffentlichen Verwaltung und der staatlichen Archive wird seitdem die Interaktion zwischen präkustodialer und kustodialer Phase konzeptionell durchdacht und weiterentwickelt. Hierbei erarbeitete sich das Archivwesen in den englischsprachigen Ländern schnell einen Vorsprung. Die dabei angewandten Konzepte könnten in Bezug auf Nachlässe und persönliche Archive adaptierbare Ansätze enthalten. Sie beruhen auf Entwicklungen, die in die vordigitale Zeit zurückreichen. Es lohnt sich somit ein Blick auf grundlegende Mechanismen in der Zusammenarbeit zwischen Behörde und Archiv bei der Verwaltung von Verwaltungsschriftgut.

4.1.1 Länderspezifische Traditionen der Schriftgutverwaltung

Diese Zusammenarbeit entwickelte sich innerhalb Europas entlang langfristig wirkender Traditionen. Ketelaar verortet sie in „two archival cultural zones“³³⁵. Diese Zonen kennzeichnen einerseits die Verwendung von Registraturen als grundlegende archivische Einheit sowie auf der anderen Seite ihr Fehlen.³³⁶ In **Registratursystemen** erfolgt Registrierung der Unterlagen nach einem Aktenplan bereits im Geschäftsgang der produzierenden Behörde. Nach Ablauf des Aufbewahrungszeitraumes bewerten, übernehmen oder kassieren Archive die Altregistraturen. Zu den Ländern, die ein Registratursystem entwickelt haben, gehören Deutschland, ebenso Österreich, die Schweiz und die skandinavischen Länder. Insbesondere die englischsprachigen Länder, aber auch Frankreich waren lange Zeit einem **Non-Registratursystem** verpflichtet. Dort erfolgte eine Verzeichnung des Archivguts erst im Archiv, während Bewertung und Kassation Aufgabe der Behörden war. Diese auch auf die USA ausstrahlende Praxis löste nach dem zwei-

³³⁴ Gavrel 1990; S. 45f.

³³⁵ Ketelaar 1997, S. 145.

³³⁶ Vgl. Ketelaar 1997, S. 145ff.

ten Weltkrieg die Entwicklung des Records Management aus,³³⁷ das an Effizienz das Registratursystem und damit die Schriftgutverwaltung bald überholte.

Diese Ausgangslage wirkt bis heute fort und führte zu voneinander abweichenden Entwicklungen in Mitteleuropa und den englischsprachigen Ländern. Die aus diesen Entwicklungen resultierenden Konzepte sind dabei als Idealvorstellungen zu verstehen, die je nach lokaler und nationaler Tradition Abwandlungen erfahren können. Letztlich geht es an dieser Stelle um die Frage, in welchem Verhältnis die kustodiale Phase (Archive) zur präkustodialen Phase (Bestandsbildner) zueinander stehen und welche Aufgaben dabei von welcher Instanz übernommen werden. Die in Frage kommenden Konzepte sind:

- das Lebenszyklusmodell,
- das Records Continuum und eng damit verbunden:
- der Postkustodialismus

4.1.2 Das Lebenszyklusmodell und die Entstehung des Records Management

Das Lebenszyklusmodell wurde seit Beginn der 1940er Jahre entwickelt. Es löste das in Ländern ohne Registratursystem vorherrschende System ab, nach dem die Behörden schon während der präkustodialen Phase über die Archivwürdigkeit von Schriftgut entschieden. Denn diese Praxis führte zu einer nachlässigen und sehr oft an den Erfordernissen der Staatsräson orientierten Kassation, was im Ergebnis zu einer redundanten Abgabemenge führte. Als in den USA während des „New Deal“ und des Zweiten Weltkrieges die Verwaltungstätigkeit immer weiter expandierte, wuchs die zu archivierende Menge von Unterlagen überproportional an und stellte die Archive vor eine schier unlösbare logistische Anstrengung. Man kam zu der Überzeugung, dass archivarische Kompetenz nun auch in der präkustodialen Phase gefragt sei. Archivare mussten sich an Bewertungsentscheidungen beteiligen, wollte man der großen Menge des zu archivierenden Schriftguts Herr werden. Infolge dessen wurde das Lebenszyklusmodell entwickelt, welches den Zeitstrahl von der Produktion bis zur endgültigen Archivierung eines Objekts in eine Abfolge von Phasen einteilte:

- Anlage und aktive Nutzung durch den Bestandsbildner (active record)
- Weitere Aufbewahrung des nunmehr nur noch selten im Geschäftsgang benötigten Objekts (inactive record) in einem Verwaltungsrepositorium

³³⁷ Vgl. Schatz 1966, S. 68.

- Abschließende Bewertung und infolgedessen entweder die Übernahme durch ein Archiv oder die Kassation des Objekts (historical record)³³⁸

Auch in den ersten beiden Phasen, die ja noch in den Verantwortungsbereich der Behörden fallen und somit präkustodial sind, sollte das Schriftgut nunmehr nach archivischen Prinzipien verwaltet werden, sodass eine wirksame Bewertung und Kassation auch wirklich durchgeführt werden konnte.³³⁹ Für die Bewältigung der Aufgaben in den beiden ersten Phasen benötigten die Behörden Fachleute, die Kenntnisse des Archivwesens besaßen und in der Lage waren, active und inactive records adäquat zu organisieren und zu pflegen: ein neues Aufgabenfeld entstand – das des Records Managers.³⁴⁰ Records Manager, so die Theorie, sollten von den Archiven ausgebildet und in die Behörden entsandt werden, mit dem Ziel, Bewertungsentscheidungen und die Archivierung selbst zu unterstützen. Die amerikanische Bewertungstheorie in der Tradition von Theodore Schellenberg führte mit ihrer Einteilung in Primärwert und Sekundärwert sowie der strikten Trennung von records (alle Objekte, die in einer produzierenden Instanz angelegt werden) und archives (der archivwürdige Teil dieser Objekte) jedoch wieder zu einer Ausdifferenzierung von zwei Phasen: der des Records Managements (identisch mit der präkustodialen Phase) und der Archivphase (kustodiale Phase).³⁴¹ So entwickelte sich in den USA und Kanada das Berufsbild des Records Managers mit eigenen Ausbildungsgängen und Berufsverbänden.³⁴² Records Manager arbeiten in Nordamerika nicht nur in Behörden, sondern überall dort, wo Objekte produziert und archiviert werden, also auch in Unternehmen und Non-Profit-Organisationen.³⁴³ Bei der Entwicklung von Lösungen sammelten Records Manager Erfahrungen mit

³³⁸ Vgl. Brooks 1940, S. 221ff. Brooks verwendet nicht den Begriff life-cycle, sondern life history. Auch die mittlerweile in den USA, Großbritannien und Australien übliche Terminologie „active, inactive und historical record“ entwickelte sich erst später.

³³⁹ Vgl. Cook 1997, S. 26.

³⁴⁰ Zum Verhältnis Archivar – Records Manager in den USA vgl. Evans 1967, S. 45ff

³⁴¹ Vgl. Cook 1997, S. 27; Metzdorf 2000, S. 31f.

³⁴² Die Ausdifferenzierung beider Berufe beschreibt Evans 1967, S. 47ff

³⁴³ Eine Definition gibt Schwartz: "Records Management is concerned with gaining control over the recorded information with an institution (or, for that matter, an individual) needs to do business. For an institution this would include personnel files, inventory records, constitutions and by-laws, minutes of meetings, policies and directives, financial records of all kinds, contracts, and so on. As individuals in society, our own records include tax returns, wills, birth certificates, and all those other pieces of paper which record our lives and livelihoods. Records management involves exercising control over all phases of the life of an information resource, from creation and organization through dissemination, use, and either permanent retention or destruction." (Schwartz, Hernon 1993, S.1)

dem persönlichen Informationsmanagement (PIM), etwa von Büroangestellten, die in ihre Lösungsansätze einfließen.

Einen alternativen Ansatz entwickelte das britische Nationalarchiv zu Beginn der 1950er Jahre. Auch hier übernahm man das Lebenszyklusmodell, verstand aber Records Management als Aufgabe, die aus den Archiven heraus wahrgenommen werden sollte. Das britische System arbeitet daher mit Archivaren, die sich auf das Records Management spezialisieren. Zu ihren Aufgaben gehört die Betreuung der mit dem Records Management beauftragten Verwaltungsmitarbeiter sowie die Inspektion der Records Management Systeme in den Behörden.³⁴⁴ Über seine Records Management Abteilung nimmt das britische Nationalarchiv aktiv Einfluss auf die britischen Behörden. Die dort arbeitenden Records Manager unterstützen die Verwaltung:

- durch die Veröffentlichung und Vermittlung von Standards,
- mit Beratung bei der Einführung und Verbesserung von elektronischen Records Management Systemen, inklusive Prozessanalyse.
- durch Aus- und Fortbildungsveranstaltungen für Verwaltungsmitarbeiter, sowie Beratung und Fortbildung vor Ort,
- durch eine enge Zusammenarbeit bei Aussonderung und Bewertung.³⁴⁵

Records Management war in Großbritannien noch lange Zeit nicht die Aufgabe eines Berufsstandes, sondern fand durch die Interaktion zwischen Archivaren und Verwaltungsmitarbeitern statt. Die Federführung verblieb in der Hand der Archive. Mit der Zeit bildeten sich jedoch auch selbstständige Ausbildungsgänge heraus.³⁴⁶ Noch einen Schritt weiter ging man in Frankreich. Die „Mission d’Archives“ sieht vor, dass Archivare vor Ort in den Behörden arbeiten.³⁴⁷ Die angelsächsische Perspektive prägte auch die 2001 veröffentlichte Norm ISO 15489 (Records Management Part 1 and 2), die Records Management nicht als eine untergeordnete Aufgabe, sondern als Führungsaufgabe für öffentliche oder private Organisationen versteht – von der Einführung von elektronischen Bürosystemen, der Ausarbeitung technologischer Standards, bis hin zur Aufbereitung

³⁴⁴ Vgl. Schatz 1966, S.69ff.

³⁴⁵ Vgl. Crockett 2009, S. 75ff; Brübach 2004, S. 198ff.

³⁴⁶ Vgl. hierzu die Ausführungen in Abschnitt 4.2.3.2 dieses Kapitels.

³⁴⁷ Vgl. Schatz 1966, S. 75f.

der in den Records enthaltenen Informationen sowie für deren spätere dauerhafte Archivierung.³⁴⁸

Insgesamt gilt: Auch dort wo das Records Management sich als eigenes Berufsbild etablieren konnte, hat es nie den Kontakt zur Archivwissenschaft verloren. Die Ausbildung ist sehr oft an Archive und selbstständige archivische Studiengänge oder den archivischen Studiengängen an LIS-Schools angedockt.³⁴⁹ Archivische Kernkompetenzen konnten so mit Prozesswissen aus der präkustodialen Phase, Erfahrungen bei der Entwicklung, Implementierung und Verwaltung von Records Management Systemen und – nach dem Aufkommen der digitalen Medien - mit IT-Kompetenzen angereichert werden. Ziel war von Anfang an die bessere Vernetzung präkustodialer Archivierungsprozesse mit der kustodialen Phase.³⁵⁰ Aus dieser Perspektive stellt das Lebenszyklusmodell nicht eine Sequenz diskreter Phasen dar, sondern integriert diese in ein Gesamtkonzept, das offen ist für eine weitgehende Interaktion zwischen Bestandsbildner und Records Manager oder Archivar.

4.1.3 Records Continuum und Postkustodialismus

Die zunehmende Verbreitung elektronischer Bürosysteme führte in den 1980er Jahren vor allem in den englischsprachigen Ländern zu einer Revision des Lebenszyklusmodells. Da es zu Zeiten der Papierunterlagen aus der Bewertungsfrage heraus entstand, wurde seine Kompatibilität zur digitalen Langzeitarchivierung angezweifelt. Der Gedanke, dass Langzeitarchivierung ein kontinuierlicher Prozess sei und Aufgaben nicht sequentiell, sondern synchron erledigt müssten, führte zum Modell des Records Continuum.³⁵¹ Dabei wurde kritisiert, dass durch das Lebenszyklusmodell der Bruch zwischen produzierender Instanz und Archiv erst möglich werde, Bewertungsentscheidungen zu spät stattfänden und daher wichtige Informationen verlorengingen. Die Kanadier Bearman und Lytle forderten erstmals 1985, nicht nur Informationen über die Provenienz eines elektronischen Objektes – insbesondere seine Funktion für den Bestandsbildner – zu erfassen, sondern schon seine Entstehung als zum Archivierungsprozess gehörig zu

³⁴⁸ Vgl. Schwartz, Hernon 1993, S. 13ff. Schwarz nennt die folgenden Aufgabenfelder: Records selection and inventory, Records retention and disposition, File organization and handling, Reprographics and micrographics management, Database and information technologies, Vital records management, Disaster preparedness, Forms management, Correspondence, reports, and directives management, Records center management

³⁴⁹ Vgl. hierzu auch weiter unten den Abschnitt 4.2.3.2.

³⁵⁰ Vgl. Brübach 2004, S. 192ff.

³⁵¹ Vgl. Atherton 1985, S. 47f.

verstehen.³⁵² Alle für die Langzeitarchivierung relevanten Aspekte gehen nach diesem Ansatz auf die Entstehung des Objektes und auf seine Funktion zu diesem Zeitpunkt zurück. Phasengebundene Aufgaben, wie etwa Klassifikation, Verwaltung und Archivierung können daher nicht an das Ende eines Lebenszyklus' gerückt, sondern müssen schon zum Zeitpunkt seines Entstehens und bei der Planung der Archivierung berücksichtigt werden.

Eng mit dem Konzept des Records Continuum verwoben ist der Postkustodialismus. Analog zu den postmodernen philosophischen und kulturwissenschaftlichen Theorien formulierten Archivtheoretiker in Australien und Nordamerika den postkustodialen Ansatz, der aus dem Records Continuum Konsequenzen zog und die Institution Archiv und das Berufsbild des Archivars kritisierte.³⁵³ Aus Sicht des Postkustodialismus bedingt die Absage an das Lebenszyklusmodell zugleich auch den Abschied von der Metapher des Archivars als Kustos am Ende des Lebenszyklus eines physisch vorhandenen Objektes. Da archivische Prozesse nach dem Paradigma des Records Continuum kontinuierlich von der Erstellung eines Objektes an ablaufen, stellte sich die Frage der Funktion des Archivs: Müssen Archivare dann nicht eng mit dem Bestandsbildner zusammenarbeiten? Sind Archive somit vom Zeitpunkt der Entstehung digitaler Objekte an für diese verantwortlich? Verbleiben digitale Objekte nicht besser dauerhaft beim Bestandsbildner, während Archive nur eine beratende und unterstützende Funktion übernehmen? Oder werden die digitalen Bestände an Dritte ausgelagert, zum Beispiel an ein Netzwerk, bestehend aus Bestandsbildnern und Archiven? Wie nehmen Archive dann aber ihre Verantwortung wahr? Werden Archivare dann auch Records Manager oder übernehmen die Records Manager die Aufgaben der Archive? Der Beruf des Archivars kann also je nach Standpunkt überflüssig werden oder sich ausweiten, hin zum Generalisten, der als Records Manager für alle Aspekte des Kontinuums verantwortlich ist. Entsprechend vieldimensional sind postkustodiale Organisationsmodelle. So erprobte das australische Nationalarchiv bis 2000 sogar den sogenannten non-kustodialen Ansatz, demzufolge alle Archivalien bei den Bestandsbildnern verbleiben, die dann auch für die Archivierung verantwortlich sind. Den Archiven kommt in diesem Modell nur mehr eine Koordinierungs- und Unterstützungsfunktion zu. Sie sind nicht mehr als Repositorien tätig.³⁵⁴ Dem non-kustodialen Ansatz entsprechen auch jene postkustodialen Lösungen, die im Literaturbericht referiert wurden.

³⁵² Vgl. Bearman, Lytle 1985, S. 26f.

³⁵³ Vgl. Cook 1997; Upward 1996; Upward 1997.

³⁵⁴ Vgl. Neuroth u. a. 2009, S. 2:12.

In der Regel wird in der Literatur der Begriff Postkustodialismus auf die Funktion des Archivs bezogen. Man fragt, ob Archivare ihre Aufgaben als Kustoden erst am Ende des Lebenszyklus‘ von Akten oder Records wahrnehmen oder ob sie im Gegenteil ihr Selbstverständnis hinterfragen und neue – bis hin zum Non-Kustodialismus gehende – Funktionen übernehmen sollten. Diesen Dualismus zwischen kustodialer und non-kustodialer Auffassung brach der Beitrag zum Records Continuum des Australiers Frank Upward auf. Upward erweiterte die post-kustodialistische Archivtheorie, indem er nicht das Archiv, sondern das Record und seine Funktionen in den Mittelpunkt stellte.³⁵⁵ Dieser Ansatz soll hier ausdrücklich erwähnt werden, da er im weiteren Fortgang noch mehrmals in die Argumentation einfließt.³⁵⁶ Nach Upward ist die Frage, wer zu welchem Zeitpunkt für die Archivierung des Records, bzw. des Objekts, verantwortlich ist, nur eine von mehreren Perspektiven; Aufgaben und Funktionen können demnach auch von verschiedenen Akteuren gleichzeitig übernommen werden:

[...] postcustodial approaches involve a working through the meaning of continuous custody, and of the responsibilities and authorities involved. They consist of new orientations to archival issues, different means of applying our skills and knowledge and new professional directions.³⁵⁷

Innerhalb dieser multiperspektivischen Sichtweise ist es dann aber auch möglich, bei Bedarf zyklische Denkmuster zu entfalten: „If one wishes or needs to do so, one can still talk of the lifespan of records within the model.“³⁵⁸ Der zu archivierende Bestandstyp, die vorhandenen Strukturen und die Praktikabilität entscheiden über die jeweilige Archivierungs-Strategie; zyklische Verantwortlichkeiten sind zweitrangig.

Records Continuum und Postkustodialismus negieren somit nicht zwangsläufig die Arbeitsteilung zwischen Bestandsbildner und Archiv und damit das Lebenszyklusmodell. Sie bieten vielmehr einen theoretischen Ansatz zur vollständigen

³⁵⁵ Vgl. hierzu die beiden Artikel, in denen Upward seine Konzeption erläutert: Upward 1996; Upward 1997.

³⁵⁶ Dabei kann allerdings nicht auf die Theorien von Lyotard und Giddens eingegangen werden, mit denen Upward seine Ausführungen grundiert. Vielmehr soll auf das in Upwards Ansatz enthaltene multiperspektivische Verständnis des Records Continuums und seine anwenderbezogene Ausrichtung hingewiesen werden.

³⁵⁷ Upward 1996, S. 274.

³⁵⁸ Upward 1996, S. 277.

Integration von präkustodialer und kustodialer Phase.³⁵⁹ So werden mittlerweile auch in Australien, in dessen Archivlandschaft der Ansatz des Records Continuum angewendet wird, wieder Objekte durch Archive übernommen; Archivare sind aber schon im Vorfeld an allen relevanten Aufgaben des Records Management beteiligt.³⁶⁰ Es ist somit vielmehr eine Frage der Perspektive – und der nationalen Tradition – ob man von stark ineinander verwobenen Phasen eines Lebenszyklus oder von einem Kontinuum spricht.

4.1.4 Vergleich mit der in Deutschland praktizierten Schriftgutverwaltung

In den Verwaltungen und Archiven der Bundesrepublik Deutschland herrscht ein Lebenszyklusmodell mit einer ausgeprägten funktionalen Arbeitsteilung zwischen Behörde und Archiv vor. Das mitteleuropäische Registratursystem und die daraus resultierende Organisation von Schriftgut- und Archivverwaltung weist den Behörden eine hohe Eigenverantwortung bei der Gestaltung und Durchführung der Schriftgutverwaltung zu. Verglichen mit den internationalen Standards sind die Eingriffsmöglichkeiten der Archive in die behördlichen Belange daher traditionell sehr begrenzt, worauf schon zu Zeiten des analogen Schriftguts hingewiesen wurde.³⁶¹ Auch die Planung und Durchführung der elektronischen Schriftgutverwaltung ist nach wie vor Aufgabe von Verwaltungsmitarbeitern und IT-Fachkräften und nicht von Informationsspezialisten.³⁶² Die Ausbildung erfolgt bis heute an den Verwaltungsschulen und Verwaltungshochschulen des Bundes und der Länder. Alexandra Lutz beklagte noch 2009, dass das Fach Schriftgutverwaltung in den jeweiligen Curricula nur wenig Raum erhielt und der Anteil an den Unterrichtsstunden sehr gering sei.³⁶³ Zwar berät das Bundesarchiv die Behörden und bietet auch Fortbildungsveranstaltungen an. Aber es handelt sich nicht um ein integriertes

³⁵⁹ Diese Sichtweise vertritt auch Metzdorf, der den Postkustodialismus aus deutscher Sicht erörtert. Er will auch einige postkustodiale Ansätze in Deutschland entdecken, wie etwa die Auslagerung von maschinenlesbarem Archivgut an ein zentrales Rechenzentrum in Niedersachsen: „Jedoch scheinen [...] die Konzepte ‚Records Continuum‘ und ‚Postcustodialism‘ noch eher verdächtig zu sein und so wird der alte ‚Life-Cycle‘-Begriff, wenn auch im postkustoden Sinne, gleichsam ‚recycled‘ und aktualisiert.“ (Metzdorf 2000, S. 37f.)

³⁶⁰ Zur aktuellen Situation in Australien siehe Anderson 2009.

³⁶¹ Vgl. Schatz 1966, S. 66f; Franz 1999, S. 78.

³⁶² Vgl. Bundesministerium des Innern 2005, S. 20. Korrespondierend zu der steigenden Menge digitaler Daten versucht man allerdings die Terminologie den Gegebenheiten anzupassen. Im Organisationsmodell DOMEA tritt die elektronische Akte an die Stelle der Papierakte. Der Begriff Schriftgutverwaltung wird durch die Begriffe Dokumentenmanagement und Vorgangsbearbeitung ersetzt.

³⁶³ Vgl. Lutz 2009, S. 269ff.

Beratungs- und Fortbildungsprogramm; das Angebot richtet sich vielmehr nach dem punktuellen Bedarf einzelner Behörden.³⁶⁴

Nils Brübach hat den Unterschied zwischen der in Mitteleuropa praktizierten Schriftgutverwaltung und dem Records Management herausgearbeitet. Entscheidend ist demnach ein, im Vergleich zum Records Management, passiver Ansatz, der die Depotfunktion einer Registratur betont. Alle Prozesse dienen der Absicherung und rechtssicheren Dokumentation eines Geschäftsganges oder Vorganges, der sich in einer Akte manifestiert. Die Altregistratur dient als Depot für Akten, die vom Bestandsbildner im aktuellen Geschäftsgang nicht mehr benötigt und nur auf Anfrage herausgesucht und bereitgestellt werden; eine weitere Aufbereitung der darin enthaltenen Informationen findet nicht statt.³⁶⁵ Dieser Auffassung steht der aktive Ansatz des Records Management gegenüber, der eben nicht nur das Aufbewahren von Records, sondern die gesamte Planung und Durchführung des Records Managements, einschließlich der Bewertung der Records und des Aufbereitens der darin enthaltenen Informationen, umfasst.³⁶⁶

Diese Lage manifestiert sich auch in dem unterschiedlichen Verständnis des eigentlichen Archivobjektes. In der Schriftgutverwaltung ist das die Akte. Sie besteht aus diversen Dokumenten, die alle in Bezug zu einem Vorgang stehen. Die Akte wird im Rahmen der Schriftgutverwaltung registriert und möglichst vollständig an das zuständige Archiv übergeben. Ein Record kann hingegen sowohl ein Vorgang als auch ein einziges Objekt sein; entscheidend ist sein Informationsgehalt oder seine Beweiskraft. Ist ein Dokument nicht beweiskräftig, wird es kassiert; beweiskräftige Dokumente werden von Records Managern als Record aufbereitet. Das Archiv erreicht somit keine vollständige Akte, sondern nur noch die wirklich beweiskräftigen Records eines Vorgangs. Die eingangs schon erwähnten unterschiedlichen Archivtraditionen leuchten hier wieder auf. Die Bewertung und Kassation übernimmt der Records Manager schon in der präkustodialen Phase, zudem ist er nun auch für die Registrierung und die Aufbereitung des Records und der darin enthaltenen Informationen verantwortlich. Das bedeutet, dass fast alle wesentlichen archivischen Aufgaben nunmehr schon präkustodial erledigt oder zumindest begonnen werden. Das Festhalten an der Akte und der Schriftgutverwaltung auf deutscher Seite setzt die deutsche Registratur-Tradition fort; eine Aufarbeitung der in den Akten enthaltenen Informationen findet vor der Über-

³⁶⁴ Vgl. Meiburg 2009, S. 102f.

³⁶⁵ Vgl. Brübach 2004, S. 195ff.

³⁶⁶ Vgl. Brübach 2004, S. 192f.

Beispielhaft demonstrieren das im Auftrag der deutschen Bundesregierung entwickelte Organisationskonzept DOMEA (Dokumentenmanagement und elektronische Archivierung im IT-gestützten Geschäftsgang) und das 2012 als Nachfolgekonzept eingeführte „Organisationskonzept Elektronische Verwaltungsarbeit“ den derzeitigen Stand. DOMEA modifiziert den Lebenszyklus einer elektronischen Akte im Geschäftsgang einer Behörde im Vergleich zur Papierakte nur behutsam und beschreibt weiterhin die klassische Abfolge:

-
- Aktenführende Stelle**
- Zuständiges Archiv**
- Abgabe / Übernahme**
- Aufbewahrungsfrist**
- zeitl. unbegrenzte Aufbewahrung**
- Zeit**
- Bearbeitungsphase**
- Transferfrist**
- Automatische Übernahme hinterlegter Bewertungsvorgaben des zuständigen Archivs
- Neue Anlage einer Akte
- z.d.A. Abschluss der Bearbeitung
- Leseangriff
- Schreibangriff
- Verlagerung in elektronische Altregistratur / Zwischenarchiv
- Abgabe / Übernahme oder Vernichten
- Erneute Bearbeitung
- Aktiver Datenbestand**
- Passiver Bestand**
- VBS**
- VBS-Archiv**
- VBS-Archiv**
- Zuständiges Archiv**

Phase I und II sind identisch mit der Anlage und der Aufbewahrung eines Objektes in der laufenden Registratur, Phase III repräsentiert die Aufbewahrung in der Altregistratur worauf die Abgabe an das zuständige Archiv, Phase IV, folgt. Die Interaktion zwischen Behörden und Archiven beschränkt sich bei DOMEA auf:

133

- Die Abstimmung über die bei der elektronischen Schriftgutverwaltung zum Einsatz kommenden Verfahren und Technologien
- Das Festlegen eines Bewertungskatalogs zur Bewertung und Aussonderung von Schriftgut³⁶⁸

Eine aktive Aufbereitung der Inhalte sowie Bewertung oder Kassation der Akten sieht DOMEA nicht vor. An dieser verwaltungsorientierten Sichtweise ändert auch das neue „Organisationskonzept Elektronische Verwaltungsarbeit“ nichts, mit seinem Ziel, „Behörden, die eine elektronische Akte oder eine elektronische Vorgangsbearbeitung einführen wollen, aus organisatorischer Sicht optimal zu unterstützen.“ Es ersetzt lediglich das Stufenmodell von DOMEA aus Registratur, elektronischer Akte und Verwaltungsbearbeitungssystem durch gleichberechtigte Module und implementiert „darüber hinaus erstmals Systeme für projekt- und teamorientierte Arbeitsweisen“³⁶⁹. Die Einführung des Records Managements oder neue Formen der Interaktion zwischen Behörde und Archiv werden offenbar nicht angestrebt.

4.1.5 Schriftgutverwaltung und die Vernachlässigung der präkustodialen Phase

Die hier vorgestellten Konzepte dienen der Integration von präkustodialen und kustodialen Prozessen innerhalb des Geschäftsgangs von Verwaltung und Archiven. Das Lebenszyklusmodell markierte den Beginn dieses integrativen Denkens. Seine Weiterentwicklung führte unter dem Eindruck der digitalen Medien zu kontinuierlichen Langzeitarchivierungs-Prozessen. Das Records Continuum und der Postkustodialismus sind Ergebnisse dieser Entwicklung. Einen besonders wertvollen Beitrag lieferten das Records Continuum und der Postkustodialismus, indem sie die Bedeutung des Entstehungszusammenhangs eines digitalen Objektes für die Langzeitarchivierung erkannten. Daraus folgt ein starkes Interesse am Bestandsbildner und seinen Intentionen. Die Implementierung dieses Ansatzes in das Lebenszyklusmodell führt somit unmittelbar zu einer stärkeren Aufmerksamkeit für die präkustodiale Phase und legitimiert die Intervention der Archive in präkustodiale Prozesse.

Abgesehen von theoretischen Diskussionen stellt das Lebenszyklusmodell den Common Sense für die Schriftgutverwaltung amerikanischer und europäischer Prägung dar. Das Denken in Lebenszyklen entspricht den Workflowmechanismen im Dokumentenmanagement und elektronischen Bürosystemen, sodass es auch

³⁶⁸ Vgl. Bundesministerium des Innern 2005, S. 81f.

³⁶⁹ Für die beiden letzten Zitate vgl. Bundesministerium des Innern 2012.

als Basismodell der Langzeitarchivierung besonders lebensfähig ist. Zwei Beispiele, die sich auf Lebenszyklen stützen, seien genannt: Der DCC Life Cycle des Digital Curation Center (DCC) in Großbritannien³⁷⁰ und OAIS, das ein phasenorientiertes Funktionsmodell beinhaltet.³⁷¹ Daher markiert nicht die Entscheidung für oder gegen den Postkustodialismus die unterschiedlichen Entwicklungen in Mitteleuropa und im angloamerikanischen Raum, sondern die Zuständigkeiten in der präkustodialen Phase sowie deren Kopplung mit der kustodialen Phase.

Das Records Management umfasst an Aufgaben und Methoden mehr als die in Deutschland angewandte Schriftgutverwaltung. Records Manager greifen aktiv in die präkustodialen Prozesse ein, sodass man das Records Management auch als besonders ausdifferenzierte Form der präkustodialen Intervention bezeichnen könnte. Durch die Aus- und Weiterbildung und die Beteiligung am Records Management besitzen Archivare einen starken Einfluss auf den Bestandsbildner, also auf Behörden und andere Organisationen. Die in Mitteleuropa praktizierte Schriftgutverwaltung begnügt sich dagegen mit ihrer mehr passiven Depotfunktion für Akten. Sie wird als Verwaltungsaufgabe von Verwaltungsmitarbeitern erledigt. Archive haben gegenüber Behörden und anderen Organisationen eine beratende Funktion und intervenieren nur punktuell, etwa bei der Einführung von Bürosystemen oder bei der Definition von Bewertungskriterien. Das führte zu einer ausgeprägten funktionalen Arbeitsteilung zwischen Behörden und Archiven zu Ungunsten der archivischen Intervention in präkustodiale Prozesse. Eine kontinuierliche Steuerung der Langzeitarchivierung über den gesamten Lebenszyklus eines elektronischen Objektes durch das Archiv findet somit nicht statt. Zudem wurde der Postkustodialismus in der deutschen archivwissenschaftlichen Diskussion fast nicht rezipiert. Insgesamt fand eine Sensibilisierung für Aufgaben, die über die kustodiale Rolle des Archivs hinausgehen, nicht statt.

Extrapoliert man nun das Gesagte auf persönliche Archive, erscheint der Vorsprung der englischsprachigen Forscher verständlich. Sie können auf die Konzepte und Methoden des Records Management zurückgreifen und diese für ihre Forschungsarbeit nutzen. Prozesse des persönlichen Informationsmanagements in Bürosystemen sind denjenigen in persönlichen Archiven zumindest vergleichbar und daher auch adaptierbar. Durch die größere Affinität zum Postkustodialismus ist das Verständnis für die Aufgaben und Probleme des Bestandsbildners gegeben. Wenn außerdem das Lebenszyklusmodell integrativ und nicht arbeitsteilig verstanden wird, können ursprünglich kustodiale Aufgaben schon in der präkustodialen Phase durchgeführt werden.

³⁷⁰ Vgl. Higgins 2008.

³⁷¹ Vgl. Consultative Committee for Space Data Systems 2012.

Im Gegensatz dazu steht das stark arbeitsteilige Modell der deutschen Schriftgutverwaltung, die mit dem Records Management englischsprachiger Provenienz nicht vergleichbar ist; der Einfluss von Archivaren auf die präkustodiale Phase ist wegen der arbeitsteiligen Lebenszyklus-Organisation im hiesigen Archivwesen nur gering. Aufgrund dieser Situation konnten die Lösungsansätze des Records Management nicht ausreichend rezipiert und für persönliche Archive evaluiert werden.

Das Verhältnis Records Management versus Schriftgutverwaltung bietet daher ein Erklärungsmodell für das oben herausgearbeitete Defizit. Vor allem ist die Integration des Records Continuum und des Postkustodialismus auf angloamerikanischer und die strikte Arbeitsteilung zwischen Bestandsbildner und Archiv auf deutscher Seite immer mitzudenken.

4.2 Literaturarchive und Special Collections – Entwicklung und Strukturen

Schon in ihrer Namensgebung offenbaren Institutionen, die literarische Nachlässe sammeln, dass ihnen verschiedenartige Konzeptionen zugrunde liegen. So firmieren sie einmal als Literaturarchiv, ein andermal als Handschriftensammlung oder als „Special Collection“. Insbesondere im internationalen Vergleich lässt sich zeigen, dass kulturkreisspezifische Entwicklungen ihre Organisation und auch ihr Selbstverständnis beeinflusst haben. Literaturarchive in der Form, wie sie in Deutschland in Weimar oder Marbach existieren, erscheinen dann als die mitteleuropäische Ausprägung dieser Institution, die sich zwar gelegentlich auch in anderen europäischen Staaten etablieren konnten, etwa im Fall der Archives littéraires der Bibliothèque municipale de Lyon oder des Zentralen Archivs für Kunst und Literatur in Moskau. Die überwiegende Mehrzahl von literarischen Nachlässen zählt international doch sehr häufig zum Bestand der großen Bibliotheken. Das gilt auch für die großen Manuskriptsammlungen, die Abteilungen der Nationalbibliotheken sind, etwa in Frankreich oder Großbritannien.³⁷² Im Blick auf das Thema dieser Arbeit wäre zu fragen, wie sich die Entwicklung von Literaturarchiven in den fraglichen Sprachkreisen vollzog.

4.2.1 Entwicklung und Struktur der Literaturarchive in Deutschland

Im Vergleich zu Bibliotheken und Archiven sind Literaturarchive sehr junge Einrichtungen, die sich in Deutschland seit der Reichsgründung 1871 entwickelten. Das Sammeln von Manuskripten und anderen nachgelassenen Objekten bedeutender Persönlichkeiten war bis dahin hauptsächlich die Passion von Autographensammlern. Nur in bescheidenem Ausmaße und mehr zufällig gelangten Schriftstellernachlässe oder -nachlassteile in die Handschriftenabteilungen der Bibliotheken.³⁷³ Nicht wissenschaftliches Engagement, sondern Liebhaberei und Sammelleidenschaft bestimmte die Überlieferung von Nachlässen, die so zum Objekt einer Art von Reliquienhandel wurden. In diesen Prozess waren auch die Erben involviert, von deren Maß an Fürsorge und Geschäftstüchtigkeit die Überlieferung der Nachlässe abhing.³⁷⁴ Sehr oft förderten ökonomische Gesetze deren Zersplitterung nach dem Prinzip: Welcher Preis lässt sich für ein Manuskript erzielen? Noch bis ins 20. Jahrhundert hinein fanden Nachlässe häufig den Weg in ein Auktionshaus, was etwa die Schicksale der Manuskripte von Novalis oder

³⁷² Vgl. Ott 1999, S. 30f.

³⁷³ Vgl. hierzu Beutler 1930, S. 228ff; Zeller 1974, S. 6f; Stoltzenberg 1987, S. 56ff.

³⁷⁴ Beispiele hierfür enthält Zeller 1981.

Fontane exemplarisch vorführen.³⁷⁵ Diese Praxis wurde im 19. Jahrhundert erstmalig durch Johann Wolfgang von Goethe und Wilhelm Dilthey einer scharfen Kritik unterzogen.

Der ausufernde Autographenhandel veranlasste Goethe für die Überlieferung seines Weimarer Nachlasses selbst Sorge zu tragen. Er verfügte in seinem Testament, dass sein Nachlass nicht aufgeteilt werden dürfe, sondern in der von ihm hinterlassenen Ordnung zu bewahren sei. Auch essayistisch hatte er sich bereits mit den Prinzipien der Nachlassaufbewahrung beschäftigt. So in seinem Aufsatz „Archiv des Dichters und Schriftstellers“, in dem er über die Verzeichnung und Ordnung seines Archivs durch einen Mitarbeiter berichtete.³⁷⁶

Goethes Wunsch schien durch das mangelnde Interesse des Weimarer Staates aber auch durch die zögerliche Haltung seiner Erben gefährdet; immerhin stellte aber das Testament sicher, dass sein Archiv ungeteilt blieb – wenn es auch jahrzehntelang von seinen Erben unter Verschluss gehalten wurde.³⁷⁷ Nach dem Tode des letzten Goethe-Enkels konnte die Erbin, Großherzogin Sophie von Sachsen-Weimar-Eisenach, den Nachlass in eine Stiftung überführen, aus der dann 1889 das Goethe- und Schiller-Archiv hervorging. Goethes Verfügungen führten im Ergebnis zur Gründung des ersten deutschen Literaturarchivs.

Im selben Jahr veröffentlichte der Philosoph Wilhelm Dilthey zwei Aufsätze, in denen er die Gründung von Archiven für Literatur forderte und die Aufgaben und Arbeitsmethoden solcher Einrichtungen beschrieb.³⁷⁸ In Folge der Reichsgründung 1871 sah Dilthey die Zeit für eine bewusste Pflege der handschriftlichen Aufzeichnungen deutscher Schriftsteller, Philosophen und Gelehrten gekommen. Es müsse nun für eine Zusammenlegung der literarischen Nachlässe Sorge getragen werden. Stätte einer solchen Pflege sollten aber nicht mehr die Handschriftenabteilungen der Bibliotheken sein, die diese Aufgabe bisher nur unzureichend wahrnahmen.³⁷⁹ Stattdessen plädierte Dilthey für die Einrichtung von Staatsarchiven für Literatur, die ihre Aufgaben parallel zu den historischen Staatsarchiven,

³⁷⁵ Vgl. Zeller 1974, S. 10ff.

³⁷⁶ Vgl. von Goethe 1974.

³⁷⁷ Zu den Ereignissen um Goethes Nachlass vgl. Beutler 1930, S. 231ff.

³⁷⁸ Vgl. Dilthey 1889; Dilthey 1921. Ungeachtet des zeitlichen Abstands wirken Diltheys Schriften weiter. Literaturarchivare und -historiker beziehen sich bis in die jüngste Zeit auf sie, sei als „Gründungsdokumente“ oder als Forderungskatalog. Siehe hierzu Zeller 1974; Stoltzenberg 1987; Golz 1996, S. 19ff; Ott 1999; Hellfaier 2009; Asmus 2010.

³⁷⁹ Vgl. Beutler 1930, S. 229ff.

aber institutionell von ihnen getrennt, wahrnehmen sollten. Er postulierte damit eine selbstständige Einrichtung neben Bibliothek und Archiv. Unentbehrlich sei die „Erhaltung, Sammlung und zweckmäßige Anordnung der Handschriften für das wissenschaftliche Studium der Literatur“³⁸⁰, wobei die in den Staatsarchiven angewendeten Prinzipien auch in einer solchen Einrichtung zur Geltung kommen: „Zusammenlegen des Zusammengehörigen, Ordnen und mit Vorsicht Ausschließen [sic!]“. ³⁸¹ Des Weiteren plädierte Dilthey für das Subsidiaritätsprinzip, indem er für die Einrichtung mehrerer Literaturarchive mit epochengebundenen und regionalen Sammelschwerpunkten eintrat.³⁸² So forderte er unter anderem einen Ausbau des Goethe-Archivs sowie eine Archivgründung für die Nachlässe der schwäbischen Dichter und beschrieb Modelle der Deposition von Nachlässen in Absprache mit Nachlassern und Erben. Dilthey wirkte auch auf die Gründung eines der ersten Literaturarchive hin. Er gehörte zu den Gründern der Berliner „Literaturarchiv-Gesellschaft“, die 1891 ihre Arbeit aufnahm, vor allem Gelehrtennachlässe sammelte und eng mit der Berliner Akademie der Wissenschaften als Depot der Sammlung zusammenarbeitete.

4.2.1.1 Die Literaturarchiv-Bewegung

Kennzeichnend für die Entstehung von Literaturarchiven im Deutschen Reich Ende des 19. Jahrhunderts ist zudem eine enge Verzahnung von Bildung und Forschung. Modellhaft sei hier das Freie Deutsche Hochstift genannt, das als Bürgerbildungsverein 1859 gegründet wurde und 1863 das Geburtshaus Goethes in Frankfurt erwarb, um es als Gedenkstätte und Museum einzurichten. In der Folgezeit etablierte sich das Freie Deutsche Hochstift als Bildungsinstitution, die Vorträge und Ausstellungen für die Frankfurter Bürgerschaft organisierte. Im Rahmen seiner Aufgabe als Museumsträger erwarb das Hochstift seit Ende des 19. Jahrhunderts auch verstärkt Dichterhandschriften mit dem Schwerpunkt „Deutsche Romantik“ und wandelte sich so zu einer Bildungs- und Forschungsstätte mit angeschlossenem Museum, Literaturarchiv und graphischer Sammlung.³⁸³

Ähnliche Beziehungen lassen sich auch für Weimar und Marbach feststellen. Obwohl 1885 bei der Einrichtung des Goethe-Archivs (seit 1889 Goethe- und Schiller-Archiv) das Großherzogliche Haus Sachsen-Weimar in Gestalt der Stifterin Großherzogin Sophie federführend war, wurde das Vorhaben von der gerade ge-

³⁸⁰ Dilthey 1889, S. 364.

³⁸¹ Dilthey 1889, S. 367.

³⁸² Vgl. Dilthey 1889, S. 373f.

³⁸³ Eine ausführliche Darstellung zur Entwicklung des Freien Deutschen Hochstifts gibt Beutler 1930, S. 242ff.

gründeten Goethe-Gesellschaft begleitet.³⁸⁴ Heute ist das Archiv unter dem Dach der Klassik Stiftung Weimar eng mit den Weimarer Museen verzahnt; seine Wurzeln, Goethes Nachlass, verbinden es zudem eng mit dem Goethe Nationalmuseum. Das Archivgebäude selbst wurde als Archiv und Autographenmuseum geplant, um die Dichterhandschriften angemessen der Öffentlichkeit präsentieren zu können.³⁸⁵ Als 1891 der Marbacher Schillerverein (ab 1895 Schwäbischer Schillerverein) den Plan eines Schillermuseums- und Archivs fasste, wurde es ausdrücklich als Bildungs- und Forschungsstätte³⁸⁶ projektiert. Bei der Einweihung 1903 befanden sich bereits Manuskripte und Nachlässe namhafter Dichter im Besitz der Einrichtung, die von ihrem ersten Direktor Otto Güntter planmäßig um ein Literaturarchiv und eine Bibliothek für schwäbische Dichter erweitert wurde. So bildete die seit 1922 Schiller-Nationalmuseum genannte Einrichtung die Basis für das 1955 gegründete Deutsche Literaturarchiv. Unter Güntters Direktorat wurde das Konzept als Forschungs- und Bildungsstätte konsequent umgesetzt. Wohl auch deswegen wurde sein Wirken als „glückliche Kombination von Sammelehrgeiz, Ausstellungswillen und einem Veröffentlichungsgeschick, das die literarischen Feinschmecker ebenso bedachte wie eine möglichst breite Leserschaft“³⁸⁷ beschrieben. Diese Linie führte Erwin Ackerknecht nach dem 2. Weltkrieg fort, als er Leiter des Museums und Vorsitzender des Schillervereins wurde. Ackerknecht war in der Zeit vor 1933 als Leiter der Stadtbücherei Stettin einer der Pioniere des Öffentlichen Bibliothekswesens und als Gründer der Stettiner Volkshochschule einer der profiliertesten Vertreter der Volksbildungsbewegung. Auch in Marbach verstand er seine „Arbeit als wissenschaftliche und als volksbildnerische“³⁸⁸, wobei die „fachgerechte Erschließung der Sammlungen [eine] Voraussetzung ihrer Vermittlung an einen möglichst breiten Leser- und Besucherkreis“³⁸⁹ sei. Bildung und Forschung stehen somit im Selbstverständnis des Marbacher Instituts gleichberechtigt nebeneinander.

Es bleibt somit festzuhalten, dass bei der Gründung der ersten Literaturarchive oder ihrer Vorgängerinstitutionen Vereine als treibende Kräfte auftraten, und dass profilierte Verfechter des Volksbildungsgedankens sowie mit Dilthey der führende Wissenschaftstheoretiker der Zeit innerhalb dieser Vereine eine herausragende Rolle übernahmen. Auch wenn die Vereine an unterschiedlichen Orten und aus

³⁸⁴ Zur Gründung der Archivs vgl. Beutler 1930, S. 231ff; Golz 1996, S. 19ff.

³⁸⁵ Vgl. Mende 1996, S. 137f.

³⁸⁶ Vgl. Ott, Pfäfflin 1996, S. 18.

³⁸⁷ Lämmert 1996, S. 136.

³⁸⁸ Zeller 1995, S. 17.

³⁸⁹ Zeller 1995, S. 17.

unterschiedlichen Anlässen entstanden, so ist doch eine Interdependenz nicht von der Hand zu weisen: Der Gedanke lag Ende des 19. Jahrhunderts offenbar in der Luft. Es ist daher nicht abwegig, bei den Aktivitäten des Freien Hochstifts, der Literaturarchivgesellschaft, der Goethe Gesellschaft und des schwäbischen Schilfvereins von einer „Literaturarchiv-Bewegung“ zu sprechen, die Gedenkkultur, Bildung und Forschung verbinden wollte.

4.2.1.2 Literaturarchive und ihre Funktion als Forschungs- und Bildungsstätte

Wirkt die Literaturarchiv-Bewegung bis heute weiter? In Bezug auf Dilthey weisen Kommentatoren darauf hin, dass seine Vorstellungen aufgrund der historischen und gesellschaftlichen Umbrüche nur unvollständig umgesetzt werden konnte, so unter anderem Bernhard Zeller³⁹⁰. Detlef Hellfaier äußert sogar die Auffassung, dass „Diltheys innovative Vorschläge weithin unbeachtet und unbekannt geblieben sind“³⁹¹. Eine konträre Ansicht vertritt jedoch Ulrich Ott. Nach ihm stehen zumindest die Literaturarchive „sui generis“ in der Tradition Diltheys; auch dessen Forschungsprogramm sei etwa in Marbach verwirklicht.³⁹² Ungeachtet dieser Kontroverse ist Diltheys Einfluss auf das Selbstverständnis der Literaturarchive nicht zu unterschätzen. Kein Zweifel kann darüber bestehen, dass er mit ihrer Funktion als Forschungsstätte eine Kernaufgabe der Literaturarchive postuliert hat. Das Neue an Diltheys programmatischen Aufsätzen war die Vision einer Zusammenschau der handschriftlichen Aufzeichnungen eines Autors und seiner publizierten Schriften, die er als Voraussetzung für die Erforschung des Verhältnisses zwischen Autor und Werk ansah. Diese werde erst dort möglich, „wo Entwürfe und Briefe zwischen den vereinzelt und kühl dastehenden Druckwerken einen inneren lebensvollen Zusammenhang herstellen“³⁹³. Daher sollten Literaturarchive beständig Nachlässe akquirieren und demzufolge stabile Kontakte zu Nachlassern, ihren Erben, Verlagen und anderen Institutionen des Literaturlebens pflegen. Dilthey zog dabei vornehmlich die Papiere von Autoren in Betracht, die bereits zum Kanon gehörten. Die Erwerbung sollte sich somit retrospektiv vollziehen, nachdem der Autor verstorben war und seine Reputation bereits feststand.³⁹⁴ Allerdings trug man zum Beispiel in Marbach von Anfang an

³⁹⁰ „Diltheys einleuchtende und präzise Vorstellungen [...] wurden [...] dennoch nur in Ansätzen verwirklicht.“ (Zeller 1974, S. 3.)

³⁹¹ Hellfaier 2009, S. 32.

³⁹² Vgl. Ott 1999, S. 30ff.

³⁹³ Dilthey 1889, S. 364.

³⁹⁴ Vgl. Dilthey 1889, S. 372f.

dafür Sorge, dass auch die Aufzeichnungen zeitgenössischer Autoren durch Subskription an das Archiv gebunden wurden.³⁹⁵

Zu den philologischen Forschungsprojekten, die Literaturarchive durch die Sammlung, Erschließung und Archivierung von Nachlässen unterstützen, gehören nach Dilthey die Aufdeckung der „Causalverhältnisse“³⁹⁶ zwischen Personen, um so die Entwicklung von geistigen Strömungen besser zu verstehen und die Ästhetikforschung, deren Ziel es sei, die „Natur der Einbildungskraft, ihre Formen, die Regeln des Schaffens und die Entwicklung der Technik“³⁹⁷ zu erkennen. Damit hatte Dilthey die Aufgaben der Einrichtung in groben Zügen beschrieben und zugleich ihre Funktion als Forschungsstätte betont. Zu der vom Historismus beeinflussten und auf die Rekonstruktion geistes- und literaturgeschichtlicher Zusammenhänge bedachten Perspektive Diltheys gesellten sich im Laufe des 20. Jahrhunderts die kritischen Ansätze: die Rekonstruktion der Werkentstehung, die historisch-kritische Editionsforchung, aber auch Literatursoziologie und Rezeptionsforschung.³⁹⁸ Insbesondere die Editionsphilologie stellt komplexe Anforderungen an die Literaturarchive. Bernhard Zeller wies in einem Vortrag bei der Mainzer Akademie der Wissenschaften und der Literatur darauf hin: „[...] sie begnügt sich in der Regel nicht mehr damit, einen gültigen Text zu konstituieren, sondern sie will den historischen Prozeß, die Genese der Dichtung sichtbar machen, sie will – wie man so schön sagt – Einblick in die Werkstätten der Poeten nehmen“³⁹⁹. Nunmehr kann die Erschließung selbst rudimentärer oder auf den ersten Blick nebensächlicher Informationen in den Manuskripten für die Rekonstruktion eines Werkes von Wichtigkeit sein. An der Durchführung von Forschungsprojekten sind deshalb immer auch die Nachlasskuratoren – in der Gegenwart zum Teil auch führend – beteiligt.⁴⁰⁰ Betrachtet man Diltheys Vorschläge unter dem Aspekt der literaturwissenschaftlichen Forschung, so kann man sagen, dass seine Ideen heute noch wirken – gerade auch deswegen, weil sie beständig weiterentwickelt wurden.

Aktuell geblieben ist auch die Kombination von Forschung und Bildung – das andere Anliegen der Literaturarchiv-Bewegung. Der Wissenstransfer durch Publikation der Forschungsergebnisse, Konferenzen, Ausstellungen, Lesungen, Vorträ-

³⁹⁵ Vgl. hierzu Güntter 1948, S. 73ff. Zu den Dichtern, deren Nachlass direkt nach dem Tode oder schon zu Lebzeiten erworben wurden, zählen z.B. Christian Wagner und Max Eyth.

³⁹⁶ Dilthey 1889, S. 364.

³⁹⁷ Dilthey 1889, S. 365.

³⁹⁸ Vgl. Ott 1999, S. 33; Golz 1996, S. 58ff.

³⁹⁹ Zeller 1981, S. 23.

⁴⁰⁰ Vgl. Kaukoreit, Wedl 2009, S. 94f; Scholdt 2009, S. 135f.

gen und Kolloquien ist eine Aufgabe, der sich sowohl an die Forschungsgemeinschaft als auch an die breite Öffentlichkeit richtet. Sie wird je nach Größe und Ausrichtung der Einrichtung in unterschiedlicher Intensität wahrgenommen. Auf die Bedeutung der Museen für die Herausbildung der Literaturarchive in Frankfurt, Weimar und Marbach wurde an anderer Stelle schon eingegangen.⁴⁰¹ Aber auch die Regionalbibliotheken vernachlässigen diese Aufgabe nicht und sehen „kulturpolitische Arbeit, welche sich in Schriftsteller-Lesungen, Diskussionsveranstaltungen und Ausstellungen manifestiert“⁴⁰² als ihre Aufgabe an. Wenn der frühere Leiter des Deutschen Literaturarchivs, Ulrich Ott, einen inneren Motivationsstrang erkannte, der von Goethe zu Dilthey und von dort zum Literaturarchiv verlief, so ist dieser Bezug um die Namen Otto Güntter, Erwin Ackerknecht und andere Protagonisten der Bildungsfunktion zu ergänzen, da diese mit der engen Bindung an Bibliotheken und Museen sowie dem Bildungsauftrag weitere Faktoren postulierten, die bis heute in den Literaturarchiven fortwirken.⁴⁰³

4.2.1.3 Literaturarchive und ihre Funktion als Bibliothek und Archiv

Zumindest strukturell entsprechen die Literaturarchive in Frankfurt, Berlin, Weimar und Marbach Diltheys Vorstellung von einer selbstständigen Einrichtung neben Archiven und Bibliotheken. Ulrich Ott, der eine zweigliedrige Modellskizze für Literaturarchive aufstellte, bezeichnete sie als Institutionen „sui generis“. Dem gegenüber stehen Literaturarchive, die an eine Bibliothek angegliedert sind.⁴⁰⁴ In der Bundesrepublik Deutschland sammeln die großen Regionalbibliotheken, also Universitäts- und Landesbibliotheken sowie große Stadtbibliotheken, literarische Nachlässe. Die aus daraus entstandenen Literaturarchive sind Abteilungen der Bibliotheken und als solche in die Strukturen des öffentlichen Dienstes eingebettet.⁴⁰⁵ Sie erfüllen damit eine Aufgabe, die erstmals für Bibliotheken der 3. Stufe im Bibliotheksplan’73 festgeschrieben wurde: Das Sammeln und Erschließen der

⁴⁰¹ Museen sind nach Ulrich Ott auch heute noch ein wesentliches Merkmal von Literaturarchiven; Literaturarchivalien dienen als Exponate in Museen und Ausstellungen. Vgl. Ott 1999, S. 35.

⁴⁰² Rogalla von Bieberstein 1979, S. 29. Über die Aktivitäten ausgewählter regionaler Literaturarchive informiert der ZfBB-Sonderband „Dichternachlässe. Literarische Sammlungen und Archive in den Regionalbibliotheken von Deutschland, Österreich und der Schweiz“ aus dem Jahre 2009. Vgl. Syré 2009.

⁴⁰³ Vgl. Ott 2003, S. 87; Hellfaier 2009, S. 26.

⁴⁰⁴ Vgl. Ott 1999, S. 30f.

⁴⁰⁵ Eine Übersicht über Literaturarchive an Regionalbibliotheken in Deutschland, Österreich und der Schweiz gibt Syré 2009.

Nachlässe und Manuskripte von regional bedeutenden Persönlichkeiten.⁴⁰⁶ Die Neubearbeitung Bibliotheken‘ 93 wies 20 Jahre später dann schon ganz ausdrücklich auch auf den Auf- und Ausbau von regionalen Literaturarchiven als Ausgabe von Regionalbibliotheken hin.⁴⁰⁷ Einschlägige Bibliotheksabteilungen firmieren allerdings nicht immer unter der Bezeichnung „Literaturarchiv“; sie können auch als Teil der Handschriftensammlung zu finden sein. Beide Planungspapiere schreiben die historisch gewachsenen Strukturen fest, da große Bibliotheken, in Anlehnung an die großen mittelalterlichen Handschriftenbestände, immer auch schon literarische Manuskripte aus der Neuzeit übernahmen.⁴⁰⁸ Auch hier begann man im 19. Jahrhundert, parallel zur Literaturarchiv-Bewegung, die ersten Dichtermanuskripte gezielt zu sammeln. Dies geschah nach 1806 im Zuge der Säkularisierung und mit dem Wandel der Hofbibliotheken hin zu öffentlichen Bildungsinstituten, was mit dem Bemühen einherging, das regionale Schrifttum zu sammeln und zu dokumentieren.⁴⁰⁹ Im Rahmen dessen sind Regionalbibliotheken, obwohl diese zum Teil auch Universitätsbibliotheken sind, nicht als reine Forschungsinstitute, sondern auch als öffentliche Bildungseinrichtungen zu verstehen. Als Beispiele für Literaturarchive an Regionalbibliotheken seien das Literaturarchiv Saar-Lor-Lux-Elsaß an der Saarländischen Universitäts- und Landesbibliothek Saarbrücken, das Lippische Literaturarchiv an der Lippischen Landesbibliothek Detmold und das Literaturarchiv der Wienbibliothek genannt. Zu dieser Gruppe gehören auch die Literaturarchive in den Bibliotheken bedeutender Körperschaften, z.B. das Literaturarchiv der Berliner Akademie der Künste. Als eine Abteilung der Regionalbibliotheken finden sich häufig auch Sammlungen, die sich dem Nachlass eines Autors widmen, etwa Hölderlin-Archiv an der Württembergischen Landesbibliothek in Stuttgart.

Die beiden Modelle – Literaturarchive „sui generis“ und Literaturarchive an Bibliotheken – bieten nur eine grobe Bestandsaufnahme der möglichen Organisationsformen. Es gilt aber die Aussage, dass Literaturarchive sehr häufig organisatorisch einer Bibliothek angegliedert sind. Aber auch als Institutionen „sui generis“

⁴⁰⁶ Vgl. Deutsche Bibliothekskonferenz 1973, S. 17.

⁴⁰⁷ Vgl. Bundesvereinigung Deutscher Bibliotheksverbände 1994, S. 38.

⁴⁰⁸ Hellfaier beschreibt dies stellvertretend für andere Bibliotheken am Beispiel der Lippischen Landesbibliothek in Detmold. Vgl. Hellfaier 2009, S. 27ff. Weitere Beispiele geben die anderen Beiträge in Syré 2009.

⁴⁰⁹ Zum Bestreben des 19. Jahrhunderts, Bibliotheken der Öffentlichkeit zugänglich zu machen, vgl. Schmitz 1984, S. 119f. Zur wissenschaftlichen Stadtbibliothek aber auch zu Landesbibliotheken vgl. Leyh 1929, S. 30ff.

nehmen sie bibliothekarische Aufgaben wahr.⁴¹⁰ Diese Nähe drückt sich unter anderem auch in ihrer Funktion als philologische Forschungsstätten und generell als Stätten der Literaturvermittlung aus. Auch dort, wo ein Literaturarchiv nicht einer Bibliothek angegliedert ist, erfordert dies notwendig den Aufbau einer Forschungsbibliothek, die die Literatur zum Sammelgebiet möglichst vollständig sammelt und bibliothekarische Mehrwerte – von der sachlichen Erschließung bis zum Informationsdienst – anbietet.

Die Nähe zu Bibliotheken wird jedoch relativiert, wenn man die Literaturarchivalien selbst betrachtet. Qualitativ stehen Sie, wie in Kapitel 2 ausgeführt, dem Archivgut näher. Die organisatorische Bindung an Bibliotheken und die gleichzeitige, durch die physische Beschaffenheit der Literaturarchivalien bedingte, Annäherung an archivische Arbeitsmethoden, indizieren ein Changieren der Einrichtung Literaturarchiv zwischen Bibliothek und Archiv.⁴¹¹ Diese Dichotomie bestimmt dann im 20. Jahrhundert den Diskurs um Organisation, Aufgaben und Arbeitsmethoden der Literaturarchive in Deutschland. Sie führte zum sog. Kompetenzstreit⁴¹² – einer langjährigen und heftigen Diskussion über die Frage, ob

⁴¹⁰ Rogalla von Bieberstein stellt in seiner Erhebung für Nordrhein-Westfalen fest, „dass es bezüglich der literarischen Nachlässe keine klare Abgrenzung zwischen ‚literarischen Archiven und Bibliotheken‘ gibt“ (Rogalla von Bieberstein 1979, S. 5.). Vgl. hierzu auch Umlauf 2007, S. 215f.

⁴¹¹ Deutliche Bezugspunkte hierfür sind schon bei Dilthey angelegt, etwa wenn er einerseits die charakterliche Ähnlichkeit von Literaturarchiven zu Staatsarchiven und deren Arbeitsmethoden betont und andererseits auf die Nähe zu den Handschriftenabteilungen der Bibliotheken hinweist. Je nach Sammelschwerpunkt sah er Literaturarchive, wenn auch als selbstständige Institutionen, in der Nähe renommierter Bibliotheken oder Archive verortet. Vgl. Dilthey 1889, S. 373f.

⁴¹² Auslöser dieses „Kompetenzstreites“ war der im Jahre 1926 vom Direktor der Staatlichen Archive Bayerns, Ivo Striedinger, gehaltene Vortrag „Was ist Archiv-, was ist Bibliotheksgut“. Striedinger unternahm darin den Versuch die Zuständigkeit von Bibliotheken und Archiven aus der Zweckbindung der zu übernehmenden Materialien herzuleiten. Brisant aus Sicht der Archive war Striedingers Definition von Bibliotheksgut. Bestimmendes Merkmal für Bibliotheksgut sei der „literarische Zweck“, den Striedinger in den Nachlässen von Dichtern, Musikern und Gelehrten als gegeben sah und diese demzufolge den Bibliotheken zuschlug, während die Nachlässe von Staatsmännern und Militärs in Archive gelangen sollten, weil hier der rechtliche Endzweck überwiege (Vgl. Striedinger 1926, S. 157). Striedingers Berufskollegen widersprachen dieser Formel und forderten auch literarische Nachlässe als Archivgut ein. Dabei wurde darauf hingewiesen, dass Literaturarchivalien Registraturen von Privatpersonen seien und als unikale Dokumente in die Archive gehörten (Vgl. Meisner 1959, S. 119.). Von bibliothekarischer Seite wurde hingegen immer wieder der literarische Zweck der Schriftstellernachlässe betont, die als Vorstufen von Publikationen Bibliotheksgut seien. Der Kompetenzstreit soll hier nicht in allen Einzelheiten referiert werden; er soll vielmehr als Indiz für das schwierige Verhältnis von Bibliotheken und Archiven dienen. Ausführliche Darstellungen des Kompetenzstreites finden sich bei Stoltzenberg 1987, S. 74 und Asmus 2010, S. 15ff.

literarische Nachlässe Bibliotheks- oder Archivgut seien und wo man demzufolge Literaturarchive zu verorten habe. Ein vorläufiger Endpunkt dieses Streits stellte die 2010 publizierte zweite Auflage der Regeln zur Erschließung von Nachlässen und Autographen (RNA) dar, die als bibliothekarisches Regelwerk in Zusammenarbeit mit Archiven erarbeitet wurde und sowohl die archivische Terminologie als auch die archivische Verzeichnispraxis stärker berücksichtigt.⁴¹³ War der Kompetenzstreit vor allem eine theoretische Auseinandersetzung über literaturarchivische Aufgaben, so erfolgt in der Praxis die Deposition literarischer Nachlässe auch in diversen Archiven. Etwa im Falle Heinrich Bölls, der seinen Nachlass an das Stadtarchiv Köln übergab. Rogalla von Bieberstein stellte in seiner landesweiten Erhebung für Nordrhein-Westfalen 1979 sogar fest, dass lokale Bestände vorwiegend von Stadtarchiven betreut würden.⁴¹⁴ Auch das Goethe- und Schillerarchiv in Weimar sieht sich von seinem Selbstverständnis her in archivischer und nicht in bibliothekarischer Tradition.⁴¹⁵

4.2.1.4 Zusammenfassung

In Deutschland nehmen Literaturarchive somit Aufgaben wahr, die den drei Gedächtnisorganisationen zugeordnet werden können, sie verkörpern die „Dreieinheit der Dokumentationsbereiche Archiv, Bibliothek und Museum“⁴¹⁶. Der literarische Zweck des Sammelgutes und die doch sehr häufig festzustellende organisatorische Zuordnung zu Bibliotheken bestimmen ihren Charakter als Bibliothek. Aufgrund ihres Sammelgutes übernehmen sie archivische Arbeitsmethoden; durch Ausstellungen oder in einigen Fällen durch Literaturmuseen erfüllen sie die Funktion eines Museums. Trotz dieser multifunktionellen Ausrichtung ist die Nähe zu Bibliotheken aufgrund der historischen gewachsenen Strukturen nicht zu übersehen. Konstituierend ist zudem – zumindest für die größeren Literaturarchive – die Verbindung von wissenschaftlicher Forschung mit einem Bildungsangebot, das sich an die breite Öffentlichkeit richtet.⁴¹⁷ Dieses Selbstverständnis speist sich aus der „Literaturarchiv-Bewegung“, die ihre Wurzeln in Stiftungen und Bildungsvereinen hatte und zugleich immer eng mit den Bibliotheken verbunden war. Welche Charakteristika weisen hingegen ihre angelsächsischen Pendants auf?

⁴¹³ Vgl. Asmus 2010, S. 35f.

⁴¹⁴ Vgl. Rogalla von Bieberstein 1979, S. 40.

⁴¹⁵ Zur archivischen Tradition des Goethe- und Schiller-Archivs vgl. Schmid 1996, S. 105ff.

⁴¹⁶ Rogalla von Bieberstein 1979, S. 14.

⁴¹⁷ Vgl. Deutsche Schillergesellschaft 1996, S. 8; Golz 1996, S. 69; Webseite des Literaturarchivs Sulzbach-Rosenberg (<http://literaturarchiv.de/start.html>) (Überprüfungsdatum: 30.05.2011).

4.2.2 Das Sammeln literarischer Manuskripte und Nachlässe in den englischsprachigen Ländern

In den englischsprachigen Ländern wurden erst weit im 20. Jahrhundert mit Literaturarchiven vergleichbare Manuskriptsammlungen aufgebaut. Zuvor fanden Manuskripte und Nachlässe zeitgenössischer Autoren nur selten ihren Weg in ein Archiv oder eine Bibliothek, während die Papiere kanonisierter Schriftsteller von einigen Bibliotheken gesammelt wurden. Auch als Absatzobjekt für den Autographenhandel stellten lebende oder jüngst verstorbene Autoren lediglich eine Randerscheinung dar.⁴¹⁸ Die Situation ist folglich mit derjenigen im Deutschland des 19. Jahrhunderts vergleichbar, allerdings entwickelte sich keine mit der deutschen „Literaturarchiv-Bewegung“ vergleichbare Initiative. Den Aufbau entsprechender Sammlungen übernahmen stattdessen die großen Forschungsbibliotheken (Research Libraries), wobei die USA als Vorreiter auftrat. Hierbei kam den Rare Book Libraries eine wichtige Rolle zu. Rare Book Libraries entstanden um die Wende vom 19. zum 20. Jahrhundert schrittweise an den Universitätsbibliotheken. Nachdem sich die universitären Einrichtungen der USA langsam von ihren puritanischen Wurzeln zu Forschungsuniversitäten gewandelt hatten, wurden in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts die bislang vernachlässigten Universitätsbibliotheken zu umfangreichen Research Libraries ausgebaut. Dabei entdeckte man auch die Relevanz von seltenen Drucken, die bislang mit anderen Medien zusammen aufbewahrt, jetzt aber in räumlich abgetrennte Rare Book Collections oder Libraries verlagert wurden. Sammelschwerpunkte innerhalb dieser Rare Book Libraries wurden zu Special Collections ausgebaut und im Rahmen dieser Aktivitäten bezog man ab den 1930er Jahren auch Manuskripte zeitgenössischer Autoren in den Bestandaufbau mit ein.⁴¹⁹ Dies wurde auch durch den Einzug neuer Strömungen, wie der historisch-kritischen Methode, in die Literaturwissenschaft begünstigt, die u.a. dem Quellenstudium eine große Bedeutung zuwies. Ein weiterer Impuls ergab sich nach dem 2. Weltkrieg durch nationale Forschungsprogramme, an denen auch die Geisteswissenschaften partizipierten und die für den Aufbau der Sammlungen Mittel zur Verfügung stellten.⁴²⁰

4.2.2.1 Special Collections im Wettbewerb

Die Initiative beim Aufbau von Literaturarchiven lag damit fast ausschließlich bei Hochschulbibliotheken. Daher sind bei der weiteren Entwicklung die Organisation

⁴¹⁸ Vgl. Rota 1986, S. 39ff.

⁴¹⁹ Eine ausführliche Darstellung der Entwicklung von Rare Book and Manuscript Libraries sowie der darin enthaltenen Special Collections gibt Joyce 1988.

⁴²⁰ Vgl. Staley 1990, S. 11; Busemeyer 2007, S. 69f.

und die Struktur des US-amerikanischen Bildungssystems zu beachten. Der dort entstandene Typus der Forschungsuniversität, in der Literatur auch als American University bezeichnet, favorisiert die Forschung im Vergleich zur akademischen Lehre. Geprägt wird die Universitätslandschaft zudem durch eine dezentrale Struktur. Der ausgeprägte Förderalismus und die daraus resultierende schwache Regulierung des Bildungssystems begünstigte im 19. Jahrhundert die Entstehung einer lokal ausdifferenzierten Hochschullandschaft, die sich zudem noch durch einen hohen Anteil an privaten Einrichtungen auszeichnete. Dies führte zu einem bis heute andauernden Wettbewerb zwischen den Universitäten, der mit der Notwendigkeit zur permanenten Profilierung und Innovation einhergeht.⁴²¹ Die Wettbewerbslogik sowie die Orientierung an lokalen Forschungsprofilen begleiteten die Entwicklung der Research Libraries und infolgedessen auch den Aufbau von Special Collections.

Charles D. Abbott (1900-1961), seit 1934 Leiter der Lockwood Memorial Library der University of Buffalo, New York, legte als erster ein Programm auf, das nicht nur die Nachlässe großer Autoren der Vergangenheit, sondern gezielt die persönlichen Archive zeitgenössischer Lyriker englischer Sprache sowie deren Druckausgaben zum Aufbau einer Special Collection erwarb.⁴²² Eine der größten und bis heute führenden Sammlungen richtete ab 1957 Dr. Harry Hunt Ransom (1908-1976) an der University of Texas in Austin ein. Auf Ransoms Initiative wurde das Humanity Research Center gegründet, das mit seiner umfassenden Sammlung englischsprachiger Schriftsteller unserer Vorstellung von einem Literaturarchiv am nächsten kommt. Diese Institution nutzte wie viele andere Sammlungen ein gut ausgebautes Netzwerk von Autographenhändlern, um mit Autoren und Erben in Kontakt zu treten.⁴²³ Andere Sammlungen entstanden wiederum aus privaten Stiftungen, so die Lilly Library der Indiana University in Bloomington, deren umfangreiche Manuskriptsammlung von dem Industriellen Josiah K. Lilly jr. gestiftet wurde. Weitere Beispiele für Stiftungen sind die Beinecke Rare Book and Manuscript Library an der Yale University und die Emory University's Manuscripts, Archives, and Rare Books Library (MARBL) in Atlanta, Georgia. Stiftungen und der Autographenhandel waren die beiden Quellen aus denen Special Collections beim Aufbau ihres Bestandes zunächst schöpften. Ransom und sein Assistent und späterer Nachfolger Dr. F. Warren Roberts vertraten eine sehr aggressive Erwerbungs politik, indem sie Privatsammlungen aufkauften und so in relativ kurzer Zeit einen umfangreichen Bestand aufbauten. Infolgedessen wurde Ransom von Seiten

⁴²¹ Eine Übersicht über die Entwicklung des US-Hochschulwesens mit den entsprechenden Quellen gibt Busemeyer 2007, S. 60ff.

⁴²² Vgl. Andrews 2010, S. 12.

⁴²³ Vgl. Rota 1986, S. 39ff; Staley 1990, S. 13ff.

anderer Bibliotheken und Sammler angegriffen, die ihm vorwarfen, dass er sie über seine Pläne nur schlecht informiere und die Preise für Manuskripte hochtreibe.⁴²⁴ Zu verstehen sind diese Methoden, wenn man, wie der spätere Direktor des Harry Ransom Center, Thomas F. Staley, es tut, amerikanische Charakteristiken in Rechnung stellt. Denn diese konstituieren „a sense of competition, corporate as well as individual enterprise, a not naive belief in the achievement of distinction, yet a suspicion of the roots of that distinction“⁴²⁵. Der Aufbau universitärer Sammlungen vollzog sich also in jener Konkurrenzsituation, die das US-amerikanische Hochschulwesen insgesamt prägte.⁴²⁶ Dabei wandten die Verantwortlichen individuelle, der jeweiligen Situation geschuldeten, Erwerbungs-Strategien an.⁴²⁷ So entstanden Sammelschwerpunkte nicht durch überregionale oder nationale Absprachen, sondern durch das lokale Kausalverhältnis zwischen den Anforderungen der vor Ort tätigen Literaturprofessoren und dem Bestandsprofil der Bibliotheken.⁴²⁸ Diese Konkurrenzsituation benachteiligte die finanziell schwächer ausgestatteten Research Libraries, sodass sie zur Entwicklung innovativer Erwerbungs-Strategien gezwungen waren. Einen vielversprechenden Ansatz implementierte zum Beispiel William Matheson in den 1960er Jahren an der Washington University Library, St. Louis, Missouri, indem er junge und noch nicht etablierte Autoren ansprach. Sein Ziel war es, über dauerhafte Beziehungen zu Schriftstellern einen günstigen und kontinuierlichen Vorlass-Handel zu ermöglichen.⁴²⁹ So etablierte sich, neben dem Erwerb von Nachlässen, der Vorlasshandel als Erwerbungsquelle nordamerikanischer Special Collections. Auf die Folgen dieser Entwicklung wird weiter unten ausführlich eingegangen.

⁴²⁴ Vgl. Staley 1990, S. 19f.

⁴²⁵ Staley 1990, S. 11.

⁴²⁶ Vgl. Staley 1990, 11ff.

⁴²⁷ Vgl. Staley 1990, S. 11.

⁴²⁸ Vgl. Staley 1990, S. 13.

⁴²⁹ Vgl. Matheson 1971, S. 1151.

4.2.2.2 Der Einfluss US-amerikanischer Strategien auf Großbritannien

Zu Beginn der 1960 Jahre erkannten auch die britischen Gedächtnisorganisationen die Bedeutung zeitgenössischer literarischer Manuskripte. Bis dahin hatte man die dieses Sammelgut nur planlos und unvollständig gesammelt. So etwa die Manuskriptsammlung des Britischen Museums, die in ihren Richtlinien lediglich die Akquise der Nachlässe hochbedeutender Personen vorsah und auch dies nur in Auswahl.⁴³⁰ Nun aber blickten namentlich die großen nationalen Institutionen wie das British Museum, die British Library und das Arts Council of Great Britain besorgt auf die US-amerikanischen Special Collections, die ja die gesamte englischsprachige Literatur sammelten, womit auch das kulturelle Erbe Großbritanniens von den US-amerikanischen Akteuren aufgekauft wurde. Mit der Gründung der National Manuscript Collection of Contemporary Poets (NCMPP) unter Federführung des Poetry Panels of the Arts Council, das wiederum vom Britischen Kulturministerium alimentiert wurde, versuchte man 1963 gegenzusteuern. Der renommierte Lyriker und Bibliothekar Philip Larkin übernahm dabei die führende Rolle. Dabei orientierte man sich am US-amerikanischen Vorbild und stützte sich auf den Autographenhandel; allerdings sprach man in der Folge auch lebende Autoren direkt an. Wie hektisch und selektiv man auf die US-amerikanische Offensive reagierte, zeigt die Tatsache, dass man zunächst nur Lyriker sammelte – eine Beschränkung, die zwar für das Sammelprofil einer einzelnen Bibliothek sinnvoll, für eine nationale Strategie aber problematisch ist.⁴³¹ Erst 1968 kamen dann mit der Umbenennung in National Manuscript Collection of Contemporary Writers (NMCCW) die Prosaschriftsteller hinzu. Nach und nach übernahmen die großen Universitätsbibliotheken neben dem Britischen Museum und der British Library die Hauptlast des Sammelauftrages. Beispiele hierfür sind die Bodleian Library in Oxford und die John Rylands University Library in Manchester. Mit der Auflösung der NMCCW 1979 schied das Arts Council aus den Sammelbestrebungen aus und für gut 25 Jahre fehlte ein nationales Netzwerk, zu dem man erst 2005 mit der Gründung der Group for Literary Archives and Manuscripts (GLAM) und der UK Literary Heritage Working Group (UKLH) zurückkehrte. Während GLAM die Zusammenarbeit von Bibliotheken und Archiven stärken soll, übernimmt die UKLH als Gremium jene Aufgabe, die zuvor in Händen der NMCCW lag. Beide Organisationen sollen durch die Entwicklung einer nationalen Strategie den Verkauf von Manuskripten ins Ausland drosseln.⁴³²

⁴³⁰ Die folgende Darstellung orientiert sich an Andrews 2010, S. 11ff.

⁴³¹ Vgl. Andrews 2010, S. 12.

⁴³² Vgl. Andrews 2010, S.16. Siehe auch die Webseite der GLAM (<http://glam-archives.org.uk/>) und der UKLH (<http://www.literary.org.uk/press/>).

4.2.2.3 Zusammenfassung

Im englischsprachigen Raum entstanden Literaturarchive als Special Collections an den Research Libraries sowie den großen nationalen Bibliotheken, etwa der British Library. Ihnen kam insbesondere in den USA die Aufgabe zu, ein angemessenes Forschungsumfeld für die literaturwissenschaftlichen Fakultäten vor Ort bereitzustellen. Die Idee, ein nationales Literaturarchiv zu schaffen oder das literarische Erbe der Nation auf angemessene Weise zu repräsentieren, lag den Akteuren in den USA fern. Aufgrund der Betonung lokaler Forschungsprofile, der Struktur des Hochschulwesens und des amerikanischen Wettbewerbsdenkens befanden sich die US-amerikanischen Special Collections in einer Konkurrenzsituation. Die britischen Special Collections orientierten sich an den US-amerikanischen Erwerbungs-Strategien, setzten diese jedoch im nationalen Rahmen mit Unterstützung der Regierung auf. Dabei wurde kooperiert, zunächst zwischen Arts Council und dem Britischen Museum, später unter Beteiligung der British Library und der Universitätsbibliotheken, die mittlerweile federführend sind. Die internationale Konkurrenzsituation, insbesondere in Bezug auf die USA, blieb aber bestehen. Zusammenfassend kann man sagen, dass die Akzentuierung der Forschung sowie eine ausgeprägte Wettbewerbslogik für die Manuskriptsammlungen der englischsprachigen Länder kennzeichnend sind.

4.2.3 Literaturarchive und Special Collections – ein Vergleich

Vergleicht man die Entwicklung der Literaturarchive mit der Entwicklung der Special Collections, fällt auf, dass es in den englischsprachigen Ländern eine der deutschen „Literaturarchiv-Bewegung“ vergleichbare Idee nicht gab. Der Gedanke, über Literaturmuseen, Ausstellungen und Vorträge Literatur zu vermitteln und das nationale Literaturerbe in einem eigens dafür geschaffenen Archiv zu bewahren, spielte dort offenbar nur eine untergeordnete Rolle. Eine andere Triebfeder der „Literaturarchiv-Bewegung“ war hingegen für die Entwicklung in den englischsprachigen Ländern entscheidend: das von Dilthey so eindringlich verfochtene Forschungspotenzial von literarischen Primärquellen. Es waren die großen Forschungsbibliotheken, die Special Collections aufbauten. Sie taten dies einerseits, um den Wissenschaftlern vor Ort Quellenforschung zu ermöglichen, andererseits um das Profil der Universität zu schärfen. Dies geschah ohne überinstitutionelle Programmatik á la Dilthey oder gar nationale Absprachen, sondern vielmehr in einer Konkurrenzsituation, bei der auch Autographenhändler und -sammler bedeutende Faktoren waren. Diese Situation ergab sich unter anderem auch aus dem dezentralen US-amerikanischen Bildungssystem, bei dem auf überregionale Absprachen wenig Wert gelegt wird. Es entwickelten sich folglich keine Literaturarchive „sui generis“, die ja in Deutschland ein Resultat der „Literaturarchiv-Bewegung“ waren.

Der nationale Aspekt trat zwar in Großbritannien hinzu, als man versuchte das britische Kulturerbe der amerikanischen Erwerbungs-offensive zu entziehen. Da

man sich dabei aber an den US-amerikanischen Strategien orientierte und in einem zweiten Schritt die Universitätsbibliotheken mit einbezog, stand auch hier die Idee der literarischen Manuskriptsammlung als Forschungsinstitut im Vordergrund. Es gibt somit Belege für die Hypothese, dass in Deutschland das Sammeln von literarischen Nachlässen auf anderen Fundamenten ruht als im englischsprachigen Raum. Die Idee, das nationale Kulturerbe zu sichern und volkshilflich zu erschließen, verband sich mit Diltheys Forschungsideal zu einem Gesamtkonzept, das heute noch in Deutschland wirkmächtig ist. Demgegenüber stehen die Special Collections als Organisationseinheit der Research Libraries, die in erster Linie ihrer Forschungsaufgabe verpflichtet sind.

Lassen sich aus dieser Diagnose Gründe für die vergleichsweise geringe Beschäftigung mit der präkustodialen Intervention in Deutschland, Österreich und der Schweiz ableiten? Eine solche Argumentation setzt die Annahme voraus, dass die Verzahnung von Bildungsinstitution und Forschungsinstitut die Aufmerksamkeit für aktuelle Entwicklungen hemmt und deswegen Literaturarchive, die in der Tradition der „Literaturarchiv-Bewegung“ stehen, erst mit zeitlicher Verzögerung auf die neuen technologischen Rahmenbedingungen reagieren. Für diese Annahme lässt sich in der Literatur jedoch kein Beleg finden. Sie ließe zudem die Tatsache außer Acht, dass auch die deutschen Literaturarchive als Forschungsstätten agieren und gerade auf diesem Gebiet Bleibendes leisten.

Hingegen bietet das zwischen den Research Libraries (und den Special Collections) herrschende Wettbewerbsdenken einen Ansatzpunkt. Dieser Wettbewerb zwang die englischsprachigen Akteure schon vor Jahrzehnten dazu, innovativ zu sein und zwar auch über nationale Grenzen hinweg. So könnte die Wettbewerbslogik zu einem Innovationsdruck geführt haben, der Nachlasskuratoren für die Auswirkungen der digitalen Medien sensibilisierte. Die Wahrnehmung des Problems ist möglicherweise an Erwerbungs-Strategien gekoppelt, die bereits seit den 1960er Jahren auf eine direkte Zusammenarbeit zwischen Nachlasskurator und Schriftsteller setzten. Hier konnten sich die Akteure in Echtzeit über neue literarische Entwicklungen und zugleich auch über die Folgen der digitalen Revolution informieren. Ein weiterer Faktor könnte die Rezeption des Records Management und des Postkustodialismus auch in den Special Collections sein, was einen Perspektivwechsel hin zur präkustodialen Phase begünstigte. Diese beiden Faktoren sollen nachfolgend eingehender dargestellt werden.

4.2.3.1 Der Vorlasshandel

Die Frage der Interaktion zwischen Schriftsteller und Literaturarchiv ist zunächst eine Frage der Erwerbungs-Strategie. Hierbei geht es um die Entscheidung, ob man ausschließlich Nachlässe erwirbt oder ob man Schriftsteller gezielt um die sukzessive Überlassung von Manuskripten in Form von Vorlässen bittet.⁴³³ Man könnte in diesem Zusammenhang von einer retrospektiven (Nachlässe) und einer prospektiven (Vorlässen) Strategie sprechen. Es ist anzunehmen, dass Institutionen, die eine prospektive Strategie verfolgen, schneller mit aktuellen technologischen Entwicklungen in Berührung kommen. In Hinblick auf die digitalen Medien bedeutet das: Nachlasskuratoren werden durch den Kontakt mit Schriftstellern frühzeitig auf digitale Nachlässe aufmerksam und müssen sich demzufolge auch mit Fragen der Langzeitarchivierung auseinandersetzen. Welche Hinweise ergeben sich diesbezüglich aus dem Vergleich länderspezifischer Erwerbungs-Strategien?

Wie bereits erwähnt, befanden sich die US-amerikanischen Research Libraries beim Aufbau ihrer Special Collections in einem Wettbewerb. Diese Konstellation reichte über nationale Grenzen hinweg, da man die gesamte englischsprachige Literatur sammelte und demzufolge auch die Bibliotheken Großbritanniens, Kanadas und Australiens in den Wettbewerb um literarische Manuskripte hineingezogen wurden.⁴³⁴

Infolge dieser Situation stiegen die Preise insbesondere für englischsprachige Nachlässe um ein Vielfaches an. Beim Versuch, dieser Preisspirale zu entgehen, wurden prospektive Erwerbungs-Strategien eingesetzt. Special Collection Librarians akquirierten Manuskripte und andere nichtpublizierte Materialien nunmehr auch direkt vom Autor. So hoffte man, den Autographenmarkt wenigstens teilweise zu umgehen. Zudem wurden auf diesem Wege langwierige Erwerbungsverhandlungen mit Erben vermieden.

⁴³³ Die zweite Variante ist nur für Literaturarchive praktikabel, die Nachlässe zeitgenössischer Schriftsteller sammeln. Erwerbungs-Strategien, die sich auf eine bestimmte abgeschlossene Epoche beziehen, wie etwa die Klassik im Falle des Goethe- und Schiller-Archivs, können keine prospektive Strategie beinhalten. Die Argumentation bezieht sich daher nur auf Institutionen, die auch zeitgenössische Schriftsteller in nennenswertem Umfang sammeln.

⁴³⁴ In bescheidenerem Maße fand dieser Wettbewerb auch mit nicht-englischsprachigen Ländern statt, da Research Libraries, wie etwa die Beineke Rare Book and Manuscript Library, auch Sammlungen zur Germanistik etc. aufbauten, um nur einige Beispiele zu nennen.

Prospektive Elemente trugen schon von Anfang an zum Aufbau von Manuskriptsammlungen zeitgenössischer Autoren bei. So erwarb Charles Abbott Materialien für die Lockwood Library, indem er gezielt langfristige Beziehungen zu lebenden Autoren aufbaute.⁴³⁵ Konsequenterweise wurde der prospektive Ansatz seit 1964 durch William Matheson an der Washington University Library in St. Louis, Missouri, weiterentwickelt. Charakteristisch für das dort durchgeführte Erwerbungsprogramm war, dass ausschließlich Schriftsteller zum Sammelprofil gehörten, die noch nicht verstorben waren, und dass der Autographenhandel sowie Erben als Erwerbungsquellen konsequent ausgeschlossen wurden. Um dem vor Ort bestehenden Forschungsprofil Rechnung zu tragen, bezog Matheson zudem Lehrkräfte mit ein, die zur Universität gehörten. Sie sollten Autoren vorschlagen, „who were

1. to some degree neglected or underestimated, and/or
2. on the threshold of greater recognition, and
3. not to their knowledge already extensively committed to another library”⁴³⁶.

Durch diesen Prozess konnten sich die Nachlasskuratoren beim Aufbau der Sammlung auf Autoren konzentrieren, deren Manuskripte zu vertretbaren Preisen verfügbar waren. Sie erwarben die Dokumente somit direkt aus den persönlichen Archiven der Schriftsteller – als Vorlass. Statt des Autographenmarktes sollte ein langfristiger Kontakt mit dem Autor selbst in den Mittelpunkt der kuratorischen Arbeit treten.

Das von der Washington University Library verfolgte Programm markiert eine Extremposition, die jedoch nicht lange zu halten war. Die Autoren entdeckten den Marktwert ihrer eigenhändigen Aufzeichnungen und auch bei der Anwendung prospektiver Erwerbungs-Strategien schnellten die Kosten in die Höhe. Langfristige Bindungen konnten aufgrund der geforderten Verkaufssummen nicht immer aufrecht gehalten werden.⁴³⁷ Stattdessen traten die Autoren nunmehr selbst als Marktakteure auf oder beauftragten Händler und Auktionäre mit dem Verkauf von Materialien aus ihrem persönlichen Archiv. Diese Praxis hat sich inzwischen so weit durchgesetzt, dass sogar nicht-kommerzielle Autoren sie als Einkommensquelle nutzen.⁴³⁸

⁴³⁵ Vgl. Rota 1986, S. 41f.

⁴³⁶ Matheson 1971, S. 1151.

⁴³⁷ Vgl. Matheson 1971, S. 1153f.

⁴³⁸ „The business of selling materials to institutional collections is one in which even the most noncommercial writers engage.” (Rifkin 2001, S. 126.).

Der Handel mit Vorlässen ist mittlerweile zu einem vielfrequentierten Kanal der Bestandsentwicklung von Special Collections geworden, die zeitgenössische Literatur sammeln. Als prospektive Strategie fördert er, auch bei der Vermittlung durch Agenten, die Interaktion zwischen Autor und Bibliothek und mündet in nicht wenigen Fällen in eine langjährige Zusammenarbeit.⁴³⁹ Nach Thomas F. Staley, dem früheren Direktor des Harry Ransom Centers, unterstützt und fördert der Wechsel zu prospektiven Erwerbungs-Strategien auch die Rezeption zeitgenössischer Literatur:

At one time it was easy to ignore the importance of the research library in the development of the study of recent literature, with the acquisition of authors' literary archives – usually acquired from descendants many years after an author's death when his or her reputation was more or less fixed – a mere ratification of the then current established literary values. For the past half-century, however, research libraries have been active agents, betting as it were on less solid reputations and in the process frequently solidifying or enhancing them. In fact, during the 1970s libraries were often, as a matter of course, out in front of critical reputations.⁴⁴⁰

So erarbeiteten sich Special Libraries seit den 1960er Jahren den Ruf, zeitgenössische literarische Strömungen frühzeitig zu erkennen und in ihren Erwerbungsprofilen abzubilden.

Prospektive Erwerbungs-Strategien beeinflussten auch die NMCCW in Großbritannien. Hier orientierte man sich eng an den Entwicklungen in Nordamerika, die man mangels Alternative als Vorbild verstand. Zeitweise ging man sogar so weit, die Erwerbung von Nachlässen über den Handel nicht mehr zu fördern und stattdessen nur die Akquise bei lebenden Schriftstellern vorzusehen.⁴⁴¹ Zusammenfassend kann man sagen, dass spätestens seit den 1930er Jahren die Erwerbungs-Strategien in den englischsprachigen Ländern – neben den üblichen Kontakten zu Erben, Autographenhändlern⁴⁴² und Auktionshäusern – die aktive Einwerbung von Vorlässen vorsahen. Seit den 1960er Jahren verstärkte sich diese Tendenz.

⁴³⁹ Vgl. Rifkin 2001, S. 126ff. Rifkin zeigt an drei Beispielen, wie sich seit Beginn der 1960er Jahre der Vorlasshandel entwickelte. Zudem analysiert sie den Einfluss von Erwerbungsprofilen und langjährigen Partnerschaften auf die Literaturproduktion.

⁴⁴⁰ Staley 1990, S.10.

⁴⁴¹ Vgl. Andrews 2010, S. 15.

⁴⁴² Seit den 1970er Jahren verdrängten in den USA Auktionshäuser zunehmend die Autographenhändler. Vgl. hierzu Rendell 2001, S. 17f.

Das hatte einen bedeutsamen Nebeneffekt: Obwohl damals noch nicht die Langzeitarchivierung digitaler Materialien auf der Agenda der Nachlasskuratoren stand, etablierten sich Prozesse, die schon zu einem sehr frühen Zeitpunkt im Lebenszyklus des persönlichen Archivs eine Interaktion zwischen Bestandsbildner und Nachlasskurator forcierten.⁴⁴³

In Deutschland hielt man hingegen länger an retrospektiven Erwerbungs-Strategien fest. Zwar bestanden auch hier schon immer Kontakte zu lebenden Schriftstellern, so etwa in Marbach, wo schon ein Jahr vor Einweihung des Schillermuseums der Kontakt zu Wilhelm Raabe hergestellt wurde.⁴⁴⁴ Allerdings beschränkten sich die Aktivitäten auf Kontakte mit bereits namhaften Autoren, mit dem Ziel, Manuskripte zu akquirieren und – bei Erfolg – Materialsichtungen vorzunehmen. In einem 1981 gehaltenen Vortrag erwähnte der Marbacher Direktor Bernhard Zeller die Zusammenarbeit mit Autoren nur am Rande. Die Akquise erfolgte, daran lassen seine Ausführungen keinen Zweifel, zu dieser Zeit überwiegend über testamentarische Verfügungen oder über Erben oder Zwischenhändler.⁴⁴⁵ Diese Beobachtung bestätigt Ulrich Ott mit der Bemerkung, dass „von etwa 1980 an [...] die Autoren selbst, noch zu ihren Lebzeiten, zu disponieren“⁴⁴⁶ begannen. Der Handel mit Vorlässen kam besonders nach der Vereinigung 1990 in Gang. Seitdem erst ist eine Erweiterung der Erwerbungspolitik in Richtung Vorlasserwerb zu beobachten, der nun auch hierzulande eine Erwerbsquelle für prominente Schriftsteller darstellt.⁴⁴⁷ Verstärkt veräußern nun lebende deutsche Autoren ihre Aufzeichnungen in Form von Vorlässen.⁴⁴⁸ In besonderen Fällen kann ein sukzessiver Erwerb sogar zu einer langjährigen Zusammenarbeit zwischen Schriftsteller und Nachlasskurator führen. Dann hat der Kurator Gelegenheit ordnend und steuernd in die Arbeitsprozesse einzugreifen, wie Meyer berichtet: „Im

⁴⁴³ Es ist auch denkbar, dass Alumni-Organisationen den Vorlasserwerb unterstützen. So könnten zumindest in den USA durch die dort vorherrschende starke Bindung der Absolventen an ihre Alma Mater entsprechende Kontakte durch Special Collection geknüpft werden. Allerdings fanden sich hierfür in der Literatur keine Belege.

⁴⁴⁴ Vgl. Ott, Pfäfflin 1996, S. 32ff.

⁴⁴⁵ Vgl. Zeller 1981, S. 16ff.

⁴⁴⁶ Ott 1999, S. 39.

⁴⁴⁷ Vgl. Ott 1999, S. 39f. Ott weist im selben Artikel noch auf die Aufarbeitung der Kriegs- und Teilungsschäden nach 1945 und die darauf folgende Modernisierung des Bibliothekswesens hin. Seiner Auffassung nach verzögerte sich dadurch die Beschäftigung mit modernen Dichtershandschriften. Siehe hierzu S. 40.

⁴⁴⁸ Besondere Aufmerksamkeit fand Peter Rühmkorff, der den Verkauf eigener Aufzeichnungen an Literaturarchive als Erwerbungsquelle etablierte. Vgl. zum Thema Vorlässe in Deutschland auch Lahme 30.06.2007.

glücklichsten Fall mag sich so etwas wie symbiotische Teilhabe des Literaturarchivars an der vom Autor mit seinen aufgehäuften Manuskripten, Korrespondenzen und Dokumenten präsentierten und stilisierten Lebens- und Werkentelechie ergeben.⁴⁴⁹ Auch wenn die Erwerbungsbemühungen in der Regel nicht so weit gehen, wird heute eine permanente Kontaktpflege zum Autor von Seiten der deutschen Literaturarchive als wichtig angesehen.⁴⁵⁰ Allerdings führte dies nicht zur Entwicklung prospektiver Erwerbungs-Strategien, die gezielt Autoren ansprechen und langfristige Partnerschaften anstreben, um sukzessive Vorlässe in den Bestand eines Literaturarchivs zu überführen.⁴⁵¹ Noch 2014 musste Becker eine proaktive Vorgehensweise der Literaturarchive einfordern, um die dauerhafte Verfügbarkeit digitaler Objekte sicherzustellen.⁴⁵² Mögliche Ursache für die nur wenig ausgeprägte Bereitschaft, bei der Bestandsakquise prospektiv vorzugehen, ist das Subsidiaritätsprinzip sowie die gut funktionierende Koordination und Kooperation der Literaturarchive untereinander. Deren Aktionsräume sind zudem durch Planungspapiere wie dem Bibliotheksplan 73 und Bibliotheken 93 sowie durch die historisch gewachsenen und in den Konstitutionen der großen Institute fixierten Sammelprofile determiniert, was den Wettbewerb eindämmt. Da die Literaturarchive öffentlich gefördert werden, besteht ein impliziter Wettbewerbsvorbehalt, der Absprachen bei Erwerbungsprojekten zur Regel macht.⁴⁵³ Einen weiteren Schritt zur nationalen und internationalen Kooperation machten die Literaturarchive 1996 zunächst in Österreich mit der Gründung des Literaturarchiv-Netzwerks KOOP-LITERA. 2008 folgten dann mit KOOP-LITERA Deutschland und KOOP-LITERA Schweiz Gründungen in den Nachbarländern, die sich im Jahr darauf mit den Österreichern zu KOOP-LITERA international zusammenschlossen. Aufgabe der Netzwerke ist auf nationaler Ebene „die Professionalisierung des Arbeitsfeldes durch Koordination, wozu auch die Zusammenarbeit und Absprachen, z.B. bei der Erwerbung von Beständen“⁴⁵⁴ gehört.

Ein Vergleich der Erwerbungs-Strategien erhärtet die eingangs geäußerte Vermutung: Prospektive Strategien werden in den englischsprachigen Ländern offensichtlich häufiger beim Bestandsaufbau eingesetzt als in Deutschland. So ge-

⁴⁴⁹ Vgl. Meyer 2002, S.55 ff. Meyer beschreibt am Beispiel Franz Tumlers, Ernst Jüngers und Stephan Hermlins seine Zusammenarbeit mit Autoren.

⁴⁵⁰ Vgl. Herkenhoff 2009, S. 50ff.

⁴⁵¹ In der ausgewerteten Literatur konnten keine Hinweise auf prospektive Erwerbungs-Strategien gefunden werden.

⁴⁵² Vgl. Becker 2014, S. 71.

⁴⁵³ Vgl. Rogalla von Bieberstein 1979, S. 28; Lahme 30.06.2007.

⁴⁵⁴ Lt. Webseite von KOOP-LITERA international, KOOP-LITERA 2015.

raten Nachlasskuratoren dort möglicherweise öfter und früher mit persönlichen Archiven und deren digitalen Inhalten in Kontakt. In Deutschland sind prospektive Strategien zwar in Zusammenhang mit dem Vorlasshandel zu beobachten, sie beschränken sich jedoch meist auf den Kreis renommierter Autoren. Hier mildern der durch öffentliche Finanzierung gebotene Wettbewerbsvorbehalt, historisch gewachsene und regional ausgerichtete Erwerbungsprofile sowie Absprachen das Konkurrenzdenken. Diese komfortable Situation könnte eine Berührung mit digitalem Nachlassen verzögert haben. Der aus der Wettbewerbslogik entspringende Innovationsdruck räumte den Special Collections in den vergangenen Jahrzehnten gerade auf dem Gebiet der Zusammenarbeit zwischen Bestandsbildner und Nachlasskurator einen Vorsprung ein, der von deutscher Seite noch aufgeholt werden muss.

4.2.3.2 Ausbildung und Fachwissen: Nachlasskuratoren zwischen Bibliotheken, Archiven und Records Management

Unter Punkt 4.1. wurde auf die Bedeutung der Archivtheorien und des Records Managements für die Langzeitarchivierung persönlicher Archive hingewiesen. Der Vorsprung der englischsprachigen Forscher ist durch die Möglichkeit erklärbar, dass sie auf archivwissenschaftliche Diskurse bezüglich des Records Management und des Postkustodialismus zurückgreifen können. Damit verfügen sie über ein Instrumentarium, das theoretisch auch auf den Formierungsprozess persönlicher Archive anwendbar ist. Wird dieses Wissen auch den Akteuren vor Ort, den sog. Special Collection oder Manuscript Librarians vermittelt? Fließen Kenntnisse der entsprechenden Theorien und Methoden hierdurch auch in die Praxis jener Special Collections ein, die Schriftstellernachlässe sammeln? Voraussetzung dafür ist ein Wissenstransfer zwischen Bibliothekaren, Archivaren und Records Managern sowie eine Integration der entsprechenden Konzepte in die einschlägigen Ausbildungsgänge.

Zu dieser Frage ist einleitend zu bemerken, dass Bibliothekare und Archivare in den englischsprachigen Ländern ein gutes Verhältnis zueinander pflegen. Kontroversen wie etwa der weiter oben erwähnte Kompetenzstreit fanden und finden nicht statt. Beide Berufsgruppen scheinen sich diesem Thema vielmehr mit Pragmatismus zu nähern. Als etwa in den USA 1963 der National Union Catalog of Manuscript Collections (NUCMC) veröffentlicht wurde, diskutierte man zwischen Archivaren und Bibliothekaren ausführlich um Erschließungsmethoden. Dabei wurde bezüglich der Manuskripterschließung eine zu starke Ausrichtung an bibliothekarischen Maßstäben von archivarischer Seite bemängelt, allerdings ohne dabei Zuständigkeiten für die eine oder die andere Berufsgruppe zu reklamieren.

Vielmehr plädierte man auch von Seiten der Archivare, zukünftig archivische Methoden dauerhaft in den bibliothekarischen Curricula zu verankern, soweit sie für die Erschließung und Betreuung von Manuskripten für sinnvoll erachtet wurden.⁴⁵⁵ Special Collections übernahmen somit eine Brückenfunktion, während Literaturarchive in Deutschland lange Zeit eine Sollbruchstelle zwischen Archiven und Bibliotheken darstellten. In Kanada ging die Regierung in enger Abstimmung mit den beiden Berufsgruppen 2003 sogar so weit, das Nationalarchiv mit der Nationalbibliothek zu einer Institution zu vereinigen. Bibliothekarische und archivische Dienstleistungen werden nunmehr unter einem Dach angeboten.⁴⁵⁶

Diese Strukturen führen zu einem Wissenstransfer zwischen Archiven und Bibliotheken, der sich auch in der Ausbildung niederschlägt. Entsprechend der auch in den USA traditionell engen Verbindung zu den historischen Wissenschaften boten zunächst einige historische Fakultäten archivwissenschaftliche Kurse an. In den 1960er Jahren implementierten dann aber die LIS-Schools Archivwesen und Records Management in ihre Curricula. Waren anfänglich die Angebote gleichmäßig auf die beiden Wissenschaftszweige verteilt, ist seit den 1980er und 1990er Jahren ein Anstieg zugunsten des LIS-Segments zu verzeichnen. 2001 lehrten in Nordamerika weit mehr als doppelt so viele Professoren den Schwerpunkt Archivwesen an den LIS Schools (26) als in den historischen Abteilungen der Universitäten (10).⁴⁵⁷ Zudem bieten mehrere LIS-Schools Kurse für Rare Books und Special Collections an, einige von ihnen zudem mit der Möglichkeit zur Spezialisierung.⁴⁵⁸ Module zum Archiv und Records Management gehören auch hierbei zum Curriculum.⁴⁵⁹ Derzeit stellt sich die Situation so dar, dass die Ausbildung zum Special Collections oder zum Manuscript Librarian über einen MLIS führt, der entweder mit der entsprechenden Spezialisierung in Rare Books und Special Collections erworben wird oder – wo diese Möglichkeit fehlt – über Spezialisierungen und Schwerpunktsetzungen in der Archivwissenschaft und dem Records Management. Zudem gibt es Weiterbildungsmöglichkeiten wie die Rare Book School der University of Virginia, die sich an bereits graduierte Informationsspezialisten

⁴⁵⁵ Vgl. Berner 1964, S.406f; Brubaker 1966, S.509f.

⁴⁵⁶ Vgl. Fleming 2006, S. 69.

⁴⁵⁷ Vgl. Cox u. a. 2001, S. 165ff. Für Kanada vgl. Fleming 2006, S. 70f.

⁴⁵⁸ Vgl. Schreyer 2004, S. 11; Cox u. a. 2001, S. 179. Archivare und Records Manager können somit die einschlägigen Abschlüsse an den nordamerikanischen LIS-Schools erwerben; Archivwissenschaft und Records Management können wiederum auch Bestandteil der Bibliothekars-Ausbildung sein.

⁴⁵⁹ Die Teilnahme an diesen Modulen wird zumindest empfohlen. Als Beispiel sei die Palmer School of Library and Information Science der Long Island University, N.Y. genannt. Vgl. Long Island University 2010, S. 20.

wendet.⁴⁶⁰ Die Curricula entsprechen damit den fächerübergreifenden Anforderungen des Berufs, wie 2004 ein Whitepaper zur Ausbildungssituation konstatiert: „Special collections librarians are increasingly working closely with colleagues across the library, often assuming leadership roles in digital library and archiving activities.“⁴⁶¹ Diese Ausrichtung bestätigen auch die einschlägigen Stellenausschreibungen, die in der Regel spartenübergreifende Kenntnisse fordern.⁴⁶² Trotz der Verzahnung bibliothekarischer und archivischer Ausbildungsinhalte gab es in den vergangenen Jahren allerdings auch kritische Stimmen, die noch Verbesserungsmöglichkeiten sahen.⁴⁶³ In der Kritik steht die mangelnde Differenzierung archivwissenschaftlicher Inhalte innerhalb des LIS-Sektors, denn „Archives are not a subset of libraries, but, rather, a parallel field“⁴⁶⁴. Zudem erfüllen Kursangebote im Bereich „Rare Book, Special Collections and Manuscripts“ nicht immer die curricularen Vorgaben: So boten im Jahre 2001 zwar 15 Hochschulen Spezialisierungen an, die in der Realität aber schon dem Rotstift zum Opfer gefallen waren oder nicht immer vollständig angeboten wurden.⁴⁶⁵ Die Diskussion dieser Defizite führt jedoch nicht zu einer Frontstellung der Sparten. Vielmehr wird – neben der gebotenen Differenzierung – der Grundsatz einer spartenübergreifenden Ausbildung von Bibliothekaren, Archivaren und Records Managern in Nordamerika nicht in Frage gestellt.⁴⁶⁶

Ähnlich sind die Ausbildungsgänge in Großbritannien organisiert. Die Ausbildung von Archivaren und Records Managern wird an LIS Schools (etwa London, Aberystwyth) und historischen Instituten (Liverpool) angeboten. Zudem existieren aber auch Archivsschulen an geisteswissenschaftlichen Fakultäten (Dundee) oder

⁴⁶⁰ Vgl. Rippley 2005, S. 86f.

⁴⁶¹ Schreyer 2004, S. 8.

⁴⁶² Vgl. Rippley 2005, S. 89.

⁴⁶³ So bekennt sich eine Untersuchung aus dem Jahre 2001 ausdrücklich zur Verortung von Archivwissenschaft und Records Management in den Library Schools, konstatiert aber: “Despite the substantial growth of archival education within the LIS schools, there is confusion or lack of understanding about the archival field by these school as well as a lack of commitment by archival professional associations to advocate for specific changes in archival education.” (Cox u. a. 2001, S. 141.)

⁴⁶⁴ Cox u. a. 2001, S. 142f. Siehe hierzu auch American Library Association 1997-2012, worin die ALA das Archivwesen als ein spezielles Gebiet der Bibliotheks- und Informationswissenschaft ansieht. Auf diese Veröffentlichung nahmen Cox u. a. bereits 2001 Bezug; sie ist immer noch gültig.

⁴⁶⁵ Vgl. Cox u. a. 2001, S. 180; Rippley 2005, S. 85f.

⁴⁶⁶ Zur gegenwärtigen Situation der Ausbildungsgänge in den USA und Kanada vgl. Society of American Archivists (SAA) 2012; American Library Association 2012.

mit explizit technologischer Ausrichtung (Glasgow). Für Bibliothekare sind Module zur Archivtheorie und zum Records Management zumindest optional zugänglich, sodass eine disziplinübergreifende Versorgung mit diesen Kenntnissen erfolgt. Spezielle Kursinhalte zu Special Collections und auch Digital Collections werden an einigen dieser Ausbildungsstätten angeboten.⁴⁶⁷

Es bleibt festzuhalten, dass Archive und Bibliotheken in den englischsprachigen Ländern einen fächerübergreifenden Dialog führen, der sich auch in gemeinsamen Ausbildungsinhalten niederschlägt. Bibliothekare in Special Collections verfügen über vielfältige Qualifikationsmöglichkeiten in den Bereichen Records Management und Archivtheorie. An dieser Stelle sei noch einmal vergleichend auf die Situation Deutschland hingewiesen. Mit Ausnahme der FH Potsdam erfolgt die Ausbildung von Archivaren verwaltungsintern an den Archivschulen in Marburg und München und somit getrennt von bibliothekarischen Studiengängen; ein Wissenstransfer zwischen Bibliothekaren und Archivaren findet also kaum statt. Dies sei ganz abgesehen davon erwähnt, dass relevantes Wissen bezüglich der präkustodialen Phase schon aufgrund der mangelnden Rezeption des Records Managements bestenfalls nur eingeschränkt vermittelt werden könnte.⁴⁶⁸ Letztendlich addieren sich also mehrere Faktoren, die eine Rezeption relevanter Inhalte durch Nachlasskuratoren behindern. Auf englischsprachiger Seite ermöglichen hingegen fächerübergreifende Ausbildungsinhalte die Integration von Archivtheorie und Records Management in die Arbeitsprozesse bibliothekarisch geprägter Special Collections. Das Sammeln von Manuskripten und Nachlässen zeitgenössischer Schriftsteller profitiert somit von Methoden und Disziplinen, die in Deutschland nur eingeschränkt rezipiert werden.

4.3 Fazit

Der Literaturbericht zeigte, dass Publikationen und Projekte aus den englischsprachigen Ländern den Großteil der verfügbaren Forschungsbeiträge zu persönlichen Archiven und zur Langzeitarchivierung digitaler Nachlässe ausmachen. Deutschsprachige Publikationen beschränken sich vorwiegend auf Zustands-

⁴⁶⁷ Zu den Ausbildungsgängen in Archives & Records Management in Großbritannien vgl. Archives & Records Association UK & Ireland 2011; Roper 1987, S. 586ff. Für bibliothekarische Ausbildungsgänge in Großbritannien vgl. Chartered Institute of Library and Information Professionals (cilib) 2012.

⁴⁶⁸ Ab dem Wintersemester 2012/2013 plante die Archivschule Marburg einen berufsbegleitenden, viersemestrigen Master of Records Management. Gegenstand des Studiengangs sollten u.a. auch „internationale Standards des Records Management“ sowie „digitale Langzeitarchivierung“ sein. Vgl. Archivschule Marburg 2012. Soweit bekannt wurde dieser Studiengang nicht realisiert.

Beschreibungen und Behelfslösungen. Fundierte Analysen und Entwicklungsansätze wurden bislang bis auf wenige Ausnahmen nicht publiziert. Gründe für diesen Befund sind in zwei Entwicklungssträngen zu suchen.

Im ersten Fall richtet sich die Suche auf die präkustodiale Phase im Lebenszyklus eines digitalen Objekts, die ja weitgehend mit dem individuellen und informellen Archiv- und Informationsmanagement des Bestandsbildners identisch ist (siehe Tabelle 4-1). Für Nachlasskuratoren stellt sich daher die Frage, welche präkustodiale Interventionsmöglichkeiten sich ihnen bieten. Geeignete Instrumente für Verwaltungen und Unternehmen entstanden im englischsprachigen Raum mit dem Records Management, dem Records Continuum und dem Postkustodialismus. Insbesondere das Records Management entwickelte auf persönliche Archive adaptierbare Ansätze. Des Weiteren bieten das Records Continuum sowie der Postkustodialismus die sehr hilfreiche Einsicht, dass digitale Objekte von dem Moment ihrer Entstehung beim Bestandsbildner an einer kontinuierlichen Pflege bedürfen und somit die Langzeitarchivierung ein Prozess ist, der den gesamten Lebenszyklus dieser Objekte umfasst. Die in Deutschland praktizierte Schriftgutverwaltung bietet hingegen keine vergleichbaren Ansatzpunkte, da sie auf die Absicherung des Verwaltungshandelns, jedoch nicht auf das aktive Management von Dokumenten ausgelegt ist. Verantwortlich für dieses Defizit sind länderspezifische Traditionen bei der Registrierung und der Kassation von Verwaltungsschriftgut und die daraus resultierende Arbeitsteilung zwischen Verwaltung und Archiven.

| | Schriftgutverwaltung | Records Management |
|-------------------------------|--|---|
| Historische Grundlagen | Registratursystem: Registratur der Unterlagen beim Bestandsbildner, Kassation durch das Archiv | Non-Registratursystem: Kassation der Unterlagen beim Bestandsbildner, Registratur der Unterlagen durch das Archiv |
| Ausbildung | Aufgabe der Verwaltungsfachschulen /-hochschulen | Aufgabe der Archive, Ausbildung an den LIS-Schools |
| Lebenszyklus | Trennung zwischen präkustodialer (Verwaltungsaufgabe) und kustodialer Phase (Archiv) | Integration der Phasen bis hin zu einem Kontinuum |
| Funktion | passiv, Depotfunktion | aktiv, Planung und Aufbereitung |

Tabelle 4-1: Vergleich Schriftgutverwaltung – Records Management (Argumente für die differierende Rezeption der Langzeitarchivierungs-Problematik in fetter Schrifttype)

Zum Zweiten differieren die Organisation und das Selbstverständnis der Sammelstätten literarischer Nachlässe (siehe Tabelle 4-2). Hier konnte nachgewiesen werden, dass man in Deutschland mit dem Begriff Literaturarchiv eine Institution verbindet, die sowohl die Aufgaben einer Forschungsstätte als auch die einer Bildungsstätte wahrnimmt. Dieses Selbstverständnis ist auf die „Literaturarchiv-Bewegung“ zurückzuführen, die seit dem 19. Jahrhundert zur Gründung selbst-

ständiger Literaturarchive führte und die zugleich auch auf die großen Bibliotheken ausstrahlte, wo Literaturarchive als Bibliotheksabteilungen entstanden.

| | Deutschland | USA und GB |
|---|--|--|
| Organisation | + Literaturarchive als Institution „sui generis“ + Organisationseinheit einer Bibliothek oder eines Archivs + tw. mit Museum | + als Forschungsbibliothek Organisationseinheit einer Universitätsbibliothek + andere Bibliotheken und Archive + tw. mit Museum |
| Entstehung | Ab Ende 19. Jahrhundert | Ab den 1930er Jahren |
| Selbstverständnis | Bildungs- und Forschungseinrichtung | In erster Linie Forschungseinrichtung |
| Finanzierung | Vorwiegend Öffentliche Haushalte | In den USA vorwiegend privat |
| Literaturarchivlandschaft geprägt von: | Kooperation | Wettbewerb ⁴⁶⁹ |
| Erwerbungs-Strategien | Erwerb von Nachlässen, bzw. Deposita, Vorlasserwerb ist eine neue Erscheinung | Vorlasserwerb schon frühzeitig gleichberechtigt neben anderen Strategien |
| Archivgut – Bibliothekgut | Kompetenzstreit | Ohne Bedeutung |
| Ausbildung | Bibliothekare und Archivare in der Regel getrennt; das Records Management, wie es sich in den englischsprachigen Ländern entwickelt hat, ist in der Regel nicht Gegenstand der Ausbildung | Archivwesen und Records Management werden an den LIS Schools vermittelt |

Tabelle 4-2: Vergleich Literaturarchive – Special Collections (Argumente für die differierende Rezeption der Langzeitarchivierungs-Problematik in fetter Schrifttype)

Zudem förderten Absprachen und klar definierte Sammelaufträge die Entstehung partnerschaftlicher Strukturen, die mehr auf Kooperation als auf Wettbewerb zwischen den Literaturarchiven setzen. In den englischsprachigen Ländern entwickelten sich Literaturarchive hingegen vornehmlich als Special Collections an den Research Libraries. Sie sind ihrem Selbstverständnis nach Forschungsbibliotheken, die nachrangig zwar auch Bildungsangebote offerieren, sich in erster Linie aber dem Forschungsprofil ihrer Hochschule verpflichtet sehen. Insbesondere die bildungspolitischen Rahmenbedingungen in den USA führten beim Aufbau der Sammlungen zu einem ausgeprägten Wettbewerb, der letztendlich den gesamten englischsprachigen Raum ergriff. Diese Wettbewerbslogik bedingte einen Innova-

⁴⁶⁹ Wobei in Großbritannien zeitweise nationale Netzwerke existierten; zudem befinden sich die angelsächsischen Staaten untereinander in Konkurrenz.

tionsdruck hinsichtlich günstiger Erwerbungs-Strategien, in dessen Folge sich die Erwerbung von Vorlässen viel früher als in Deutschland etablieren konnte. Die Vorlasserwerbung förderte die Zusammenarbeit zwischen Schriftstellern und Kuratoren, die nunmehr den Einfluss digitaler Medien auf die Schriftstellerarchive und den Trend hin zur Netzliteratur, zu Web 2.0 und zu mobilen Anwendungen frühzeitig wahrnehmen konnten. Außerdem bietet die Verortung der Archivwissenschaft und des Records Management an den LIS-Schools eine Voraussetzung für den Erwerb der notwendigen Kenntnisse durch Nachlasskuratoren. Damit haben sich auf Seiten der englischsprachigen Länder Prozesse etabliert, die eine größere Sensibilität für das Phänomen digitaler Nachlass verständlich machen.

Gleichwohl ist in Bezug auf das Records Management noch eine klärende Feststellung zu machen. Das Records Management, wie es sich als Berufsbild in den englischsprachigen Ländern herausgebildet hat und in Verwaltungen, Unternehmen und anderen Organisationen angewendet wird, kann nicht auf Schriftstellerarchive angewendet werden. Dies widerspräche dem im Kapitel 2 herausgearbeiteten spezifischen Formierungsprozess persönlicher Archive. Man wird einen Schriftsteller nicht auf die im institutionellen Umfeld herausgebildeten Methoden des Records Management verpflichten können; ebenso wenig wird man Records- oder Akten-konforme Objektaggregationen als Ergebnis der präkustodialen Intervention erhalten, denn dies würde einen zu tiefen Eingriff in die Autonomie des Bestandsbildners bedeuten. Wohl aber können Techniken, Hilfsmittel oder Maßnahmen des Records Management Bestandteil einer präkustodialen Interventions-Strategie sein – genauso wie es Adrian Cunningham seinerzeit vorgeschlagen hat. Vor allem aber schärfen Kenntnisse des Records Management die Aufmerksamkeit der Kuratoren für die präkustodiale Phase und persönliche Archive. In diesem Sinne soll die weitere Verwendung des Begriffs Records Management in dieser Arbeit verstanden werden: als ein Instrumentarium aus Aufmerksamkeiten und Maßnahmen, die Literaturarchive für die präkustodiale Intervention adaptieren.

Als Quintessenz des 4. Kapitels bleibt aber festzuhalten: Sowohl Aspekte des Records Managements als auch der Vorlasshandel fördern die Aufmerksamkeit für persönliche Archive und die präkustodiale Intervention. Sie bieten damit die gesuchten Ansatzpunkte für die Integration einer präkustodialen Strategie in das Aufgabenspektrum der Literaturarchive. Ein Modell für diese Integration wird im folgenden Kapitel erarbeitet.

5 Modelle und Maßnahmen der präkustodialen Intervention

Will man die präkustodiale Intervention in den Geschäftsgang integrieren, dann ergeben sich für Literaturarchive konkrete Problemstellungen. Es liegt auf der Hand, dass der Eingriff in persönliche Archive der Einwilligung und Mitarbeit des Bestandsbildners bedarf. Seine Bereitschaft zu einer dauerhaften Kooperation mit einem Literaturarchiv entscheidet über den Erfolg einer präkustodialen Strategie. Ein Literaturarchiv muss also Wege finden, Schriftsteller zur Zusammenarbeit zu motivieren und diese Zusammenarbeit fallweise über lange Zeiträume aufrecht zu erhalten. Weiterhin muss es Arbeitsabläufe für die präkustodiale Intervention entwickeln und die Zusammenarbeit mit dem Bestandsbildner möglichst effektiv organisieren. Wie kann es diese Probleme lösen? Und vor allem: Welche Maßnahmen soll es durchführen? Kapitel 5 skizziert mögliche Antworten. Um auf die Antworten hinzuweisen, wird zunächst ein Lebenszyklusmodell für digitale Nachlässe aus schon bestehenden Modellen abgeleitet. In einem zweiten Schritt wird das zyklische Denken hinsichtlich seiner Anwendbarkeit auf die präkustodiale Phase kritisiert und durch ein Records Continuum ersetzt. Mit diesem Vorgehen soll gezeigt werden, dass der Rückgriff auf das Records Continuum zu einem besseren Verständnis der präkustodialen Phase führt. Abschließend werden konkrete Maßnahmen der präkustodialen Intervention aus der Literatur abgeleitet, weiterentwickelt und in das Kontinuum der präkustodialen Phase eingeordnet.

5.1 Organisationsmodelle – Lebenszyklen und Workflows

Welche neuen Aufgaben stellen sich den Literaturarchiven durch die ansteigende Zahl digitaler Objekte in digitalen Nachlässen? Beantwortet wurde diese Frage bisher ganz allgemein mit der Ausweitung des Aufgabenspektrums auf präkustodiale Formen der Bestandspflege, die unter dem Oberbegriff präkustodiale Intervention zusammengefasst wurden. Diese Antwort soll im folgenden Abschnitt anhand eines Organisationsmodells für die Pflege und Archivierung persönlicher Archive präzisiert werden. Dieses Modell soll zeigen, welche Interventionsoptionen für Literaturarchive bestehen, wobei zunächst von zeitlich aufeinanderfolgenden Phasen oder Aufgaben ausgegangen wird.

Unter den bereits vorliegenden Organisationsmodellen für die Bearbeitung digitaler Objekte befinden sich einige, die auch die präkustodiale Phase integrieren. Es ist also möglich, bereits vorhandene Modelle aufzunehmen und weiterzuentwickeln. Allerdings muss dabei Ungleiches zueinander in Bezug gesetzt werden –

nämlich tatsächliche Lebenszyklusmodelle mit workflowartigen Konstruktionen. Dieser Vergleich lässt sich mit einigen grundsätzlichen Bemerkungen rechtfertigen. Lebenszyklen und Workflows dienen der Beschreibung von Abläufen auf zwei Ebenen.⁴⁷⁰ Ein Lebenszyklus bezieht sich auf ein bestimmtes Objekt, z.B. ein Dokument oder ein Produkt und unterteilt die Zeitspanne seines „Lebens“ in Phasen. Jeder Phase werden dann bestimmte Aufgaben zugeordnet, die das optimale Management des Objektes ermöglichen sollen, wobei auch phasenübergreifende Aufgabenstellungen vorkommen. Ein Workflow stellt hingegen die konkrete prozessorientierte Ausarbeitung dar, mit der diese Aufgaben gelöst werden. Anders gesagt: Lebenszyklen zentrieren sich um ein Objekt; Workflows um den Prozess zur Bearbeitung des Objekts. Auf digitale Nachlässe übertragen bedeutet das: Der Lebenszyklus eines digitalen Nachlass-Objekts beschreibt Phasen von seiner Erstellung bis zu seiner endgültigen Archivierung und Benutzung in einem Archiv oder einer Bibliothek. Der Workflow hingegen definiert konkrete Arbeitsabläufe, die Mitarbeiter dieser Institutionen durchführen, um die Langzeitarchivierung und die dauerhafte Benutzung digitaler Objekte sicherzustellen. Trotz dieses grundlegenden Unterschiedes sind beide Ansätze miteinander vergleichbar, da im Rahmen von Lebenszyklen Lösungsmöglichkeiten eingeführt werden, die im Workflow ausgearbeitet vorliegen. Die Übergänge sind oftmals fließend und zwar dahingehend, dass einem Workflow implizit oder in manchen Fällen sogar explizit ein Lebenszyklus zugrunde liegt. Zum Zwecke des Vergleichs lässt sich der Lebenszyklus aus dem Workflow ableiten. In diesem Sinne werden im folgenden Abschnitt vier Modelle vorgestellt, von denen lediglich zwei (DCC und Paradigm) als Lebenszyklen bezeichnet werden können. Die anderen Modelle bieten Mischformen, wobei der Lebenszyklus von OAIS ein Teilaspekt des Funktionsmodells ist und das Stufenmodell von Digital Lives sich zwischen Lebenszyklus und Workflow bewegt. Außerdem enthalten alle Modelle bis zu einem gewissen Grade auch phasenübergreifende und damit kontinuierliche Aspekte.

5.1.1 Der Paket-Lebenszyklus von OAIS

Bereits in Abschnitt 2.4 wurde auf das Lebenszyklusmodell von OAIS hingewiesen, mit dem die Bearbeitung digitaler Objekte (nach OAIS Archiv-Pakete) durch die Funktionseinheiten des Archivs abgebildet wird. Dabei wurde kritisiert, dass dieser Lebenszyklus erst mit dem Ingest eines digitalen Objektes in das Archivsystem beginne und somit im Hinblick auf digitale Nachlässe ergänzungsbe-

⁴⁷⁰ Die nachfolgend vorgetragene Sichtweise von Lebenszyklus und Workflow bezieht sich auf Archiv-Objekte. Vom Verfasser wird daher auch eine archiv- bzw. bibliothekswissenschaftliche Sichtweise eingenommen, die nicht auf ökonomische Modelle (z.B. Produktlebenszyklen) oder Modelle der Informatik (z.B. Software-Lebenszyklen) übertragbar ist.

dürftig sei. Zur Erinnerung seien die einzelnen Phasen im Lebenszyklus eines Informations-Pakets nach OAIS hier noch einmal aufgeführt (Abbildung 5-1):

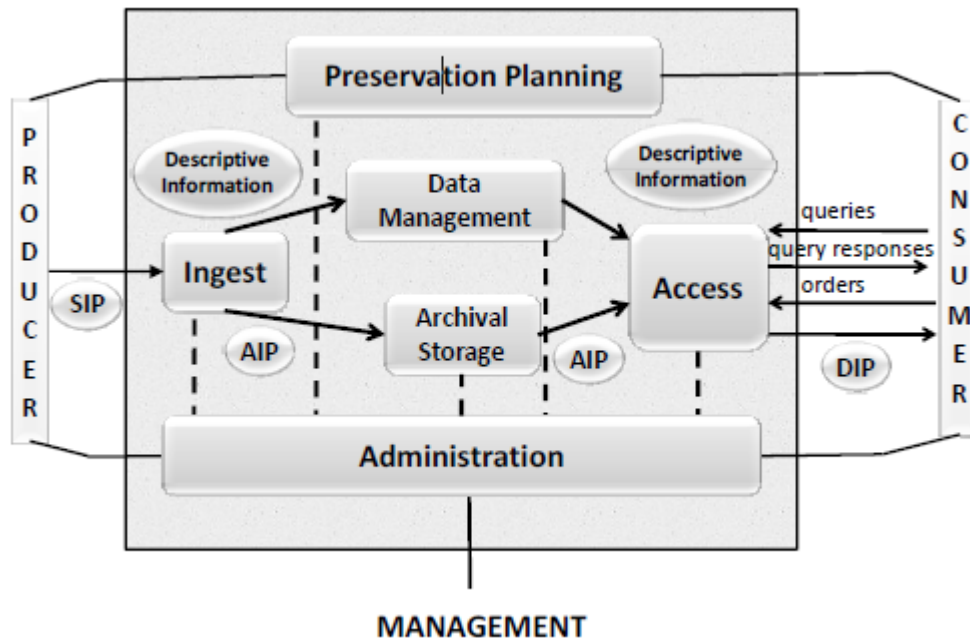


Abbildung 5-1: Das Funktionsmodell nach OAS⁴⁷¹

1. Aufnahme in das Archiv als unbearbeitetes digitales Objekt (SIP)
2. Umwandlung in langzeitstabile Archivpakete, Erschließung (Ingest; SIP → AIP)
3. Archivierung und Daten Management (Archival Storage and Data Management; AIP)
4. Benutzung (AIP → DIP)

Zu beachten ist weiterhin, dass OAIS mit den Funktionseinheiten Planung (Preservation Planning) und Verwaltung (Administration) übergreifende Aufgaben definiert, die die Archivierung der Objekte begleiten.

Möchte man die Anschlussfähigkeit von OAIS an präkustodiale Prozesse bewerten, lohnt sich ein Blick auf die als Datentransformation (Data Transformation) bezeichnete Funktionseinheit. Mit Data Transformation bezeichnet OAIS alle

⁴⁷¹ Vgl. Consultative Committee for Space Data Systems 2012, S. 4-1.

Migrationsschritte, die das digitale Objekt durchläuft, also die Konversion in andere Formate und die damit verbundenen Änderungen des Objekthinhalts und der Metadaten. Die Transformation der Daten findet bei der Umwandlung der Packages statt (digitales Objekt → SIP → AIP → DIP), aber immer auch dann, wenn ein AIP aufgrund neuer Standards erneuert werden muss.⁴⁷² Noch vor dem Ingest digitaler Objekte in das Archivsystem sollen diese schon in ein SIP umgewandelt werden, da die Daten zuvor in jedem beliebigen vom Produzenten bevorzugten Format vorliegen können.⁴⁷³ Um das zu gewährleisten, sind die Ausgangs-Daten im Rahmen eines „Submission Agreements“ vom Produzenten genau zu beschreiben und in einem vereinbarten Format und mit Metadaten versehen als SIP abzugeben.⁴⁷⁴ Die Transformation der digitalen Objekte aus dem ursprünglichen Zustand in ein SIP ist also Aufgabe des Bestandsbildners; eine Unterstützung durch die Mitarbeiter des Archivs ist nicht vorgesehen. Dass OAIS ziemlich lapidar über diesen Punkt hinweggeht, ist verständlich, denn es wurde als Referenzmodell für Archiv-Informationssysteme entwickelt und fokussiert als solches die Langzeitarchivierung eines Objektes ab dem Ingest in ein Archiv. Für die Modellierung der präkustodialen Phase sowie der präkustodialen Intervention müssen daher andere Modelle herangezogen werden.

5.1.2 Der DCC Curation Lifecycle

Einen Versuch einer solchen Beschreibung enthält der DCC Curation Lifecycle. DCC ist das Akronym für Digital Curation Centre. Die britische Einrichtung mit Sitz in Edinburgh versteht sich als Kompetenzzentrum für die Langzeitarchivierung von Forschungsdaten und wird von mehreren britischen Hochschulen und Hochschuleinrichtungen getragen.⁴⁷⁵

In der Einleitung wurde bereits auf die im angelsächsischen Raum sich immer mehr durchsetzende Unterscheidung zwischen „Digital Curation“⁴⁷⁶ und „Digital Preservation“ hingewiesen, die sich im deutschen Sprachraum nur zögernd durchsetzt. DCC setzt den Schwerpunkt auf die „Digital Curation“ und geht damit über die technikzentrierten Aufgabenbeschreibungen von OAIS hinaus, die bei DCC nur ein Bestandteil des Modells sind. Deutlich wird das an der Unterscheidung zwischen den Tätigkeiten „preserve“ – im Sinne der eigentlichen Bestandserhal-

⁴⁷² Vgl. Consultative Committee for Space Data Systems 2012, S. 4-50ff.

⁴⁷³ Vgl. Consultative Committee for Space Data Systems 2012, S. 4-51.

⁴⁷⁴ Vgl. Consultative Committee for Space Data Systems 2012, S-51f.

⁴⁷⁵ Vgl. Digital Curation Centre (DCC) 2004-2013.

⁴⁷⁶ Zum Begriff „Digital Curation“ vgl. Neuroth u. a. 2009, S. 15:7.

tung im Archiv und der damit verbundenen Maßnahmen (Bitstream Preservation, Migration etc.) – und „curate“ – im Sinne aller fachlichen Dienstleistungen, die während des gesamten Lebenszyklus (also auch Produktion und Benutzung) eines digitalen Objektes durchgeführt werden.

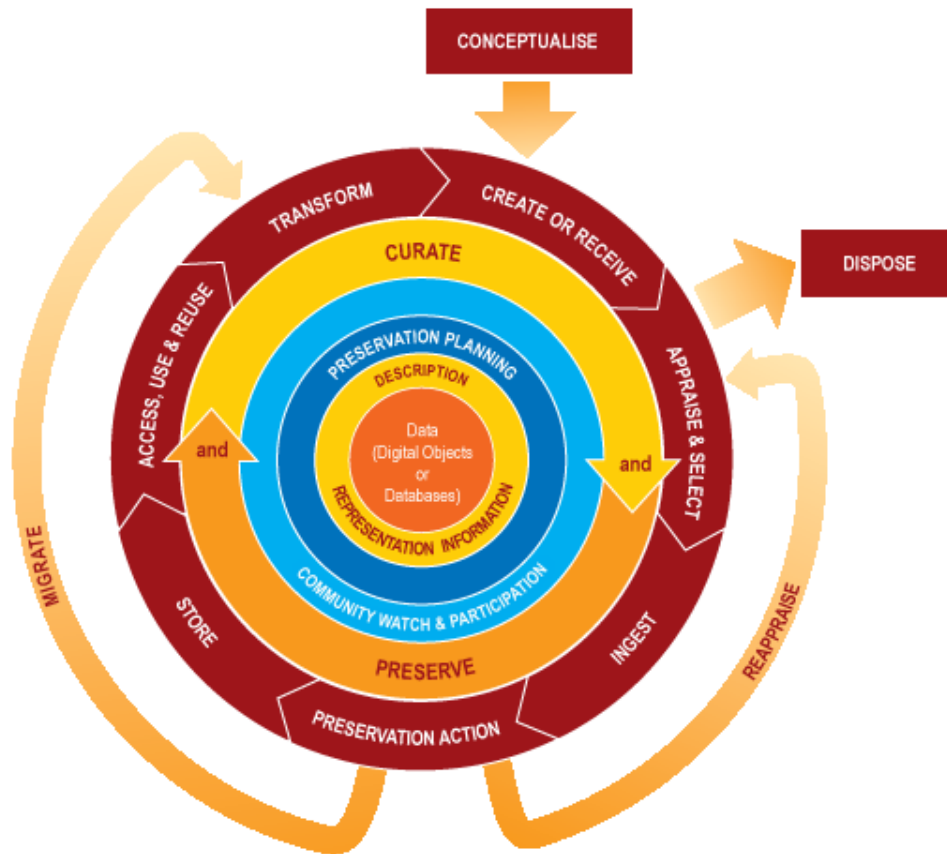


Abbildung 5-2: Der DCC Curation Lifecycle⁴⁷⁷

Zudem ist das Lebenszyklusmodell (Abbildung 5-2) vom Records Continuum inspiriert. Es unterscheidet zwischen kontinuierlich während aller Phasen des Lebens durchzuführenden Aufgaben (z. B. Bestandserhaltung und Kuration, Pla-

⁴⁷⁷ Vgl. Higgins 2008, S. 136.

nung, technische und inhaltliche Erschließung, etc.) und den Phasen sowie den diesen Phasen zugeordneten Aufgaben:⁴⁷⁸

1. Planung der Datenerstellung und Archivierung (Conceptualise)
2. Erstellung oder Empfang (Create or Receive)
3. Bewertung und Auswahl; Kassation (Appraise and Select; Dispose)
4. Ingest (Ingest)
5. Vorbereitung der Langzeitarchivierung (Preservation Action)
6. Archivierung (Store)
7. Zugriff, Benutzung und Wiederbenutzung (Access, Use and Reuse) sowie
8. Transformation (durch Migration oder Weiterbearbeitung)

Ein Blick auf die Phasenabfolge zeigt, dass das Modell über die kustodiale Phase hinaus geht und mit Phase 2 „Erstellung und Empfang“ einen präkustodialen Prozess enthält. Allerdings wird sofort auch deutlich, dass DCC die Pflege digitaler Forschungsdaten beschreiben möchte, wohingegen es den Lebenszyklus eines persönlichen Archivs unzureichend abbildet. So setzt das Modell vor der Produktion der Rohdaten eine weitere Phase an: Die Planung der gesamten Langzeitarchivierungs-Maßnahmen für eine bestimmte wissenschaftliche Einrichtung. Von Beginn an wird also die Steuerung durch Fachleute vorausgesetzt, was im Umfeld von Wissenschaft und Forschung sicherlich ebenso realisierbar ist wie bei der Schriftgutverwaltung oder Digitalisierungsprojekten. Diese Vorgehensweise garantiert, dass die Daten schon bei der Erstellung als SIP oder zumindest SIP-konform vorliegen und ohne weiteres an eine Archivinstitution übergeben werden können. Betrachtet man jedoch den Formierungsprozess eines persönlichen Archivs, dann wird sich die Erstellung und Archivierung von digitalen Objekten dort nicht im Voraus planen lassen. DCC ist folglich für die Modellierung der präkustodialen Intervention unzureichend.

Adaptierbar auf persönliche Archive ist allerdings die Betonung des kurativen Aspektes im Sinne einer den gesamten Lebenszyklus umfassenden Bestandspflege. Damit korrespondiert auch die Einsicht, dass grundlegende Aufgaben wie zum Beispiel das „Preservation Planning“ kontinuierlich während des gesamten Lebenszyklus eines digitalen Objekts durchzuführen sind.

⁴⁷⁸ Vgl. Higgins 2008, S. 136. Die Nummerierung stammt vom Verfasser dieser Arbeit.

5.1.3 Der „Digital Archives & the Records Cycle“ des Projekts Paradigm

Den Schritt zum persönlichen Archiv vollzieht der „Digital Archives & the Records Cycle“ des Projekts Paradigm.⁴⁷⁹ Bei der Entwicklung dieses Lebenszyklus (Abbildung 5-3) wurden laut Projektbericht Records-Management-Konzepte adaptiert. Zudem sahen die Autoren das OAIS-Model als grundlegend für das Projekt an.

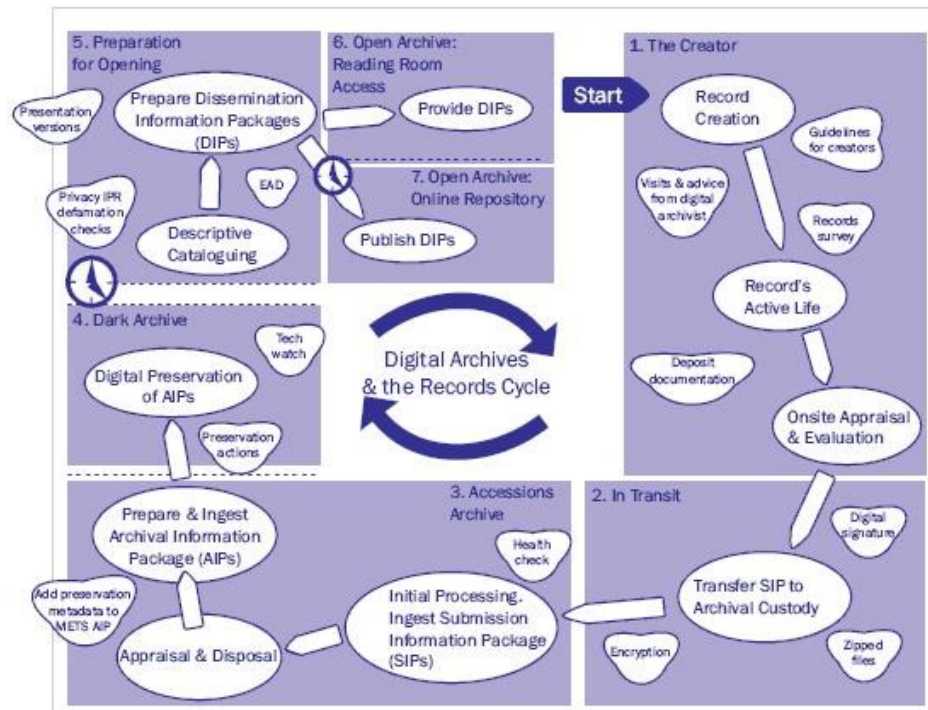


Figure 1: Digital Archives & the Records Cycle

Abbildung 5-3: Der Paradigm-Lebenszyklus⁴⁸⁰

Mit diesen beiden Elementen – Records Management und OAIS – beinhaltet das Modell zugleich präkustodiale und kustodiale Komponenten. Der Ansatz des Records Continuum tritt allerdings zugunsten der zyklischen Sichtweise in den Hintergrund.

⁴⁷⁹ Das Projekt wurde in Abschnitt 3.2.1 bereits näher vorgestellt.

⁴⁸⁰ Vgl. Paradigm project 2007, S. 2.

Der Lebenszyklus umfasst sieben Phasen. Sie werden nachfolgend mit dem von Paradigm selbst vorgenommenen Bezug zu OAIS eingeführt:

1. Das digitale Objekt beim Bestandsbildner (The Creator)
2. Überführung in das Archiv (In Transit; SIP)
3. Aufnahme in das Archiv, Archivvorstufe (Accessions Archive; SIP→ AIP)
4. Archivierung (Dark Archive; AIP)
5. Vorbereitung für die Benutzung (Preparation for Opening; AI→DIP)
6. Benutzung im Lesesaal (Open Archive: Reading Room Access; DIP)
7. Publikation im Internet (Open Archive: Online Repository; DIP)

Der Aufbau verdeutlicht die Überzeugung der Projektverantwortlichen, dass OAIS und mit ihm die etablierten kustodialen Langzeitarchivierungs-Prozesse auch auf digitale Nachlässe anwendbar sind. Mit der Einführung der ersten Phase, die die gesamte präkustodiale Zeitspanne umfasst und ebenso mit Phase 2, der Überführung in das Archiv, berücksichtigt Paradigm die Spezifika persönlicher Archive.

Besonders in **Phase 1 und 2** fließen Ansätze des Records Management ein; bei der präkustodialen Intervention und der Überführung in das Archiv arbeiten Bestandsbildner und Kurator eng zusammen, wobei dem Kurator die Aufgaben des Records Managers zufallen. Die Maßnahmen zielen aber nicht auf den dauerhaften Verbleib der digitalen Objekte im persönlichen Archiv ab, sondern darauf, sie möglichst schnell in die bibliothekseigenen Systeme zu übertragen. Paradigm bezeichnet diesen Vorgang dann auch ganz folgerichtig als „Collection Development“. Die präkustodiale Intervention dient demnach der Bestandsentwicklung, also der Akquise digitaler Objekte aus relevanten persönlichen Archiven. Sie soll die Voraussetzungen dafür schaffen, dass digitale Objekte möglichst vollständig und unversehrt an das Archiv übergeben werden. Darüber hinaus legt Paradigm auf Authentizität der Daten und das Passwort-Management großen Wert.⁴⁸¹

Weniger ausführlich geht Paradigm auf die Archivvorstufe ein, die die initiale Sicherung der SIPs und ihre Transformation in AIPs sowie den Ingest in den Langzeitspeicher umfasst (**Phase 3**). Der Projektbericht benennt lediglich die Probleme und verweist darauf, dass Prozesse für die Datenextraktion aus verschiedenen Umgebungen sowie für die Träger- und Format-Migration noch entwickelt werden müssen.⁴⁸²

⁴⁸¹ Vgl. Paradigm project 2007, S. 10ff.

⁴⁸² Vgl. Paradigm project 2007, S. 29ff.

5.1.4 Digital Lives

Im Rahmen des Projekts Digital Lives wurde ein Stufenmodell entwickelt, das neben der Perspektive der Archivinstitution auch die Perspektive des Bestandsbildners einnimmt.⁴⁸³ Als eine Grundlage dieses Modells diene das vom EU-Projekt Planets publizierte Referenzmodell, das eine detaillierte Ausarbeitung von OAIS darstellt.⁴⁸⁴ Auf den Standards von OAIS basiert somit auch der Vorschlag von Digital Lives, in den zudem der in Paradigm vernachlässigte Records-Continuum-Gedanke eingeflossen ist.

Das Modell (Abbildung 5-4) besteht – wie der Name schon andeutet – aus sieben aufeinander folgenden Stufen, gleichzeitig werden aber auch stufenübergreifende Aufgaben benannt:

- a) die permanente Planung und Neubewertung der Langzeitarchivierung und
- b) die von Digital Lives entwickelten Instrumente für die „Enhanced Curation“.

„Preservation“ und „Curation“ sind kontinuierlich durchzuführende Prozesse, wobei zu beachten ist, dass sie auch postkustodial – ohne eine Übernahme der Objekte – durchgeführt werden können. Digital Lives erklärt damit den postkustodialen Ansatz als eine vollwertige Alternative zur Übernahme von digitalen Objekten durch ein Archiv oder eine Bibliothek.⁴⁸⁵ Dabei sollen digitale Objekte aus persönlichen Archiven in den Repositorien öffentlicher Einrichtungen (Stadt-, Staats-, Literaturarchive oder Bibliotheken) archiviert werden, die damit als Dienstleister für die breite Öffentlichkeit auftreten. Zudem schlägt Digital Lives vor, Sicherungskopien permanent auf den lokalen Systemen des Bestandsbildners zu halten. Klassische kustodiale Aufgaben, wie z.B. die Erschließung und Benutzung, erfolgen dann teilweise über das Netz.⁴⁸⁶

⁴⁸³ Das Projekt wurde in Abschnitt 3.2.2 bereits näher vorgestellt.

⁴⁸⁴ Vgl. Sierman 2007, S. 3ff.

⁴⁸⁵ Vgl. John u. a. 2010, S. vii.

⁴⁸⁶ Vgl. die Zusammenfassung der Projektergebnisse in John u. a. 2010, S. 185f (ab Punkt 7).

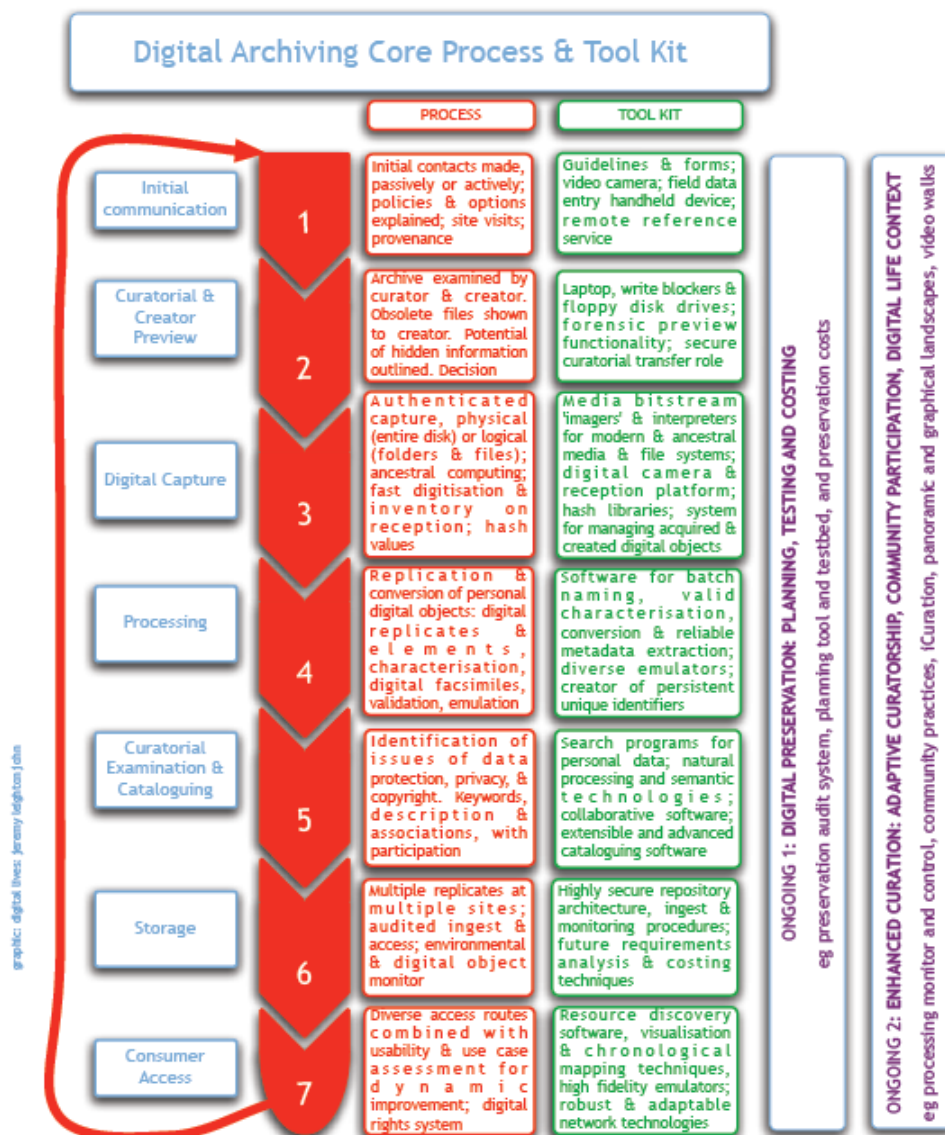


Abbildung 5-4: Sieben Schritte des digitalen Archivierens nach Digital Lives⁴⁸⁷

Obwohl Digital Lives nirgendwo explizit das Records Management erwähnt, nimmt der postkustodiale Ansatz auf die britische Variante des Records Management Bezug. Der Bestandsbildner wird durch Archivmitarbeiter bei der Verwaltung seiner Materialien unterstützt: Dazu wurden unter den Schlagworten „Enhan-

⁴⁸⁷ Vgl. John u. a. 2010, S. 189.

ced Curation“ und der „iCuration“ Methoden entwickelt, die auch von Literaturarchiven adaptiert werden könnten.

Die Stufen des Modells betonen dann aber doch den klassischen Ansatz, bei dem die digitalen Objekte an ein Archiv übergeben werden. Da die Zusammenarbeit mit dem Bestandsbildner als kontinuierlicher Prozess unter dem Etikett „Enhanced Curation“ auftritt, spielen die Praktiken des Records Management in der Stufensicht praktisch keine Rolle. Der Fokus liegt dabei nicht auf dem digitalen Objekt, sondern auf den Aufgaben des Archivars, weswegen nicht von einem Lebenszyklusmodell im eigentlichen Sinne gesprochen werden kann; allerdings auch nicht von einem ausgearbeiteten Workflow.⁴⁸⁸ Die einzelnen Stufen sind:

1. Kontaktaufnahme (Initial Communication)
2. Vorarbeiten von Kurator und Bestandsbildner (Curatorial & Creator Preview)
3. Erfassung der Daten (Digital Capture)
4. Bearbeitung (Processing)
5. Prüfung und Katalogisierung (Curatorial Examination and Cataloguing)
6. Archivierung (Storage)
7. Benutzung (Consumer Access)

Den Prozessen in der präkustodialen Phase ordnet das Modell zwei Stufen zu. **Stufe 1** beschreibt verschiedene Formen der Kommunikation und Kontaktaufnahme mit dem Ziel, die Problematik digitaler persönlicher Archive der Öffentlichkeit vorzustellen und zugleich auf die Dienstleistungen von Archivinstitutionen aufmerksam zu machen. **Stufe 2** umfasst Arbeitsschritte zur Begutachtung und Bewertung der digitalen Objekte, wobei Bestandsbildner und Kurator zusammenarbeiten. Zu den weiteren Aufgaben dieser Stufe gehören der Abschluss rechtlicher Vereinbarungen zur Überlassung der Objekte und der Übernahme ausrangierter Hardware in das Archiv. In **Stufe 3** findet die Erfassung von Daten statt, die noch im persönlichen Archiv des Bestandsbildners verbleiben sollen. Dazu stellen die Kuratoren Images der Datenträger her. Die Stufen 2 und 3 beschreiben demnach Arbeitsschritte, die während der präkustodialen Intervention durchgeführt werden. Die übernommenen Objekte und Träger werden dann in **Stufe 4** im Archiv weiterbearbeitet (bei OAIS: SIP → AIP) mit dem Ziel des Ingests in den Langzeitspeicher der betreffenden Institution. Hierzu gehören die Metadaten-Extraktion, die Identifizierung von Formaten und die Migration in kompatible Formate. In dieser Stufe werden auch schon die Kopien für die Benutzung hergestellt (bei OAIS: AIP → DIP). Um den Zugang zu obsoleten Formaten oder Da-

⁴⁸⁸ Vgl. John u. a. 2010, S. 189.

tenträgern zu gewährleisten, schlagen die Autoren des Abschlussberichtes den Einsatz von digitaler Forensik und Ancestral Computing vor. Im Modell von Digital Lives bleibt jedoch offen, wann genau ein SIP oder ein SIP-konformes Objekt generiert wird. Es ist demnach Aufgabe der Stufe 4 aus den übernommenen Objekten AIPs herzustellen.

5.1.5 Zusammenfassung

Ein Vergleich von OAIS mit den übrigen Modellen (Tabelle 5-1) zeigt für die kustodialen Phasen (3 bis 6⁴⁸⁹) große Übereinstimmungen. Die Übergabe der Daten an das Archiv (3) sowie deren Archivierung (5) bilden in allen Modellen jeweils eine Phase. Innerhalb der Umwandlung des SIP in ein AIP (4) hebt Digital Lives die Prüfung der übermittelten Daten auf Inhalte, die dem Datenschutz und dem Urheberrecht unterliegen, sowie die Katalogisierung der Objekte gesondert hervor, während DCC und Paradigm diese Punkte zusammen mit der initialen Bearbeitung des digitalen Objektes im Archiv als einen Schritt betrachten.

| Nr. | OAIS | DCC | Paradigm | Digital Lives |
|-----|--|---|---|--|
| 1 | Originales Objekt → SIP (Aufgabe des Produzenten) | 1. Planungsphase | | |
| 2 | | 2. Erstellung oder Empfang | 1. Das digitale Objekt beim Bestandsbildner | 1. Kontaktaufnahme |
| | | 3. Bewertung und Auswahl | | 2. Vorarbeiten von Kurator und Bestandsbildner |
| 3 | SIP | 4. Ingest | 2. Überführung in das Archiv | 3. Erfassung der Daten |
| 4 | SIP→AIP | 5. Vorbereitung der Langzeitarchivierung | 3. Aufnahme (Ingest) in das Archiv | 4. Bearbeitung 5. Prüfung und Katalogisierung |
| 5 | AIP | 6. Archivierung | 4. Archivierung – Dark Archive | 6. Archivierung |
| 6 | AIP → DIP | 7. Zugriff, Benutzung und Wiederbenutzung | 5. Vorbereitung für die Benutzung | 7. Benutzung |
| 7 | DIP | | 6. Benutzung im Lesesaal - Open Archive | |
| | | | 7. Publikation im Internet – Open Archive | |
| 8 | | 8. Transformation | | |

⁴⁸⁹ Die Zahlen in den Klammern beziehen sich auf die Nummerierung der Tabellenzeilen.

| | | | | |
|------------------------------|---|---|--|--|
| Stufen- über- greifend | Planung, Wartung und Support des Systems und der Standards, Transformation der Pakete | Kuration, Bestandserhaltung, Erschließung, Planung, Kooperation | | Planung, Test und Kalkulation der LZA, Enhanced Curation |
|------------------------------|---|---|--|--|

Tabelle 5-1: Vergleich Lebenszyklus-Modelle

Der Benutzung (7) schaltet Paradigm mit der Vorbereitung zur Benutzung (6) eine weitere Phase vor. In dieser Phase werden AIP und DIP transformiert und rechtliche Frage der Benutzung abgeklärt. Dieser Schritt ist dann sinnvoll, wenn die Benutzung, wie im Falle der von Paradigm betreuten Politiker-Nachlässe, rechtlichen Restriktionen wie etwa der Geheimhaltung oder dem Urheberschutz unterliegt und die Benutzung fallweise abgeklärt werden muss. Zudem sieht DCC für die Transformation (die Auffrischung der AIPs) eine eigene Phase vor (8), während alle anderen Modelle sie als Teilaufgabe der Langzeitarchivierung verstehen. Die genannten Punkte sind aber nur als graduelle Modifizierungen zu verstehen und berühren den Ansatz von OAIS nicht substanziell. Zusammenfassend kann man sagen, dass der Paket-Lebenszyklus von OAIS zumindest implizit allen Modellen zugrunde liegt und offensichtlich auch hinsichtlich der Langzeitarchivierung von digitalen Nachlässen genügend Raum bietet.

Welche Lösungen werden für die präkustodiale Phase vorgeschlagen? Der DCC-Lebenszyklus bietet für persönliche Archive keine befriedigende Antwort, da er sich auf die Verarbeitung von Forschungsdaten bezieht. Das erklärt auch, warum die vorgelagerte Planungsphase (1) in den beiden anderen Modellen keine Berücksichtigung findet, während umgekehrt vom DCC-Lebenszyklus die Phasen „Erstellung“, „Bewertung und Übergabe“ als aufeinander folgende Aufgaben gesehen werden, ohne die unter Umständen sehr langen präkustodialen Verweilzeiten der Objekte (2) überhaupt anzusprechen. Übrig bleiben die Vorschläge von Paradigm und Digital Lives, bei deren Bewertung es Folgendes zu beachten gilt: Beide Projekte widmeten sich zwar der Frage, wie persönliche digitale Objekte dauerhaft bewahrt werden können. Sie hatten jedoch einen jeweils anderen Anspruch. Zudem adaptierten sie das Records Management, setzten es aber aufgrund der unterschiedlichen Ansprüche anders ein: Paradigm agierte vom Standpunkt einer Gedächtnisinstitution aus, die Nachlässe archiviert und unter dem Eindruck der digitalen Medien ihre Handlungsoptionen erweitert. Records Management ist hier also eine Option für die präkustodiale Phase, die mit der Übergabe des jeweiligen Objektes an die nachlassverwaltende Institution ihre Aufgabe erfüllt hat. Digital Lives verließ diesen klassischen Standpunkt und positioniert Bibliotheken und Archive als Dienstleister für jeden, der seine digitalen Lebenszeugnisse verwalten und bewahren will. Records Management ist dann eine kontinuierlich durchzuführende Option.

Die jeweiligen Positionen spiegeln sich auch in den Modellen wieder. Der Paradigm-Lebenszyklus versteht die präkustodiale Phase als einen Abschnitt, für den Interventions-Maßnahmen entwickelt werden müssen, mit dem Ziel, ein digitales Objekt schnell und möglichst unversehrt in eine Gedächtnisorganisation zu überführen. Während der präkustodialen Phase 1 wird das Objekt erstellt, befindet sich im persönlichen Archiv und wird dort vor der Übergabe an oder dem Transfer in die nachlassverwaltende Institution bewertet; danach erfolgt die Übergabe oder der Transfer selbst (Phase 2). Für Digital Lives ist die Überführung nur eine Option, weswegen das Modell ein Zwitter zwischen kustodiale und postkustodiale Denken darstellt. Nicht mehr das Objekt steht im Mittelpunkt; stattdessen werden Arbeitsschritte vorgeschlagen, die zu einer Langzeitarchivierung des Objektes führen sollen. Es kann, muss sich dazu aber nicht mehr im Archivsystem einer Gedächtnisinstitution befinden.

Die divergierenden Ansprüche der Modelle gilt es hinsichtlich ihrer Anwendbarkeit auf Literaturarchive zu berücksichtigen. So bietet der postkustodiale Ansatz von Digital Lives zwar eine fruchtbare Perspektive für die Zusammenarbeit zwischen Bestandsbildner und Literaturarchiv; als Alternative zur Archivierung der Objekte in den Systemen eines Literaturarchivs kommt er aber nicht in Betracht. Literaturarchive sind ja – wie in Abschnitt 4.2. ausgeführt – von ihrem Selbstverständnis her auf den Erwerb von Vor- und Nachlässen und deren Überführung in das Archiv ausgerichtet. Eine Strategie für digitale Nachlässe sollte deshalb – so wie Paradigm es vorsieht – auf die endgültige und dauerhafte Archivierung eines digitalen Nachlass-Objekts in den Systemen des Literaturarchivs abzielen. Trotz dieser Zielsetzung berücksichtigt Paradigm mit Phase 1 aber auch die Kernaussage des Records Continuums, nach der die Bestandserhaltung eine den gesamten Lebenszyklus eines Objektes umspannende Aufgabe ist und die präkustodiale Intervention so früh wie möglich erfolgen sollte. Die Frage, welches Modell die Anforderungen eines Literaturarchivs besser abbildet, muss demzufolge zugunsten des Lebenszyklus von Paradigm beantwortet werden.

5.2 Entwurf eines Lebenszyklusmodells für digitale Nachlässe

Wie könnte ein Lebenszyklus für digitale Nachlässe tatsächlich aussehen? Basierend auf dem Modell von Paradigm und den Überlegungen zu den Spezifika persönlicher Archive in Kapitel 2 soll nunmehr ein Modell für digitale Nachlassobjekte vorgeschlagen werden (Abbildung 5-5). Da von Paradigms Vorschlägen ausgegangen wird, enthält die erste Version noch keine kontinuierlichen Aspekte. Darüber wird erst in einem zweiten Schritt nachgedacht. Dieses Vorgehen soll zeigen, dass die Formierung eines persönlichen Archivs und insbesondere die präkustodiale Intervention durch Integration des Records Continuums besser verstanden und abgebildet werden kann.

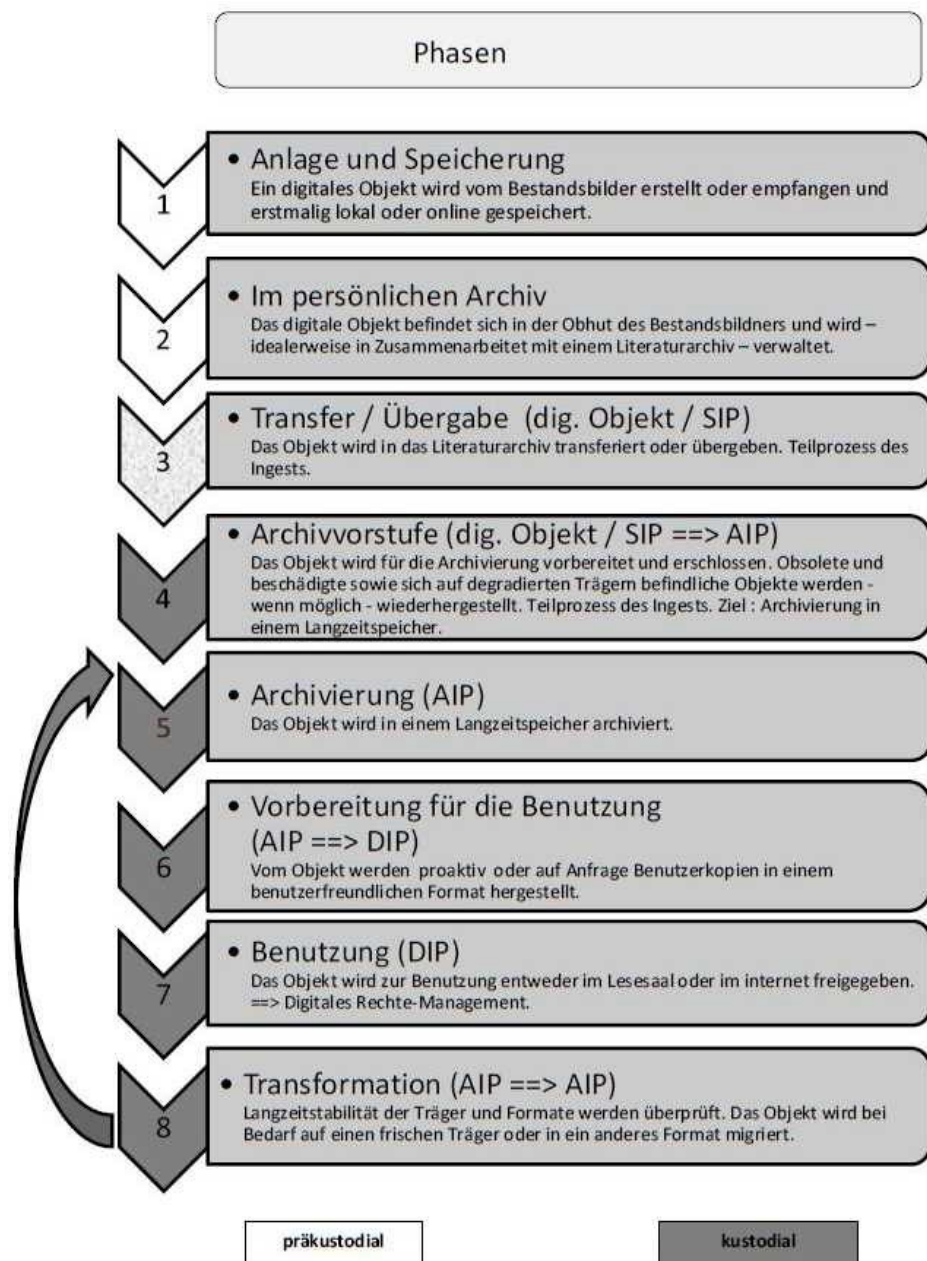


Abbildung 5-5: Lebenszyklusmodell für Digitale Nachlässe

Vorausgeschickt sei noch, dass dieses Modell den Lebenszyklus einzelner digitaler Nachlass-Objekte oder von Objekt-Aggregationen (etwa Objekte auf einer CD, in einem Ordner etc.) repräsentiert, unabhängig von der Provenienz. Es richtet sich somit an alle nachlassverwaltenden Institutionen, auch wenn nachfolgend beispielhaft von Literaturarchiven gesprochen wird. Das Modell bildet jedoch nicht den Formierungsprozess eines persönlichen Archivs ab, sondern die inhaltli-

chen, strukturellen und kontextuellen Modifikationen, die ein einzelnes Objekt oder eine Objektaggregation von der Erstellung bis zur endgültigen, dauerhaften Archivierung und Benutzung in einem Literaturarchiv durchläuft. Das Objekt befindet sich physisch oder logisch an bestimmten Orten (im persönlichen Archiv, im Archivsystem, zur Nutzung im Lesesaal oder im Internet) oder erfährt bestimmte Transformationen (Eingabe in das persönliche Archiv, Modifikationen durch den Bestandsbildner, Transformation in SIP, AIP oder DIP).

5.2.1 Phase 1: Anlage und Speicherung des Objekts

Der Lebenszyklus eines digitalen Objektes beginnt mit seiner Anlage. Im Gegensatz zu Paradigm wird dieser Vorgang als eigene Phase verstanden, weil damit die Bedeutung des Entstehungszusammenhangs betont wird. Der Begriff „Anlage“ bezeichnet nicht einen schöpferischen Akt, sondern den Akt der initialen Speicherung des Objektes durch den Bestandsbildner in dessen persönlichem Archiv. Dabei kann das Objekt wirklich neu erstellt werden oder aber eine modifizierte Version oder eine Kopie sein. Das Objekt stammt entweder vom Bestandsbildner oder von einem Dritten. In letzterem Falle kann das Objekt über verschiedene Kanäle in das betreffende persönliche Archiv gelangt sein: etwa als Anhang einer E-Mail oder via Download. Es ist aber gleichgültig, ob es sich um eine Neu-Erstellung oder um eine Kopie handelt. Durch die Entscheidung des Bestandsbildners, das Objekt im Archiv abzuspeichern, entsteht ein neues Archivobjekt. Dieser Vorgang kann auf diversen Trägertypen und sowohl offline als auch online in einem Cloud-Account erfolgen. Prozesse, die in dieser Phase stattfinden, sind: (a) der Schriftsteller erstellt ein neues Objekt, kopiert ein eigenes Objekt oder empfängt das Objekt von einem Dritten und (b) kontextualisiert es, d.h. er benennt es und ordnet es in sein persönliches Archiv ein (etwa in einen Ordner auf einem bestimmten Laufwerk) und speichert es dort (c) lokal oder online ab. Dabei kann auch schon die präkustodiale Intervention stattfinden oder stattgefunden haben, falls eine Zusammenarbeit zwischen Literaturarchiv und Bestandsbildner besteht.

5.2.2 Phase 2: Im persönlichen Archiv

Abgesehen von der Anlage eines Objektes durch den Bestandsbildner ist Phase 2 identisch mit der ersten Phase des Paradigm-Lebenszyklus. Das Objekt befindet sich im persönlichen Archiv. Während in Phase 1 die Frage, ob es kuratorisch behandelt wird, mit ja oder nein beantwortet werden kann – Bestandsbildner und Kurator arbeiten zum Zeitpunkt seiner Anlage schon zusammen oder nicht – kann ein Kurator in dieser Phase im Idealfall von Anfang an, schlechterdings aber auch überhaupt nicht, auf digitale Objekte einwirken. Das letztere ist dann der Fall, wenn erst nach dem Tode des Bestandsbildners der Nachlass einem Literaturarchiv angeboten und von diesem übernommen wurde. Dazwischen sind alle Abstufungen – abhängig vom Zeitpunkt des Beginns der präkustodialen Intervention – möglich.

Prozesse, die in dieser Phase stattfinden, sind (a) die Bearbeitung des Objektes durch den Bestandsbildner – das Objekt kann kopiert, geändert, umbenannt, umstrukturiert, gelöscht oder zerstört werden – und (b) Maßnahmen der präkustodialen Intervention. Zu Beginn der Kooperation zwischen Bestandsbildner und Nachlasskurator sollte zudem eine erste Bewertung der im persönlichen Archiv vorliegenden digitalen Objekte vorgenommen werden. Die Phase 2 kann mehrere Jahrzehnte andauern. Phase 1 und 2 sind besonders wichtige Teile des Lebenszyklus, da hier große Teile des Archivs verlorengehen können.

5.2.3 Phase 3: Transfer oder Übergabe

Das Objekt wird vom persönlichen Archiv in das Archivsystem des Literaturarchivs übertragen. Spätestens in Phase 3 erfolgen erste kuratorische Maßnahmen von Seiten des Literaturarchivs. Einzelne Prozessschritte sind: (a) Übergabe aller ausrangierten Träger und (b) Dateien – z.B. auf einem USB-Stick – durch den Bestandsbildner oder dessen Erben an den Nachlasskurator. Bei einem Transfer erfolgen (a) und (b) online über eine Internetverbindung. In diesem Falle handelt es sich entweder um eine Selbst-Archivierungs-Lösung, die weiter unten genauer beschrieben wird, oder um eine vom Nachlasskurator initiierte Verbindung, etwa durch Upload der betreffenden Dateien auf die Server des Literaturarchivs. In beiden Fällen wird das Objekt aus seinem ursprünglichen Archiv-Kontext herausgelöst und in die Bearbeitungs- und Speichersysteme des Literaturarchivs eingespeist.

Die Begriffe „Übergabe“ und „Transfer“ bezeichnen somit zwei Vorgänge, die exakt voneinander zu unterscheiden sind: Übergabe ist immer ein manueller Akt, bei dem der Bestandsbildner dem Kurator vor Ort Teile des persönlichen Archivs (Objekte und Träger) übergibt. Transfer wird für die online-gestützte Übermittlung von Objekten verwendet. Übergabe und Transfer dürfen nicht mit dem Ingest verwechselt werden; hierfür muss das Objekt auch noch die Archivvorstufe durchlaufen. Mit Zustimmung des Bestandsbildners oder seiner Erben können IT-technische Sicherungsmaßnahmen durchgeführt werden, etwa dann, wenn Obsoleszenz, Degradation oder Hardwareschäden vorliegen. Es obliegt allerdings nicht dem Bestandsbildner oder seinen Erben, Objekte zuvor in ein SIPs umzuwandeln, wie es das Data Transformation von OAIS vorsieht.

In Bezug auf online gespeicherte Objekte wie etwa Webseiten, Profile in sozialen Netzwerken ist zu klären, wie die Übergabe oder der Transfer dieser Objekte durch das Literaturarchiv organisiert werden sollen. Liegen Passwörter für alle Accounts des Bestandsbildners vor? Was geschieht, wenn das nicht der Fall ist? Welche Rechte sind dabei zu beachten? Es ist zu klären, wie das Literaturarchiv dabei grundsätzlich verfährt, ob und wie zum Beispiel Profile aus digitalen Netzwerken, die durch Verlinkungen mit Freunden, Kommentare und andere Web 2.0-Mehrwertdienste kontextualisiert sind, ohne oder nur mit geringem Informations-

verlust übernommen werden können oder ob unter Umständen von der Archivierung solcher Objekte aus finanziellen oder rechtlichen Gründen Abstand zu nehmen ist.

Zudem sollten die Mitarbeiter des Archivs mit dem Bestandsbildner oder seinen Erben urheber- und datenschutzrechtliche Fragen klären. Welche Objekte unterliegen dem Rechtsschutz? Welche Rechte Dritter (z.B. des Verlags) bestehen? Aufgrund dieser Daten können später dann Objekte für die Benutzung gesperrt werden.

Die Phasen 4-8 liegen nicht mehr im Fokus dieser Arbeit. Der Vollständigkeit halber sollen sie aber zumindest in knapper Form beschrieben werden.

5.2.4 Phase 4: Archivvorstufe

Für den kustodialen Teil der Langzeitarchivierungs-Strategie eines Literaturarchivs ist insbesondere die 4. Phase, die sog. Archivvorstufe, von hoher Bedeutung. In dieser Phase befinden sich die Objekte des persönlichen Archivs zur initialen Bearbeitung im Literaturarchiv. Diese Objekte können aber nicht oder noch nicht als SIPs bezeichnet werden. Sie liegen vielmehr in unterschiedlicher Qualität oder Aggregation vor, je nachdem ob und wie intensiv eine präkustodiale Intervention stattfand. Eine wichtige – und sich vom OAIS-Modell unterscheidende – Aufgabe der Archivvorstufe ist demnach die Umwandlung des übernommenen Objektes in ein SIP. Erst daraufhin folgt eine weitere Transformation, die aus dem SIP ein AIP generiert. Die Archivvorstufe umfasst somit alle Vorgänge, die zur Umwandlung des übernommenen Objektes in ein erschließungsfähiges SIP und dann in ein AIP führen und ist damit Teil des gesamten Ingestprozesses, mit dem Ziel der Archivierung eines AIP in einem OAIS-konformen Langzeitspeicher.

Zur Archivvorstufe gehören die Workflows für Objekte oder Träger, die obsolet, degradiert oder beschädigt sind, sowie für solche, die aufgrund ihrer Komplexität (z.B. Software, Spiele, online gespeicherte Objekte etc.) spezielle Bearbeitungsstufen durchlaufen müssen. In allen diesen Fällen muss eine bearbeitungs- und archivierungsfähige Version des Objektes erst einmal hergestellt oder rekonstruiert werden. Zur Strategie gehören deswegen unter anderem auch Methoden der digitalen Forensik sowie verwandte Technologien.⁴⁹⁰ Objekte, auf die zugegriffen werden kann oder die im Rahmen der präkustodialen Intervention auf die Archivvorstufe vorbereitet wurden, durchlaufen wiederum andere Bearbeitungsschritte. Womöglich wird man auch spezielle Workflows für die Bearbeitung von Träger-

⁴⁹⁰ Vgl. hierzu den Beitrag von Ries 2010, der schon in Kapitel 2 erörtert wurde.

medien oder Computersystemen erarbeiten müssen. Unabhängig von den einzelnen Qualitäts- und Aggregationsstufen des Objektes muss entschieden werden, ob und wie es vom ursprünglichen Träger getrennt und wie der Objekt-Bitstream gesichert wird.

Die Archivvorstufe ist sehr komplex. Einen Einblick in die anstehenden Aufgaben gibt der schon vorliegende Workflow des Deutschen Literaturarchivs Marbach.⁴⁹¹ Womöglich werden diese Komplexität und die schiere Menge der digitalen Objekte und Träger einer vollständigen Bearbeitung und Erschließung derselben entgegenstehen. Eine ausführliche Analyse der Aufgaben und Anforderungen in der Archivvorstufe und die Erarbeitung von Lösungen für die skizzierten Aufgaben stehen aber derzeit noch aus. Sie sind ein Desiderat für zukünftige wissenschaftliche Arbeiten.

5.2.5 Phase 5-8: Langzeitarchivierung und Benutzung

Sobald ein digitales Nachlassobjekt in Form eines AIP vorliegt, erfolgt seine Archivierung im Langzeitspeicher des Literaturarchivs. OAIS und bereits existierende Workflows für die Archivierung und Benutzung digitaler Objekte aus anderen Entstehungskontexten bieten eine ausreichende Grundlage für alle weiteren Schritte, wozu auch die Transformationen des AIPs aufgrund von Systemauffrischungen und zur Herstellung von DIPs gehören.

Zu der doch etwas apodiktischen Aussage, dass mit der Bereitstellung eines AIP alle weiteren Schritte durch bereits existierenden Modelle und Strategien als gelöst betrachtet werden können, müssen noch zwei einschränkende Anmerkungen gemacht werden. Die erste bezieht sich auf den Einsatz einer adäquaten Erhaltungs-Strategie. OAIS bevorzugt die Migration als Erhaltungs-Strategie. Gerade in persönlichen Archiven können sich jedoch komplexe Objekte befinden, die aufgrund ihrer Anlage Emulationen erfordern. Zu dieser Objektgruppe gehören zum Beispiel interaktive Anwendungen (wie selbstgeschriebene Software oder Computerspiele) sowie Objekte, die in veralteten und nicht mehr herstellerunterstützten Computersystemen angelegt wurden. Ohne Emulation der entsprechenden ursprünglichen Hard- oder Softwareumgebung könnten sie nicht mehr geöffnet werden.⁴⁹²

⁴⁹¹ Vgl. Kramski, von Bülow 2011, S. 147ff.

⁴⁹² Vgl. Neuroth u. a. 2009, S. 8:16ff. Für ein Anwendungsbeispiel vgl. Carroll u. a. 2011, S. 80ff. Carroll berichtet, dass Emulationen bei der Benutzung des Nachlasses von Salman Rushdie eingesetzt werden.

Fragen des Urheber- und Datenschutzes schränken die Benutzung zusätzlich ein. Was technisch möglich ist, etwa die Bereitstellung eines DIP im Lesesaal oder im Internet, kann durch bestehende Rechte des Bestandsbildners, seiner Erben, des Verlags oder des Herstellers von Software eingeschränkt werden. So können für die Internet-Benutzung von Werkmanuskripten Nutzungsgebühren anfallen oder noch weitergehende Einschränkungen erforderlich sein. Persönliche Dokumente, die sich etwa auf höchst sensible Informationen wie die Steuerehrlichkeit, Rechtsstreitigkeiten oder Krankheitsdaten des Bestandsbildners beziehen, sind möglicherweise zu sperren.⁴⁹³ Der Urheber- und Datenschutz ist naturgemäß bei zeitgenössischen Autoren immer zu beachten, weswegen auch ein digitales Rechte Management in die Benutzungsprozesse implementiert werden sollte. Aus diesem Grund schlägt der Verfasser dieser Arbeit vor, die Benutzung in zwei Phasen zu gliedern. In Phase 6, der Vorbereitung zur Benutzung, wird das digitale Objekt nach dem geltenden technischen Workflow in ein DIP überführt. Es erfüllt dann alle Voraussetzungen zur Nutzung am Lesesaal-Computer oder zur Präsentation im Internet. In Phase 7 greift dann das digitale Rechte-Management. Der Benutzer kann abhängig vom rechtlichen Status nur dann ein Objekt öffnen, wenn es für die Benutzung freigegeben ist. Die Freigabe kann selbstverständlich mehrere Stufen umfassen. Denkbar sind Statuus wie „Benutzung nur nach Rückfrage mit den Rechteinhabern“, „Benutzung nur im Lesesaal“ oder „Benutzung online“. Phase 6 umfasst somit die technische Vorbereitung zur Benutzung, Phase 7 das digitale Rechte-Management und die eigentliche Benutzung auf Grund der rechtlichen Vorgaben durch den Benutzer.

5.2.6 Kontinuierliche Aspekte des Lebenszyklusmodells

Eine wesentlicher Beitrag des Records Continuums zur Langzeitarchivierung ist die Erkenntnis, dass Mehrwertdienste, die Mitarbeiter der Archive und Bibliotheken traditionell kustodial leisten, kontinuierlich über den gesamten Lebenszyklus eines Objektes zu erbringen sind. Alle hier vorgestellten Organisationmodelle beinhalten Elemente des Records Continuum. OAIS definiert Planung, Wartung und Support des Archivsystems als vom Paketlebenszyklus unabhängige Aufgaben, die kontinuierlich durchzuführen sind. DCC und Digital Lives betrachten die Kuratation und die Planung der Langzeitarchivierung als kontinuierliche Prozesse; DCC zudem noch die Erschließung. Elemente des Records Continuum fließen somit auch hier schon in zyklische Modelle ein. Das Denken in aufeinanderfolgenden Objekt-Lebensphasen, denen bestimmte Aufgaben zugeordnet werden, gerät durch die Instabilität digitaler Technologien und die daraus resultierende

⁴⁹³ Vgl. Neuroth u. a. 2009, S. 16:3ff, wo allerdings ein Überblick gegeben wird, der die Benutzung von Nachlassbeständen nicht berücksichtigt. Zu den dort erwähnten Punkten müssten diesbezüglich vor allem der Datenschutz und der Schutz der Privatsphäre hinzugefügt werden.

Flüchtigkeit ihrer Produkte an seine Grenzen. Kuration und Langzeitarchivierung entwickeln sich zu kontinuierlichen Aufgaben, die nicht mehr an bestimmte Phasen eines Objekt-Lebenszyklus gebunden sind.

Basis der bisherigen Überlegung war das Modell von Paradigm, das allerdings zyklische Aspekte stark betont und nur rudimentäre Elemente des Records Continuum enthält. Zumindest implizit bestätigt aber auch dieses Modell, dass nicht alle Aufgaben phasengebunden sind. So findet dort sowohl in Phase 1 als auch noch einmal in Phase 3 eine Bewertung des Objekts statt. Des Weiteren bereiten bei Paradigm präkustodiale Maßnahmen wie „Deposit Documentation“ oder „Records Survey“ die Erschließung vor und unterstützen die spätere Langzeitarchivierung im Archiv, sodass man diese Maßnahmen auch als Teilaspekte kontinuierlich durchzuführender Aufgaben betrachten könnte. Folglich ist auch die dezidiert zyklische Anordnung des Lebenszyklusmodells für digitale Nachlässe revisionsbedürftig, was zunächst am Beispiel der Planung und Durchführung der Langzeitarchivierung und der Durchführung des Bewertungs- und des Erschließungsprozesses gezeigt werden soll.

Da sich digitale Technologien ändern, ändern sich auch die technischen Voraussetzungen der Langzeitarchivierung. Alle Maßnahmen, die zur Planung, Aufrechterhaltung und Verbesserung der Langzeitarchivierung im Archiv, aber auch der Planung, Verbesserung und Weiterentwicklung der gesamten Strategie für digitale Nachlässe dienen, sind demzufolge kontinuierlich durchzuführende Prozesse. Das Lebenszyklusmodell sollte somit zumindest die kontinuierlichen Aufgaben von OAIS, DCC und Digital Lives aufnehmen, die dort mit den Begriffen „Preservation Planning“, „Administration“ und „Auditing“ umschrieben sind und die man auch mit dem Begriff Qualitätssicherung beschreiben könnte. Qualitätssicherung bedeutet aber auch, dass der gesamte Maßnahmenkatalog der präkustodialen Intervention fortlaufend überprüft und verbessert werden muss. Das geht über die technischen Systeme hinaus und bezieht Erfahrungen aus der Praxis, Rückmeldungen der Bestandsbildner und die Adaption aktueller Entwicklungen mit ein.

Zudem verwandeln sich Aufgaben, die bei analogen Archivalien in der Regel einem bestimmten Punkt oder Abschnitt des Lebenszyklus zugeordnet werden können, unter dem Einfluss digitaler Medien zu kontinuierlichen Prozessen. Man denke nur an die Erschließung, die im Falle digitaler Objekte wesentlich dadurch vereinfacht werden kann, dass man schon frühzeitig inhaltliche, strukturelle und technische Metadaten erhebt. Die Erschließung beginnt dann idealerweise schon bei der Anlage und erstmaligen Speicherung des Objektes im persönlichen Archiv und setzt sich während der präkustodialen Intervention fort. Während des Ingest folgen weitere Erschließungsschritte, wenn das Objekt für die Langzeitarchivierung vorbereitet und als AIP inhaltlich, technisch und rechtlich erschlossen wird. Jede Transformation produziert zudem neue Metadaten zur Archivierungshistorie, die dem Objekt hinzugefügt werden müssen. Die Erschließung wird

folglich zu einer permanenten Aufgabe, die den gesamten Lebenszyklus eines Objektes umfasst.

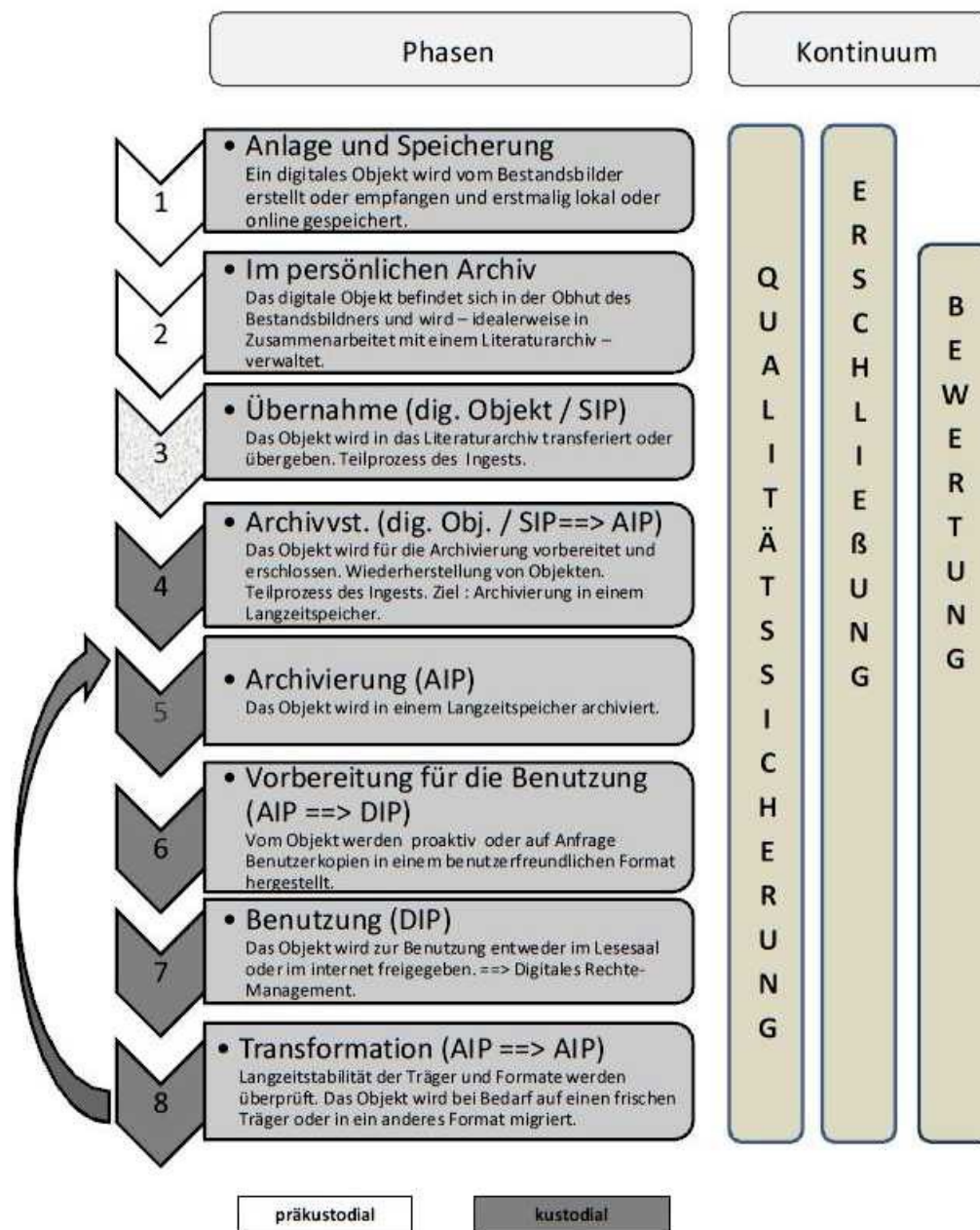


Abbildung 5-6: Lebenszyklusmodell für Digitale Nachlässe mit Kontinuums-Aspekten

Des Weiteren kann auch die Bewertung eines digitalen Objektes über alle Phasen hinweg stattfinden.⁴⁹⁴ Es ist denkbar, dass digitale Objekte oder Träger schon beim Bestandsbildner vor Ort in Augenschein genommen und vorläufig bewertet werden. Nach dem Ingest erfolgen dann weitere Bewertungsschritte, zum Beispiel nach der Wiederherstellung von beschädigten Objekten. Es ist zudem möglich, dass Prozesse wie Bewertung und Erschließung in die Benutzung hineinreichen, etwa wenn digitale Objekte vorliegen, die blockweise archiviert und demzufolge nur oberflächlich oder gar nicht erschlossen und bewertet werden konnten. Bewertung und Erschließung erfolgen dann womöglich erst während der Benutzung, wenn Objekte im Rahmen eines Forschungsprojektes erstmals vollständig zugänglich gemacht werden.

Der Lebenszyklus eines digitalen Objektes enthält somit immer auch kontinuierliche Aspekte. Das sind Aufgaben oder Prozesse, die nicht einer bestimmten Phase zugeordnet sind, sondern phasenübergreifend wahrgenommen werden. Sie umfassen unter anderem alle Aufgaben, die die Qualitätssicherung der gesamten Langzeitarchivierungs-Strategie betreffen sowie die Erschließung und die Bewertung des Objektes. Eine wirklich profunde Analyse aller Prozesse im Rahmen des Lebenszyklusmodells könnte womöglich noch weitere phasenübergreifende Aufgaben identifizieren. Dies ist aber nicht Ziel dieser Arbeit, die sich alleine der präkustodialen Phase widmet. Der gerade formulierte Gedankengang sollte lediglich zeigen, wie auch ohne eine explizite Anwendung des Records Continuums kontinuierliche Prozesse in einem Lebenszyklus definiert werden können. Daraus ergibt sich die Modifikation des Lebenszyklusmodells in Abbildung 5-6.

5.3 Das Records Continuum als Modell für die präkustodiale Phase

Die Revision des Lebenszyklus ist mit der Implementierung kontinuierlicher Aspekte noch nicht abgeschlossen. Die Überlegungen bezogen sich bisher nur auf kustodial verstandene Aufgaben (Qualitätssicherung, Erschließung, Bewertung), die jetzt aber in Bezug auf digitale Bestände phasenübergreifend – und damit auch präkustodial – durchzuführen sind. Eine Modellierung der präkustodialen Phase und insbesondere der präkustodialen Intervention steht aber noch aus. Gerade für deren Verständnis als Kontinuum gibt es einen gewichtigen Anhaltspunkt.

Gemäß der Ausgangsthese dieser Arbeit, erhöht sich die Chance, digitale Objekte dauerhaft zu überliefern, wenn Nachlasskuratoren die präkustodiale Phase als In-

⁴⁹⁴ Da eine Bewertung in der Regel retrospektiv, also mit einem gewissen zeitlichen Abstand zur Entstehung, durchgeführt wird, kann in der ersten Phase (Anlage eines Objektes), eine Bewertung nur in Ausnahmefällen stattfinden.

terventionsfeld begreifen und mit den Bestandsbildnern zusammenarbeiten. Daraus folgt, dass der Formierungsprozess des Archivs und damit das persönliche Informationsmanagement des Bestandsbildners sowie Vorarbeiten zur Erschließung und Langzeitarchivierung des digitalen Nachlasses durch Kuratoren zumindest teilweise zeitlich und räumlich parallel erfolgen müssten. Jedes einzelne Archivobjekt wird dann bei einer Zusammenarbeit aus unterschiedlichen Zielgruppenperspektiven betrachtet, die sich möglicherweise gegenseitig beeinflussen. Diese Vorgänge lassen sich dann aber nur noch schwer in einem zyklischen Modell mit aufeinander folgenden Phasen abbilden. Wirklichkeitsnaher erscheint es, sie als iterative Prozesse in einem Kontinuum zu verstehen.

5.3.1 Das Records Continuum nach Upward

Die Metapher des Raum-Zeit-Kontinuums korrespondiert mit der von Frank Upward vorgeschlagenen Variante des Records Continuum, das bereits in Abschnitt 4.1.3 referiert wurde. Upward beschreibt mit Hilfe dieses Modells Vorgänge und Verantwortlichkeiten, die sich auf die Archivierung eines Records beziehen und die unabhängig von Zeit, Ort und ohne Bezugnahme auf einen konkreten Bestandstyp sind. Upward bezeichnet seinen Vorschlag deswegen auch als logisches Modell, das unabhängig von der konkreten Realisierung und physischen Implementierung ist.⁴⁹⁵ Von dieser abstrakten Ebene aus sind Analysen und Ableitungen hinsichtlich bestimmter Bestandstypen möglich. Der Analyse folgend können dann bestimmte strategische und physische Realisationen, etwa auch für persönliche Archive, erarbeitet werden.

Im Falle persönlicher Archive müsste eine solche Analyse dann auch deren individuellen und informellen Formierungsprozess, aber auch die Besonderheiten der präkustodialen Intervention berücksichtigen. Hier hat Upwards Modell gewisse Grenzen, denn es orientiert sich am eigentlichen Anwendungsbereich des Records Management: dem Records Management in Institutionen, die über entsprechende Registratur- oder Bürosysteme verfügen. Von einem solchen Anwendungskontext kann bei persönlichen Archiven nicht die Rede sein, wie in Kapitel 2 bereits ausführlich dargelegt wurde. Folglich müssen die Strukturmerkmale des Kontinuums der veränderten Ausgangslage angepasst werden. Ausgehend von Upwards Modell des Records Continuum soll nun eine Ableitung für persönliche Archive vorgenommen werden. Die von Upward gezogene Abstraktionsebene wird dabei bewusst unterschritten, um die spezielle Problemlage und die Interventionsmöglichkeiten der Literaturarchive deutlich zu machen.

⁴⁹⁵ Vgl. Upward 1996, S. 281f.

Upward beschreibt das Records Continuum mit Hilfe einer Matrix. Diese Matrix besteht aus Achsen, Dimensionen und Koordinaten:

The axes encapsulate major themes in archival science, and each axis presents four coordinates which can be linked dimensionally.⁴⁹⁶

Kenngrößen des angelsächsischen Records Management werden dabei in Bezug zu grundlegenden Archivierungsprozessen gesetzt, ohne bestimmte konkrete physische Ausformungen der Archivierungsumgebung zu implizieren.

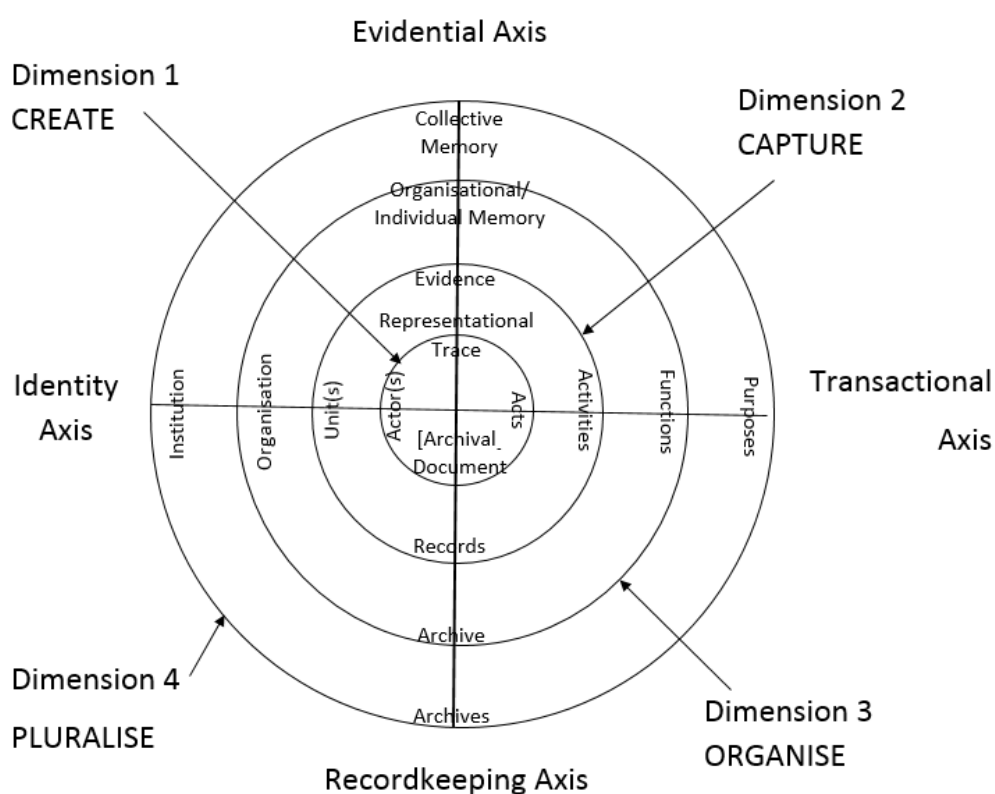


Abbildung 5-7: Records Continuum nach Upward (Nachzeichnung vom Verfasser)⁴⁹⁷

⁴⁹⁶ Upward 1996, S. 277.

⁴⁹⁷ Vgl. Upward 1996-98.

Die vier Achsen der Matrix sind:

- The recordkeeping axis: Die Objekte der Archivierung – oder die Archivale in ihren verschiedenen Aggregationen
- The evidential axis: Die Beweiskraft einer Archivale in Bezug zu ihrer Aggregation
- The transactional axis: Vorgänge/Aktivitäten, die neue Aggregationsstufen herbeiführen.
- The identity Axis: Personen oder Organisationseinheiten, die diese Vorgänge/Aktivitäten ausführen.⁴⁹⁸

Verbindet man die Achsen-Koordinaten untereinander, so ergeben sich Dimensionen. Jede Dimension repräsentiert dabei die mit einer bestimmten Aggregationsstufe eines Objekts verbundenen Arbeitsprozesse, die im Lebenszyklus aufeinander folgen würden, die in einem Kontinuum aber auch parallel ablaufen können.⁴⁹⁹

- Creating the trace (CREATE): Erstellen eines Dokuments / eines Objektes
- Capturing trace as record (CAPTURE): Erfassen des Dokumentes/Objektes in einem dafür vorgesehen System, Kontextualisierung und Anreicherung mit Metadaten – In der Terminologie des Records Management wird diese Aggregationsform Record genannt.
- Organising the record as memory (ORGANISE): Ablage und Organisation des Objektes/Records in einem individuellen und organisationseigenen Gedächtnisspeicher – d. i. ein Einheitsarchiv (Unternehmensarchiv, Registratur)
- Pluralising the memory (PLURALISE): Bereitstellung und Verbreitung der Inhalte des Gedächtnisspeichers über ein Archiv-System – das übernimmt entweder das Einheitsarchiv als Zusatzfunktion oder ein zusammengesetztes Archiv (z.B. ein Staatsarchiv)

⁴⁹⁸ Vgl. Upward 1996, S. 278ff.

⁴⁹⁹ Leider benennt Upward die Dimensionen im Text und Grafik seines Aufsatzes sowie in der Internet-Edition desselben uneinheitlich. Die folgende Analyse verwendet die Benennung aus dem Text des Aufsatzes, S. 280 sowie – in Klammern – die Benennung der oben abgebildeten Grafik aus der Internet-Edition. Bezugnahmen im Text verwenden die kürzeren Benennungen der Internet-Edition.

Die Schnittpunkte von Achse und Dimension bezeichnet Upward als Koordinaten. Die Beschreibung einer Dimension ergibt sich, wenn man die entsprechenden Koordinaten der Achsen miteinander in Verbindung setzt. Die Dimension CAPTURE besteht z.B. aus vier achsengebundenen Prozessen: für (1) die Kontextualisierung des Objekts (record - recordkeeping axis) sind (2) bestimmte Einheiten (Bestandsbildner, Abteilungen etc.) verantwortlich (identity axis), die (3) mit einem Vorgang (activities – transactional axis) befasst sind, in dessen Kontext (4) das Objekt Beweiskraft (evidence) erhält (Evidential Axis). Die Koordinaten repräsentieren Bezugsgrößen eines Archivierungs-Prozesses (etwa Verantwortlichkeiten oder einen Prozess, der dieses Objekt transformiert). Sie können beliebig ergänzt oder gekürzt werden.⁵⁰⁰ Upward macht damit deutlich, dass sein Verständnis des Postkustodialismus nicht nur die klassische Archivfunktion, sondern den gesamten Archivierungsprozess transzendiert. Alle Merkmale des Modells sind unabhängig von der raum-zeitlichen Realisierung. Diese Realisierung wird erst durch eine anwendungsspezifische Interpretation der Merkmale hergestellt:

In establishing a depiction of the continuum I have attempted, as far as possible, to label the features independently of any time period or professional loading. For example, a word like 'function' can be used in ways which are dimensionally different from its positioning in the model which follows. The model, however, is self-referencing. Within it, 'function' has its location and that is where it is. Within any implementation environment other than a teaching one, the terms will be given specific interpretations and meanings and the way the elements will join with each other will vary.⁵⁰¹

5.3.2 Records Continuum und persönliches Archiv

Welche Modifikationen ergeben sich, wenn man die Strukturmerkmale von Upwards Modell auf persönliche Archive anwendet? Auf den ersten Blick spricht einiges für die Übernahme und Adaption der Dimensionen. So könnte man CREATE zunächst als Äquivalent für die erste Phase des obigen Lebenszyklus verstehen, der den Entstehungskontext, d.h. die Erstellung, Kontextualisierung und initiale Speicherung eines digitalen Objektes im persönlichen Archiv betont. Diese Lesart entspricht jedoch nicht den Intentionen Upwards, der unter CREATE lediglich den Akt der Erstellung eines Dokumentes versteht: „[...] a pre-communication system for document creation within electronic systems.“⁵⁰² Das Dokument wird im Rahmen eines Betriebsablaufes oder eines Verwaltungsvor-

⁵⁰⁰ Upward 1996, S. 280.

⁵⁰¹ Upward 1996, S. 277ff.

⁵⁰² Upward 1996, S. 280.

gangs erstellt – mehr nicht! Die Erfassung und Kontextualisierung des Dokumentes als Record in einer Registratur gehört schon zu CAPTURE, das als ein “post-communication system, for example traditional registry functionality”⁵⁰³, beschrieben wird. Die Dimension ORGANISE repräsentiert dann die Speicherung des Records im Archiv einer Organisationseinheit, z.B. einer Registratur. Die Anlage des Objektes entfaltet sich demnach in drei Dimensionen, die sich an den Prinzipien des Records Management orientieren. Sehr deutlich wird das, wenn man sich die Aufgaben anschaut, die Upward der Dimension CAPTURE zuordnet:

[...] the second dimension is crucial. This is where the document is disembedded from the immediate contexts of the first dimension. It is this disembedding process that gives the record its value as a 'symbolic token'. A document is embedded in an act, but the document as a record needs to be able to be validated using external reference points. These points include the operation of the recordkeeping system into which it was received, and information pertaining to the technical, social (including business) and communication processes of which the document was part.⁵⁰⁴

Die Erfüllung dieser Agenda setzt das Vorhandensein einer Registratur oder eines Records Management Systems, wie es in Verwaltungen oder Unternehmen üblich ist, voraus. Für persönliche Archive ist diese Sichtweise hingegen völlig unbrauchbar. Die Anlage eines Objektes – also seine Erstellung, seine Einordnung in ein persönliches Archiv und seine Speicherung – ist ebenso wie das persönliche Informationsmanagement des Bestandsbildners ein Vorgang, der sich nicht mit den Dimensionen CREATE, CAPTURE und ORGANISE beschreiben lässt. Der Formierungsprozess eines persönlichen Archivs besteht vielmehr aus einer Synthese individueller und informeller Prozesse, die unabhängig von der Methodik des Records Management und damit auch von den daraus abgeleiteten Dimensionen ablaufen. In Kapitel 2 dieser Arbeit wurde dieses Phänomen bereits ausführlich erörtert. Daraus folgt, dass der gesamte Formierungsprozess eines persönlichen Archivs – und damit die präkustodiale Phase – nur als eindimensionales raum-zeitliches Kontinuum beschrieben werden kann, in dem Bestandsbildner und Kuratoren im Rahmen der präkustodialen Intervention zusammenarbeiten (oder auch nicht) und in dem diverse Prozesse parallel, sukzessiv oder gar nicht ablaufen. Was Upward grundsätzlich an Lebenszyklusmodellen des Records Managements kritisiert, liegt in einem persönlichen Archiv in besonders extremer Ausprägung vor:

⁵⁰³ Upward 1996, S. 280.

⁵⁰⁴ Upward 1996, S. 282.

Consider the life-span crises that could face a document within present day technologies. It is created in a standard format, or it is not. When it crosses a boundary, it is dropped down into fixed form within a standardised representation format, or it is not. It may be imaged, or it may fall directly into an electronic store. It is swaddled in metadata during recordkeeping processes, or it is not. It is shuffled off to a number of locations including the archives, or it is not. It sits underneath an information system where it is drawn back into manipulable form, while remaining where it is (or is not). It may be bonded into a family of documents in a file, archive, or archives. It may be bonded into many families. It may be extracted from any or all of those families and re-grouped. It is systematically subject to deletion reviews, removed altogether with or without trace, or is there for as long as the system itself. It is accessible through the internet or an intranet, or it is not. Custody swirls around it as a continuing and multiple experience or it does not. In the process of being accessed or positioned in a custodial chain, its metadata should be (but may not be) revised.⁵⁰⁵

Damit kommen persönliche Archive Upwards Vorstellung von einem vollkommenen Kontinuum am nächsten: „The dimensions are not boundaries, the coordinates are not invariably present, and things may happen simultaneously across dimensions [...]“⁵⁰⁶ Die präkustodiale Phase des persönlichen Archivs ist demnach ein eindimensionales Kontinuum, in dem Aktionen des Bestandsbildners und Interventionen des Nachlasskurators kontinuierlich stattfinden oder punktuell lokalisiert werden können. Verantwortlichkeiten oder Prozesse, die in Upwards Modell von den Koordinaten repräsentiert werden, können demnach kontinuierlich oder punktuell innerhalb der präkustodialen Phase zugeordnet werden.

5.3.3 Revidierter Lebenszyklus mit Records Continuum

Neben der präkustodialen Phase muss aber noch eine zweite Dimension eingeführt werden. Diese Dimension repräsentiert die kustodiale Phase, wozu die Funktionen von PLURALISE⁵⁰⁷, aber auch alle Aufgaben gehören, die das Literaturarchiv traditionell nach der Übernahme von Nachlässen wahrnimmt. Nach diesen

⁵⁰⁵ Upward 1997, S. 20.

⁵⁰⁶ Upward 1996, S. 280.

⁵⁰⁷ PLURALISE kann als Äquivalent zur kustodialen Phase allerdings nur bedingt herangezogen werden, da nach Upward die Aufbereitung und Verbreitung der Inhalte nicht zwangsläufig durch ein zusammengesetztes Archiv, sondern auch durch den Bestandsbildner oder einen anderen Akteur vorgenommen werden kann.

Klarstellungen bezüglich der Dimensionen sollen nun auch die Achsen und Koordinaten des Modells an die Bedingungen persönlicher Archive angepasst werden:

- Die **Recordkeeping Axis** repräsentiert die **Aggregation** eines Objektes. Ein erstelltes oder empfangenes Objekt kann durch die Abspeicherung auf einem online oder offline erreichbaren Laufwerk des Bestandsbildners kontextualisiert werden, indem es benannt, in einem Ordnersystem abgelegt oder mit anderen Objekten verlinkt wird. Diese Kontextualisierung unterliegt aber nicht Regeln und Normen und kann durch Akte des Bestandsbildners jederzeit verändert werden. Die Gesamtheit aller Objekte bildet ein persönliches Archiv. Nach der Übernahme eines Objektes durch ein Literaturarchiv wird es dort als Vor- oder Nachlass archiviert.
- Auf der **Identity Axis** lassen sich die Unterschiede zu Upwards Modell besonders einfach darstellen. Die **Zuständigkeit** für ein Objekt liegt hier nicht bei Organisationseinheiten, wie sie sich aus dem Organigramm einer Institution ergeben, sondern zunächst ausschließlich beim Bestandsbildner; im Falle einer präkustodialen Intervention kommt der Nachlasskurator hinzu. Sobald das Objekt an ein Literaturarchiv übergeben oder transferiert wurde, sind nur noch die Nachlasskuratoren für dieses Objekt zuständig.
- Die **Evidential axis** bezeichnet nicht mehr die Beweiskraft, sondern den **Wert** eines Objektes (oder auch eines persönlichen Archivs in seiner Gesamtheit), wobei hier der andernorts schon eingeführte Schellenbergsche Wertbegriff beibehalten wird. Die Schriftgröße symbolisiert die vorherrschende Wertzuschreibung: Da in der präkustodialen Phase der Primärwert (für den Bestandsbildner) im Vordergrund steht, können Maßnahmen des Kurators, die die Zuweisung und Sicherung des Sekundärwertes (für die spätere Benutzung im Literaturarchiv) fördern, nur in Abstimmung und Zusammenarbeit mit dem Bestandsbildner durchgeführt werden. In der kustodialen Phase hingegen wird durch Bewertung, Kassation und Erschließung der Nachlass als Forschungsquelle und damit dessen Sekundärwert gesichert.
- Die Koordinaten der **Transactional axis** repräsentieren nun jene **Prozesse**, die auf ein Objekt und ein persönliches Archiv einwirken. Ein Objekt entsteht durch eine **Motivation** des Bestandsbildners. Die **Formierung** eines persönlichen Archivs ist eng mit dieser Motivation verbunden, da auch die Entscheidung, ein Objekt abzuspeichern und aufzubewahren – etwa zur Wiederverwendung oder als Erinnerungsstück – auf ein Motiv des Bestandsbildners zurückgeführt werden kann. Die Formierung ist aber wiederum Ausdruck des **persönlichen Informationsmanagements** des Bestandsbildners. Obwohl in einem raumzeitlichen Denken der Begriff des Motivs auf der Objektebene, Formierung und PIM eher auf der Ebene des persönlichen Archivs anzusiedeln sind, können diese Prozesse nicht sauber voneinander getrennt werden. Folglich „überlappen“ sich die Koordinaten auf der Prozessachse. Die präkustodiale Intervention wiederum ist als gegenläufiger Prozess zu betrachten, der pa-

parallel zu den anderen Prozessen abläuft und vom Kurator ausgeht. Nach der Übergabe/ dem Transfer eines Objektes mündet die präkustodiale Intervention in die Bearbeitung des Nachlasses im Literaturarchiv.

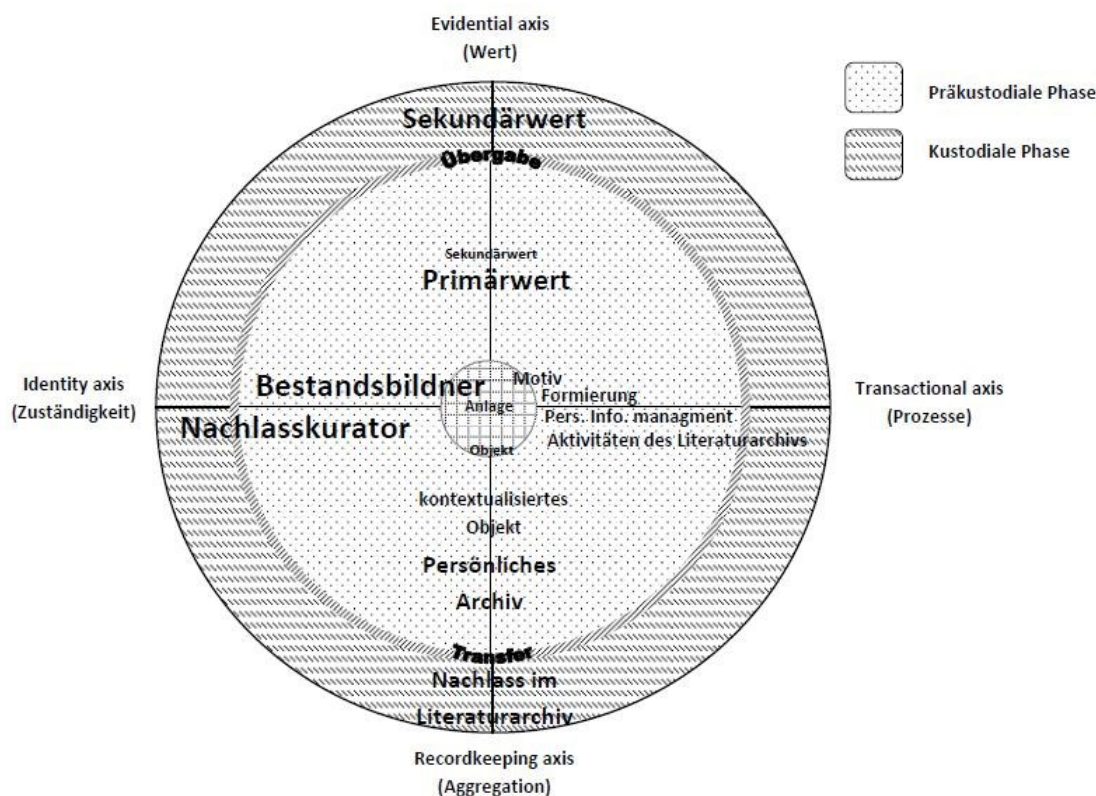


Abbildung 5-8: Kontinuum der persönlichen Archivs

Aufgrund der fehlenden Dimensionen gruppieren sich die Koordinaten lose um die einzelnen Achsen. Abbildung 5-8 visualisiert diese Anordnung. Mit Ausnahme der Objekttaggregationen, deren Genese Objekt – kontextualisiertes Objekt- persönliches Archiv - Nachlass sich zumindest ansatzweise zeitlich-linear nachvollziehen lässt, sind die anderen Koordinaten parallel angeordnet. Folglich lässt sich das Kontinuum von allen Aggregationsformen her interpretieren, da sich Werte, Prozesse und Zuständigkeiten jetzt sowohl auf das einzelne Objekt als auch auf das persönliche Archiv beziehen lassen. Es kann also sowohl von einem Objektkontinuum als auch von einem Kontinuum des persönlichen Archivs die Rede sein. Die Darstellung der präkustodialen Phase als Kontinuum löst sich von der Objektbezogenheit des Lebenszyklus und erlaubt eine ganzheitliche Interpretation der Vorgänge.

Die Parallelitäten innerhalb des Kontinuums symbolisieren zudem die teils gegenläufigen, teils auch übereinstimmenden Perspektiven von Bestandsbildner und Kurator während der präkustodialen Intervention. So bezeichnet die Transactional

axis die in Kapitel 2 schon herausgearbeiteten Verknüpfungen zwischen persönlichem Motiv, Archiv-Formierung und persönlichem Informationsmanagement, die sowohl dimensional als auch raum-zeitlich nicht voneinander zu trennen sind und auch durch die präkustodiale Intervention nicht entflochten werden können. Die präkustodiale Intervention besteht aufgrund dieser Ausgangslage nicht aus der Erfüllung genau definierter und zyklisch abzuarbeitender Aufgaben, die mit den Koordinaten verbunden sind. Sie sollte vielmehr,

- a) den weiter oben schon begründeten Vorrang des Primärwertes in der präkustodialen Phase wahren und die Formierung des persönlichen Archivs und die Aktivitäten des Bestandsbildners so wenig wie möglich beeinträchtigen – und zwar indem Maßnahmen entwickelt werden, die eine in diesem Sinne verträgliche Form der Zusammenarbeit zwischen Bestandsbildner und Kurator ermöglichen.
- b) Diese Maßnahmen sollen die im konkreten Falle bestmögliche Überlieferung eines Objektes oder des persönlichen Archivs gewährleisten und zwar durch die frühestmögliche Einwirkung auf Objekte und/oder deren frühestmögliche Übergabe oder Transfer an ein Literaturarchiv.

In Abbildung 5-8 wird zudem noch die Anlage eines Objektes besonders hervorgehoben. Diese Hervorhebung soll aber nicht als Dimension verstanden werden, sondern zum einen die Bedeutung des Entstehungskontextes betonen, zum anderen darauf hinweisen, dass eine präkustodiale Intervention nur indirekt auf diesen Zusammenhang einwirken kann. Die Anlage eines Objektes in seinem persönlichen Archiv ist sozusagen ein intimer Akt des Bestandsbildners. Der Kurator findet Objekte auf den Laufwerken vor, nachdem sie erstellt wurden, und kann dann in die folgenden Prozesse korrigierend eingreifen. Über Lernprozesse, die der Bestandsbildner während der präkustodialen Intervention macht, wirkt die Expertise des Kurators aber indirekt auf die Anlage und die Einspeisung eines Objektes ins Archiv ein. Diese Besonderheit kann auf der Identity axis abgelesen werden, wo nur der Bestandsbildner in den Entstehungskontext hineinragt.

Der Übergang zwischen präkustodialer und kustodialer Phase wird durch die Übergabe eines Objektes, eines Vorlasses oder eines Nachlasses an ein Literaturarchiv oder deren Transfer in die IT-Systeme des Literaturarchivs markiert. Welche Folgen hat dieser Übergang für das Kontinuum? Es kollabiert! Der Kollaps findet statt, wenn der Bestandsbildner oder seine Erben ein Objekt oder Teile des persönlichen Archivs oder das Archiv in seiner Gesamtheit an eine Archivinstitution übergeben. Die kustodiale Phase kann – wie oben angedeutet – dann auch wieder kontinuierliche Aspekte haben. Objekte aus persönlichen Archiven, aber auch die persönlichen Archive bzw. die Nachlässe selbst, durchlaufen somit einen primitiven Lebenszyklus, bestehend aus präkustodialer und kustodialer Phase (Abbildung 5-9):

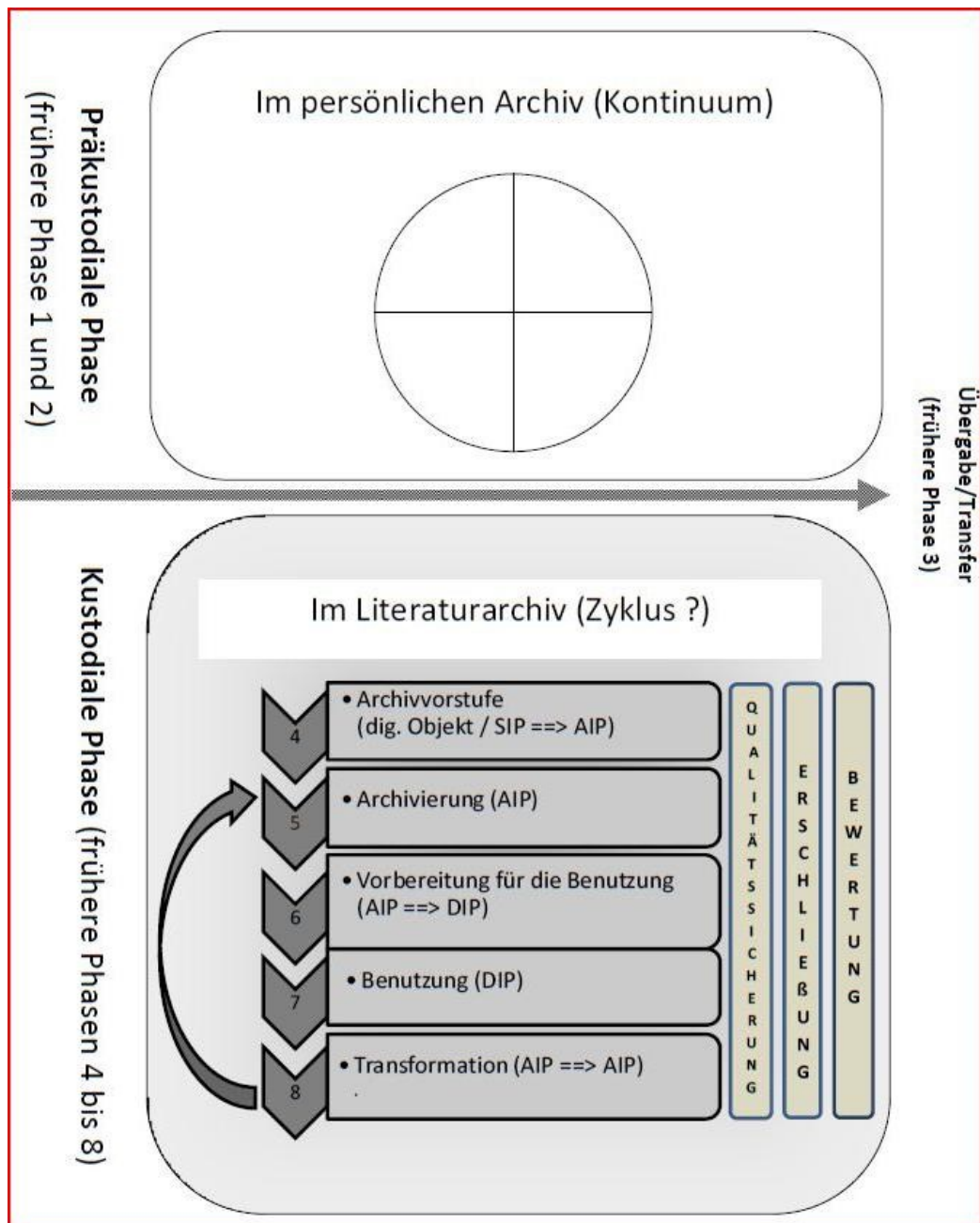


Abbildung 5-9: Revidierter Lebenszyklus für digitale Nachlässe mit Kontinuum

Die Revision des Lebenszyklusmodells ist damit abgeschlossen: Die präkustodiale Phase wird nunmehr als Kontinuum interpretiert, in dem entweder der Bestandsbildner alleine agiert oder mit den Kuratoren eines Literaturarchivs im Rahmen der präkustodialen Intervention zusammenarbeitet. Dieses Kontinuum kollabiert im Moment der Übergabe oder des Transfers (frühere Phase 3). Es folgt die kustodiale Phase. In dieser Phase ist ausschließlich das Literaturarchiv Eigentümer der Objekte und zugleich Ort seiner Archivierung. Die Binnenstruktur dieser Pha-

se kann dann, wie weiter oben vorgeschlagen, ein Zyklus mit kontinuierlichen Prozessen sein. Bereits existierende Lösungen lassen dies zumindest vermuten, so die Workflows für born-digital Objekte Marbach⁵⁰⁸ – die sich allerdings nur auf die Archivvorstufe beziehen – und die Realisierung des Salman-Rushdie-Projektes in Emory.⁵⁰⁹

Eine weitere Untersuchung darüber, welche Strategien Literaturarchive in der kustodialen Phase einsetzen sollten, gehört aber nicht zur Fragestellung dieser Arbeit. Eine eingehende Beschäftigung mit der kustodialen Phase betrachtet der Verfasser dieser Arbeit als Desiderat für zukünftige Forschungsarbeiten. Aufgrund dieser Fokussierung werden die nun folgenden Überlegungen nur das Kontinuum der präkustodialen Phase sowie die mit diesem Kontinuum verschränkten Vorgänge bei der Übergabe oder beim Transfer in die kustodiale Phase (frühere Phase 3) betrachten.

5.4 Maßnahmen für die präkustodiale Intervention

Will man die Eingriffsmöglichkeiten eines Literaturarchivs in die präkustodiale Phase prüfen, sollte man zuerst jene Maßnahmen einführen, die sich als Angebot des Literaturarchivs an den Bestandsbildner richten könnten. Der nunmehr folgende Maßnahmenkatalog beruht zum einen auf Vorschlägen aus der Forschungsliteratur, zum anderen auf Überlegungen des Verfassers zu diesen Vorschlägen.

Im Literaturbericht wurden unter Abschnitt 3.3.3.3 die in der Literatur diskutierten Maßnahmen vorgestellt. Dabei wurde auch gezeigt, dass nachlassverwaltende Institutionen fast ausnahmslos am kustodialen Paradigma festhalten, das eine endgültige Archivierung der Objekte im Speicherbereich einer solchen Institution vorsieht. Demzufolge muss der Maßnahmenkatalog um jene Maßnahmen reduziert werden, die eine dauerhafte Deposition des persönlichen Archives beim Bestandsbildner vorsehen und somit einen post- bzw. non-kustodialen Ansatz unterstützen. Ganz konkret sind das die Heim-Archivierungs-Systeme, die in der Regel keine Anbindung an Literaturarchive vorsehen. Der in Frage kommende Maßnahmenkatalog sieht dann wie folgt aus⁵¹⁰:

⁵⁰⁸ Vgl. Kramski, von Bülow 2011 für statische Objekte; Enge, Kramski, Lurk 2013 für komplexe Objekte.

⁵⁰⁹ Vgl. Carroll u. a. 2011.

⁵¹⁰ Vgl. hierzu Tabelle 3-1, S. 107ff.

Verwaltung des persönlichen Archivs während der präkustodialen Phase

- Bewertung des persönlichen Archives und Unterstützung des Bestandsbildners vor Ort durch regelmäßige Besuche des Kurators
- Schulungen des Bestandsbildners in Form von Workshops oder anderen regelmäßigen Veranstaltungen
- Bereitstellung eines Leitfadens
- Einrichtung einer Beratungsstelle, die der Bestandsbildner bei Bedarf kontaktieren kann

Übergabe / Transfer

- Regelmäßige Anfertigung von Kopien der Speicherinhalte des persönlichen Archivs (Speicherauszüge) durch den Kurator
- Regelmäßige Übergabe ausrangierter Träger an den Kurator
- Einrichtung eines IT-gestützten Selbst-Archivierungs-Systems, das der Bestandsbildner selbst bedient, um digitale Objekte in die nachlassverwaltende Institution zu transferieren

Dieser Maßnahmenkatalog findet sich vollständig im Projektbericht des Projektes Paradigm wieder, das alle wesentlichen Impulse der Forschungsliteratur aufnahm. Allerdings fasst Paradigm jene Maßnahmen, die Schulungen, Leitfäden oder den Einsatz einer Beratungsstelle betreffen, unter dem Sammelbegriff „post-custodial approach“ – postkustodialer Ansatz – zusammen. Das geschieht aus den Gründen, die in Kapitel 3 schon erörtert wurden, denn diese Maßnahmen sind aus dem Postkustodialismus entlehnt und erlauben sich demzufolge, dass der Bestandsbildner sein persönliches Archiv selbstständig pflegt, während ihn die Nachlasskuratorinnen dabei durch die genannten Maßnahmen unterstützen. Ziel dieses Ansatzes ist es bei Paradigm allerdings schon, dass das persönliche Archiv in einem gut gepflegten Zustand an das Archiv übergeben werden kann.⁵¹¹ Gruppiert man die

⁵¹¹ Paradigms Vorschläge beruhen auf Erfahrungen, die Projekt-Mitarbeiter mit Politikern und deren persönlichen Archiven machten. Man könnte nun einwenden, dass berufsgruppenspezifische Unterschiede einer Übertragung der Ergebnisse auf Schriftstellernachlässe im Wege stehen. Gleichwohl führte eine solche Differenzierung zu weiteren Schwierigkeiten: Wo will man dann bei der Entwicklung einer Strategie ansetzen? Es gibt ja nicht nur Unterschiede zwischen Berufsgruppen, sondern auch zwischen Altersgruppen oder den Geschlechtern. Außerdem: Wie oben dargelegt bedingen die persönlichen Motive immer einen jeweils individuellen und – wenn man so will – unikatlen Formierungsprozess, der im Ergebnis in der Unikalität eines jeden Nachlasses und der darin enthaltenen Objekte resultiert. Will man für jeden Nachlass einen spezifischen Maßnahmenkatalog entwickeln? Man ahnt dann schon, dass der Kosten- und Arbeitsaufwand den Rahmen sprengen würde. Es spricht also einiges dafür, Maßnahmen unab-

Maßnahmen nun noch danach, ob sie vom Kurator vor Ort durchgeführt werden müssen oder ob sie unabhängig von seiner Anwesenheit erfolgen, dann ergibt das die folgende Liste:

1. Regelmäßige Besuche des Kurators vor Ort,
2. die Erwerbung durch regelmäßige Speicherauszüge und
3. die Übergabe ausrangierter Datenträger

4. Postkustodialer Ansatz
5. IT-gestützte Selbst-Archivierungs-Lösungen.⁵¹²

Man erkennt, dass dieser Maßnahmenkatalog Aspekte des Records Managements adaptiert. Die Herausgabe von Leitfäden, Beratung und Schulung sind Aufgaben eines Records Managers. Die Selbst-Archivierung nutzt Funktionalitäten eines Records-Management- oder Dokumenten-Management-Systems. Adressat ist nun aber nicht mehr eine Verwaltung, ein Unternehmen oder eine andere Institution, sondern eine Person – der Bestandsbildner.⁵¹³ Die genannten Maßnahmen werden nachfolgend zusammen mit dem Problem der Kontaktaufnahme erörtert.

hängig von der Provenienz und orientiert an dem allgemeinen Phänomen des Formierungsprozesses zu entwickeln. Aus Sicht des Verfassers dieser Arbeit können daher die Ergebnisse von Paradigm ohne weiteres auf Schriftstellernachlässe übertragen werden.

⁵¹² Vgl. Paradigm project 2007, S. 11ff. Umstellung und Selektion der Ansätze vom Verfasser. Paradigm schlägt zudem ausdrücklich die Kombination des postkustodialen Ansatzes (1) und der Erwerbung durch Speicherauszüge (3) vor, da „sensible“ digitale Aufzeichnungen dann so lange wie möglich im Besitz des Bestandsbildners verbleiben können. Die Hervorhebung dieser Möglichkeit überrascht, da grundsätzlich alle Ansätze kombinierbar sein sollten und nicht deutlich wird, welcher Mehrwert die Koppelung der ersten beiden Möglichkeiten gegenüber anderen Kombinationen haben sollte.

⁵¹³ Einige Aufgaben seien an dieser Stelle noch einmal wiederholt: Einführung von elektronischen Bürosystemen, Ausarbeitung technologischer Standards, Aus- und Fortbildungsveranstaltungen, Beratung und Fortbildung vor Ort, enge Zusammenarbeit mit den Bestandsbildnern bei Aussonderung und Bewertung, Aufbereitung, der in den Dokumenten enthaltenen Informationen für den täglichen Gebrauch sowie für deren spätere dauerhafte Archivierung. Vgl. Crockett 2009, S. 75ff; Brübach 2004, S. 198ff; Schwartz, Hernon 1993, S. 13ff.

5.4.1 Kontaktaufnahme

Die Integration der präkustodialen Phase in die Arbeitsprozesse eines Literaturarchivs ist eine strategische Entscheidung, die Folgen hat. Betrachtet man sie tatsächlich als Interventionsfeld des Literaturarchivs, dann ändert sich die Erwerbungspolitik und mithin die Bestandsentwicklung der betreffenden Institution. Das Literaturarchiv kann dann nicht bei den traditionellen Formen der Erwerbung stehen bleiben. Neben dem Erwerb durch Kauf, Schenkung oder als Leihgabe tritt die Kooperation mit dem Bestandsbildner. Voraussetzung dafür ist wiederum, dass zuvor Kontakt mit dem Bestandsbildner aufgenommen und eine Vereinbarung über die Zusammenarbeit geschlossen wurde. Allen Maßnahmen zur Erhaltung und Pflege digitaler Objekte geht somit eine grundlegende Fragestellung voraus: Wie soll der Kontakt hergestellt werden?

Zugleich erhebt sich eine zweite Frage: Mit welchen Schriftstellern soll kooperiert werden? Man benötigt Auswahlkriterien, die festlegen, welcher Personenkreis angesprochen wird. Dazu gehört wesentlich die Frage der Verhältnismäßigkeit. Je mehr junge oder weniger bekannte Autoren angesprochen werden, desto mehr Ressourcen müssen für die Kontaktaufnahme und die präkustodiale Intervention eingesetzt, desto mehr digitale Objekte müssen bearbeitet werden. Umgekehrt kann sich aber auch der Aufwand, der bei einer nachträglichen Bearbeitung auftritt, verringern, je frühzeitiger digitale Objekte gepflegt oder übernommen werden. Das Literaturarchiv muss sich somit entscheiden, wie es seine Bestände aufbauen will: Ob es also so früh wie möglich an Schriftsteller herantritt oder ob es sich auf etablierte Schriftsteller beschränkt. Im ersten Falle wird das Literaturarchiv in seinen Auswahlkriterien die folgende Frage beantworten müssen: Wie kann die Bedeutung eines Autors früh genug erkannt werden? Es wird womöglich versuchen, durch Partnerschaften mit Schriftsteller-Verbänden und Verlagen sowie eine zielgerichtete Öffentlichkeitsarbeit eine möglichst breite Aufmerksamkeit in der Zielgruppe zu erreichen, um präkustodiale Angebote zu platzieren. Im zweiten Falle wird es vielleicht bevorzugt Kontakte nutzen, die im Rahmen von Vorlass-Verhandlungen oder bei anderen Gelegenheiten aufgebaut wurden und diese dann im Sinne einer dauerhaften Zusammenarbeit erweitern. Zudem haben Literaturarchive die Möglichkeit auf bereits bestehende Sammelrichtlinien zurückgreifen, in denen die Voraussetzungen für die Erwerbung von Vor- oder Nachlässen festgelegt sind.⁵¹⁴ In beiden Fällen müssen die Archive aber einen Maßnahmenkatalog für die präkustodiale Phase und die Übergabe / den Transfer von Objekten entwi-

⁵¹⁴ Ein Beispiel für solche Richtlinien sind die Kriterien für die Übernahme und den Ankauf von Vorlässen der Österreichischen Nationalbibliothek. Vgl. Österreichische Nationalbibliothek 2013.

ckeln, denn auch im persönlichen Archiv des etablierten Autors werden ständig digitale Objekte angelegt und verwaltet. Die Frage des Einbezugs junger, noch nicht etablierter Autoren, in die präkustodiale Strategie des Literaturarchivs ist eine quantitative, jedoch nicht eine qualitative Frage. Die Form und auch der Zeitpunkt der Kontaktaufnahme sind somit abhängig von den vorhandenen Ressourcen und der Erwerbungspolitik des Literaturarchivs.

5.4.2 Maßnahmen beim Bestandsbildner vor Ort

Nach der Kontaktaufnahme stellt sich die Frage, wie das Literaturarchiv mit dem Bestandsbildner zusammenarbeiten soll. Hierbei kann die Adaption des heute schon bei analogen Nachlässen üblichen Verfahrens als Ansatz dienen: Erwirbt das Literaturarchiv einen Nachlass, so wird er zunächst vor Ort gesichtet. Wenn der Schriftsteller noch lebt, besteht die Möglichkeit durch Besuche beim Vorlassgeber und Gespräche einen Einblick in seine Arbeitsweise und so in die Formierung des Nachlasses bzw. in die Werkgenese zu erlangen.⁵¹⁵ Ein Maßnahmenkatalog für die Zusammenarbeit wurde schon im Jahr 2000 durch das kanadische Nationalarchiv entwickelt. Am Beginn der Zusammenarbeit sollte demnach ein Besuch des Nachlasskurators beim Bestandsbildner stehen. Der Nachlasskurator spricht mit dem Bestandsbildner über sein persönliches Archiv und seine Arbeitsgewohnheiten. Er sichtet und dokumentiert die vorhandene elektronische Ausstattung und prüft – soweit das möglich ist – die Anordnung, Benennung und Lesbarkeit der Inhalte. Die Nutzung von Online-Medien und Passwörtern sowie der Einsatz von Verschlüsselungstechniken durch den Bestandsbildner sollte ebenfalls Gegenstand des Gesprächs sein, das zudem für die Einführung in das Thema Langzeitarchivierung und die damit verbundenen Maßnahmen genutzt werden kann.⁵¹⁶ Paradigm hat für die Besuche vor Ort einen Fragebogen zu entwickelt, um den Ablauf der Besuche zu standardisieren.⁵¹⁷ Solche Besuche können regelmäßig wiederholt werden,

1. um das persönliche Archiv des Bestandsbildners, seinen Aufbau sowie seine Inhalte mit dessen Erlaubnis in Augenschein zu nehmen. Diesen Vorgang kann man auch als Autopsie vor Ort bezeichnen,
2. um dem Bestandsbildner vor Ort Hilfestellungen bei verschiedenen Fragen der Langzeitarchivierung zu geben, mit dem Ziel, den bestmöglichen Zustand ein-

⁵¹⁵ Vgl. Meyer 2002, S. 55ff.

⁵¹⁶ Vgl. Paquet 2000, S. 80ff.

⁵¹⁷ Vgl. Paradigm project 2007, S. 24ff.

zelter Objekte für die spätere Weiterbearbeitung im Literaturarchiv zu erreichen

3. und um ausrangierte Datenträger sowie Kopien von Dateien oder Laufwerkinhalten vom Bestandsbildner zu übernehmen und in das Archiv zu überführen
➔ Punkt 3 und 4 des obigen Maßnahmenkatalogs (regelmäßige Speicherauszüge, Übergabe ausrangierter Datenträger).

Hierbei sollte der Kurator geeignete Tools einsetzen – etwa zur Checksummenbildung, zur Herstellung von Disk-Images, Anti-Virus-Software, ZIP-Laufwerke – und die dazu notwendigen Schritte in einem Workflow fixieren.⁵¹⁸

Im Allgemeinen wird sich die Zusammenarbeit in der Weise gestalten, wie es auch schon heute im Rahmen von Vorlass- oder Nachlasserwerb hin- und wieder vorkommt.⁵¹⁹ Deswegen beinhalten die Vorschläge, die unter den Etiketten „regelmäßige Besuche des Kurators vor Ort“, „regelmäßige Speicherauszüge“ und die „Übergabe ausrangierter Datenträger“ nichts Neues, sondern transponieren aus dem Vorlasserwerb schon bekannte Maßnahmen in ein digitales Umfeld. Dies allerdings mit einer Akzentverschiebung: Die Zusammenarbeit zwischen Schriftsteller und Literaturarchiv beginnt idealerweise nicht erst dann, wenn der Schriftsteller seinen Vorlass dem Literaturarchiv anbietet, sondern sollte aufgrund der in Kapitel 2 beschriebenen Phänomene so früh wie möglich von Seiten des Literaturarchivs initiiert werden und demzufolge über einen längeren Zeitraum andauern als es heute üblich ist.

Zumindest bei renommierten Schriftstellern dürfte das Literaturarchiv einen möglichst engen und vertrauensvollen Kontakt anstreben, um über einen langen Zeitraum eine möglichst lückenlose Überlieferung sicherzustellen. Hierbei könnten Nachlasskuratoren auch auf neue Formen der Zusammenarbeit zurückgreifen, die von der British Library entwickelt wurden. Wenn man, so argumentiert man dort, schon einen engen Kontakt mit den Bestandsbildnern pflegt, dann sollte man ihn dazu nutzen, möglichst viele Informationen über den individuellen Arbeitsprozess eines Bestandsbildners und seinen Arbeitsplatz zu sammeln. Die Kuratoren sichern dann nicht nur die im persönlichen Archiv vorliegenden digitalen Objekte,

⁵¹⁸ Vgl. Paradigm project 2007, S. 11ff. Hier insbesondere der Abschnitt über den Ingest digitaler Materialien aus dem persönlichen Archiv in die nachlassverwaltende Institution.

⁵¹⁹ Vgl. hierzu Meyer 2002. Dabei mag die folgende Einschätzung Meyers wirklich nur den Idealfall beschreiben: „Im glücklichsten Fall mag sich so etwas wie symbiotische Teilhabe des Literaturarchivars an der vom Autor mit seinen aufgehäuften Manuskripten, Korrespondenzen und Dokumenten präsentieren und stilisierten Lebens und Werkentelechie ergeben.“ (Meyer 2002, S. 55.)

sondern erfassen zusätzliche Informationen, die dazu beitragen sollen, den Bestandsbildner, seine Arbeitsweise und sein Werk besser zu verstehen sowie die übernommenen Objekte mit diesen Informationen anzureichern und zu erschließen.⁵²⁰ Diese Verbesserung der Metadatenaggregation stützt sich auf neue Technologien und firmiert unter dem Begriff Enhanced Curation. Diese verbesserte Kuration umfasst Maßnahmen wie:

- Tonaufzeichnungen (Interviews mit den Bestandsbildnern über deren Lebenserinnerung, Schaffensprozess etc.)
- Panorama-Fotografie und dreidimensionale graphische Darstellungen des Arbeitsplatzes
- Kommentierte Videoaufnahmen zur unmittelbaren Umgebung des Autors⁵²¹

Einen ähnlichen Ansatz verfolgt Matthew Kirchenbaum u.a., der eine möglichst lückenlose Beschreibung der originalen physischen Arbeitsumgebung des Bestandsbildners fordert.⁵²²

Man kann sich leicht vorstellen, welchen zusätzlichen Arbeitsaufwand eine Vor-Ort-Strategie schon bei der Betreuung renommierter Schriftsteller verursacht. Möchte man zudem noch Mathesons Konzept⁵²³ der Vorlasserwerbung unter digitalen Bedingungen durchführen und auch unbekannte oder wenig renommierte Autoren mit einbeziehen, so erreichte das Literaturarchiv schnell seine personellen und finanziellen Ressourcen. Eine präkustodiale Intervention vor Ort sollte sich demzufolge nur auf einen kleinen und auserlesenen Autorenkreis beschränken. Um eine größere Zielgruppe zu erreichen, müssen andere Lösungen gefunden werden. Unter den in der Literatur genannten Maßnahmen sind das der postkustodiale Ansatz und die Selbst-Archivierung.

5.4.3 Postkustodialer Ansatz

Ziel des postkustodialen Ansatzes ist die Pflege digitaler Objekte, solange sie sich noch im persönlichen Archiv des Bestandsbildners befinden, ohne dass der Kurator vor Ort anwesend sein muss. Paradigm leitet den Begriff aus dem Postkustodialismus ab: Der Bestandsbildner soll in die Lage versetzt werden, sein persönliches Archiv selbstständig zu verwalten. Die Kuratoren beteiligen sich nicht aktiv

⁵²⁰ Vgl. Andrews 2010, S. 20.

⁵²¹ Vgl. John 2009, S. 776.

⁵²² Vgl. Kirschenbaum, Farr, Kraus 2009b, S. 112.

⁵²³ Vgl. hierzu Abschnitt 4.2.3.1.

am Archivierungsprozess, sondern unterstützen den Bestandsbildner durch die Vermittlung der dazu notwendigen Kenntnisse oder mit Support – freilich mit dem Ziel, den Archivinhalt irgendwann in die eigenen Systeme zu überführen. Paradigm versteht den Postkustodialismus nicht als Dogma, sondern als Anwendung für die präkustodiale Phase. Daraus lassen sich Anforderungen ableiten: Die postkustodialen Maßnahmen sollen mit Hinblick auf die rasche Übertragung in das Archiv angeboten werden und nicht auf eine unbegrenzte Fortdauer der präkustodialen Phase ausgelegt sein. Das entspricht auch der Vorstellung, dass das Kontinuum der präkustodialen Phase einmal kollabiert und das persönliche Archiv von einer Archivinstitution übernommen, erschlossen und archiviert wird, hat aber auch einen praktischen Grund: Zeit- und arbeitsaufwändige Besuche des Kurators beim Bestandsbildner sollen vermieden werden, um die Kosten-Nutzen-Rechnung des Literaturarchivs in einem überschaubaren Rahmen zu halten. Das kann in Form von Leitfäden, Schulungen oder Beratung geschehen.

5.4.3.1 Leitfaden

Eine einfache Form stellt die schriftliche Fixierung grundsätzlicher Regeln und Standards der Langzeitarchivierung und des Records Management in einem *Leitfaden* dar, der diese Inhalte in allgemeinverständlicher Sprache, praxisnah und in möglichst knapper Form vermittelt. Ein solcher Leitfaden kann sowohl gedruckt als auch online verbreitet werden. Beispielhaft wurde ein solcher Leitfaden vom Projekt Paradigm realisiert.⁵²⁴ Der Aufbau dieses Leitfadens ist einfach. Es werden zunächst zwei Fragen gestellt und beantwortet: (a) Warum sollte sich der Bestandsbildner die Mühe machen und seine digitalen Materialien verwalten? (b) Wo kann er sich beraten lassen? Daraufhin erhält der Bestandsbildner elf Tipps in Form von Handlungsanweisungen, deren Beantwortung im Durchschnitt nicht mehr als eine DIN4-Seite pro Frage umfasst. Am Ende werden die wichtigsten Punkte zusammengefasst. Insgesamt umfasst der Leitfaden, der im Abschlussbericht des Projektes abgedruckt wurde, zwölf DIN4-Seiten. Eine Online-Version existiert ebenfalls.⁵²⁵ Ein weiteres Beispiel sind die „Creator Guidelines“, die 2008 als ein Ergebnis des Projektes InterPARES2 veröffentlicht wurden. Sie beschränken sich auf eine Erklärung der Fachbegriffe und zehn Handlungsempfehlungen und umfassen 13 DIN4-Seiten.⁵²⁶

Einen Leitfaden, der von der Konzeption der eben genannten abweicht, publizierten David Becker und Collier Nogues im Jahr 2012. Becker und Nogues wollen

⁵²⁴ Vgl. Paradigm project 2007, S. 277-288 ff.

⁵²⁵ Vgl. Paradigm project 2007, S. 277ff.

⁵²⁶ Vgl. Eppard 2008, S. 1-13.

erreichen, dass Bestandsbildner in wenigen Schritten eine vorstrukturierte Objekttaggregation innerhalb ihres persönlichen Archivs zusammenstellen, die alle wichtigen werkbezogenen Inhalte enthält. Diese Objekttaggregationen sollen die Autoren mit einem Online-Speicher-Service synchronisieren und zudem regelmäßig Backups der Aggregationen herstellen. Becker und Nogues legen damit nicht den Schwerpunkt auf die Vermittlung von Archivierungswissen, sondern haben schon den Ingest der besagten Objekttaggregationen in einen Langzeitspeicher im Blick. Das Backup dient der Sicherung des gesamten Prozesses. Man könnte in diesem Zusammenhang auch von einer Anleitung zur Grundsicherung wichtiger Archivinhalte sprechen.⁵²⁷

Leitfäden sind auch schon aus dem analogen Umfeld bekannt. Als Beispiel sei die Broschüre „Wohin mit dem vielen Papier“⁵²⁸ des Heinrich-Heine-Institutes, Düsseldorf, genannt, die sich an Autoren „als Benutzer von Archiven und als potentielle Vorlasser“⁵²⁹ wendet.

5.4.3.2 Workshops

Eine weitere postkustodiale Maßnahme sind Schulungsangebote oder Workshops für Bestandsbildner, die von einem Literaturarchiv veranstaltet werden. Im Rahmen einer Schulung lernen die Bestandsbildner von Experten, wie sie ihre persönlichen Archive effektiv und mit einer Langzeit-Perspektive aufbauen und verwalten. Sie haben die Gelegenheit, ihre Probleme im Umgang mit den digitalen Medien zu formulieren, darüber mit anderen Teilnehmern zu diskutieren und angeleitet von einem Nachlasskurator zu lösen. Dabei können die Inhalte durch Übungen am Computer oder E-Learning-Angebote vertieft werden.⁵³⁰

5.4.3.3 Literaturarchive als Beratungsstellen

In einem weiteren Schritt ist dann auch die Einrichtung einer *Beratungsstelle* als Organisationseinheit eines Literaturarchivs vorstellbar. Dieses Angebot richtet sich dann an alle Schriftsteller, die mit einem Literaturarchiv kooperieren und umfasst sowohl technischen Support als auch Hilfe bei administrativen Fragen. Sie ist darin der Beratungsfunktion vergleichbar, die im britischen Records-Management-Modell das Nationalarchiv gegenüber den öffentlichen Verwaltun-

⁵²⁷ Vgl. Becker, Nogues 2012, S. 506ff.

⁵²⁸ Vgl. Rheinisches Literaturarchiv (RLA) im Heinrich-Heine-Institut o. A. [nach 2006]

⁵²⁹ Rheinisches Literaturarchiv (RLA) im Heinrich-Heine-Institut o. A. [nach 2006], S. 4.

⁵³⁰ Ein verwandtes Angebot schlägt Becker, Nogues 2012, mit der „Writer Digital Preservation awareness week“ vor.

gen einnimmt. In Deutschland positionierte sich in den vergangenen Jahren das Rheinische Literaturarchiv als Clearingstelle für Erben und Vorlasser.⁵³¹ Allerdings bezieht sich das dortige Angebot nicht auf digitale Objekte.

5.4.4 Selbst-Archivierung

Unter Selbst-Archivierungs-Systemen versteht diese Arbeit IT-Lösungen, die dem Transfer digitaler Objekte an ein Literaturarchiv dienen. Bei einem solchen Angebot erhält der Bestandsbildner die Möglichkeit, seine Daten selbstbestimmt in die Archivierungsumgebung des Literaturarchivs einzuspeisen und ggf. auch dort weiterzubearbeiten. Dazu stellt ihm das Literaturarchiv einen Kanal zur Verfügung. Das bedeutet: Der Bestandsbildner verfügt über einen Zugang zum Archiv-System des Literaturarchivs, der einen einfachen, schnellen und sicheren Transfer der digitalen Objekte in dieses System ermöglicht. Er entscheidet frei darüber, welche Objekte aus seinem persönlichen Archiv zu einem von ihm bestimmten Zeitpunkt in das System eingespeist werden. Die aktive Mitarbeit eines Nachlasskurators ist dazu nur in Ausnahmefällen, etwa bei Supportfragen, nötig. Nachlasskuratoren erhalten auf diesem Weg sukzessiv Zugriff auf den Vorlass, ohne dass sie Objekte oder digitale Medien selbst übernehmen und in ein Archivsystem eingeben müssen. Technologisch und organisatorisch kann eine Selbst-Archivierungs-Lösung höchst unterschiedlich ausgeprägt sein.

5.4.4.1 Selbst-Archivierung per Mailbox – MyArchive-Service der dänischen Nationalbibliothek

Das bisher einzige im Einsatz befindliche Selbst-Archivierungs-System entwickelte die Dänische Nationalbibliothek („Det Kongelige Bibliotek“), Kopenhagen, in den Jahren 2009-2013. Die dänische Lösung verwendet ein Mailbox-System unter dem Namen MyArchive als Transferkanal zur Bibliothek. Bestandsbildner, die daran teilnehmen, erhalten einen Mail-Account bei MyArchive.⁵³² Der Server von MyArchive wird von der Nationalbibliothek als vorläufige Archivierungsumgebung eingesetzt. Er befindet sich innerhalb des Firewalls der Nationalbibliothek und unterliegt damit den dort geltenden Sicherheitsstandards. Diese Archivie-

⁵³¹ Vgl. Brenner-Wilczek, Stahl 2006.

⁵³² In einem 2013 erschienen Beitrag wird MUSE als E-Mail-Archivierungssoftware vorgestellt. Dieses Programm wurde eigentlich „for individuals working with their own email archives“ entwickelt, welches in seiner aktuellen Form “does not explicitly support [...] activities related to managing email within archival repositories” (Hawkins, Prom, Chan 2013, S. 250.). Der Artikel schlägt dann in sehr knapper Form eine Weiterentwicklung des Programms als Archivtool vor, ohne darauf einzugehen, ob und wann eine solche Erweiterung vorgesehen ist. MUSE wird daher hier nicht behandelt.

rumsumgebung wird in Form einer virtuellen Mailbox in die private E-Mail-Anwendung des Bestandsbildners integriert. E-Mails (versendete und empfangene), die dem Bestandsbildner archivwürdig erscheinen, verschiebt er per Drag- und Drop in diese virtuelle Mailbox, die automatisch mit dem MyArchive-Server synchronisiert wird. Dokumente können als E-Mail-Anhänge ebenfalls dort abgelegt werden. Der Inhalt der Mailbox befindet sich somit auf dem Server der Nationalbibliothek. Die Kommunikation erfolgt via IMAP, sodass der Bestandsbildner auf MyArchive auch über das Internet und damit von beliebig vielen Endgeräten aus zugreifen und seine Mailbox jederzeit weiterbearbeiten oder ergänzen kann (Abbildung 5-10), etwa indem er die Mails in Ordnern organisiert oder Beschreibungen zu Anhängen in den Betreff oder das Textfeld der E-Mail einfügt. Damit werden Funktionen, die dem Bestandsbildner durch den alltäglichen Gebrauch bekannt sind, für eine Vorstrukturierung und -erschließung der Deposita genutzt.⁵³³

Diese Lösung wurde ab 2010 zunächst als Pilotprojekt getestet. Hierfür wurden sechs Wissenschaftler gewonnen, für die man E-Mail-Accounts bei der Nationalbibliothek einrichtete.⁵³⁴ Aufgrund der positiven Bilanz der Teilnehmer bietet die dänische Nationalbibliothek seit 2013 das weiterentwickelte System als dauerhaftes Angebot an. Die Teilnahme beruht auf einer Vereinbarung zwischen Nationalbibliothek und Autor. Teil der Vereinbarung ist auch der Zeitpunkt, an dem die Nationalbibliothek die in der Mailbox gespeicherten Objekte übernimmt. Derzeit sind das in der Regel 5 Jahre; der Zugriff auf die Mailbox kann aber durch Erneuerung der Vereinbarung verlängert werden.⁵³⁵ Die übergebenen Objekte werden von den Mitarbeitern der Nationalbibliothek erschlossen und der Langzeitarchivierung zugeführt. Allerdings sind Einzelheiten des Langzeitarchivierungs-Workflows und des Zugriffs auf das System noch nicht geklärt.⁵³⁶

⁵³³ Die Darstellung folgt einem Vortrag von Boserup, vgl. Boserup 09.05.2014 und einer Beschreibung auf der Webseite der dänischen Nationalbibliothek, vgl. The Royal Library - National library of Denmark and Copenhagen University Library 2014.

⁵³⁴ Vgl. Hertling 2012, S. 8f; Jensen 27.05.2010, Folie 6ff.

⁵³⁵ Vgl. The Royal Library - National library of Denmark and Copenhagen University Library 2014.

⁵³⁶ Vgl. Boserup 08.05.2012, Folie 6ff. Zu den offenen Punkten nach der Pilotphase siehe auch Hertling 2012, S. 9.

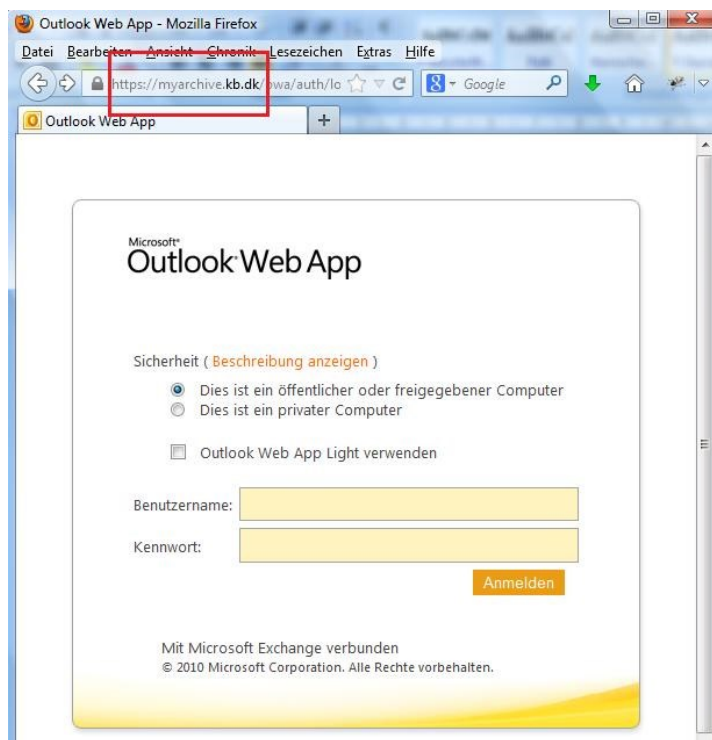


Abbildung 5-10: Zugang zu MyArchive.kb.dk über Microsoft Outlook

Als Alternative zur E-Mail plante Kopenhagen zwischenzeitlich den Einsatz des Webservices Dropbox, der die Datensynchronisation zwischen dem Rechner des Bestandsbildners und einem Server im Internet erlaubt. Dies hätte eine Weiterentwicklung des Kopenhagener Modells bedeutet, da nunmehr der Datenaustausch direkt und ohne das Medium E-Mail hätte erfolgen können.⁵³⁷

5.4.4.2 Digitales Vorlass-System nach Hertling

Die Selbst-Archivierung per E-Mail wurde von Anke Hertling in ihrem weiter oben schon erwähnten Beitrag einer Kritik unterzogen. Hertling bemerkt zu Recht, dass die Archivierung von Dokumenten per Webmail trotz der leichten Handhabung nur eine Zwischenlösung sein könne, da man die Dateien nachträglich manuell vom Attachment separieren müsse und das Konzept für große Datenmengen ungeeignet sei.⁵³⁸ Sie schlägt vor, die Webmail-Variante durch ein Dokumenten-Management-System (DMS) zu ersetzen, „in das die Bestandsbildner

⁵³⁷ Vgl. Hertling 2012, S. 9.

⁵³⁸ Vgl. Hertling 2012, S. 8f.

ihre Daten per Webschnittstelle uploaden“⁵³⁹. Im Gegensatz zu dem von Kopenhagen favorisierten Einsatz von Dropbox soll das DMS direkt durch die nachlassverwaltende Institution angeboten werden und nicht durch einen Webdienst, denn wegen der „Wahrung der Urheber- und Persönlichkeitsrechte eines Bestandsbildners wäre ein von einer Bibliothek, einem Archiv oder einem Museum bereitgestellter Dokumentenserver eine dem sensiblen Vorlass-Material angemessenere Alternative“⁵⁴⁰.

Bei einem digitalen Vorlass-System handelt es sich folglich um eine internetbasierte IT-Lösung in Form eines archivseitigen DMS, das als Speicher für Vorlässe fungiert. Hertling nennt die Software „Fedora“ als geeignetes DMS. Über eine Schnittstelle kann der Bestandsbildner Dokumente von verschiedenen Laufwerken, die über eine Internet-Anbindung verfügen, in das digitale Vorlass-System des Literaturarchivs transferieren. Dies kann auch weitgehend automatisiert in Form einer Datensynchronisation geschehen. In diesem Fall werden dann einzelne Ordner oder Laufwerke definiert und regelmäßig mit dem Vorlass-System synchronisiert. Das DMS ist somit in die IT-Systeme des Literaturarchivs integriert, wobei allerdings wie schon bei der E-Mail-Lösung gilt, dass die Modalitäten von Archivierung und Nutzung mit dem Bestandsbildner vorher schriftlich vereinbart werden sollten. Hertling weist noch ausdrücklich darauf hin, dass die Selbst-Archivierung der E-Mail-Korrespondenz einer anderen Lösung bedarf, da E-Mails mit Fedora oder vergleichbaren Repositorien nicht verwaltet werden können. Sie schlägt daher den zusätzlichen Einsatz einer Mailbox vor, etwa so wie sie von der Kopenhagener Nationalbibliothek entwickelt wurde.⁵⁴¹

5.4.4.3 Vorstrukturierter Transfer – das PreIngest Tool (P.I.T.) des Bundesarchivs

Die Kopenhagener Lösung sowie das digitale Vorlass-System ermöglichen den Transfer großer Mengen unstrukturierter bzw. teilweise vorstrukturierter Daten. Nach dem Transfer liegen die Objekte den Kuratoren dann ohne Bezüge zum persönlichen Archiv und der vom Autor verwendeten Ablagestruktur vor. Die Daten müssten demnach im Literaturarchiv während der Archivvorstufe und der Erschließung nachbearbeitet werden. Es wäre also von Seiten des Literaturarchivs wünschenswert, dem Bestandsbildner vor dem Transfer Strukturierungsvorschläge zu machen oder eine einmalige Vorstrukturierung einzufordern.

⁵³⁹ Hertling 2012, S. 8. Ein vergleichbares System entwickelte das schweizerische Literaturinstitut zusammen mit der Berner Fachhochschule. Vgl. Büchel u. a. 2010, S. 43f.

⁵⁴⁰ Hertling 2012, S. 9.

⁵⁴¹ Vgl. Hertling 2012, S. 10.

Das Bundesarchiv in Koblenz setzt eine Systemkomponente unter dem Namen PreIngest Tool (PIT) ein, die als Strukturierungshilfe für Bestandsbildner adaptiert werden könnte.⁵⁴² PIT ermöglicht die Vorstrukturierung von Daten aus File-Systemen, die aus Nachlässen und Verbandsschriftgut stammen. Diese digitalen Daten werden in der Regel nicht mit den Instrumenten der elektronischen Schriftgutverwaltung, wie z.B. DMS oder Vorgangsbearbeitungssystemen (VBS) bearbeitet, sondern erreichen das Bundesarchiv unstrukturiert. Vor dem Ingest in das digitale Archiv des Bundesarchivs müssen diese Daten daher von dessen Mitarbeitern mit Hilfe von PIT vorstrukturiert werden. Zudem ermöglicht das Tool eine Format- und Dublettenprüfung. Das PreIngest Tool verfügt über die folgenden Komponenten:

- Anlage eines Projektes für die zu bearbeitende Datenlieferung
- Feststellung des Strukturierungsgrades der Dateien und darauf folgend eine Entscheidung darüber, ob die Daten als Akten und Vorgänge oder als Dateiablage vorstrukturiert werden
- Analyse der Daten (Formate, Dubletten)
- Strukturierung der Daten
- Bewertung und protokollierte Kassation
- Vergabe von Metadaten
- Export und Übergabe an Projektgruppe Digitales Archiv⁵⁴³

Nach der Bearbeitung mit PIT werden die nun vorstrukturierten Daten bzw. Objekte im OAIS-konformen digitalen Archiv des Bundesarchivs weiterbearbeitet und langzeitarchiviert. Bisher wird das Tool nur von den Mitarbeitern des Bundesarchivs und nicht von den Bestandsbildnern benutzt. Wenn es aber „sinnvoll erscheint, kann auch der Nachlasser oder jede andere abgebende Stelle das Programm erhalten“⁵⁴⁴.

⁵⁴² P.I.T. wurde von einer Nutzergruppe, bestehend aus dem Bundesarchiv, dem Landesarchiv NRW, dem LWL-Archivamt für Westfalen, dem Stadtarchiv Stuttgart, dem Historischen Archiv der Stadt Köln und der Landesarchivverwaltung Rheinland-Pfalz in Zusammenarbeit mit einem Softwarehersteller entwickelt. Vgl. Huppertz 2013, S. 19f.

⁵⁴³ Vgl. Bundesarchiv 2014, S. 2.

⁵⁴⁴ Bundesarchiv 2014, S. 2. Nach Auskunft des Bundesarchivs wurde „PIT von Seiten des Bundesarchivs noch nicht an abgebende Stellen herausgegeben. [...] . In der aktuell genutzten Implementierung wäre dies aufgrund der Komplexität des Tools wohl derzeit noch mit hohem Aufwand verbunden.“ Ziel des Bundesarchivs „ist es aber weiterhin, eine angepasste bzw. ver-

Es wäre denkbar, ein Derivat des PreIngest Tools in den Client des digitalen Vorlass-Systems zu implementieren. Der Bestandsbildner hätte dann die Möglichkeit Objekte, die er für die Übertragung ausgewählt hat, nach bestimmten archivseitigen Vorgaben zu strukturieren und mit Metadaten anzureichern. Eine Analyse der Daten könnte ihn zudem darauf hinweisen, dass er Formate zu transferieren beabsichtigt, die in den Sammelrichtlinien des Archivs nicht vorgesehen sind. Diese Objekte können dann für die Archivvorstufe entsprechend markiert und für eine besondere Bearbeitung vorgesehen werden. Die Gefahr, dass große Mengen unstrukturierter Daten vom Bestandsbildner übermittelt werden, wäre damit zumindest reduziert.

5.4.4.4 Kritik und Weiterentwicklung der Selbst-Archivierung

Die Nutzung der Übertragungskanäle E-Mail (mit Attachment) und Objekt-Upload in ein DMS bergen jedoch Schwächen. Der Verfasser dieser Arbeit hat sich damit bereits in einer Publikation auseinandergesetzt, in der er ein grundsätzliches Defizit wie folgt erläuterte:

Sowohl die Selbst-Archivierung per E-Mail als auch das digitale Vorlass-System basieren auf der Übertragung von Kopien an die Archiveinrichtung – entweder via E-Mail oder mittels Daten-Upload – während die Ausgangsobjekte vorerst in den Systemen der Bestandsbildner verbleiben und dort weiterbearbeitet werden können. Charakteristisch für Einrichtungen, wie Literaturarchive es sind, ist aber, dass sie Unikate sammeln. Ihr Sammelauftrag besteht darin, biographisches und literaturwissenschaftliches Quellenmaterial zu sichern und zu erschließen. Anstatt des originalen Objekts lediglich eine Kopie zu archivieren, unterläuft diesen Auftrag. Es wäre deshalb zu fragen, in welchem Verhältnis Ausgangsobjekt und Kopie zueinander stehen und ob durch die einstweilige Speicherung einer Kopie Inkonsistenzen und Redundanzen entstehen? Lassen sich Authentizität und Integrität gewährleisten, wenn das Ausgangsobjekt unabhängig von der Kopie verändert werden kann? Welcher Aufwand entsteht nach der endgültigen Übergabe des persönlichen Archivs, wenn sich Ausgangsobjekte und Kopien im System befinden?⁵⁴⁵

einfachte Version des PITs mittelfristig interessierten abgebenden Stellen (also auch Vorlassern) zur Strukturierung ihrer Daten zur Verfügung zu stellen.“ E-Mail von Frau Dr. Westphal, Teilprojektleiterin "Digitale Überlieferungsbildung" in der Projektgruppe "Digitales Archiv / Digitales Zwischenarchiv" vom 27.05.2014. (Westphal 27.05.2014.)

⁵⁴⁵ Weisbrod 2014, S. 160f.

Die Kopier-Problematik beruht auf der Client-Server-Architektur der beiden Lösungen. Immer sind zwei Speicherplätze vorhanden – das Laufwerk des Bestandsbildners (vergleichbar mit dem Client) und das Selbst-Archivierungs-Angebot des Literaturarchivs (vergleichbar mit dem Server). Bei einem Datenaustausch werden automatisch Kopien der im Client befindlichen Ausgangsobjekte produziert. Auch bei einer automatisierten Synchronisation zwischen Client und Server kann dieser Effekt nicht ausgeschlossen werden. Das ist zum Beispiel dann der Fall, wenn der Server-Zugriff auf bestimmte Bereiche des Client-Laufwerks beschränkt ist – zum Beispiel auf einen Dropbox-Ordner – und der Bestandsbildner das Ausgangsobjekt außerhalb dieses Bereiches weiterbearbeitet.

Ein weiteres Defizit dieser Architektur betrifft die Übertragung als solche. Sie ist in einem Selbst-Archivierungs-System durch einen Willensakt des Bestandsbildners gekennzeichnet, der ja für die Einspeisung der digitalen Objekte in das System selbst verantwortlich ist. Es besteht folglich „die Gefahr einer lückenhaften Übergabepaxis. In diesem Falle wäre also zu fragen: Nutzt der Schriftsteller die Möglichkeit zur Selbst-Archivierung regelmäßig oder lässt sein Interesse daran mit der Zeit nach? Gibt es Mittel und Wege, die ihn zu einer regelmäßigen Nutzung dieser Möglichkeit bewegen?“⁵⁴⁶

5.4.4.5 Selbst-Archivierung in einer Cloud-Architektur

Eine Alternative zum Client- und Server-System, welche die genannten Kritikpunkte zumindest einschränken könnte, erwähnt der Projektbericht von Digital Lives. Demnach könnten Archivierungs-Lösungen auch Cloud-Technologien umfassen.⁵⁴⁷ Auf die Einsatzmöglichkeiten der Cloud wurde der Verfasser dieser Arbeit zudem auch von einem Interviewpartner während der Experteninterviews aufmerksam gemacht.⁵⁴⁸ Er hat diese Möglichkeit daraufhin in einer Publikation ausgearbeitet.⁵⁴⁹ Grundlage des Lösungsansatzes ist, „dass sich das persönliche Archiv des Schriftstellers und das Selbst-Archivierungs-Angebot des Literaturarchivs in einer Systemumgebung [d. i. die Cloud, Anm. d. Verf.] befinden“⁵⁵⁰. Damit reduziert sich die gesamte Übergabe-Problematik auf systeminterne Prozesse; Bruchstellen zwischen Client und Server werden vermieden.

⁵⁴⁶ Weisbrod 2014, S. 161.

⁵⁴⁷ Vgl. John u. a. 2010, S. 125. Diese Äußerung bezieht sich auf ein Lösungsbündel unter der Bezeichnung iCuration.

⁵⁴⁸ Vgl. hierzu Abschnitt 7.7.6.5.4.2, S. 301ff.

⁵⁴⁹ Die folgenden Gedanken sind einem Artikel des Verfassers in der Zeitschrift für Bibliotheksweisen und Bibliographie entnommen. Vgl. Weisbrod 2014.

⁵⁵⁰ Weisbrod 2014, S. 161.

Der signifikante Unterschied eines solchen Angebots zu den bereits existierenden Public-Cloud-Architekturen besteht darin, dass nicht ein privater Dienstleister wie z.B. iCloud, sondern Literaturarchive diese Dienstleistung selbst anbieten. Die Literaturarchiv-Cloud ist zudem nicht für jedermann zugänglich, sondern auf einen begrenzten Nutzerkreis – die Schriftsteller oder andere relevante Bestandsbildner – beschränkt. Hierin funktioniert die Lösung wie eine Private Cloud oder ein Extranet, das nur einem bestimmten Nutzerkreis zugänglich ist. Die Funktionalitäten ähneln aber den Leistungsmerkmalen der Public Cloud:

- Speicherplatz für digitale Objekte des Schriftstellers, der zugleich auch als virtueller Bearbeitungsort der abgespeicherten Objekte dient.⁵⁵¹
- E-Mail-Postfach
- Hosting von Webseiten und Blogs
- Webkalender
- Weitere Dienste, die von Nutzern nachgefragt werden.⁵⁵²

Idealerweise sollte der Bestandsbildner den gesamten Digitalbestand seines persönlichen Archivs in dieser Cloud speichern. Da der Cloud-Account des Bestandsbildners zugleich die Langzeitarchivierungs-Plattform seiner digitalen Objekte ist, verlieren die Einwände gegen die Kopenhagener Lösung und das digitale Vorlass-System ihre Bedeutung:

Literaturarchive erhalten bei Einsatz einer Cloud-Architektur nicht mehr nur Momentaufnahmen der Archivinhalte in Form von Kopien oder Disk-Images, sondern hosten die digitale Arbeitsumgebung [das persönliche digitale Archiv, Anm. d. Verf.] des Schriftstellers. Inkonsistenzen und Redundanzen werden vermieden, weil anstatt einer Kopie das Ausgangsobjekt selbst im System vorliegt. Da das Selbst-Archivierungs-Angebot zugleich seine Arbeitsumgebung ist, muss ein Schriftsteller nicht mehr motiviert werden, Dokumente regelmäßig in die Archivierungs-Kanäle einzugeben.⁵⁵³

Dabei verfügt zunächst ausschließlich der Bestandsbildner über seinen Cloud-Account, was über ein Rollen- und Rechtemanagement sichergestellt werden kann. Erst dann, wenn er eines seiner Objekte für die Archivierung freigibt, wird

⁵⁵¹ Das bedeutet, der Bestandsbildner öffnet und speichert Objekte in der Cloud. Er bearbeitet die online geöffneten Objekte aber auf seinem Computer mit den dort installierten Programmen.

⁵⁵² Vgl. Weisbrod 2014, S. 162.

⁵⁵³ Weisbrod 2014, S. 161.

es in den Speicherbereich des Literaturarchivs transferiert und dort erschlossen und archiviert.⁵⁵⁴ Die Lösung umfasst somit zwei Teile:

1. Den Cloud-Account des Schriftstellers und
2. den Speicherbereich des Literaturarchivs

Da die Schriftsteller und die Nachlasskuratoren in einer Umgebung arbeiten, sind lediglich die Übergabe-Prozesse innerhalb des Systems zu klären.

Selbstverständlich kann auch bei dieser Lösung nicht ausgeschlossen werden, dass die Bestandsbildner digitale Objekte weiterhin lokal abspeichern und dort bearbeiten. Im Vergleich zu den anderen Selbst-Archivierungs-Varianten bietet eine Cloud-Architektur aber alle Voraussetzungen, ein persönliches Archiv ausschließlich online und in einer langzeitstabilen Systemarchitektur zu führen. Die Notwendigkeit, Kopien anzufertigen oder Daten zu synchronisieren, entfällt bei konsequenter Nutzung dieser Möglichkeit. Die Literaturarchiv-Cloud stellt im Vergleich zu den eingangs beschriebenen Lösungen den elaboriertesten Typus der Selbst-Archivierung dar, wohingegen die Übermittlung von Objekten via E-Mail, den einfachen, aber auch fehleranfälligen Gegenpol darstellt.

5.4.5 Einordnung der Maßnahmen in das Archivierungsmodell

Wie lassen sich diese Ansätze in das Kontinuumsmodell einordnen? Abbildung 5-11 zeigt, dass hierbei zwischen Maßnahmen unterschieden werden muss, die

- a) in der präkustodialen Phase zum Einsatz kommen,
- b) die hauptsächlich der Übergabe oder dem Transfer von Objekten dienen und
- c) die sowohl die präkustodiale Phase als auch den Transfer und kustodiale Prozesse umfassen.

⁵⁵⁴ Vgl. Weisbrod 2014, S. 164.

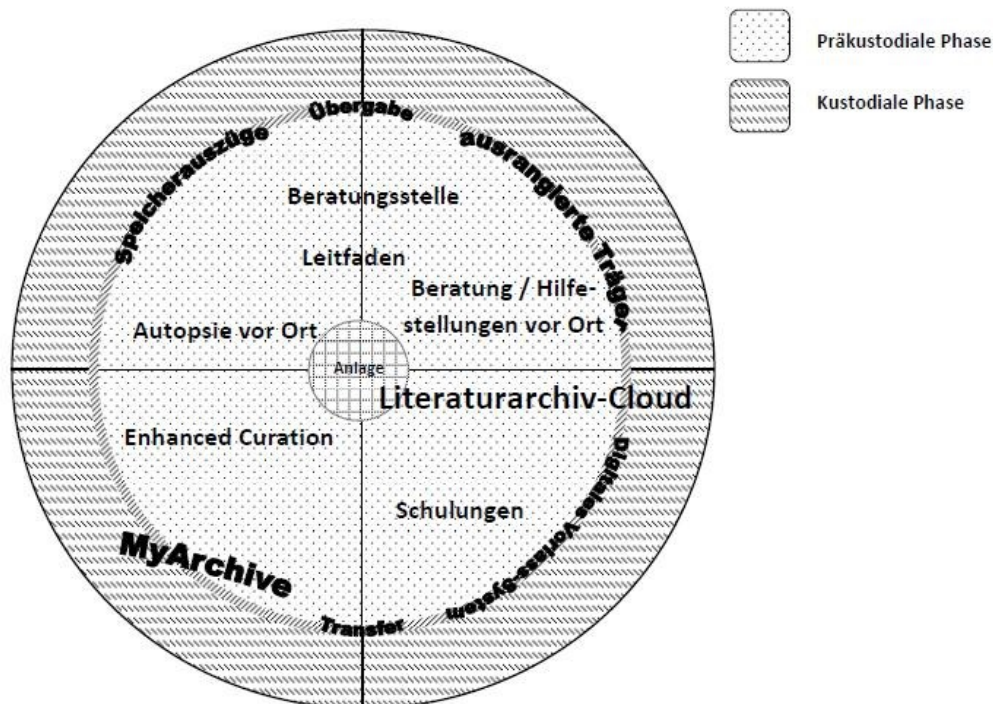


Abbildung 5-11: Einordnung der Maßnahmen in das Organisationsmodell

Zu (a) gehört der unter Abschnitt 5.4.3 vorgestellte postkustodiale Ansatz und von den unter 5.3.2 erwähnten Maßnahmen jene, die in Zusammenarbeit zwischen Bestandsbildner und Kurator vor Ort durchgeführt werden, aber nicht auf eine Übergabe oder einen Transfer von Objekten abzielen. Das sind jene Maßnahmen, die weiter oben zusammenfassend als Autopsie vor Ort bezeichnet wurden: Sichtung und Dokumentation der Arbeitsumgebung, der Online-Accounts und der Archivinhalte. Auch das von Digital Lives entwickelte Konzept der „Enhanced Curation“ sowie Hilfestellungen und Support für den Bestandsbildner, die der Kurator während der regelmäßigen Besuche vor Ort leistet, gehören dazu. Grafisch befinden sie sich deshalb auch im inneren Kreis der Abbildung, die das Kontinuum der präkustodiale Phase darstellt.

Unter (b) fallen jene Maßnahmen, die der Übergabe von Objekten an das Literaturarchiv dienen und daher an der Schnittstelle zwischen präkustodialer und kustodialer Phase anzusiedeln sind. Von den unter Abschnitt 5.4.2 erwähnten Maßnahmen sind das sowohl die Anfertigung regelmäßiger Speicherauszüge als auch die Übergabe ausrangierter Datenträger. Ebenfalls an dieser Schnittstelle sind

zwei Selbst-Archivierungs-Maßnahmen zu verorten. So dient etwa das digitale Vorlass-System nach Hertling tatsächlich nur dem Transfer von Objekten, da es außer der Upload- und Synchronisationsfunktion zwischen Bestandsbildner-Laufwerk und Archiv-DMS keine weiteren Funktionalitäten vorsieht⁵⁵⁵. Es ist deswegen an der Schnittstelle zwischen den beiden Phasen eingezeichnet. MyArchive ermöglicht dem Bestandsbildner nach dem Transfer auch noch die Bearbeitung seiner E-Mails im System des Literaturarchivs. Er kann die virtuelle Mailbox sozusagen als Teilbereich seines persönlichen Archives weinternutzen, sodass diese Lösung auch kustodiale (Langzeitarchivierung auf den Systemen des Literaturarchivs) und präkustodiale Prozesse (Funktion der Mailbox als persönliches Teilarchiv) unterstützt. Das ist aber nur ein Nebeneffekt: Hauptaufgabe der Lösung ist der Transfer von Mails und Attachments, bei der zusätzlich noch eine begrenzte Nachbearbeitung der transferierten Objekte möglich bleibt. Diese Möglichkeit wird in der Grafik durch ein Anschneiden sowohl der kustodialen als auch der präkustodialen Phase angedeutet, wobei die Maßnahme selbst als Transferlösung (b) klassifiziert wird.

Allerdings können Selbst-Archivierungs-Angebote tatsächlich über ihre Funktion als Transferlösungen hinausreichen und gleichzeitig eine vollständige Lösung für die präkustodiale Phase und z.T. auch für kustodiale Prozesse anbieten (c). Diese Voraussetzung erfüllt die Cloud-Architektur, da sich das persönliche Archiv (oder zumindest Teile des Archivs), der Transferkanal und die Archivvorstufe bzw. die Schnittstelle zur Archivvorstufe in einem System befinden. Das persönliche Archiv des Bestandsbildners wird dann durch Langzeitarchivierungs-Maßnahmen in der IT-Infrastruktur der Cloud mitgesichert. Auch die Anlage eines Objektes wird dann schon von diversen Sicherungs-Maßnahmen begleitet. Dies ist im Vergleich zu den anderen Lösungen ein Alleinstellungsmerkmal. Die Literaturarchiv-Cloud umspannt deswegen beide Phasen und berührt grafisch auch die Anlage des Objektes.

Damit endet die erste, noch vorläufige, Erörterung zu den Maßnahmen der präkustodialen Intervention. Es konnte gezeigt werden, dass die Mehrzahl der Maßnahmen zweckgebunden ist, weil sie entweder eine Langzeitarchivierungs-adäquate Objektpflege im präkustodialen Kontinuum oder eine Übergabe oder einen Transfer ermöglichen. Lediglich die Literaturarchiv-Cloud integriert als Lösungsansatz

⁵⁵⁵ Auch eine Koppelung des digitalen Vorlass-Systems mit dem PreIngest Tool würde an dieser Aussage nichts ändern, da die Objekte vor dem Transfer vom Bestandsbildner strukturiert werden sollen und nicht danach. Deswegen ist das PIT in der Grafik auch nicht enthalten. Natürlich ist es aber auch denkbar, das digitale Vorlass-System um einen Zugriff auf das DMS zu erweitern.

beide Aspekte. Eine abschließende Bewertung der Methoden wird anhand der Ergebnisse der empirischen Studie in Kapitel 9 vorgenommen.

5.5 Fazit

Durch die Analyse diverser Lebenszyklen und Lebenszyklus-ähnlicher Organisationsmodelle sowie des Records Continuums nach Upward konnte gezeigt werden, welche Optionen es für die Einbindung der präkustodialen Phase in die Arbeitsprozesse von Literaturarchiven gibt. Als Ergebnis dieser Diskussion wurde die präkustodiale Phase als Kontinuum definiert, in dem idealerweise die präkustodiale Intervention stattfindet. Ziel der präkustodialen Intervention ist es aber nicht, ein exakt definiertes Records-Management- oder Schriftgutverwaltungssystem aufzusetzen, sondern das – im Hinblick auf die Langzeitarchivierung – jeweils bestmögliche Management eines digitalen Objektes zu erreichen. Dieses Kontinuum ist in einem rudimentären Lebenszyklus aus präkustodiale und kustodiale Phase verortet. Die präkustodiale Phase kollabiert im Moment der Übergabe oder des Transfers.

Zudem konnte anhand der Analyse von DCC, Paradigm und Digital Lives der Einsatz eines OAIS-konformen Langzeitspeichers auch im Bereich der Nachlassarchivierung mit Einschränkungen empfohlen werden. Um OAIS einsetzen zu können, müssen die Literaturarchive zusätzlich ein Konzept für die Archivvorstufe entwickeln, das die Umwandlung der abgelieferten Objekte oder Objekttaggregationen in archivfähige Informationspakete ermöglicht. Da es nicht Ziel der präkustodialen Intervention ist, entsprechende Registratursysteme aufzusetzen, kann der Bestandsbildner eines persönlichen Archivs nicht zur Abgabe eines OAIS-konformen SIPs verpflichtet werden. Es ist zu vermuten, dass diverse Workflows für verschiedene Anwendungsfälle und Objekttypen entwickelt werden müssen, damit ein AIP hergestellt und im Langzeitspeicher des Literaturarchivs archiviert werden kann. Die kustodiale Phase wurde darüber hinaus aber nicht weiter analysiert, da sie außerhalb des thematischen Fokusses dieser Arbeit liegt.

Der letzte Abschnitt des Kapitels erörterte jene Maßnahmen, die Literaturarchive anbieten können, um persönliche Archive entweder zusammen mit dem Bestandsbildner zu pflegen oder digitale Objekte daraus so früh wie möglich in eigene Systeme zu überführen. Neben Fragen, welche die Kontaktaufnahme und die Zusammenarbeit vor Ort betrafen, wurden postkustodiale Ansätze und die IT-gestützte Selbst-Archivierung ausführlich diskutiert und in das zuvor erarbeitete Organisationsmodell eingeordnet. Wie die Bestandsbildner und Mitarbeiter von Literaturarchiven diese Maßnahmen bewerten, soll neben anderen Fragen im nun folgenden, empirischen Teil dieser Arbeit geklärt werden.

6 Zum Forschungsdesign der empirischen Studie

Der erste Teil der Arbeit befasste sich mit dem Einfluss der digitalen Medien auf die Archivierung von Nachlässen. Er referierte den derzeitigen Stand in Forschung und Praxis anhand eines Literaturberichtes und erörterte die Rahmenbedingungen der präkustodialen Intervention. Im nun folgenden, empirischen Teil wurden Nachlasskuratoren und Schriftsteller als Akteure der präkustodialen Intervention befragt. Mit Hilfe der empirischen Daten sollten die Ergebnisse des ersten Teils untermauert oder korrigiert und die zu Beginn gestellten Forschungsfragen beantwortet werden. Kapitel 6 erläutert das Forschungsdesign der empirischen Studie.

6.1 Zusammenfassung der bisherigen Ergebnisse

Die vorläufigen Ergebnisse der Kapitel 2 bis 5 beziehen sich auf die zu Beginn dieser Arbeit gestellten Forschungsfragen. Es liegt folglich nahe, die Kernaussagen dieser Kapitel als vorläufige Antworten auf die Forschungsfragen und damit als Ausgangsthesen der nun folgenden Studie zu formulieren. Der Übersichtlichkeit wegen werden im Folgenden die Forschungsfragen zusammen mit den vorläufigen Antworten aufgelistet.

6.1.1 Forschungsfrage 1

Frage: Wie stellen sich Forschung und Praxis in Deutschland, Österreich und der Schweiz hinsichtlich der Langzeitar Archivierung von Schriftstellernachlässen derzeit dar und welche Faktoren sind für diese Situation ursächlich verantwortlich?

vorläufige Antwort: *Die Literaturarchive in D/A/CH sind im Vergleich zu den führenden angelsächsischen Einrichtungen noch nicht ausreichend auf die Übernahme und Bearbeitung digitaler Nachlässe vorbereitet. Das betrifft sowohl die Fachdiskussion als auch die Praxis in den Literaturarchiven. Die angelsächsische Literatur wird nicht oder nur geringfügig rezipiert. Grund dafür sind historische und organisatorische Unterschiede bei der Verwaltung von Archivgut (Records Management) sowie bei der Akquise und Erwerbung von Beständen (Vorlasshandel). (Kapitel 3 und 4)*

Die Antwort beruht auf der in Kapitel 3 referierten Literaturlauswertung, die ergab, dass persönliche digitale Archive erst seit den 1990er Jahren und - im Zuge der ubiquitären Verfügbarkeit von digitalen Medien - verstärkt nach 2000 zu einem Forschungsgegenstand geworden sind. Trotz dieses kurzen Zeitraums ließ sich ein Forschungsvorsprung in den angelsächsischen Ländern nachweisen, der auch bei der Fokussierung auf das Teilgebiet der digitalen literarischen Nachlässe bestehen blieb. Es zeigte sich zudem, dass bisher nur sehr wenige Erfahrungsberichte aus

deutschsprachigen Literaturarchiven publiziert wurden. Daraus lassen sich die folgenden vorläufigen Teilantworten ableiten:

1a) Eine fachliche Diskussion zum Thema digitale Nachlässe findet in der deutschsprachigen Literaturarchiv-Landschaft nicht oder noch nicht ausreichend statt.

1b) Mitarbeiter von deutschsprachigen Literaturarchiven haben bislang nur wenige oder gar keine Erfahrungen mit der Übernahme digitaler Nachlässe gemacht

1c) Geschäftsgänge und Technologien zur Übernahme, Bearbeitung und Benutzung digitaler Nachlässe sind in den Literaturarchiven Deutschlands, Österreichs oder der Schweiz noch nicht entwickelt und im Einsatz.

In Kapitel 4 wurden zwei Erklärungsansätze für die im Vergleich zu den angelsächsischen Ländern defizitäre Entwicklung in Deutschland, Österreich und der Schweiz herausgearbeitet. Diese Ansätze lassen sich in Bezug auf diese Länder wie folgt als vorläufige Antworten formulieren:

1d) Die Übernahme von Vorlässen spielt in der Erwerbungspraxis – zumindest bis vor wenigen Jahren – eine untergeordnete Rolle.

1e) Methoden des angelsächsischen Records Management, wie etwa die Einführung von Standards, Leitfäden, Implementierung von DMS beim Bestandsbildner, werden von den Nachlasskuratoren nicht rezipiert und auch nicht für Literaturarchive adaptiert.

1f) Die einschlägigen Ausbildungsgänge und Fort- und Weiterbildungsangebote für Nachlasskuratoren vermitteln Wissen über die Langzeitarchivierung digitaler Medien sowie über den Einfluss digitaler Medien auf die Nachlassbearbeitung nicht im ausreichenden Maße.

6.1.2 Forschungsfrage 2

Frage: Welche Eigenschaften digitaler Schriftstellernachlässe sind im Hinblick auf deren dauerhafte Archivierung bedeutsam und sollten demzufolge bei der Entwicklung einer entsprechenden Strategie von den Literaturarchiven berücksichtigt werden?

Vorläufige Antwort: *Nachlässe sind persönliche Archive. Sie zeichnen sich durch eine individuelle und informelle Struktur aus, was unter dem Einfluss der digitalen Medien zu Problemen führt, die mit der hergebrachten Lösungskompetenz der*

Literaturarchive nicht zu bewältigen sind. In Kapitel 2 wurden die folgenden besonders zu beachtende Problemfelder herausgearbeitet:

- *Volatilität*
- *Heterogenität*
- *Quantität*
- *Distribution*
- *Integrität und Authentizität*
- *Originalität*

Die vorläufige Antwort bezieht sich auf die in Kapitel 2 herausgearbeiteten Punkte. Hierbei war es zunächst von Bedeutung, die Spezifika des Sammelgutes Nachlass im Vergleich zu andern Sammelgütern sowie den qualitativen Sprung zwischen den Begriffen „analog“ und „digital“ herauszuarbeiten. Das ergibt die folgenden vorläufigen Teilantworten:

2a) Nachlässe unterscheiden sich strukturell und inhaltlich von allen anderen Sammelgütern.

2b) Durch die Eigenart des digitalen Mediums ergibt sich zudem ein qualitativer Sprung, der für ihre dauerhafte Archivierung und Benutzung folgenswer ist.

2b) lässt sich noch weiter unterteilen:

2ba) Die digitalen Anteile der persönlichen Archive von Schriftstellern sind heterogen hinsichtlich Typen, Formaten und Struktur.

2bb) Digitale Nachlässe sind einfacher spurenlos zu vervielfältigen und zu manipulieren als analoge Nachlässe. Das hat Auswirkungen auf ihre Authentizität, Integrität und Originalität.

In Kapitel 2 wurde zudem herausgearbeitet, dass sich in Bezug auf persönliche Archive für die Langzeitarchivierung eine besondere Situation ergibt. Phänomene wie Degradation, Obsoleszenz und ähnliche Risiken werden aufgrund der individuellen und informellen Handhabung der digitalen Medien durch den Bestandsbildner verstärkt. Daraus folgen:

2c) Das digitale Informationsmanagement von Schriftstellern ist individuell und einer Standardisierung nur schwer zugänglich.

Zudem wurde auf die zunehmende Nutzung des Internets und der Cloud durch Privatpersonen hingewiesen und die sich daraus ergebenden Probleme herausgearbeitet. Es muss also noch eine vorläufige Antwort 2d) hinzugefügt werden:

2d) Schriftsteller nutzen das Internet und die Cloud sowohl für die Kommunikation als auch für die Produktion und Speicherung von Dokumenten, bzw. Texten.

6.1.3 Forschungsfrage 3

Frage 3: Welche Konsequenzen ergeben sich für die Literaturarchive aus der Beantwortung der Forschungsfragen 1 und 2?

Vorläufige Antwort: *Um digitale Nachlässe adäquat zu sichern, müssen die Literaturarchive Formen der präkustodialen Intervention entwickeln.*

In den Kapiteln 2 und 4 wurde die Bedeutung der präkustodialen Phase für die Überlieferung digitaler Nachlässe begründet. In Kapitel 5 wurden die theoretischen und praktischen Konsequenzen aus dieser Aussage erörtert und Lösungsansätze entwickelt. Daraus ergeben sich die folgenden vorläufigen Teilantworten:

3a) Strategien, die als Grundlage für die Langzeitarchivierung digitaler Nachlässe dienen, müssen die präkustodiale Phase umfassen und beschreiben.

3b) In der präkustodialen Phase sollten Literaturarchive und Schriftsteller zusammenarbeiten, um die betreffenden Nachlässe möglichst vollständig und benutzbar zu überliefern.

3c) Mögliche Maßnahmen der präkustodialen Intervention sind:

- *Besuche der Kuratoren vor Ort,*
- *Workshops,*
- *die Einrichtung von Beratungsstellen,*
- *die Bereitstellung von Leitfäden,*
- *IT-gestützte Selbst-Archivierungs-Lösungen.*

Zu prüfen ist, welche dieser Maßnahmen von den beiden beteiligten Zielgruppen akzeptiert werden.

6.2 Erkenntnisleitendes Interesse und Ziele der Studie

Das erkenntnisleitende Interesse der Studie besteht aber nicht nur in der Beantwortung der Forschungsfragen auf empirischer Grundlage. Wie Kapitel 3 zeigte, sind digitale Nachlässe bzw. persönliche Archive im deutschen Sprachraum ein recht neuer Forschungsgegenstand, der bisher in der Literatur kaum behandelt wurde. So lagen zum Zeitpunkt der Befragung noch keine empirischen Daten von Kuratoren und Schriftstellern für den deutschsprachigen Raum vor.⁵⁵⁶

Das erkenntnisleitende Interesse der Studie lässt sich daher wie folgt zusammenfassen:

- Erstens sollen erstmals im deutschsprachigen Raum Daten zum fraglichen Thema erhoben werden.
- Zweitens sollen die vorläufigen Ergebnisse, etwa zum Status quo in den Literaturarchiven und zu Inhalt und Struktur von persönlichen Archiven, geprüft und
- drittens die Ansichten beider Zielgruppen zur präkustodialen Intervention erkundet werden.

Aufgrund der Neuartigkeit der Fragestellung und dem bislang fehlenden Datenmaterial ist das erkenntnisleitende Interesse zudem explorativ und deskriptiv. Ziel der Studie ist es, eine tragfähige Datenbasis für die Entwicklung und Bewertung des gesuchten Lösungsansatzes zu erhalten und damit die Frage zu beantworten, welche Formen der präkustodialen Intervention besonders geeignet sind, die Langzeitarchivierung digitaler Nachlässe zu unterstützen.

⁵⁵⁶ In Deutschland, Österreich und der Schweiz wurden bis heute drei Umfragen durchgeführt, die sich allerdings nur an Schriftsteller richteten. Eine Studie über die Situation in den Literaturarchiven fehlt bisher. Vgl. Brenner-Wilczek, Stahl 2006; Maaser 01./02.12.2011; Becker 2014. Stahl und Maaser fragten nach den Erwartungen von Schriftstellern an ein Literaturarchiv, wobei Fragen nach digitalen Medien fast ganz ausgeklammert wurden. Becker erhob Daten zum Umgang mit digitalen Medien, klammerte mögliche Lösungsansätze aber in der Umfrage aus. Vgl. hierzu auch Abschnitt 7.1 und 8.1.

6.3 Forschungsdesign der Studie

Das erkenntnisleitende Interesse bezieht seine Dynamik vor allem aus der noch ungeklärten Frage, wie Literaturarchive und Bestandsbildner – oder genauer: Nachlasskuratoren und Schriftsteller – gemeinsam die Überlieferung digitaler Nachlassteile sicherstellen können? Eine Antwort auf diese Frage muss das Problembewusstsein der Zielgruppen, die derzeitige Praxis in den Literaturarchiven sowie die Computerpraxis der Schriftsteller berücksichtigen. Folglich wurde ein zweistufiges Forschungsdesign ausgewählt, womit die beiden Zielgruppen nacheinander befragt werden konnten. Da der Fokus auf der präkustodialen Intervention lag, wurden die Benutzer von digitalen Nachlassbeständen – z.B. Editionswissenschaftler – nicht in die Studie einbezogen.

6.3.1 Argumente aus den Perspektiven und dem Wissen der Probanden

Anhaltspunkte für die Methodenwahl ergeben sich zunächst einmal aus den unterschiedlichen Perspektiven und dem unterschiedlichen Wissen von Kuratoren und Schriftstellern in Bezug auf die Forschungsfragen. Diese Verschiedenheit drückt sich etwa darin aus, dass ein Schriftsteller wohl eher von seiner Arbeitsumgebung, seinen persönlichen Dokumenten oder seinem Archiv sprechen würde, der Kurator hingegen von Vor- und Nachlässen oder Schriftstellerarchiven. Aus den gruppenspezifischen Perspektiven resultiert auch ein unterschiedliches Wissen über digitale Nachlässe. Das hat Folgen für das Forschungsdesign und die Konzeption der Datenerhebung; u.a. sind die Perspektiven für die Operationalisierung hochrelevant.

Zur Beschreibung der Perspektiven bietet die schon referierte Schellenbergsche Bewertungstheorie, die zwischen Primärwert und Sekundärwert unterscheidet, einen ersten Anhaltspunkt.⁵⁵⁷ Demnach beruhen die Wertzuschreibungen des Bestandsbildners auf individuellen Motiven und sind subjektiv, während der Kurator den wissenschaftlichen Quellenwert oder die Beweiskraft des Nachlasses unter Zuhilfenahme objektiver, wissenschaftlicher Kriterien bewertet.

Diese fast schon antithetisch zu nennenden Wertzuschreibungen können noch weiter vertieft werden: Der Schriftsteller formiert in einem fortlaufenden Prozess sein persönliches Archiv, indem er analoge und digitale Objekte individuell erstellt, empfängt, bearbeitet, speichert und verwaltet. Er nutzt das Archiv als Arbeitsinstrument, er ist an seinem Werk und an der Überlieferung seines Werkes – in besonderen Fällen vielleicht auch an der Vermarktung – interessiert. Sein Wis-

⁵⁵⁷ Vgl. hierzu Abschnitt 2.5.2.

sen bezieht sich auf das eigene persönliche Archiv. Er kann Auskunft über dessen Zusammensetzung und seine Computerpraxis geben. Der Nachlasskurator hingegen betreut im Laufe seines Berufslebens Nachlässe, deren Formierung bereits abgeschlossen ist und die er unter Anwendung genau definierter Methoden und Standards bewertet, erschließt und archiviert. Seine Aufgabe ist es, den Sammelauftrag des Literaturarchivs zu erfüllen und dessen Ruf als Forschungseinrichtung zu festigen und zu wahren. Sein Wissen schöpft aus seiner Ausbildung als Bibliothekar oder Archivar, aus der Berufserfahrung und der Fachdiskussion seines Berufsstandes. Aus alledem folgen dann auch die spezifischen Unterschiede, die das Verhältnis von Bestandsbildner und Kurator prägen.

Unter Berücksichtigung der Perspektiven und des erwartbaren Wissens können dann auch die Fragen an die jeweilige Probandengruppe formuliert werden. Die Tabellen 6-1 bis 6-3 listen die unterschiedlichen Fragestellungen auf und zeigen auch an, an welchen Stellen aufgrund des vorhandenen Wissens lediglich eine der beiden Gruppen befragt werden kann.

So wendet sich Forschungsfrage 1 ausschließlich an die Nachlasskuratoren. Im Sinne der Definition von Mayer sind sie in ihrer „Funktion als Experten für bestimmte Handlungsfelder interessant“⁵⁵⁸. Denn nur sie – und nicht die Schriftsteller – können aufgrund ihres Aufgabenbereichs über Forschung und Praxis in den Literaturarchiven Auskunft geben. Valide Antworten sind von Schriftstellern nicht zu erwarten. Das drückt sich auch in den Fragestellungen aus, die die schriftstellerische Perspektive nicht berücksichtigen.

| Hypothese | Perspektive Literaturarchiv / Kurator | Perspektive Bestandsbildner / Schriftsteller |
|-----------|--|---|
| 1a | Nehmen Sie oder Ihre Kollegen an der Fachdiskussion teil, wird sie rezipiert? | X |
| 1b | Welche Erfahrungen haben Sie mit digitalen Nachlässen gemacht? | X |
| 1c | Wie ist der derzeitige Stand bzgl. Übernahme, Bearbeitung und Benutzung digitaler Nachlässe in Ihrer Einrichtung? Wie schätzen Sie die zukünftige Entwicklung ein? | X |

⁵⁵⁸ Mayer 2009, S. 38.

| | | |
|----|---|---|
| 1d | Übernimmt Ihre Einrichtung Vorlässe? Wie oft? | X |
| 1e | Haben Sie Kenntnisse des angelsächsischen Records Management? | X |
| 1f | Werden einschlägige Kenntnisse nach Ihrer Meinung der Kuratoren ausreichend vermittelt? | X |

Tabelle 6-1: Fragenkatalog zu Forschungsfrage 1

Forschungsfrage 2 bezieht sich auf die besondere Struktur und die Eigenschaften digitaler Nachlässe im Verhältnis zu anderen Bestandstypen und zu analogen Nachlässen. Auch hierzu tragen die Kuratoren Expertenwissen bei, das sie im alltäglichen Umgang mit Nachlässen erworben haben. Schriftsteller hingegen verfügen über dieses Wissen nicht. Sie können aber über ihre eigenen Einstellungen, über Ihre Computerkenntnisse und ihren Umgang mit den digitalen Medien Auskunft geben, die in Summe und statistisch ausgewertet etwas über die Zusammensetzung und Inhalte persönlicher Schriftstellerarchive aussagen.

| Hypothese | Perspektive Literaturarchiv / Kurator | Perspektive Bestandsbildner / Schriftsteller |
|-----------|--|---|
| 2a | Welche strukturellen und inhaltlichen Eigenschaften zeichnen Nachlässe generell im Vergleich zu anderen Bestandstypen aus? | Welche Bedeutung messen Sie den digitalen Medien für Ihr Werk zu? Erkennen Sie Unterschiede zwischen analogen und digitalen Medien oder Dokumenten? |
| 2b | Wie unterscheiden sich digitale Nachlässe von analogen Nachlässen? Welche Eigenschaften zeichnen Sie aus. | Welche Hard- und Software setzen Sie ein? |
| 2c | X | Über welche Computerkenntnisse verfügen Sie? Wie verwalten und sichern Sie Ihre digitalen Daten? |
| 2d | X | Nutzen Sie das Internet für Ihr Werk und privat? |

Tabelle 6-2: Fragenkatalog zu Forschungsfrage 2

Auch die Bearbeitung von Forschungsfrage 3 unterliegt einer perspektivischen Differenzierung. Die Frage, ob und wie Literaturarchive ihre Arbeitsprozesse aufgrund der digitalen Medien ändern müssen und ob dazu auch die präkustodiale Intervention gehört (Forschungsfrage 3a), können nur Kuratoren aufgrund ihres Expertenwissens fundiert beantworten. Die Fragen 3b und 3c betreffen die Bereitschaft zur Zusammenarbeit zwischen Schriftsteller und Kurator sowie mögliche

Maßnahmen der präkustodialen Intervention. Hierzu können wiederum beide Zielgruppen ihre Meinung äußern.

| Hypothese | Perspektive Literaturarchiv / Kurator | Perspektive Bestandsbildner / Schriftsteller |
|-----------|--|--|
| 3a | Reichen die bisherigen Arbeitsprozesse in Ihrem Literaturarchiv aus, um digitale Nachlässe zu bearbeiten oder sind Sie der Meinung, dass hierdurch neue Aufgaben entstehen? Was halten Sie von einer Ausweitung dieser Prozesse auf die präkustodiale Phase? | X |
| 3b | Sind Sie bereit mit Schriftstellern zusammenzuarbeiten, um die Langzeitarchivierung digitaler Nachlässe zu unterstützen? | Sind Sie bereit mit Literaturarchiven und deren Mitarbeitern zusammenzuarbeiten, um die Überlieferung Ihres digitalen Nachlasses zu sichern? |
| 3c | Welche der in Kapitel 5 vorgeschlagenen Maßnahmen sind dazu geeignet? | Welche der in Kapitel 5 vorgeschlagenen Maßnahmen sind dazu geeignet? |

Tabelle 6-3: Fragekatalog zu Forschungsfrage 3

Man sieht, dass sich aus der Analyse der Wissensbasis und den unterschiedlichen Perspektiven der Zielgruppen, Anhaltspunkte für die Operationalisierung der Forschungsfragen und für das Forschungsdesign ergeben. Die Kuratoren verfügen anhand ihrer beruflichen Kenntnisse und Aufgaben über Expertenwissen. Dieser Einschätzung entspricht auch Verwendung des Begriffes Experte in der Literatur. Experten sind „Quelle von Spezialwissen über die zu erforschenden [...] Sachverhalte“⁵⁵⁹. Sie verfügen zudem „über die Möglichkeit, ihre Sicht auf die Dinge durchzusetzen, also praxiswirksam werden zu lassen“⁵⁶⁰. Der hier zu erforschende Sachverhalt sind Strategien, die die Langzeitarchivierung digitaler Nachlässe vorbereiten und unterstützen. Diese Strategien müssen in den Literaturarchiven entwickelt und durchgesetzt werden. Es ist also realistisch, dass die Verantwortlichen vor Ort jene „Sicht auf die Dinge“ besitzen, die die Entwicklung einer Lösung entscheidend beeinflusst.

Die Schriftsteller bzw. deren Archiv sind Objekte dieser Bemühungen. Schriftsteller verfügen über Einzel-Wissen bzgl. des Inhalts, Aufbaus und der Struktur ihres persönlichen Archivs. Um für die Strategie-Entwicklung Aussagekraft zu erhal-

⁵⁵⁹ Gläser, Laudel 2010, S. 12.

⁵⁶⁰ Werner 2013, S 143.

ten, muss dieses individuelle Wissen akkumuliert und mit statistischen Verfahren ausgewertet werden.

6.3.2 Argument aus der Zielsetzung der Arbeit

Aus der Zielsetzung dieser Arbeit und dem Verhältnis von Experten- und Einzelwissen ergibt sich ein weiterer Hinweis auf das zu wählende Forschungsdesign: Für Kuratoren und ihre Arbeitgeber, die Literaturarchive, soll ein Lösungsvorschlag erarbeitet werden. Sie – und nicht die Schriftsteller – sind die Adressaten dieser Arbeit. Der Vorschlag sollte also möglichst von den Gegebenheiten und Möglichkeiten der Literaturarchive ausgehen.

Allerdings sieht sich der Kurator mit bestimmten Verhaltensweisen des Bestandsbildners im Umgang mit digitalen Medien und digitalen Objekten konfrontiert, die bei der Entwicklung einer Strategie zu berücksichtigen sind. Die von den Schriftstellern gesammelten Daten sind sozusagen das Korrektiv zum kuratorischen Expertenwissen, an der die Wirksamkeit von Maßnahmen und vor allem auch die Akzeptanz dieser Maßnahmen durch die Schriftsteller überprüft werden kann. Es bietet sich folglich an, die Studie mit einer problemorientierten Bestandsaufnahme in ausgewählten Literaturarchiven zu beginnen und darauf die Befragung der Schriftsteller folgen zu lassen.

6.3.3 Argumente aus der Grundgesamtheit

Weitere Anhaltspunkte zur Methodenwahl ergeben sich, wenn man die Grundgesamtheit der beiden Gruppen betrachtet und damit die Menge aller potentiellen Probanden, die für die Studie herangezogen werden könnten.

Schon eine oberflächliche Abschätzung des Expertenpools führt zu der Erkenntnis, dass sich die Zahl der betreffenden Personen im Vergleich zu der Grundgesamtheit der Schriftsteller sehr niedrig ist. Als Experten kommen nur Mitarbeiter von Einrichtungen in Betracht, die literarische Nachlässe zeitgenössischer Schriftsteller gezielt sammeln – denn nur diese Bestände enthalten auch digitale Objekte. Zudem sollten diese Personen über das entsprechende Expertenwissen verfügen, d. h. sie sollten entweder direkt für digitale Bestände verantwortlich sein oder – wenn es eine solche Funktion noch nicht gibt – für den Aufgabenbereich zuständig sein, in den die Bearbeitung digitaler Nachlassteile fiel. Die Zahl der in Frage kommenden Experten dürfte sich somit in einem sehr niedrigen, und bezogen auf

die wirklich relevanten Literaturarchive in Deutschland, Österreich und der Schweiz, im einstelligen oder niedrigen zweistelligen Bereich bewegen.⁵⁶¹

Ganz anders ist die Ausgangslage bei den Schriftstellern. Hier umfasst die Grundgesamtheit alle schriftstellerisch tätigen Personen. Lediglich Schriftsteller, die digitale Medien als Arbeitsmittel ablehnen, gehören nicht zur Grundgesamtheit der Studie, da sie auch keine digitalen Nachlässe hinterlassen. Um aussagekräftige deskriptive Daten zu erhalten muss die Erhebung folglich auf Basis einer umfangreichen Stichprobe erhoben werden.⁵⁶²

6.3.4 Aufbau des Forschungsdesigns

Mit der Analyse der Probandenperspektiven, der Zielsetzung und der Grundgesamtheit wurden die wichtigen Determinanten der Methodenwahl und damit des Forschungsdesigns herausgearbeitet. Zusammen mit dem erkenntnisleitenden Interesse ergeben sich daraus die Kriterien für den Ablauf und den Aufbau der empirischen Studie:

1. Im Falle der Nachlasskuratoren beschränkt sich die Datenerhebung auf einen kleinen Probandenkreis, der aber über Expertenwissen zum Thema verfügt. Die Datenqualität – das Expertenwissen – und nicht die Datenquantität ist für das Erkenntnisinteresse von Bedeutung, was die Wahl einer qualitativen Befragungsmethode nahelegte. Aufgrund der Fokussierung auf das Expertenwissen der Probanden wurde die Form des Experteninterviews als Erhebungsinstrument gewählt.⁵⁶³
2. Im Falle der Schriftsteller sollte hingegen Einzel-Wissen akkumuliert und statistisch ausgewertet werden. Hierzu eignete sich eine quantitative Erhebungsmethode, die mit einem standardisierten Fragekatalog arbeitet.⁵⁶⁴

⁵⁶¹ Einzelheiten zur Grundgesamtheit und Auswahl der Experten werden in Kapitel 7 referiert.

⁵⁶² Einzelheiten zur Grundgesamtheit und Auswahl der Befragungs-Teilnehmer werden in Kapitel 8 referiert.

⁵⁶³ Zur Auswahl und Methodik des Experteninterviews vgl. Gläser, Laudel 2010, S. 11ff und Mayer 2009, 37ff. Manche Lehrbücher bewerten Experteninterviews als Variante von Leitfadeninterviews und nicht als eigenständige Erhebungsmethode. Diese Sichtweise bezieht sich darauf, dass einem Experteninterview immer ein Interviewleitfaden zugrunde liegt. Es handelt sich hier um einen Streitfall, der für die Studie irrelevant ist. Vgl. Werner 2013, S. 142.

⁵⁶⁴ Vgl. Fühles-Ubach, Umlauf 2013, S. 89f.

Weiterhin wurde dargelegt, dass die Literaturarchive und die von ihnen beschäftigten Nachlasskuratoren Adressaten des Lösungsvorschlages sind. Sie sind Experten für den zu erforschenden Sachverhalt. Zu den Herausforderungen dieser Zielgruppe gehört es, präkustodiale Maßnahmen zu entwickeln und in ihre Arbeitsprozesse zu implementieren. Wenn Literaturarchive möglichst viele Bestandsbildner zu einer Zusammenarbeit bewegen wollen, müssen sie Maßnahmen anbieten, die einerseits auf den vorhandenen Möglichkeiten aufbauen, andererseits aber auch auf die Erwartungen dieser Zielgruppe abgestimmt sind. Ausgangspunkt der Studie ist somit die aktuelle Situation in den Literaturarchiven. Aus der Analyse des Expertenwissens ergeben sich strategische Ansätze für die Lösungsentwicklung, die dann in einem zweiten Schritt bei der Befragung der Bestandsbildner korrigiert und verbessert werden können. Die gesamte Studie kombinierte somit qualitative und quantitative Methoden, die jeweils aus voneinander unabhängigen, aber aufeinander bezogenen Datenquellen schöpften.

Tabelle 6-4 fasst die methodische Diskussion abschließend zusammen:

| Dimension | Kurator – Literaturarchiv | Bestandsbildner – Schriftsteller |
|---|---|---|
| <i>Wertzuschreibung</i> | Objektiv – Sekundärwert des Nachlasses | Subjektiv – Primärwert des eigenen persönlichen Archivs |
| <i>Tätigkeit</i> | kustodial | operativ |
| <i>Verhältnis Studie /Akteure</i> | Adressat | Korrektiv |
| <i>Wissen</i> | Expertenwissen in Bezug auf die Kuration von Nachlässen | Einzeldaten (Wissen beschränkt auf die eigene Person) |
| <i>Erkenntnisleitendes Interesse und Datenerhebung</i> | Explorativ-deskriptiv | Explorativ-deskriptiv |
| <i>Grundgesamtheit</i> | niedrig | hoch |
| <i>Methoden</i> | Qualitativ | Quantitativ |

| | | |
|-----------------------------------|---------------------|---------------------------|
| <i>Erhebungsinstrument</i> | Experteninterview | Standardisierte Befragung |
| <i>Auswertung</i> | Qualitative Analyse | Statistische Auswertung |

Tabelle 6-4: Perspektiven, die beim Forschungsdesign zu berücksichtigen sind

6.4 Fazit

Abschließend sollen noch einmal die Eckpunkte des Forschungsdesigns rekapituliert werden:

- Die empirische Studie bearbeitet zwei Zielgruppen:
 - Die Gruppe der Nachlasskuratoren und
 - die Gruppe der Schriftsteller.
- Da bisher nur wenige Forschungsdaten zur Fragestellung vorhanden sind, bietet sich ein exploratives und deskriptives Vorgehen an.
- Bei der Wahl der Methode sind die Perspektiven der beiden Gruppen zu beachten. Wichtigstes Merkmal ist hierbei die Wissensbasis: Die Kuratoren verfügen über Expertenwissen, die Schriftsteller über Einzelwissen.
- Aufgrund der unterschiedlichen Wissensbasis und aufgrund der unterschiedlich großen Grundgesamtheit wurde für die Nachlasskuratoren ein qualitatives Verfahren, bei den Schriftstellern ein quantitatives Verfahren, gewählt.
- Da die Kuratoren über Expertenwissen verfügen, wurde als Erhebungsmethode die Form des Experteninterviews gewählt.
- Aufgrund der statistisch zu bearbeitenden Daten wurde im Fall der Schriftsteller die Form der schriftlichen Befragung gewählt.
- In einem ersten Schritt sollen die Experteninterviews und in einem zweiten Schritt die schriftliche Befragung durchgeführt werden.

7 Forschungsdesign und Ergebnis der Experteninterviews

Im ersten Teil der empirischen Studie wurden Experteninterviews mit Nachlasskuratoren durchgeführt. Der Interviewleitfaden basierte auf den im theoretischen Teil herausgearbeiteten Ergebnissen, die nunmehr durch empirische Daten gestützt oder korrigiert werden sollten. Kapitel 7 schildert die Vorbereitung, Durchführung und Auswertung der Interviews. Zudem wird das methodische Vorgehen anhand der Interviewverfahren eingeordnet und bewertet. Den methodischen Erörterungen liegt das Standardwerk von Jochen Gläser und Grit Laudel zugrunde.⁵⁶⁵

7.1 Vergleichbare Studien

Im Rahmen der Literaturrecherche konnten keine vergleichbaren Studien mit qualitativer Methodologie ermittelt werden. Experteninterviews mit Nachlasskuratoren zum Thema digitale Nachlässe wurden demnach sowohl im deutschsprachigen Raum als auch international mit großer Wahrscheinlichkeit noch nicht durchgeführt.⁵⁶⁶

7.2 Wahl des Interviewtyps

Welcher Strukturierungsgrad kam für die Durchführung der Interviews in Frage? Nach Atteslander u. Cromm bieten sich bei der Entwicklung eines Befragungsinstruments drei Strukturierungsgrade an: wenig strukturierte, teilstrukturierte oder stark strukturierte Befragungen.⁵⁶⁷

Ein stark strukturiertes Interview schied aus, da es für das Erfassen qualitativer Aspekte ungeeignet ist. Die Experten sollten vielmehr die Gelegenheit haben, eigene Themen und Sichtweisen in den Interviewverlauf einzubringen. Ein starres Frage-Antwort-Konzept hätte die Hebung des Expertenwissens gefährdet und die Einbringung neuer Aspekte behindert. Ebenso gab es einen gewichtigen Grund von einem wenig strukturierten Interview abzusehen. Atteslander und Cromm ordnen die Experteninterviews zwar dieser Gruppe zu. Da die Experten zu allen

⁵⁶⁵ Experteninterviews und qualitative Inhaltsanalyse. Vgl. Gläser, Laudel 2010.

⁵⁶⁶ In den USA wurden jedoch schon entsprechende Studien mit quantitativer Methodologie durchgeführt. In diesen Fällen kontaktierten die Forscher Research Libraries, bzw. Special Collections, mit der Bitte einen schriftlichen Fragebogen auszufüllen. Vgl. hierzu Goldman 2011, S.11ff; Nelson 2012.

⁵⁶⁷ Vgl. Atteslander, Cromm 2006, 122f.

Themen befragt werden sollten, die im theoretischen Teil herausgearbeitet wurden, bestand bei einer wenig strukturierten Interviewführung die Gefahr, dass diese Inhalte ohne vorbereitetes Frageschema im freien informellen Fluss der Rede verloren gingen. Als für die Experteninterviews geeignet – und von Atteslander und Cromm abweichend – erschien deshalb nur eine Leitfaden-Struktur, die die Behandlung aller vorläufigen Ergebnisse des theoretischen Teils sicherstellte und diese Ergebnisse in einen sinnvollen Frageablauf integrierte. Dieser Ablauf sollte zudem aber offen für Änderungen und Nachfragen bleiben, um eine möglichst umfassende Datenerhebung zu gewährleisten.⁵⁶⁸ Es wurde folglich ein teilstrukturiertes Interview angestrebt, das zwar alle Fragen klar ausformulierte, aber ebenso einen flexiblen Interview-Ablauf ermöglichte.

Gläser und Laudel beziehen sich in ihrem Lehrbuch nicht auf die Strukturierung, sondern auf die Standardisierung der Fragen und der Antwortmöglichkeiten. Sie unterteilen die Befragungsformen in standardisierte Interviews, bei denen nicht nur die Fragen sondern auch die Antwortmöglichkeiten exakt vorgegeben sind, in halbstandardisierte Interviews, bei denen nur die Fragen vorgegeben sind und in nichtstandardisierte Interviews, bei denen Interviewer und Interviewpartner frei in der Formulierung von Fragen und Antworten sind. Sie räumen aber ein, „dass es auch bei nichtstandardisierten Interviews gewisse Vorgaben für den Interviewer geben kann“⁵⁶⁹ und führen als Beispiel für eine solche Interviewform das Leitfadeninterview an, das sie als Methode der Wahl für Experteninterviews gegenüber anderen Methoden wie etwa offenen oder narrativen Interviews bezeichnen.⁵⁷⁰ Der Einsatz eines Leitfadens ermöglicht einen inhaltlich vollständigen und dramaturgisch sinnvollen Interviewablauf. Er entspricht auch der Atteslanderschen Idee eines teilstrukturierten Interviews, wo die Fragen vorgegeben, aber während des Interviews modifiziert werden können. Für das Interview wurde folglich ein Leitfaden erarbeitet.

7.3 Erstellung des Interview-Leitfadens

Die Struktur und der Inhalt des Leitfadens wurden aus den vorläufigen Ergebnissen der vorangegangenen, theoretischen Kapitel abgeleitet. Die Entwicklung des Leitfadens verlief wie folgt. Es wurden vier Fragegruppen gebildet: Nachlässe allgemein – digitale Nachlässe (vorläufige Ergebnisse zu Forschungsfrage 2) – Status quo (vorläufige Ergebnisse zu Forschungsfrage 1) – Lösungen für die prä-kustodiale Phase (vorläufige Ergebnisse zu Forschungsfrage 3). Aus dramaturgi-

⁵⁶⁸ Vgl. Atteslander, Cromm 2006, S. 123, Abb. 4-5.

⁵⁶⁹ Gläser, Laudel 2010, S. 41.

⁵⁷⁰ Vgl. Gläser, Laudel 2010, S. 43.

schen Gründen wurden die Fragen zu den digitalen Nachlässen auf zwei Blöcke aufgeteilt („einleitende Fragen“ und „Eigenschaften und Probleme“) und um die Frage zum Status quo herum gruppiert. Hierdurch konnte zunächst die Sichtweise der Experten und die Praxis vor Ort erfragt werden, bevor der Verfasser die Aufmerksamkeit auf die von ihm herausgearbeiteten Problemfelder lenkte. Eine Beeinflussung der Experten durch die Thesen des Verfassers wurde damit vorgebeugt. Um einen einfachen Gesprächseinstieg zu erreichen, wurden einführende Fragen formuliert. Bilanzierende Fragen schlossen den Interviewleitfaden ab. Der Leitfaden hatte somit die folgende Struktur:

- Einleitende Fragen
- Nachlässe allgemein
- Einleitende Fragen zu digitalen Nachlässen
- Status quo in der jeweiligen Einrichtung
- Eigenschaften und Probleme digitaler Nachlässe
- Lösungen für die präkustodiale Phase
- Bilanz und Ausblick

Die einleitenden Fragen hatten das Ziel, eine angenehme Gesprächsatmosphäre zu schaffen und sollten deswegen einfach zu beantworten sein. Der Experte sollte seine Institution charakterisieren und seinen eigenen Aufgabenbereich vorstellen. Im zweiten Block wurde der Interviewpartner zum Unterschied zwischen Nachlässen und anderen Sammelgütern befragt und um eine Einschätzung zu der vom Autor dieser Arbeit vertretenen Charakterisierung von Nachlässen als informelle persönliche Archive gebeten. Dieser Block schloss mit der Bitte ab, sich einmal spontan zum Thema dieser Arbeit zu äußern. Gegenstand des dritten Blocks waren einleitende Fragen zu digitalen Nachlässen. Erfragt wurden der Unterschied zwischen analogen und digitalen Nachlässen sowie der Einfluss von digitalen Medien auf die Arbeit der Literaturarchive. Statt weiter an dieser Stelle in die Tiefe zu gehen und besondere Eigenschaften und Probleme digitaler Nachlässe hinsichtlich der Kuration, der Langzeitarchivierung und der späteren Nutzung im Archiv zu erfragen, wurde aus den oben schon erwähnten dramaturgischen Gründen die Fragegruppe zum Status quo eingeschoben. Der Experte sollte die Möglichkeit haben, unbeeinflusst von weiteren Fragen, die eigenen Erfahrungen in Forschung und Praxis zu artikulieren. Gegenstand dieser Fragegruppe waren erstens Fragen zum differierenden Forschungsstand national und international und zweitens die konkrete Situation in der jeweiligen Einrichtung: Gehören digitale Nachlässe schon zum Bestand? Was wird gesammelt? Welche Maßnahmen werden bei der Übernahme, Bearbeitung und Benutzung ergriffen? Welche Tools werden eingesetzt? Danach folgte dann der fünfte Block zu den Eigenschaften digitaler Nachlässe und den daraus für die Arbeit der Literaturarchive resultierenden Probleme. Hier wurden zum Beispiel Fragen zur Quantität, zu Authentizität und zum Originalitätsbegriff gestellt sowie auf den Einfluss der Online- und Mobil-Medien auf

digitale Nachlässe eingegangen. Der sechste Block beschäftigte sich mit der möglichen Zusammenarbeit zwischen Bestandsbildner und Nachlasskurator in der präkustodialen Phase und mit Maßnahmen der präkustodialen Intervention. Es wurden Fragen zur Bedeutung dieser Phase, zu konkreten Maßnahmen, aber auch zu Kritikpunkten des präkustodialen Eingriffs in persönliche Archive gestellt. Im letzten Block „Bilanz und Ausblick“ wurde der Interviewpartner um eine Einschätzung gebeten, ob seine Institution genügend auf digitale Nachlässe vorbereitet sei und welche Auswirkungen die neue Bestandsgruppe auf die Ausbildung von Nachlasskuratoren habe. Kernthema dieses Blocks war dann die Frage, wie die Aufgaben rund um digitale Nachlässe am besten von den Literaturarchiven bewältigt werden können: kooperativ oder einzeln. Ganz am Ende hatte der Interviewpartner die Gelegenheit, Fragen zu formulieren, die den Mitgliedern des PEN.-Zentrums im Rahmen der Online-Befragung gestellt werden sollten. Er hatte zudem Gelegenheit, Themen anzusprechen, die seiner Meinung nach bisher nicht besprochen wurden.

Insgesamt umfasste der Leitfaden 40 Fragen, wobei auch Nachfragen oder Filterfragen vorformuliert wurden. Auf einen Pretest wurde verzichtet, da die in Frage kommenden Personen für ein Experteninterview gewonnen werden sollten. So konnte die Gesprächsdauer nicht erprobt werden; sie sollte aber zwischen 60 und 90 Minuten liegen. Daraus ergab sich eine durchschnittliche Zeit von knapp 2,5 Minuten pro Frage – was unterhalb des von Gläser und Laudel angegebenen Werts von 8 bis 15 Fragen pro Stunde liegt.⁵⁷¹ Dieser Wert wurde aber schon während der Leitfadenkonstruktion nicht als verbindlich angesehen, da der stark explorative Charakter des Leitfadens vermuten ließ, dass einige Fragen nicht beantwortet werden konnten. Das galt zum Beispiel für die Fragen zum Status Quo, da einige der befragten Institutionen zum Zeitpunkt des Interviews offenbar noch keine speziellen Geschäftsgänge für digitale Medien entwickelt hatten.

7.3.1 Zur Leitfadendramaturgie

Zur Leitfadendramaturgie bleibt noch zu sagen, dass der Aufbau des Leitfadens eine schrittweise Vertiefung der Materie gewährleisten sollte, zudem sollten inhaltlich zusammengehörende Fragen auch innerhalb einer Fragegruppe gestellt werden.⁵⁷² Der Anordnung der Fragegruppen lag die Annahme zugrunde, dass Experten über ihre Erfahrungen mit analogen und digitalen Nachlässen für das Thema sensibilisiert werden können. Die Fragen zur präkustodialen Phase wurden erst gegen Ende der Interviews gestellt, weil hier aufgrund der Neuartigkeit des

⁵⁷¹ Vgl. Gläser, Laudel 2010, S. 144.

⁵⁷² Vgl. Diekmann 2008, S. 483.

Ansatzes das geringste Vorwissen zu erwarten war. Damit sollte verhindert werden, dass der Experte gleich am Anfang des Interviews durch komplexe Fragen demotiviert würde. Ein gewisser Ausstrahlungseffekt war also durchaus erwünscht.⁵⁷³ So ergab sich ein Spannungsbogen, der von einleitenden und bilanzierenden Fragen umrahmt wurde und der vom Status quo zu zukünftigen Herausforderungen, von der Praxis zu mehr strategischen und theoretischen Fragen fortschritt.

7.3.2 Zur Operationalisierung

Die Operationalisierung soll im Folgenden anhand einiger Beispiele erklärt werden. In Kapitel 6 wurden drei Intentionen genannt, die das erkenntnisleitende Interesse bestimmen:

1. Datenerhebung (im Falle der Experteninterviews: Daten zum Status Quo in den ausgewählten Einrichtungen)
2. Prüfung der bisherigen Ergebnisse
3. Entwicklung von Lösungsansätzen für die präkustodiale Phase

Die Intention der Fragen folgte daher diesen drei Punkten.

Der Datenerhebung dienten selbstverständlich alle Fragen. Aber gerade dort, wo die Literaturlauswertung Lücken aufwies, sollten – zum Teil erstmalig im deutschsprachigen Raum – diese Lücken ergänzt werden. Dies galt insbesondere für die Fragen zum Status Quo. So sollte die Frage 16: „Gibt es in Ihrer Einrichtung bereits einen speziellen Prozess zur Bearbeitung digitaler Nachlässe nach der Übernahme?“ die bislang in der Literatur nur für das Deutsche Literaturarchiv in Marbach belegten Aktivitäten um Beispiele aus anderen Einrichtungen ergänzen. Ein anderes Beispiel ist die Frage 21: „Zählen Sie aus dem Stand einige neue Objekttypen auf, die Ihrer Meinung nach zu digitalen Nachlässen gehören?“, mit deren Hilfe abgeklärt werden sollte, welche Objekttypen nach Meinung der Probanden archivwürdig sind.

Der Prüfung der in den Kapiteln 2 bis 5 erarbeiteten Ergebnisse dienten Fragen, bei denen die Experten direkt um Einschätzungen und Kommentare zu einem solchen Ergebnis gebeten wurden, so etwa bei Frage 6: „In meiner Arbeit vertrete ich die These, dass Nachlässe informelle, nicht-strukturierte, persönliche Archive sind und als solche die Individualität des Bestandsbildners spiegeln. Welche Meinung vertreten Sie hinsichtlich dieser Aussage?“ Andere Fragen verzichteten auf solche

⁵⁷³ Vgl. Gläser, Laudel 2010, S. 146.

Hinweise, so Frage 8: „Welche Eigenschaften unterscheiden Ihrer Meinung nach digitale Nachlässe von analogen Nachlässen?“ oder in Bezug auf die präkustodiale Intervention, Frage 30: „Über den Erwerb von Vorlässen wird oft eine Beziehung zwischen Literaturarchiv und Schriftsteller aufgebaut. Könnte dieser Kanal zugleich auch für Kurations-Aktivitäten seitens des Archivs genutzt werden?“ Der Hinweis auf die vorläufigen Ergebnisse schien immer dann geboten, wenn grundsätzliche Aussagen dieser Arbeit, etwa die Definition des Begriffs „Persönliches Archiv“ oder die Bedeutung der präkustodialen Phase für die Nachlassarchivierung, geprüft werden sollten. In den meisten Fällen wurde die Frage allerdings neutral formuliert, um die Antworten der Experten nicht über das notwendige Maß hinaus mit der Meinung des Verfassers zu konfrontieren.

Der Bezug zu angelsächsischen Theorien wurde in Frage 11 und Frage 29 hergestellt. Frage 11 konfrontierte die Experten mit der These, dass die Forschung in den angelsächsischen Ländern ausgeprägter und differenzierter sei.⁵⁷⁴ Frage 29 nahm auf das Records Management als mögliche Lösungsvariante für die präkustodiale Phase Bezug. Beide Fragen sollten als Einstieg in ein Gespräch über die internationale Forschung bzw. über die präkustodiale Intervention dienen. So konnte geprüft werden, ob die Experten die in Kapitel 3 und 4 diskutierten Zusammenhänge kannten, um sie gegebenenfalls im Interview weiter zu vertiefen. Aus diesem Grund wurden speziellere Themen der angelsächsischen Archivtheorie wie das Records Continuum oder der Postkustodialismus nicht explizit in den Fragen genannt.

Die Fragen zu möglichen Lösungsansätzen folgten dem gleichen Modell. Sie wurden, wenn möglich, neutral und offen formuliert, wie etwa Frage: 27: „Welchen Einfluss üben das Internet, die Cloud und mobile Endgeräte auf die Archivierung und die Erschließung digitaler Nachlässe aus?“ Über eine solche neutrale Fragestellung hatten die Experten Gelegenheit im Gespräch Problembeschreibungen und Lösungsansätze, hier zu Behandlung von Online-Medien, selbstständig zu entwickeln. Zur Konkretisierung der Fragestellung wurden hin und wieder aber auch Beispiele oder das mögliche Antwortspektrum hinzugefügt. Dies geschah zum Beispiel in Frage 31, wo Einschätzungen und Kommentare zu einer Liste von Maßnahmen der präkustodialen Intervention erbeten wurden.

Die Beispiele dürfen nicht darüber hinwegtäuschen, dass bei den meisten Fragen mehrere Intentionen verfolgt wurden. So sollten über die bereits erwähnte Frage

⁵⁷⁴ Die USA wurde in dieser Frage besonders erwähnt, weil dort erste Ansätze eines proaktiven Bestandaufbaus entwickelt wurden und sich die Forschung dort auf Bibliotheken und Archive von Durchschnittsbürgern und Familienarchive erstreckt.

30: „Über den Erwerb von Vorlässen wird oft eine Beziehung zwischen Literaturarchiv und Schriftsteller aufgebaut. Könnte dieser Kanal zugleich auch für Kurations-Aktivitäten seitens des Archivs genutzt werden?“ nicht nur die vorläufigen Ergebnisse geprüft werden. Gleichzeitig sollten sowohl Daten über die Erwerbung von Vorlässen als auch mögliche Lösungsansätze gleich mit abgefragt werden. Es versteht sich, dass dies bei Bedarf durch Nachfragen von Seiten des Interviewers abgestützt wurde.

Die zunehmend informiertere Basis, auf denen die Interviews geführt wurden, drängte zu einer „permanenten Operationalisierung“ des Leitfadens, die sich auch in der Konstruktion des Fragebogens niederschlug. Es zeigte sich, dass neue Fragen hinzukamen oder die vorbereiteten Fragen auf Grund des Interviewverlaufs weggelassen wurden.⁵⁷⁵ Insbesondere nach dem ersten Interview wurde der Leitfaden noch einmal überarbeitet, einige Fragen konkretisiert und ergänzt. Aufgrund dieser Überarbeitung konnte der Leitfaden während der anderen Interviews mit wenigen Änderungen beibehalten werden.⁵⁷⁶

7.4 Durchführung der Befragung

7.4.1 Auswahl der Interviewpartner

Überlegungen zum Probandenkreis wurden schon in Kapitel 6 angestellt. Dabei ging es um die vorläufige Abschätzung der Grundgesamtheit im Vorfeld der Methodenwahl. Die Auswahl der Experten bestätigte diese Überlegungen.

Nach Gläser und Laudel gelten für die Auswahl der Experten vier Kriterien:

- Wer verfügt über die relevanten Informationen?
- Wer ist am ehesten in der Lage, präzise Informationen zu geben?
- Wer ist am ehesten dazu bereit, Informationen zu geben?
- Wer ist von den Informanten verfügbar?⁵⁷⁷

Aufgrund der Zielgruppe – deutschsprachige Literaturarchive, die digitale Nachlässe betreuen oder in Zukunft betreuen werden – schränkte sich die Zahl der Interviewpartner sehr ein. Als Interviewpartner schieden Mitarbeiter von Literaturarchiven aus, deren Sammelauftrag zeitgenössische Literatur nicht umfasst, also

⁵⁷⁵ Vgl. Gläser, Laudel 2010, S. 112.

⁵⁷⁶ Vgl. Der Leitfaden befindet sich im Anhang Nr. 3.

⁵⁷⁷ Vgl. Gläser, Laudel 2010, S. 117.

etwa das Goethe- und Schiller-Archiv in Weimar und das Freie Deutsche Hochstift in Frankfurt am Main. Zu dieser Gruppe gehört auch das Literaturarchiv Sulzbach-Rosenberg, das mit der Gruppe 47 zwar Autoren sammelt, deren Lebenszeit noch in das digitale Zeitalter hineinragt, deren Schaffensschwerpunkt aber in der Nachkriegszeit und damit noch in der vordigitalen Periode liegt. Des Weiteren schieden auch Einrichtungen aus, die aufgrund Ihrer Funktion nicht als Literaturarchive zu betrachten sind, auch wenn ihnen in Einzelfällen Nachlässe übergeben werden. Gemeint sind insbesondere Stadt- oder Regionalarchive sowie kommunale Bibliotheken.

Es war auch nicht Ziel der Interviews, Vollständigkeit zu erreichen und alle Literaturarchive, die Nachlässe zeitgenössischer Schriftsteller sammeln, in die Versuchsreihe aufzunehmen. Vielmehr sollten Experten gefunden werden, die sich mit der fraglichen Problematik bereits auseinandergesetzt hatten und bereit waren, darüber fundiert Auskunft zu geben. Die Frage der Bereitschaft und der Verfügbarkeit musste daher einzeln abgeklärt werden. Hierbei kam dem Verfasser dieser Arbeit die Teilnahme an KOOP-LITERA Deutschland 2012, der 3. Arbeitstagung der deutschen Literaturarchive, vom 23.-25. Mai 2012 an der Bayrischen Staatsbibliothek in München, zugute, bei der digitale Nachlässe erstmalig auf der Agenda standen. Während dieser Tagung bot sich die Möglichkeit Kontakt zur Zielgruppe aufzunehmen und mögliche Interviewpartner kennenzulernen. Aufgrund des oben genannten Profils erwies sich schnell, dass nur wenige der vertretenen Literaturarchive als Interviewobjekt in Frage kamen, da vielerorts das Thema „digitale Nachlässe“ noch nicht im Fokus der Aufmerksamkeit stand. Im Rahmen der Veranstaltung und aufgrund weiterer Recherchen und Anfragen konnten Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter von insgesamt sechs Institutionen aus Deutschland, Österreich und der Schweiz für ein Interview gewonnen werden.

Nach der KOOP-LITERA-Tagung wurden zunächst die dort geknüpften Kontakte genutzt, um Termine für die Experteninterviews zu vereinbaren. Die Kontaktpersonen wurden gebeten, entweder selbst am Interview teilzunehmen oder einen geeigneten Ansprechpartner zu benennen. Dies geschah per E-Mail oder in Telefongesprächen. In den anderen Fällen wurden die Leiter eines Literaturarchivs oder deren Stellvertreter vom Betreuer dieses Dissertationsvorhabens angeschrieben und um die Teilnahme gebeten; anschließend klärte der Verfasser die Teilnahmebereitschaft telefonisch ab. Erfreulicherweise erwies es sich als unproblematisch, die angesprochenen Personen zur Teilnahme zu bewegen. Keine Anfrage wurde abschlägig beschieden. Allerdings musste ein Interviewpartner aus Krankheitsgründen das Interview absagen. Daraufhin wurde ein anderes Literaturarchiv in die Interviewreihe aufgenommen. Hier ergaben sich Hinweise auf dessen Relevanz aufgrund von informellen Gesprächen mit anderen Interviewteilnehmern und aufgrund von Literatur- und Internetrecherchen des Verfassers dieser Arbeit. In Summe umfasste die Studie Institutionen aus Deutschland (4 Einrichtungen), Österreich (1) und der Schweiz (1).

Das Problem, welche Personen in den ausgewählten Einrichtungen als Experten in Frage kommen, löste sich durch die Gespräche mit potenziellen Teilnehmern wie folgt auf. Wo es schon einen Geschäftsgang für den Erwerb und die Bearbeitung digitaler Nachlässe gab, bot es sich an, jenen Mitarbeiter um seine Mitwirkung zu bitten, der diesen Prozess entwickelt hatte oder betreute. Dies war zum Zeitpunkt der Interviewvorbereitung (Sommer 2012) nur in einer Einrichtung der Fall. Weil diese Aufgabe dort in enger Abstimmung zwischen EDV-Abteilung und Archiv erledigt wurde, nahmen der verantwortliche EDV-Referent und der für digitale Nachlässe verantwortliche Bibliothekar am Interview teil.

In den anderen Institutionen hatte sich – wie auch die Interviews dann zeigten – zum Interviewzeitpunkt noch kein spezieller Prozess für digitale Nachlässe etabliert, sodass entweder die Leiter der entsprechenden Abteilungen oder Mitarbeiter, die direkt für digitale Bestände verantwortlich waren, an den Interviews teilnahmen. Allen Experten wurde freigestellt noch eine weitere Person zum Interview hinzuzuziehen, soweit diese auch über relevante Informationen verfügten. Ein Überblick über Stellung und Aufgabenbereich der Experten gibt die Auswertung des Interviews in diesem Kapitel.

Wurden die wichtigsten oder größten Literaturarchive von den Interviews erfasst? Weiter oben wurde schon begründet, warum Vollständigkeit in Bezug auf die Grundgesamtheit nicht angestrebt wurde. Ebenso wurden die Interviewpartner nicht nach Bestandszahlen oder Renommee ihrer Institution ausgewählt, sondern nach ihrem Expertenstatus. Die Bedeutung der betreffenden Institutionen ergibt sich aus den Angaben zu den Bestandszahlen und zum Sammelauftrag, die dem Auswertungsteil entnommen werden können.⁵⁷⁸

7.4.2 Kommunikationsform

Die Interviews wurden als persönliches Gespräch Face-to-Face durchgeführt. Alternative Möglichkeiten, wie Telefoninterviews oder als Chats wurden nicht in Erwägung gezogen. Der Gewinn an Zeit und Kosten, der durch den Verzicht auf die Anreise zu einem persönlichen Gespräch erwachsen wäre, erschien zudem wegen der Beschränkung auf sechs Interviews als unerheblich.⁵⁷⁹

⁵⁷⁸ Vgl. Abschnitt 7.7.1, S. 253.

⁵⁷⁹ Vgl. Gläser, Laudel 2010, S. 153f.

7.4.3 Vor dem Interview

Nach der Kontaktaufnahme und der Interviewzusage wurde ein Interviewtermin zwischen dem Verfasser dieser Arbeit und dem Interviewpartner vereinbart. Die Wahl des Interviewortes wurde dem Experten überlassen. In fünf von sechs Fällen fand das Interview an dessen Arbeitsplatz statt; in einem Fall traf man sich auf Wunsch des Experten in einem nahe gelegenen Kaffeehaus.

Eine Woche vor dem Interviewtermin erhielt der Interviewpartner per Mail ein zweiseitiges PDF-Dokument, das die folgenden Informationen enthielt:

- Ablauf des Interviews mit voraussichtlicher Zeitangabe
- Hinweis auf die Möglichkeit, einen weiteren Kollegen hinzuzuziehen
- Übersicht über die Themen des Interviews

Der Wunsch nach einer Übersicht über den Interviewablauf wurde im Vorfeld von einem der Teilnehmer geäußert. Um die Objektivität der Interview-Vorbereitung sicherzustellen, erhielten alle Teilnehmer diese Informationen. Jeder Interviewpartner hatte somit die Gelegenheit, sich auf das Experteninterview vorzubereiten und zu prüfen, ob noch andere Kolleginnen oder Kollegen wichtige Beiträge zum Interview leisten konnten. Allerdings machte nur ein Interviewpartner von der Möglichkeit Gebrauch, einen Kollegen zum Interview hinzuzuziehen.⁵⁸⁰

7.4.4 Ablauf des Interviews

Die Interviews wurden innerhalb eines Dreivierteljahres durchgeführt. Das erste Interview der Reihe fand am 16. Juli 2012, das letzte Interview am 08. März 2013 statt. Wegen der nachträglich erfolgten Aufnahme eines Literaturarchivs in die Interviewreihe und den damit verbundenen Vorbereitungen, lag zwischen dem dort geführten Interview und den ersten fünf Interviews ein Zeitraum von über drei Monaten. Die Interviews fanden alle zum vereinbarten Zeitpunkt und am vereinbarten Ort statt.

Zur Aufnahme der Interviews wurde ein digitaler Recorder der Marke Zoom H2 Handy Recorder verwendet. Vor Beginn der Aufnahme klärte der Verfasser die Interviewpartner über das Ziel der Untersuchung auf. Er fragte sie nach der Erlaubnis, das Gespräch aufzeichnen zu dürfen. Darüber hinaus sicherte er ihnen den

⁵⁸⁰ Das Dokument befindet sich im Anhang Nr. 2.

Schutz ihrer persönlichen Daten zu. Auf dieser Grundlage gaben alle Interviewpartner eine mündliche, informierte Einwilligung⁵⁸¹ zur Durchführung und Auswertung des Experteninterviews. Nach einem technischen Test, der die Funktionsfähigkeit des Aufnahmegerätes und die örtliche Akustik zum Gegenstand hatte, fand das eigentliche Interview statt. Alle Aufnahmen gelangen und dienten ohne weitere technische Bearbeitung als Grundlage der Transkription.⁵⁸²

Die Interviews dauerten durchschnittlich 79 Minuten, wobei das kürzeste Interview 62 Minuten in Anspruch nahm, das längste Interview hingegen 89 Minuten. Die im Vorhinein anvisierte Interviewdauer zwischen 60 und 90 Minuten wurde damit erreicht.

Am Ende des Gesprächs hatten die Interviewpartner Gelegenheit für ein kurzes Feedback. Sie konnten zudem auf Fragestellungen eingehen, die ihrer Meinung nach hätten behandelt werden müssen, aber nicht zur Sprache kamen. Nach Beendigung der Aufnahme wurden sie gefragt, ob sie das Transkript zur Durchsicht und Korrektur erhalten wollten.⁵⁸³ Die Mehrzahl entschied sich für diese Option. Um gleiche Bedingungen zu schaffen, sendete der Verfasser allen Teilnehmern das Transkript per E-Mail zu. Zudem beantwortete der Verfasser dann noch Fragen zum weiteren Verlauf der Studie und erläuterte bisherige Ergebnisse. In einigen Fällen wurde die Zusendung der Forschungsergebnisse nach Abschluss der Arbeit zugesagt. Da alle Interviewpartner einer Aufzeichnung des Interviews zugestimmt hatten, unterblieb die Anfertigung eines mündlichen Gedächtnisprotokolls nach Abschluss der Sitzung.

7.4.5 Reflexion und Kritik der Gesprächsführung

Die Interviews fanden durchweg in einer angenehmen Atmosphäre statt. Alle Interviewpartner zeigten sich sehr am Thema interessiert. Sie nahmen sich Zeit für die Beantwortung der Fragen. Problemfälle, wie etwa misstrauische oder schweigende Gesprächspartner, traten nicht auf.⁵⁸⁴ Die Interviews konnten daher ohne Unterbrechung oder andere Störungen und ohne irgendwelche Auffälligkeiten geführt werden.

Während des erstmaligen Anhörens und der daran anschließenden Transkription der Interviews zeigte sich, dass der Interviewer den Fallstricken der von Gläser und Lau-

⁵⁸¹ Vgl. Gläser, Laudel 2010, S. 170f.

⁵⁸² Die Tonaufnahmen der Interviews befinden sich auf dem Datenträger im Anhang.

⁵⁸³ Vgl. Gläser, Laudel 2010, S. 191.

⁵⁸⁴ Vgl. Gläser, Laudel 2010, S. 184ff.

del sogenannten Leitfadenbürokratie nicht immer entgehen konnte.⁵⁸⁵ So wurden bisweilen interessante Aspekte, die von den Interviewpartnern angeschnitten wurden, nicht durch Nachfragen vertieft. Stattdessen ging der Interviewer zur nächsten Frage über. Vereinzelt wurden auch Gedankengänge der Interviewpartner vorzeitig durch Zwischenfragen unterbrochen. So wurde an einigen Stellen die Gelegenheit zu Spezifizierung oder Ausformulierung eines möglicherweise relevanten Gedankenganges verpasst. Spontan formulierte Fragen, etwa Nachfragen oder Vertiefungen, entgingen nicht immer der Gefahr dichotom oder suggestiv zu sein, sodass eine permanente Operationalisierung während der Interviewsituation an diesen Stellen nur eingeschränkt gelingen konnte. In einem einzigen Fall wurde die Stellung einer im Leitfaden vorgesehenen Frage ausgelassen, obwohl das in dieser Frage behandelte Thema vorher noch nicht behandelt wurde.⁵⁸⁶ Alles in allem traten die genannten Mängel aber nur sporadisch auf. Die Gesprächsführung – und damit die Hebung von Expertenwissen – wurde nicht nennenswert beeinträchtigt. Die Erhebungsphase kann somit als gelungen bewertet werden.

7.5 Auswertung des Interviews

7.5.1 Transkription der Interviews

Die Aufzeichnungen der Interviews wurden vom Verfasser dieser Arbeit transkribiert und anonymisiert und zwar zeitnah nach Abschluss eines jeden Interviews. Von der Vergabe an ein Schreibbüro wurde abgesehen. Es sollte vermieden werden, dass unbeteiligte Personen Fachbegriffe falsch transkribierten und die Auswertung der Interviews aufgrund fehlerhafter Transkripte verfälschten. Die geringe Zahl der Interviews machte eine Transkription durch den Verfasser ohne weiteres möglich. Verständnisprobleme ergaben sich nicht. An einigen Stellen musste sich der Verfasser die Aufzeichnungen mehrmals anhören, um eine korrekte Transkription gewährleisten zu können.

Wörtlich transkribiert wurden nur wichtige oder prägnante Aussagen des Experten. Alle anderen Interviewpassagen wurden paraphrasiert, d.h. die Aussagen wurden zusammengefasst und sinngemäß wiedergegeben. Bei der Paraphrasierung von Interviews besteht allerdings die Gefahr unzulässiger Informationsreduktion.⁵⁸⁷ Das gilt hauptsächlich für sozialwissenschaftliche Kontexte, bei denen unter Umständen auch die Mimik oder der Slang des Interviewpartners von Bedeutung sind. Bei bibliotheks- und informationswissenschaftlichen Fragestellungen ist es

⁵⁸⁵ Vgl. Gläser, Laudel 2010, S. 187ff.

⁵⁸⁶ Vgl. Interview 5. Frage 22 wurde ausgelassen.

⁵⁸⁷ Vgl. Gläser, Laudel 2010, S. 193.

hingegen zulässig, auf die Paraphrasen zurückzugreifen, soweit sich dieses Vorgehen dem Forschungsinteresse entspricht.⁵⁸⁸ Das Forschungsinteresse bezog sich im Fall der Experteninterviews auf digitale Nachlässe und Literaturarchive sowie die Erfahrungen und Meinungen der Experten im Umgang mit ihnen. Die Interviews enthielten also entweder nachprüfbare Aussagen zu der Situation vor Ort oder Stellungnahmen zu aktuellen oder zukünftigen Entwicklungen. Soziale Prozesse oder Kommunikationsabläufe, die eine genaue Protokollierung des Interviews erfordern, sollten hingegen nicht untersucht werden. Eine Zusammenfassung und Paraphrasierung der Interviewinhalte erschien daher aus arbeitsökonomischen Gründen zulässig. Von einer exakten Definition der Transkriptionsregeln, die festlegen, wann eine Paraphrasierung möglich ist, wurde abgesehen, weil der Verfasser alleine transkribierte und eine Abstimmung mit Forschungskollegen oder Hilfskräften entfiel.⁵⁸⁹

Wörtliche Aussagen wurden in der Standardorthographie transkribiert und dialektale Passagen dementsprechend bereinigt. Interjektionen sowie kurze, kommentierende Einschübe wurden nur dann übernommen, wenn sie Aussagen unterstrichen und einen Informationsgewinn darstellten. Ihr Fehlen wurde auch nicht eigens gekennzeichnet. Es kamen gelegentlich Satzellipsen vor. Diese wurden ebenfalls nicht in den wörtlichen Kontext der Antwort übernommen, wenn der Interviewpartner anschließend einen vollständigen Satz formulierte, der den Inhalt der Ellipse wiedergab oder ihn vervollständigte. Wenn die vom Experten intendierte Aussage sich aus dem Antwortkontext ergab, wurden die Ellipsen durch einen in eckigen Klammern stehenden Einschub ergänzt. Themenfremde Passagen wurden nicht transkribiert.

Nach Abschluss der Transkription hörte sich der Verfasser das gesamte Interview noch einmal an und verglich es mit der transkribierten Fassung. Bei dieser Gelegenheit korrigierte er orthographische, grammatikalische, aber auch inhaltliche Fehler. Die Zeilen eines jeden Transkriptes wurden nummeriert. Danach erhielten die jeweiligen Interviewpartner das Transkript zur Einsichtnahme, um dieses gegebenenfalls korrigieren zu können. Keiner der Teilnehmer machte von dieser Möglichkeit Gebrauch, sodass kein Modus für eine Integration von Korrekturen gefunden werden musste.

Um bei einer Lektüre der Auswertung die Korrektheit der Transkription – und insbesondere der Paraphrasen – jederzeit nachprüfen zu können, befinden sich die

⁵⁸⁸ Vgl. Werner 2013, S. 135f.

⁵⁸⁹ Vgl. Werner 2013, S. 136.

Tonaufnahmen der Interviews auf dem Datenträger im Anhang. Das Auffinden der entsprechenden Passagen ermöglichen die Zeitangaben im Transkript, die jeder Frage oder Nachfrage beigelegt sind. So kann jede Frage in der Aufnahme gesucht und zusammen mit der entsprechenden Antwort angehört werden. Zu einigen wenigen Fragen bekam der Verfasser schriftliche Unterlagen, statt einer Antwort. Das Transkript vermerkt diese Ausnahmen an der entsprechenden Stelle.⁵⁹⁰

7.5.2 Auswertungsmethode

Die Auswertung erfolgte in zwei Blöcken. Nach Abschluss der ersten fünf Interviews am 30.11.2012 wurde mit deren Auswertung begonnen, die sich bis Anfang 2013 hinzog. Parallel wurde nach einem Experten gesucht, der anstelle des erkrankten Interviewpartners die Untersuchungsreihe komplettieren konnte. Nach Durchführung des noch fehlenden Interviews am 08. März 2013 wurde auch dieses Interview ausgewertet. Die Auswertung des ersten Blocks diente – zunächst noch ohne die Daten des Interviews vom 08. März 2013 – als Grundlage für die Erstellung des Online-Fragebogens. Dieses Vorgehen erschien gerechtfertigt, da durch die ersten fünf Interviews schon eine informierte Auswertungs-Basis geschaffen worden war. Vom letzten Interview konnten demnach keine außergewöhnlichen neuen Erkenntnisse mehr erwartet werden. Diese Erwartung bestätigte sich dann auch.

Die Auswertung orientierte sich methodisch an der qualitativen Inhaltsanalyse, die Gläser und Laudel in ihrem Lehrbuch erläutern. Diese Autoren entwickeln das bekannte Verfahren von Mayring⁵⁹¹ weiter, indem sie vorschlagen, die Auswertungskategorien der Inhaltsanalyse nicht „ex ante“ zu definieren, sondern diese auch noch während des Analyseprozesses, anhand des vorgefundenen Materials, zu modifizieren.⁵⁹²

Bei der qualitativen Inhaltsanalyse werden Interviewabschnitte dem Ursprungstext entnommen – die sog. Extraktion – und fallübergreifend verglichen und analysiert. Grundlage der Analyse ist ein Kategoriensystem, das als Such- und Analyseraster dient. Hierin unterscheidet sich das Verfahren von sequenzanalytischen und kodie-

⁵⁹⁰ Die Transkripte sowie die Tonaufnahmen befinden sich auf dem beigelegten Datenträger im Ordner Experteninterviews\Transkriptionen bzw. Experteninterviews\Tonaufnahmen.

⁵⁹¹ Zu den Grundlagen und Techniken der qualitativen Inhaltsanalyse nach Mayring siehe Mayring 2010.

⁵⁹² Vgl. Gläser, Laudel 2010, S. 197ff.

renden Methoden⁵⁹³, bei denen die Analyseeinheiten immer im Ursprungstext belassen werden:

Mit der qualitativen Inhaltsanalyse schafft man sich also eine von den Ursprungstexten verschiedene Informationsbasis, die nur noch Informationen enthalten soll, die für die Beantwortung der Forschungsfrage relevant sind.⁵⁹⁴

Ziel der Auswertung war die Rekonstruktion der gesuchten Sachverhalte anhand fallübergreifender Analyseschritte. Durch Gläasers und Laudels Ansatz der Extraktion konnten Antworten auf konkrete Fragestellungen direkt verglichen und ein Gesamtbild zur Situation in den Literaturarchiven durch thematische Verdichtung über alle Fälle hinweg erarbeitet werden. Der Kontext wurde aber durch Quellenangaben – in diesem Fall die Zeilennummer des jeweiligen Transkripts – gewahrt, sodass Bezüge zu einzelnen Institutionen jederzeit hergestellt werden konnten und ein Vergleich unterschiedlicher Sachstände und Meinungen der Experten – etwa bei der Beschreibung des Status quo pro Literaturarchiv – möglich war.

Allerdings beziehen sich Gläser und Laudel explizit auf sozialwissenschaftliche Fragestellungen, die – wie weiter oben bei der Transkription schon angesprochen – ein detaillierteres Vorgehen erfordern als es das Thema dieser Arbeit verlangte. Gläser und Laudel gestehen aber auch selbst ein, „dass sich die Vorgehensweise bei der Auswertung kaum noch in allgemeine Regeln fassen“⁵⁹⁵ lässt. So wurde für diese Arbeit ein an der Fragestellung und am erhobenen Datenmaterial orientierter Auswertungsprozess entwickelt, der sich von Gläser und Laudels elaborierten Beispiel-Prozessen⁵⁹⁶ durch seine Einfachheit unterscheidet. Ansonsten wurden die von Gläser und Laudel beschriebenen Analyseschritte beibehalten:

- Vorbereitung zur Extraktion (Entwurf eines Kategorienschemas, methodische Vorüberlegungen)
- Extraktion
- Aufbereitung der Daten und
- Auswertung

⁵⁹³ Vgl. Gläser, Laudel 2010, S. 43ff.

⁵⁹⁴ Gläser, Laudel 2010, S. 200.

⁵⁹⁵ Gläser, Laudel 2010, S.246.

⁵⁹⁶ Vgl. Gläser, Laudel 2010, S. 252ff.

7.5.3 Vorbereitung der Auswertung

Zunächst wurde ein vorläufiges Kategoriensystem erarbeitet, das sich an Struktur und Inhalt des Interviewleitfadens grob orientierte. Die Kategorien wurden zwar aus den Fragen des Leitfadens deduziert, allerdings nicht immer entsprechend der Fragebogendramaturgie angeordnet. Die Dramaturgie wurde vielmehr zugunsten der inhaltlichen Konsistenz zurückgestellt. Dazu ein Beispiel: Kategorie 1, die allgemeine Informationen zu den Literaturarchiven umfasst, enthält nicht nur Subkategorien, die anhand der einleitenden Fragen des Leitfadens gebildet wurden (Frage 1-3), sondern umfasst auch Analyseinhalte, die im Interview dramaturgisch an anderen Stellen platziert wurden. In diesem Fall leiteten sich die Subkategorien auch aus den Fragen 13 (bereits übernommene digitale Nachlässe) und Frage 32 (Ist man auf die Übernahme digitaler Bestände genügend vorbereitet?) ab. Bei der Bildung der Kategorien wurde somit auf inhaltliche Bezüge geachtet. Damit sollte eine möglichst zusammenhängende Analyse der allgemeinen Lage in den Institutionen ermöglicht werden. Ähnliche Erwägungen führten auch zur Bildung der anderen Kategorien.

Das ex ante aus dem Leitfaden und inhaltlichen Erwägungen entwickelte Kategoriensystem wurde während der Auswertung modifiziert, indem neue Auswertungskategorien aus dem vorliegenden Material induziert oder bestehende Kategorien weiter untergliedert wurden. Das Kategoriensystem blieb somit während der Auswertung offen für Modifikationen, um die Informationsreduktion, die durch Zuordnung von Aussagen zu Kategorien zwangsläufig entsteht, wenigstens einzudämmen. Die Kategorienbildung durch Deduktion aus dem Leitfaden und Induktion aus dem vorliegenden Material entspricht auch dem Vorgehen von Gläser und Laudel, die sich gerade in diesem Punkt von Mayring abgrenzen.⁵⁹⁷ Auch hierzu ein Beispiel: Während der Auswertung wurde die Kategoriengruppe 3 neu gebildet, um Lösungsvorschläge zur Langzeitarchivierung von den Aussagen zu den in Kapitel 2 definierten Problemfeldern abzugrenzen (Kategoriengruppe 2). Ursprünglich sollten beide Aspekte in Kategorie 2 enthalten sein. Während der Auswertung erwies es sich für den Verfasser als zweckmäßiger, die Aussagen zur Problematik und die Lösungsvorschläge zunächst getrennt zu analysieren und erst bei der Darstellung der Ergebnisse wieder zusammenzuführen. Hinzugefügt wurden auch einzelne Subkategorien, wenn sich neue inhaltliche Schwerpunkte durch die Interviews ergaben. Dies war z.B. bei den Kategorien 4.3.7 (Workflow) und 5.3.3.5 (Archiv-Cloud) der Fall.

So entstand ein Kategoriensystem mit 7 Kategoriengruppen:

⁵⁹⁷ Vgl. Gläser, Laudel 2010, S. 197ff.

1. Institution (Allgemeine Informationen zu den Literaturarchiven)
2. Nachlässe (Besonderheiten des Bestandstyps allgemein; Spezifika und Problemfelder digitaler Nachlässe)
3. Langzeitarchivierung (Herausforderungen für die Langzeitarchivierung aufgrund der Problemfelder)
4. Stand in Forschung und Praxis
5. Prækustodiale Phase (Bedeutung dieser Phase und konkrete Maßnahmen der prækustodialen Intervention)
6. Ausblick (mögliche zukünftige Entwicklungen in den Literaturarchiven und des Berufsbildes des Nachlasskurators)
7. Sonstiges

Diese Gruppen wurden weiter untergliedert, sodass sich eine maximal vierstufige Gliederung ergab. Jede Subkategorie wurde mit einer eindeutigen dezimalen Ziffer gekennzeichnet.⁵⁹⁸

7.5.4 Extraktion

Zur Extraktion der Analyseeinheit arbeitete der Verfasser die Transkripte am Computer durch, indem er die Antworten der Experten in sinntragende Abschnitte aufteilte. Sinntragend war ein Abschnitt dann, wenn erkennbar ein thematischer Aspekt zusammenhängend behandelt wurde. Diese Durcharbeitung konnte mehrmals stattfinden, da es durchaus möglich war, dass ein sinntragender Abschnitt mehrere Kategorien gleichzeitig beinhaltete. In einem solchen Fall wurde der Abschnitt noch einmal unterteilt, sodass am Ende die kleinste sinntragende Einheit – meistens mehr als ein Satz – als Analyseeinheit vorlag.

Die Abschnitte wurden daraufhin entsprechend der behandelten Inhalte mit den Kategorien-Ziffern versehen. Pro Abschnitt konnten bis zu drei Kategorien vergeben werden. Die Transkripte befinden sich in dieser kategorisierten Form auf dem beigefügten Datenträger.

⁵⁹⁸ Das Kategoriensystem befindet sich im Anhang Nr. 4.

7.5.5 Aufbereitung der Daten

Die kategorisierten Analyseeinheiten entnahm der Verfasser daraufhin den Transkripten und trug sie in das Kategoriensystem ein. Hierzu verwendete er hilfsweise eine Excel-Tabelle. Auf diese Weise konnten alle Antworten, die eine (Sub-) Kategorie betrafen, fallübergreifend neben- bzw. untereinander angeordnet werden. Den Bezug zu den Interviews stellte die Angabe des Interviewpartners und der Zeilennummer des Transkripts her.

7.5.6 Auswertung der Daten

Alle Antworten zu einer Subkategorie wurden daraufhin fallübergreifend ausgewertet. Antwortinhalte wurden vom Verfasser verglichen, gruppiert, Konsense und Dissense herausgearbeitet und zu zusammenfassenden Beschreibungen verdichtet. Gegebenenfalls wurden Kategorien zusammengefasst, sodass eine thematische Gliederung des Stoffs entstand. Das war zum Beispiel bei der abschließenden Zusammenführung einzelner Kategorien aus der Gruppe 2 und 3 der Fall. Anschließend erstellte der Verfasser den Ergebnisbericht, wobei er auch wichtige Belegstellen aus den Interviews auswählte und wörtlich zitierte. Die Synthese aus Zitat-Auswahl und Verdichtung sollte eine zusammenhängende Darstellung der Ergebnisse gewährleisten, ohne den Bezug zur Empirie zu verlieren.⁵⁹⁹

7.6 Gütekriterien in der qualitativen Forschung

Genügt das beschriebene Vorgehen des Experteninterviews den Gütekriterien empirischer Sozialforschung? In Bezug auf die drei wichtigen Gütekriterien, Objektivität, Validität und Reliabilität sind qualitative und quantitative Methoden unterschiedlich einzustufen, wobei die einschlägigen Lehrbücher qualitative Methoden hinsichtlich der Gewährleistung dieser Kriterien oftmals kritisch beurteilen. Hierzu einige Anmerkungen:

So erwähnt z.B. Mayer das Gütekriterium Objektivität im Bereich der qualitativen Forschung erst gar nicht.⁶⁰⁰ Rinsdorf spricht hingegen nicht von Objektivität, sondern von Intersubjektivität, da eine Standardisierung in der qualitativen Forschung nur begrenzt möglich sei und das entsprechende Gütekriterium nur intersubjektiv, etwa durch die Offenlegung der Kommunikationsregeln zwischen Interviewer und Interviewten, annähernd sichergestellt werden könne.⁶⁰¹ Hier liegt für den For-

⁵⁹⁹ Zu dieser Problematik vgl. Gläser, Laudel 2010, S. 272f.

⁶⁰⁰ Vgl. Mayer 2009, S 55ff.

⁶⁰¹ Vgl. Rinsdorf 2013, S. 77f.

scher die größte Gefahr; etwa dann, wenn er sich bei der Gesprächsführung vom Interviewpartner oder der Interviewsituation beeinflussen lässt.⁶⁰² Bei der Durchführung der Interviews wurde deshalb auf eine objektive Gesprächsführung geachtet; Suggestivfragen wurden vermieden, Antworten des Interviewpartners nicht bewertet.

Im Falle der Reliabilität weist Flick darauf hin, dass die Verlässlichkeit der Daten und Vorgehensweisen bei qualitativen Ansätzen zu hinterfragen sei. Es bestehe insbesondere die Gefahr einer selektiven Erhebung und Interpretation der Daten, etwa durch das absichtliche Zitieren passender Interviewpassagen – der sog. selektiven Plausibilisierung.⁶⁰³ Da Reliabilität nicht wie auf quantitativen Wege durch eine Standardisierung und eine entsprechend präzise Operationalisierung erreicht werden kann, schlagen Mayer⁶⁰⁴ und Rinsdorf⁶⁰⁵ – dabei Vorschläge von Flick⁶⁰⁶ aufgreifend – eine exakte Dokumentation und ausführliche Darstellung der Auswertungsschritte innerhalb des qualitativen Forschungsprozesses vor. Anhand dieser Instrumente soll dann die Forschungsgemeinschaft die Datenerhebung und -auswertung als systematisches und objektives Vorgehen nachvollziehen können. Dem wurde entsprochen, indem der Verfasser auf die Leitfadenerstellung, die Interviewdurchführung, die Transkriptionsregeln und die Auswertungsmethode ausführlich in den Abschnitten 7.3 bis 7.5 einging. Durch die Hinterlegung der Originalaufnahmen der Interviews im Anhang der Arbeit ist die Grundlage der Datenerhebung zudem jederzeit nachprüfbar.

Die Gefahr verfälschter Interviews und selektiver Plausibilisierung betrifft auch die Validität der Daten: Messen sie wirklich das was sie sollen? Wurde der Anschein der Gültigkeit erst durch die Auswertung hergestellt? Mayer erwähnt eine Methode, mit deren Hilfe die ausgewerteten Interviews in einem mehrstufigen Validierungsprozess überprüft werden können. Die „kommunikative Validierung“, besteht darin, dass die Interviewpartner den Ergebnissen der Auswertung zustimmen. Die „Validierung an der Praxis“ soll hingegen nach einem gewissen Zeitraum prüfen, ob Vorhersagen aufgrund der Auswertungsergebnisse eingetroffen sind. Bei der „ökologischen Validierung“, überprüft man Alltagsnähe und Plausibilität der Ergebnisse.⁶⁰⁷ Diesen Vorschlägen konnte der Verfasser nur be-

⁶⁰² Vgl. Gläser, Laudel 2010, S. 187.

⁶⁰³ Vgl. Flick 2007, S. 488.

⁶⁰⁴ Vgl. Mayer 2009, S. 56f.

⁶⁰⁵ Vgl. Rinsdorf 2013, 77f.

⁶⁰⁶ Vgl. Flick 2007, S. 290ff.

⁶⁰⁷ Vgl. Mayer 2009, S. 57.

dingt entsprechen. Eine „Validierung an der Praxis“ wird man erst nach einem gewissen Zeitraum durchführen können. Sie kommt also für die Absicherung der Auswertung hier und heute noch nicht in Betracht. Ebenso wird die „ökologische Validierung“ selbst wieder einer gewissen Subjektivität der Interpretation unterworfen sein – oder wie will man objektiv feststellen, was Alltagsnähe in Bezug auf die Ergebnisse der Studie bedeutet? Das Experteninterview sollte ja gerade dazu beitragen, den Status quo und damit den „Alltag“ bezüglich digitaler Nachlässe in den Literaturarchiven zu rekonstruieren. Prüft man dann die Beschreibung mit einer neuen Beschreibung? Übrig bleibt die „kommunikative Validierung“. Hier wurde eine eingeschränkte Form der Validierung gewählt, indem die Experten das Transkript ihres Interviews lasen und prüften. Keiner der Experten formulierte einen Einwand gegen die Inhalte der Transkripte. Darüber hinaus muss sich die Validität der Ergebnisse in der Fachdiskussion bewähren, der sich diese Arbeit nach ihrer Veröffentlichung stellt.

7.7 Ergebnisse

Welche Ergebnisse erbrachten die Experteninterviews? Die nun folgende Ergebnisdarstellung orientiert sich mit einigen wenigen Ausnahmen am Aufbau des Kategorienschemas. Die Antworten der Experten zu einzelnen Themengruppen werden fallübergreifend referiert. Am Ende des Kapitels geben Zusammenfassungen der Ergebnisse Antworten auf die Forschungsfragen. Dabei werden auch die vorläufigen Ergebnisse des theoretischen Teils geprüft und gegebenenfalls korrigiert.

Bei der Lektüre der Ergebnisse ist folgendes zu beachten. Um die Anonymität der Experten zu wahren, erhielt jedes Interview einen neutralen Schlüssel: IV1 bis IV6. Die Reihenfolge wurde vom Verfasser willkürlich gewählt. Sie entspricht nicht der zeitlichen Abfolge der Interviews. Quellenangaben zu Interviewpassagen stehen direkt im Text und zwar in einer eckigen Klammer, die zunächst den Schlüssel und dann die Transkript-Zeilenummer, in der das Zitat beginnt, enthält. Die Angabe [IV1, 100] bedeutet, dass der entsprechende Beleg im Transkript des Interviews 1, ab Zeile 100 zu finden ist. Auf Angaben wie „f“ oder „ff“ für folgende Zeile oder folgende Zeilen wird verzichtet, da sich alle Aussagen in der Regel über mehr als eine oder zwei Zeilen hinziehen.

Längere Interviewpassagen erscheinen als Blockzitat. Dabei kann es vorkommen, dass wörtliche Transkriptionen zusammen mit Paraphrasen zitiert werden. Um eine Unterscheidung zu ermöglichen, stehen in Blockzitatzen wörtliche Transkripte ausnahmsweise in kursiver Schrift, Paraphrasen haben hingegen keine Schriftauszeichnung. Hinweise auf die Experten, Beispielnachlässe oder das betreffende Literaturarchiv, die die Anonymisierung gefährden, werden in den Zitaten ausgelassen. Diese Auslassungen werden ebenso wie redundante oder überflüssige Zitat-Stellen mit [...] gekennzeichnet.

Bezugspunkt der Ergebnisdarstellung ist immer der jeweilige Interviewzeitraum (zwischen Juli 2012 und März 2013). Es darf vermutet werden, dass zwischenzeitlich

- die Experten neues Wissen erworben haben und dass
- die von ihnen beschriebenen Prozesse und Lösungen verändert oder durch neue Entwicklungen ersetzt wurden.

Um diese Möglichkeit für den Leser deutlich zu machen, erfolgt die Ergebnisdarstellung in der Regel in der Vergangenheitsform.

7.7.1 Die beteiligten Literaturarchive

Über den Sammelauftrag und die Bestandszahlen ihrer Einrichtungen machten die Experten die folgenden Angaben:

Interview 1: Die Einrichtung sammelt vorwiegend Nachlässe und Vorlässe von Schriftstellerinnen und Schriftstellern aus dem 20. Jahrhundert und dabei hauptsächlich den Zeitraum von 1938/ 45 (Exil) bis in die Gegenwart. Nachlässe aus der Jahrhundertwende gibt es dort bisher nicht [IV1, 17]. Die Sammlung umfasst ca. 250, mit Kleinstbeständen 400 verschiedene Provenienzen [IV1, 46]

Interview 2: Der Sammelschwerpunkt der Einrichtung liegt historisch im Bereich Exil: Exilliteratur und Exilkunst. Die Sammlung wurde aber zwischenzeitlich auf deutsche Kunst und Literatur des 20. Jahrhunderts bis zur Gegenwart ausgeweitet [IV2, 18]. Sie umfasst etwa 320 personenbezogene Einzelnachlässe, -vorlässe und Sammlungen und einige Institutionenarchive (Verlagsarchive, Archive von Organisationen) [IV2, 32].

Interview 3: Der Schwerpunkt der Sammeltätigkeit liegt im Bereich Dokumentation der Wissenschaftsgeschichte in Deutschland und in Europa [IV3, 19]. Neben Gelehrtennachlässen gehören auch literarische Nachlässe zum Bestand [vgl. etwa IV3, 135]. Die Einrichtung archiviert ungefähr 1500 Nachlässe [IV3, 35].

Interview 4: Der Sammelauftrag der Einrichtung erstreckt sich auf die Dichter einer bestimmten Region und dabei vor allem die Nachlässe des 20. bis zum 21. Jahrhunderts [IV4, 17]. Der Bestand umfasst ca. 150 Nachlässe [IV4, 34].

Interview 5: Die Experten machten keine Angaben über den Sammelauftrag und die Bestände, sondern verwiesen auf Dokumente und die Webseite der Einrichtung. Demnach umfasst der Sammelauftrag Literatur des 20. Jahrhunderts und der Gegenwart. Die Einrichtung archiviert rd. 1400 Provenienzen.⁶⁰⁸

Interview 6: Der Sammelauftrag der Einrichtung umfasst fast ausschließlich literarische Nachlässe des 20. Jahrhunderts, bzw. der Gegenwart [IV6, 21]. Die Sammlung umfasst etwa 250 Bestände (Provenienzen) [IV6, 42].

⁶⁰⁸ Um die Anonymisierung der Interviews zu gewährleisten, wird an dieser Stelle auf Quellenangaben verzichtet.

7.7.1.1 Vorlässe

Alle sechs Einrichtungen sammeln schon Vorlässe [IV1, 53; IV2, 39; IV3, 40; IV4, 37; IV5, 48; IV6, 45]. Es bestehen folglich Kontakte zu lebenden Schriftstellern. Diese Entwicklung begann in den 1980er Jahren [IV2, 39]. Das IV6 übernahm zum Zeitpunkt des Interviews fast nur noch Archive von lebenden Autoren [IV6, 45].

7.7.1.2 Digitale Nachlässe im Bestand

Fünf der sechs teilnehmenden Einrichtungen verwahren bereits digitale Nachlässe, bzw. Nachlassteile, wobei die Anzahl der Provenienzen, aber auch der digitalen Objekte, beträchtlich differierte [IV1, 121; IV2, 112; IV4, 185; IV5, 202; IV6, 87].⁶⁰⁹ Lediglich eine Institution hatte nur „ein paar Disketten“ [IV3, 290], wobei man dort aber zukünftig durch die geplante Übernahme „elektronischer Akten“ aus Verlagsarchiven Autorenkorrespondenzen in digitaler Form erhält [IV3, 290]. In den Einrichtungen lagen digitale Objekte innerhalb einer Provenienz fast immer zusammen mit analogen Materialien vor, wobei in der Regel die Papiermaterialien mengenmäßig überwogen [IV1, 115; IV2, 122; IV3, 290; IV4, 565]. Ein Experte bemerkte, dass der Papieranteil kleiner, dafür der Anteil an digitalen Übernahmen größer wird [IV6, 127]. Zudem wurden auch zwei Vorlassgeber [IV1, 178; IV5, 408] genannt, die bisher ausschließlich digitale Objekte ablieferten. Mit Ausnahme einer Einrichtung (Interview 5) liegen dem Verfasser keine Bestandslisten zu digitalen Nachlässen vor, sodass er über den genauen Umfang der digitalen Bestände keine Aussage machen kann.

Die Experten wurden zudem gefragt, ob man in ihrer Institution genügend auf die Archivierung digitaler Nachlässe vorbereitet sei. Die Antworten reichten von einem klaren „Nein“ [IV3, 670] und „Nein, sind wir noch nicht“ [IV6, 540] bis hin zu Aussagen, dass „noch viel zu tun“ [IV5, 726] und man „noch längst nicht mit allen Fragen schon weit genug“ [IV4, 625] sei. „Digitale Materialien“ seien „eine große Herausforderung“ [IV2, 621] und man erarbeite sich die Materie gerade [IV1, 687]. Die Interviewpartner wurden zudem gebeten, ihre Einschätzung zusätzlich auf einer Skala von 1 (schlecht vorbereitet) – 10 (sehr gut vorbereitet) einzuordnen. Mit einer Ausnahme ordneten sie sich bei 5 oder schlechter ein [IV1, 697; IV2, 627; IV3, 675; IV4, 644; IV5, 728; IV6, 543]. Die Experten erklärten

⁶⁰⁹ Einer der Experten übergab dem Autor eine Liste der digitalen Bestände. (Interview 5). Demnach verfügt das entsprechende Literaturarchiv über 29 Provenienzen mit digitalen Beständen. Aufgrund der Anonymisierung wurde diese Liste dem Anhang nicht beigelegt.

somit, dass die betreffenden Literaturarchive noch nicht genügend auf die Übernahme digitaler Nachlässe vorbereitet seien.

7.7.2 Zum Status der Interviewpartner

Auf die Auswahl und die berufliche Position der Experten ging bereits Punkt 7.4.1 ein. Ergänzend folgt nun ein Überblick über die Selbstaussagen der Interviewpartner hinsichtlich ihrer beruflichen Stellung und ihres Aufgabenbereichs.

Interview 1: Der Interviewpartner arbeitete als Bibliothekar und Archivar im betreffenden Literaturarchiv. In dieser Funktion erteilte er auch wissenschaftliche Auskünfte. Als Depotbeauftragter des Archivs bearbeitete er Fragen rund um die Depots der Einrichtung. Zudem zeichnete er für AV-Medien und auch für digitale Träger und somit für die digitalen Vor- und Nachlassteile verantwortlich. Er fungierte außerdem als Bindeglied zur Haustechnik der Bibliothek, der das Literaturarchiv angeschlossen ist [IV1, 34].

Interview 2: Die Interviewpartnerin leitete das betreffende Literaturarchiv [IV2, 30].

Interview 3: Die Interviewpartnerin war stellvertretende Leiterin der Handschriftenabteilung der Einrichtung und für die Erwerbung, Erschließung und Benutzung aller Nachlässe und Archive der Einrichtung zuständig [IV3, 28].

Interview 4: Die Interviewpartnerin war Diplom-Bibliothekarin. Ihre Aufgaben umfassten den Bereich der Erschließung, der Vermittlung und der Übernahme der Nachlässe und außerdem die komplette ADV und EDV des Literaturarchivs [IV4, 24].

Interview 5: Der Interviewpartner war EDV-Referent des Literaturarchivs. Seine Aufgaben umfassten lange Zeit nur die IT-Technik sowie die Erschließung durch Metadaten und kaum digitale Objekte. Ungefähr seit dem Jahr 2000 traten zunächst in ersten Ansätzen und dann mit zunehmender Intensität genuin digitale Objekte in den Nachlässen auf [IV5, 18], sodass „wir jetzt für unseren eigenen Bereich Bestandsobjekte haben, die sozusagen genuin unsere Zuständigkeit betreffen und unser Know-how, das ist tatsächlich was Neues“ [IV5, 31]. Dieser Interviewpartner machte als einziger von der Möglichkeit Gebrauch, einen weiteren Experten für das Interview heranzuziehen. Dieser Experte war Diplom-Bibliothekar. Er bekleidete eine Schnittstellenfunktion zwischen der EDV und bibliothekarischer Erschließung [IV5, 36].

Interview 6: Der Interviewpartner war stellvertretender Leiter des Literaturarchivs und verantwortlich für die Sammlung, d. h. für die Betreuung, Erschließung

und Konservierung der Bestände. Er kümmerte sich auch um die Erwerbungen [IV6, 36].

Drei Experten arbeiteten folglich in Leitungsfunktionen, während die anderen direkt mit der Betreuung digitaler Bestände beauftragt waren und zudem auch Schnittstellenfunktionen zu den EDV-Abteilungen der jeweiligen Einrichtung innehatten.

7.7.3 Spezifika des Bestandstyps Nachlass

In Kapitel 2 wurden die Besonderheiten des Bestandstyps Nachlass herausgearbeitet. Nachlässe sind demnach Einzelarchive, die sich funktional auf eine einzige Person, den Bestandsbildner, beziehen. Als persönliche Archive sind sie das Endergebnis eines individuellen und informellen Formierungsprozesses. Nachlassmaterialien können unter dieser Voraussetzung mit Archivgut verglichen werden. Welche Beschreibungen gaben nun die Experten von diesem Bestandstyp?

7.7.3.1 Unterschied zu anderen Bestandstypen

Die Experten wurden gebeten, darüber nachzudenken was ihrer Meinung nach Nachlässe von anderen Bestandstypen unterscheidet. Sie gaben die folgenden Antworten:

Kernbestand eines Nachlasses sind *Manuskripte, also die nicht veröffentlichten Materialien, die Korrespondenzen, die Lebensdokumente, die Sammlungen; bei den Manuskripten, Vorstufen, Korrekturstufen etc.* Er unterscheidet sich von anderen Sammelgütern, *weil es sich im Normalfall um Unikate handelt. Egal, auch wenn es dann 500 Boxen sind, sind es eben Unikate und nicht beliebig reproduzierbare Wissensträger.* [IV1, 57]

Nachlässe bzw. personenbezogene Bestände tragen in ihrer Gestalt die Arbeitsweise und die Lebensumstände des Archivbildners, wie wir es nennen. Seine Handschrift ist darin zu sehen, sein Arbeitsprinzip, sein Schaffensprinzip, seine bestimmten Interessen. Aber genauso spiegeln sich in diesen Unterlagen auch die Brüche in einer Biographie wieder. Zersplitterungen oder Verluste können etwa durch Verfolgung oder Exil eingetreten sein. Diese Bestände sind unterschiedlich im Umfang und im überlieferten Ordnungszustand. Somit ist die künstlerisch individuelle Handschrift im Nachlass zu sehen. [IV2, 44]

Das Besondere an Nachlässen ist, dass sie jede nur vorstellbare Art von Material enthalten können. [...] Zudem weiß *man beim Nachlass im Grunde nie genau [...], was ist eigentlich wirklich drin. Und dass der Nachlass etwas ist, was auch ein bisschen unbewusst angelegt wird. Das finde ich noch be-*

sonders reizvoll und interessant bei Nachlässen. Und was mich persönlich am meisten an Nachlässen interessiert ist, dass man aus Nachlässen die Verbindung der Personen untereinander sehen kann. [IV3, 47]

Nachlässe sind immer verbunden natürlich mit einer Person, nämlich dem Nachlasser oder dem Vorlasser. Es sind einzigartige Materialien, im Gegensatz zu Publikationen; man kann sie auch nicht wiederbeschaffen, wenn sie beschädigt [sind] oder verlustig gehen. Es sind die Materialien, die sich im Leben eines Menschen ansammeln, sei es Korrespondenzen, Werkmanuskripte, Lebensdokumente oder sonstige Sammlungen [...]. Es ist immer nur das, was der abgebende Mensch uns zu Verfügung stellen will. Es ist nicht unbedingt immer vollständig. Es hängt immer davon ab, was vorher aussortiert wurde. [IV4, 44]

Nachlässe sind weniger planbar und weniger standardisiert in der Bearbeitung. In der Regel ist jeder Nachlass anders, weil man im Prinzip nur grob weiß, was einen erwartet. Nachlässe sind unikal und enthalten z. B. Handschriften, Notizzettel sowie vielfältigste andere Materialien. [IV5, 52]

Das Besondere an Nachlässen ist, dass sie heterogene Dokumentdaten enthalten. Bei Publikationen etwa, hat man hingegen immer mit derselben Dokumentart zu tun. So enthalten Nachlässe Briefe, Manuskripte, Gegenstände, Bilder, Publikationen; die ganze Palette eigentlich an Dokumentdaten. Das ist meiner Meinung nach der Hauptunterscheid. [IV6, 52]

Analysiert man diese Passagen, dann lassen sich immer wiederkehrende Muster erkennen. Die Experten gingen durchweg auf die Unikalität der Materialien ein: Jeder Nachlass sei anders, er enthalte einzigartige Materialien, es sei die künstlerisch, individuelle Handschrift im Nachlass zu sehen und so fort.

Die Experten wiesen auch auf die Heterogenität der Dokumente und Dokumententypen hin. Nachlässe seien weniger standardisiert als andere Bestandstypen und unterschiedlich im Umfang und im überlieferten Ordnungszustand. Die Ordnungsstruktur des Nachlasses sei von der Person abhängig, was sie bei der Erschließung vor die Wahl stelle, die individuelle Ordnung beizubehalten oder das Ordnungssystem des Literaturarchivs anzuwenden [s. a. IV1, 74; IV2, 51; IV5, 64 (mit einem – allerdings nicht wörtlichen – Hinweis auf „Filers“ und „Pilers“)]. Nachlässe könnten zudem jede vorstellbare Art von Material enthalten. Man wisse nur grob, was einen erwartet und nie genau, was wirklich drin ist, wenn man einen Nachlass bearbeite. Zudem würde er auch ein bisschen unbewusst angelegt. Zusammenfassend können diese Aussagen als Beschreibungen der Informalität von Nachlässen interpretiert werden.

Ein weiterer Strang, der sich durch die Aussagen zog, ist der Bezug zur Person des Bestandsbildners, der sich aus dem Nachlass ablesen ließe. Seine Formierung durch individuelle Motive des Bestandsbildners wurde deutlich: Es würde nur das übergeben, was die betreffende Person zuließe und vorher nicht aussortierte. Nachlässe trügen in ihrer Gestalt dessen Arbeitsweise und die Lebensumstände in sich, aber auch die Verbindung zu anderen Personen ließe sich daraus ablesen.

Unikalität, Informalität sowie der Bezug zur Person des Bestandsbildners und damit zu dessen Individualität waren jene Punkte, die die Experten als Unterscheidungsmerkmale zu anderen Bestandstypen anführten.

7.7.3.2 Archiv- oder Bibliotheksgut?

Die Experten wurden daraufhin gefragt, ob Nachlässe klassischem Archivgut oder bibliothekarischen Sammlungen näherstehen würden. Die Antworten zu dieser Frage lassen sich in zwei Gruppen einteilen. Ein Teil der Experten verortete den Bestandstyp Nachlass zwischen Archiv- und Bibliotheksgut [IV3, 68; IV5, 75]. Hierzu ein Beispiel:

Beide haben ein bisschen Anteil daran. In Bibliotheken ist der Zusammenhang sicher zu den gedruckten Werken; und im Archiv ist vielleicht der Zusammenhang mit bestimmten Vorgängen. [IV3, 69]

Eine Expertin verortete Nachlässe jedoch nicht zwischen Archiv- und Bibliotheksgut, sondern definierte sie ausdrücklich als dritte Kategorie mit der Begründung, dass der Bestandsbildner in der Regel nicht bewusst mit dem Blick auf ein Archiv oder sein Nachleben seine Unterlagen überliefere, sondern Nachlässe Ergebnis eines kreativen Prozesses seien [IV2, 65]. 80 % der Nachlässe „sind ungefiltertes Material, was uns so pur übergeben wird und den künstlerischen Prozess schon auch widerspiegelt“ [IV2, 76].

Die anderen Interviewpartner bezeichneten Nachlässe ohne weitere Begründung als Archivgut [IV4, 59; IV6, 59], bzw. als dem Berufsfeld des Archivars zugehörig [IV1, 69].

Fünf Experten äußerten sich somit dahingehend, dass Nachlässe entweder Archivgut seien oder doch zumindest etwas, dass auch Gemeinsamkeiten mit Archivgut habe. Eine Expertin bezeichnete sie als eine dritte Kategorie neben bibliothekarischem Sammelgut und Archivgut.

7.7.3.3 Der Begriff „persönliches Archiv“

Die Experten wurden daraufhin mit der These konfrontiert, dass Nachlässe informelle, nicht-strukturierte persönliche Archive seien, die als solche die Individualität des Bestandsbildners spiegelten und um ihre Meinung dazu gebeten. Alle stimmten der Verwendung dieser These zu [IV1, 74; IV2, 87; IV3, 90; IV4, 96; IV5, 83; IV6, 68]. Allerdings äußerten einige Experten die Meinung, dass die Verwendung des Begriffes Archiv unscharf sei:

Es klingt so ein bisschen die Intention der Person mit, das Archiv als Archiv zu führen. Es stellt sich aber die Frage, ob ein Literaturarchiv nicht einfach Spuren des literarischen Lebens sicherstellt, die zu Lebzeiten des Nachlassgebers gar nicht als Archiv gesehen wurden. Zur Unterscheidung von Verwaltungsarchiven, Wissenschaftsarchiven, Projektarchiven, Verlagsarchiven ist der Hinweis auf die persönliche Note sicher richtig. [IV5, 86]

Es gibt sicherlich Fälle, wo die Nachlassgeber ihr eigenes Schaffen als persönliches Archiv verstehen. Aber generell existiert ein sehr großes Spektrum von Möglichkeiten. [IV5, 92]

Dem entsprach auch der Hinweis auf die unbewusste Anlage eines Nachlasses, der weiter oben schon zitiert wurde [IV3, 57]. Eine alternative Bezeichnung konnte aber von den Experten nicht angegeben werden. Erwähnenswert ist in diesem Zusammenhang die Ablehnung des Begriffs „Vorlass“ durch drei Experten: Die Verwendung dieses Begriffs mache die Abgrenzung zum Nachlass unnötig schwer [IV3, 37], sei Archivjargon [IV2, 92] oder betone zu sehr die Abgeschlossenheit der Überlieferung, während „der Begriff Archiv etwas ist, das noch bearbeitet wird“ [IV6, 74].

Eine Expertin wies zudem noch darauf hin, dass manche Nachlässe durchaus strukturiert übergeben würden. Jedoch sei das dann die individuelle Strukturierung des Bestandsbildners, sodass in manchen Fällen „individuell strukturiert“ der Verwendung von „nicht strukturiert“ vorzuziehen sei [IV4, 77].

Insgesamt kann festgestellt werden, dass die Experten keine Einwände gegen die Verwendung des Begriffs persönliches Archiv und den Bezug auf deren Informalität und Individualität hatten. Zwei Experten schränkten ihre Zustimmung dahingehend ein, dass der Begriff Archiv zu sehr auf willentliche Archivierungspraktiken verweise, die hier nicht vorlägen. Alternativbegriffe konnten jedoch nicht genannt werden.

7.7.4 Digitale Nachlässe im Unterschied zu analogen Nachlässen

Welche Punkte sind für digitale Nachlässe charakteristisch und welche davon für die Langzeitarchivierung relevant? Die Experten wurden zunächst gebeten, frei über das Thema digitale Nachlässe zu sprechen und dabei auch ihre persönlichen Erfahrungen und Meinungen einfließen zu lassen.

7.7.4.1 Eigenschaften digitaler Nachlässe

Die beiden Experten des Interviews 5 gingen sehr ausführlich auf die Eigenschaften digitaler Nachlässe ein. Einer der beiden Experten zog einen Vergleich zu analogen Nachlässen:

Die eben geschilderte Problematik analoger Nachlässe wird gesteigert durch die darin enthaltenen digitalen Materialien [IV5, 103].

Und fuhr dann fort:

Dabei stellt sich zunächst die Frage der Form bzw. Lesbarkeit: Können die Daten überhaupt abgerufen werden; zudem müssen der Inhalt und die Dateitypen analysiert und lesbar gemacht werden. Danach folgen die LZA und die Darstellung. Hinsichtlich der Darstellung ist zu fragen, ob sie genuin so gewesen ist, wie es das Archiv später darstellt: Können wir *das Dateiformat, das 1985 so angelegt wurde [...] so abbilden, ist das vielleicht so gewollt. Muss ich jede Sicherungskopie, die automatisch vom System angelegt wurde, mitspeichern? Wenn früher ein Mensch auf einem Blatt Papier eine neue Version seiner Arbeit angefangen hat, dann ist das was anderes. Das ist ein willentlicher Vorgang, als wenn eine Sicherungskopie in einer Word-Datei angelegt worden ist, alle x Minuten*. Sicherungskopien mögen zwar für die Forschung interessant sein, der Bearbeiter muss sich jedoch fragen, ob eine solche Kopie archivwürdig ist. [IV5, 104]

Sein Kollege ergänzte dann drei weitere Punkte, die aus seiner Sicht die Besonderheiten und Probleme digitaler Nachlässe sind:

Die Bewertung digitaler Objekte:

Digitale Nachlassteile sind nicht ohne weiteres bewertbar, etwa indem der Bearbeiter sich das vorhandene Material ansieht oder durchblättert. *Wir müssen erst einmal Aufwand treiben, um die Archivwürdigkeit feststellen zu können*. Das kann dazu führen, *dafür haben wir schon Beispiele gehabt, dass man viel Aufwand getrieben hat und hinterher feststellt, das ist uninteressantes Material*. [IV5, 120]

Langfristige Erhaltung durch kontinuierliche Veränderung:

Das andere Charakteristikum ist, dass sich der Inhalt vom Träger trennen lässt. Daraus folgt dann, dass man das auch tun muss, um die langfristige Erhaltung der Information sicherzustellen. Der springende Punkt ist, dass wir, anders als bei analogen oder herkömmlichen Archivmaterial, das Archivgut nicht dann optimal behandeln, wenn wir es in Ruhe lassen und einfach nur hinlegen und möglichst die Unveränderlichkeit sicherstellen, wie es ja bei Papiermaterial und herkömmlichen Archivgut der Fall ist. Es muss [kontinuierlich] verändert werden in irgendeiner Form - über die Erhaltungs-Strategien werden wir ja noch sprechen - damit es erhalten bleibt. Und das ist, glaube ich, die neue Qualität. [IV5, 126]

Obsoleszenz:

Dieses Charakteristikum von digitalen Nachlässen ist natürlich unvollständig, wenn man nicht die Obsoleszenz der Dateiformate erwähnt. [...] Das ist was anderes, als Degradation von Speichermedien. Offline-Träger verfallen physisch. Dateiformate verfallen nicht, hier handelt es sich um einen kommerziell getriebenen Prozess. Unter Umständen sind sie nur schwierig wieder lesbar zu machen. [IV5, 136]

Nimmt man nun die Aussagen der anderen Experten hinzu, vervollständigt sich das Bild. Immer wieder wurde die im Vergleich zu Papiernachlässen andere physikalische Beschaffenheit digitaler Bestände erwähnt, die sich auf Lesbarkeit und Haltbarkeit auswirke. Immer wieder wurde auch auf die Volatilität von digitalen Technologien, bzw. Objekten, eingegangen.

Die größte Unterscheidung ist, dass die digitalen Formate einfach eine extrem kurze Halbwertszeit oder eine extrem kurze Lebensdauer haben und per se nicht so ohne weiteres erhaltbar sind, wie es bei klassisch konservativen Nachlassmaterialien der Fall ist, bei Papier. Falls Papier nicht schon befallen ist, also etwa feucht oder schimmelig ist, dann hält das, wenn es gut gelagert ist, hält es Jahrhunderte. Bei digitalen Materialien bereiten Formate schon Probleme (z.B. Word Perfect) oder nur die Frage Mac oder PC ist schon so ein Problem. [IV1, 94]

Digitale Überlieferung ist in einer Weise auch physisch vorhanden in Form von diesen Trägermaterialien [...]. Es ist schwerer zu sichern, denn man benötigt dafür die entsprechende Technik. Es sind Fragen der Formatierung und es stellt sich das Problem: Was ist überhaupt das Unikat. Im Vergleich zum klassischen Papier erfordern digitale Materialien mehr Aufwand, eine größere Logistik und ein anderes Equipment. Das unterscheidet es in erster Linie. [IV2, 130]

Die physikalische Beschaffenheit. Papiernachlässe kann man anfassen, fühlen, begreifen, sortieren oder ordnen; digitale Daten kann man sichtbar machen, aber nicht anfassen und auch nicht ohne weiteres sortieren. Sie stellen ganz andere Herausforderungen an Bearbeiter und Nutzer. *Das Papier kann man, wenn man es ordnet, in Kisten legen, in unterschiedliche Mappen legen, man kann es abheften. Es ist relativ haltbar.* Digitale Materialien sind, selbst wenn sie noch als Daten erhalten sind, [...] nicht unbedingt lesbar. *Die Geräte verändern sich, die Strukturen verändern sich, die Formate verändern sich.* [IV4, 107]

Nur das Problem ist, dass wir das Textverarbeitungsprogramm mit dem [...] oder seine Sekretärin gearbeitet hat, nicht mehr haben eruieren können. Das heißt, was wir gespeichert haben ist ein Zeichensalat, wo phasenweise Text lesbar ist. Aber das ist eine Textansicht, in der viele Steuerzeichen dann noch sichtbar sind; ein Zeichensalat, mit dem man eigentlich nichts anfangen kann. Das ist das klassische Problem. Hier zeigt sich, dass gerade in den 1980er Jahren die Textverarbeitungssysteme proprietäre Systeme waren und zwar in dem Sinne, dass die eigentlich mit den Schreibgeräten ausgeliefert worden sind und nur mit diesen Schreibgeräten funktioniert haben. Und dass eben diese Programme nur sehr schwierig rekonstruierbar sind. [IV6, 97]

In Interview 2 warf die Expertin ganz nebenbei noch die Frage auf, ob man Unikate überhaupt noch identifizieren könne, ohne allerdings zunächst weiter darauf einzugehen. Eine andere Interviewpartnerin erwähnte noch einen weiteren Aspekt, nämlich die Offenheit digitaler Texte für die Weiterbearbeitung durch Dritte, etwa durch Kuratoren oder Forscher [IV3, 112].

Aus ihren eigenen Erfahrungen schöpfend, beschrieben die Experten digitale Nachlässe demnach wie folgt:

- Die spezifischen Eigenschaften von Nachlässen treten durch den Einfluss digitaler Medien in verschärfter Form hervor oder werfen in Bezug auf die Erschließung und Archivierung digitaler Nachlässe neue Probleme auf. So wurde z.B. auf die Heterogenität von Formaten und Nachlassstrukturen hingewiesen und auf die Frage der Unikalität
- Dieser Einfluss drückt sich durch den beständigen Wandel digitaler Technologien und der „kurzen Lebensdauer“ digitaler Formate aus, die eine frühzeitige und kontinuierliche Anwendung bestandserhaltender Maßnahmen nötig machen. Diese Maßnahmen setzten voraus, dass man Inhalt und Träger voneinander trennt.
- Die Bearbeitung digitaler Nachlässe führt zu „mehr Aufwand“ und setzt „eine größere Logistik und ein anderes Equipment“ voraus.

- Erwähnt wird z.B. die Lesbarkeit digitaler Objekte, die durch Phänomene wie Obsoleszenz gefährdet sein kann. Im Gegensatz zu analogen Materialien kann man digitale Objekte nicht einfach in Ruhe ablegen. Erhaltungs-Strategien müssen kontinuierlich eingesetzt werden, um diese Phänomene zu bewältigen. Damit beschreiben die Experten die **Volatilität** digitaler Objekte.

Zudem wurden die folgenden Punkte benannt:

- An diesen Wandel sind auch die Darstellungsfrage und die Unikalität, bzw. Originalität geknüpft. Ändert sich nicht auch das Objekt, wenn sich die technologischen Voraussetzungen ändern?
- Damit eng zusammen hängen Bewertungsvorgänge, die als aufwändig empfunden werden, da hierzu die digitalen Objekte analysiert werden müssen.
- Zudem wird die Frage angesprochen, inwieweit Sicherungskopien noch mit Werk-Versionen verglichen werden können.

7.7.4.2 Einzelne Problemfelder

Die Experten wurden daraufhin ausführlich zu diversen Problemfeldern befragt. In der nun folgenden Auswertung wird nicht mehr explizit auf die Volatilität digitaler Objekte eingegangen, da die Relevanz dieses Problemfeldes sich schon aus der vorherigen Textpassage ergibt.

7.7.4.2.1 Quantität

Ogleich der Anteil digitaler Objekte an den Nachlässen immer noch gering ist, erkannte die Mehrheit der befragten Experten einen Trend hin zu immer größeren digitalen Objekt-Mengen [IV1, 319; IV3, 364; IV5, 400; IV6, 126]. Zwei Interviewpartner bezogen sich dabei insbesondere auf E-Mails [IV1, 317; IV3, 365]. Die leichte Kopierbarkeit und die Speicherkapazitäten könnten dazu verführen, dass man im Zweifelsfall erst einmal alles übernehme, wodurch die Auswahlkriterien aufgeweicht würden [IV5, 389]. Die Experten prognostizierten auch eine Verschiebung des Mengenverhältnisses zugunsten digitaler Objekte im Vergleich zu analogen Nachlassinhalten [IV1, 310; IV6, 126]. Ein Experte gab an, dass er diese Änderungen in 20 oder 30 Jahren erwarte [IV1, 310].

Zwei Expertinnen erklärten, dass sich dieser Trend nicht zwangsläufig ergeben müsse. Er könne aber bei einzelnen Nachlässen auftreten und hänge von der Arbeitsweise des jeweiligen Bestandsbildners ab [IV2, 341; IV4, 284]. Auch könne man nicht wissen, „was letztendlich übergeben wird. Vielleicht ist ja die Hälfte gelöscht. [...] Das kann ich nicht einschätzen. Weiß ich nicht. Das kann genau so viel oder genau so wenig sein, wie bisher“ [IV4, 287].

Übrigens gingen alle Experten davon aus, dass Nachlässe zumindest in absehbarer Zeit noch hybrid sein werden – also sowohl analoge als auch digitale Objekte enthalten werden [IV1, 119; IV2, 122; IV3, 375; IV4, 293; IV5, 410; IV6, 256].

7.7.4.2.2 Objekttypen als Bestandteile digitaler Nachlässe (Heterogenität von Objekttypen)

Welche digitalen Objekttypen sind archivwürdig? Die Experten wurden zunächst gebeten, spontan einige Objekttypen aufzuzählen, die zu einem digitalen Nachlass gehören könnten. Anschließend ging der Verfasser mit ihnen eine vorbereitete Liste mit Objekttypen durch. Diese Liste wurde vom Verfasser heuristisch erstellt und enthielt – ohne Anspruch auf Vollständigkeit – einige Objekttypen, die seiner Meinung nach aufgrund ihrer Komplexität eine besondere Herausforderung für die Langzeitarchivierung darstellen. So sollten die Experten auf die typologische Heterogenität zukünftiger Überlieferungen befragt werden. Die Liste enthielt:

- E-Mail
- Chat-Protokolle
- SMS
- SIM-Karte (Mobil-Telefon)
- Profile in sozialen Netzwerken (z.B. Facebook, Twitter)
- Webseiten, Blogs
- Adressdatenbanken
- Software
- Interaktive Medien, z.B. Spiele

Die ursprüngliche Liste wurde nach dem ersten Interview noch einmal ergänzt, namentlich um die Software und interaktiven Medien.

Die folgende Tabelle gibt eine Übersicht über die Nennungen. Spontane Nennungen sind mit einem „x“ gekennzeichnet, Ergänzungen anhand der Liste mit „O“. Objekttypen, die zuvor schon in einem anderen Fragezusammenhang genannt wurden sind mit einem „+“ und der Quellenangabe gekennzeichnet.

| | [IV1, 338] | [IV2, 353] | [IV3, 396] | [IV4, 312] | [IV5, 418] ⁶¹⁰ | [IV6, 266] |
|--|---------------------------|-------------------------|-----------------------------|---|--------------------------------|---------------|
| Textdateien | x | + [IV2, 180] | + [IV3, 112] | x | Publikations- vorstufen | x |
| PDF-Dateien | x | | | | | |
| Digitalfotos | x | + [IV2, 180] | | x | x | x |
| Audiodateien | x | + [IV2, 180] | | Tondokumente, Mitschnitte von Autorenlesungen | | x |
| Videodateien | x | + [IV2, 180, 256] | | Selbstgedrehte Filmaufnahmen, YouTube-Videos | | x |
| E-Mail | + [IV1, 124] | x | + [IV3, 364] | x | x | x |
| Kontaktdaten (Adressdaten- banken) | x | O | O | | x | O |
| Webseiten / Blogs | Gespeicherte Webseiten | x | O | x | Netzliteratur; Blogbeiträge | O |
| Chatprotokolle | O | O | O | O „Twitter, ja“ | x | O |
| Profile in sozialen Netzwerken | O | O | „diese Twit- ter-Sachen“ | O | x | O |
| Software | x | O bedingt | O | O | x | O |

⁶¹⁰ Dem Verfasser wurde während des Interviews ein Dokument übergeben, das die in dieser Einrichtung vorhandenen digitalen Objekttypen in Bezug auf diverse Eigenschaften (off-/online, statisch/interaktiv etc.) kategorisiert. Anhand dieser Liste wurde die Tabellenspalte ausgefüllt. [IV5, 415].

| | | | | | | |
|-------------------------------------|---|-----------------------------|--------------|---|---|---|
| Interakt. Medien/ Computerspiele | x | | O | O | | O |
| Kalender | | | | | x | |
| Forschungsdaten | | | | | x | |
| SMS | O | O bedingt ⁶¹¹ | O bedingt | | | O |
| SIM-Karten (Mobil-Tel.) | O | O bedingt | O | | | O |

Tabelle 7-1: Objekte, die von den Experten als archivwürdig bezeichnet wurden

Die Tabelle zeigt wie breit und heterogen die Palette der digitalen Objekttypen war, die die Experten für archivwürdig befanden. Lücken in den spontanen Aufzählungen, etwa bei den Textdateien oder den E-Mails dürfen dabei nicht so interpretiert werden, dass die Experten diese nicht für archivwürdig hielten. Vielmehr erschien deren Archivwürdigkeit so selbstverständlich, dass sie gar nicht erst genannt werden. Wenn zum Beispiel eine Expertin bei der spontanen Aufzählung direkt auf Twitter zu sprechen kam [IV3, 396], dann kennzeichnete dies eher den Versuch wirklich neuartige Erscheinungen der digitalen Medien benennen. Der Verfasser gewann während der Interviews den Eindruck, dass die Experten Textdateien, digitale Fotos und E-Mails ganz selbstverständlich schon als Nachlassbestandteile betrachteten, auch wenn bzgl. der Frage, wie man diese Objekttypen archivieren solle, noch unterschiedliche Auffassungen herrschten. Darauf wird weiter unten noch eingegangen. Insgesamt zählten die Experten Webseiten und Blogs, Adressdatenbanken, Profile in sozialen Netzwerken, interaktive Medien, aber auch Software – zumindest soweit sie der Bestandsbildner selbst programmiert hat – zum archivwürdigen Teil eines digitalen Nachlasses.

Unterschiedliche Auffassungen zur Archivwürdigkeit vertraten die Experten hingegen bei mobilen Anwendungen, konkret bei SMS und der SIM-Karte eines Mobiltelefons:

⁶¹¹ Die Kennzeichnung „bedingt“ zeigt an, dass der betreffende Experte die Archivwürdigkeit solcher Objekttypen zwar für möglich hielt, aber noch keine endgültige Meinung dazu hatte oder sich die Archivierung des betreffenden Objekttyps nur in besonderen Fällen vorstellen konnte.

Ja, es ist immer die Frage: Will man es aufheben. [...] Es könnte zum Beispiel dann dazugehören, wenn ein Literat aus SMS eine bestimmte Kunstform kreiert. [IV3, 406]

Bei SMS frage ich mich, kann man die sichern? Der Interviewer erwähnt als Beispiel den Records Manager des Weißen Hauses, der die SMS des amerikanischen Präsidenten sichert. *Ja gut, aber das wird ja dann zu Lebzeiten gemacht. Das ist ja dann wirklich dafür produziert. Also SMS kann ich mir schwer vorstellen.* [IV4, 319]

Dann müsste sie uns in gespeicherter Form übergeben werden. Der Interviewer wirft ein, dass z. B. eine SIM-Karte übergeben werden könnte. *Haben wir noch nicht gehabt, wäre sicherlich zu überlegen. Es ist natürlich bei solchen Dingen bei uns die Frage zu stellen: Ist dieses Material archivwürdig oder nicht? Und das müssen wir [uns sowohl] bei konventionellen Objekten [...] überlegen und eben bei diesen elektronischen auch.* [IV2, 366]

Andere Experten sprachen sich jedoch klar für die Archivwürdigkeit von SMS und SIM-Karten aus [IV1, 346; IV6, 272]. Ein Experte äußerte zudem, dass man sich dort für alles interessiere, was digital vorliege [IV6, 280].

7.7.4.2.2.1 Webseiten

Die Archivwürdigkeit eines anderen Objekttyps wurde vom Verfasser ausdrücklich angesprochen. Es ging um die Frage, ob Webseiten überhaupt nachlassrelevant seien oder ob sie nicht vielmehr unter den Sammelauftrag für Netz-Publikationen fielen. Die Antworten der Experten waren sehr differenziert.

Obwohl als Publikation zu betrachten, gehöre eine Webseite „auch in den privaten Bereich, weil sie auch biographische Daten, Veränderungen im Leben, Veranstaltungen, an denen man teilgenommen hat und sonstige Dinge beinhalten, also nicht nur Publiziertes“ [IV4, 336]. So könne eine Webseite, die kurz vor der „Stilllegung“ stehe und um die sich niemand mehr kümmere, als Unikat betrachtet werden [IV5, 434]. Ein etwas anderer Akzent wurde in Interview 3 gesetzt: Publiziert sei eine Webseite, die „von vorneherein schon im Internet zu sehen ist“, während „was nicht vorher im Internet zu sehen war“ als Nachlass zu betrachten sei. Als Beispiel genannt wurde eine nicht publizierte, offline gespeicherte Version einer Webseite genannt [IV3, 424]. Eine Expertin koppelte wiederum die Zuordnung an den Willen des Autors: „Wenn der Autor es als Teil seines Archivs sieht, dann müssten wir uns einen Weg überlegen, wie wir das archivieren können.“ [IV2, 389] Diese Sichtweise mag aus einer spezifischen Erfahrung resultieren. Das betreffende Literaturarchiv hatte sich vertraglich verpflichtet, eine zu diesem Nachlass gehörende Webseite zu übernehmen, was mit großen, sowohl technischen als auch rechtlichen, Schwierigkeiten verbunden war [IV2, 171].

Darüber hinaus verorten die Experten den Sammelauftrag für publizierte Webseiten bei den damit beauftragten Institutionen, den Nationalbibliotheken [IV1, 355; IV3 419 und 424; IV6, 286], wobei die Zuständigkeiten zwischen Literaturarchiv und Bibliothek vorher geklärt werden sollten [IV4, 350; IV5, 438].

Die Mehrzahl der Experten war somit nicht bereit, Webseiten ohne weiteres der einen oder anderen Seite zuzuschlagen. Webseiten changierten vielmehr zwischen Publikation und Nachlass. Das erschwert nach Auffassung der Experten die Entscheidung, ob Webseiten als Nachlassbestandteile zu betrachten seien oder nicht. Als noch ungelöste Probleme, die sich bei der Langzeitarchivierung von Webseiten ergeben, erwähnten sie die Emulation veralteter Webtechnologien [IV5, 360] sowie das Phänomen der „toten Links“ und damit die Herausforderung, referenzierte, externe Webinhalte zu archivieren [IV4, 175].

7.7.4.2.2.2 E-Mail

Eine weitere Frage galt dem Objekttyp E-Mail. Gefragt wurde, welche Veränderung die Archivierung der Korrespondenz durch das Hinzutreten der E-Mail zum hand- oder maschinengeschriebenen Brief erfährt. Ist die E-Mail ein vollkommen neuer Objekttyp oder nur die digitale Variante eines Briefs? Wird der Brief durch die E-Mail abgelöst? Welche Folgen hat das für die Überlieferung und die Erschließung der Korrespondenz?

Die Antworten der Interviewpartner waren auch hier sehr unterschiedlich. E-Mails wiesen nach Meinung einiger Experten im Gegensatz zum Brief eine gewisse Banalität im Stil und im Inhalt auf [IV2, 397; IV3, 365], während ein anderer Interviewpartner die Qualität der Inhalte nicht beurteilen wollte [IV1, 322].

Mehrere Experten gingen davon aus, dass die E-Mail den Brief schon abgelöst habe [IV1, 317 und 393, IV4 361]. Eine Expertin schätzte diese Entwicklung gerade für Forschungsprojekte negativ ein:

Ich denke schon, die E-Mail hat in ganz vielen Bereichen den Brief ersetzt. [...] Das ist auch bitter. Aus den Korrespondenzen konnte man auch Privates über einen Schriftsteller erfahren: über seine Kontakte, über sein Denken, über sein Fühlen, dass er früher auf Papier gebracht hat und verschickt hat. Das ist in der E-Mail auch sehr schnell verloren. [...] Wenn jemand verstirbt, dann wird man nur noch die letzten Mails finden und nicht die Mails eines Lebens. [...] Wie viele Schriftsteller haben untereinander, miteinander geschrieben, ohne dass es jetzt explizit um ein einzelnes Werk ging, sondern wirklich um das Schreiben als solches. Das kann keiner mehr so ohne weiteres erforschen. [...] Es werden wirklich nur noch wenige Briefe geschrieben. [IV4, 361]

Ein anderer Experte beurteilte das Forschungspotenzial von E-Mails genau umgekehrt und positiv.

Einerseits ist die E-Mail sehr viel einfacher archivierbar als ein Papierbrief. Es reicht, wenn man da die digitalen Daten speichert. Was die E-Mail nicht hat, ist natürlich das objekthafte. Es fehlt dann eben ein Papierdokument mit der Unterschrift, eventuell handgeschrieben. Das geht natürlich verloren. Aber der Inhalt, eben das was ja letztlich die Forschung interessiert, der Austausch von Autoren mit anderen Personen, die dann Rückschlüsse auf ihre Biographie und ihr Werk erlauben, das bleibt ja dann in der E-Mail eigentlich auch enthalten. [...] Aber der Inhalt wird so eigentlich langfristig aufbewahrt und ist leichter findbar. Also man kann dann natürlich über die gespeicherten E-Mails Suchen absetzen und findet sehr rasch die Stichworte, die einen interessieren. Also ich sehe dann auch Vorteile, wenn man die Daten digital archiviert. [IV6, 301]

Allerdings betonte er auch die Flüchtigkeit von E-Mails, denen das objekthafte fehle – was er aber als zu vernachlässigende Einschränkung darstellte. Eine Expertin bewertete die Tatsache positiv, dass man im Falle der E-Mail-Korrespondenz „dann auch den geschriebenen und den Antwortbrief automatisch hat, was man früher nie hatte“ [IV3, 369].

Im Interview 1 berichtete der Experte über die Erschließung von E-Mails. Seine Einrichtung besitzt Bestände mit hohem E-Mail-Anteil. Seine Erfahrungen mit der Erschließung dieser Bestände beschrieb der Experte wie folgt:

In Bezug auf die Archivierung ist das völlig offen und spannend, weil ich einen Bestand habe vom [...], da sind Tausende E-Mails. Also keine Ahnung! So wie wir normalerweise Korrespondenz ordnen, weiß ich nicht, ob das zu bewerkstelligen sein wird. Ein weiterer Fall ist der Vorlass von [...], wo die Mails auf CD geliefert werden. Bei [...], wo nur wenige Mails vorhanden sind, wurden diese genauso geordnet, wie herkömmliche Korrespondenzen: alphabetisch, von, an. Und dann in die Gruppen [...] Wenn es dann z. B. in der Gruppe „Korrespondenz an [...]“ ein Konvolut gibt in Papierform und zufällig passt dort auch eine E-Mail hinzu, dann habe ich [die E-Mail-Datei] in dieser Baum-Struktur, die ich angelegt habe, in Ordner abgelegt [...], wie ich es in Mappen ablegen würde. [...] Aber im Großen kann ich es ihnen nicht beantworten, weil wir es noch nicht gemacht haben. Es ist was völlig anderes. [IV1, 372]

Wenige E-Mails lassen sich demnach noch nach den bestehenden Erschließungsregeln für Korrespondenzen ablegen, größere Mengen erfordern offensichtlich andere Vorgehensweisen, die aber erst noch entwickelt werden müssen. Andere Experten hatten noch keine vergleichbaren Erfahrungen, etwa weil deren Instituti-

on bislang vor allem Ausdrucke von E-Mails übernahm [IV2, 355] oder diese nach der Übernahme ausgedruckt und dann archiviert wurden [IV4, 219].

Anhand des Objekttyps E-Mail sollte beispielhaft der Wandel einer Kommunikationsform – hier der Korrespondenz – unter dem Einfluss der digitalen Medien erörtert werden. Die Meinungen der Experten gingen sehr weit auseinander. Je nach Einstellung und Praxis-Erfahrung wurden unterschiedliche, zum Teil positive, zum Teil negative Einschätzungen abgegeben. Es war folglich kein Konsens darüber erkennbar, welche Unterschiede zwischen Brief und E-Mail bestehen und wie sich diese Unterschiede auf die Erschließung und Archivierung digitaler Nachlässe auswirken.

7.7.4.2.2.3 Zusammenfassung

Die Experten erkannten eine breite und sehr heterogene Palette von Objekttypen als archivwürdig an. Tatsächlich fielen den Experten bei der Frage nach nachlassrelevanten digitalen Objekttypen „tausend Sachen ein[...], alles Mögliche“ [IV4, 314], wie eine Interviewpartnerin es ausdrückte. Einen Dissens konnte bei SMS und SIM-Karten festgestellt werden, deren Archivwürdigkeit einige Experten anzweifelte, andere wiederum bejahten. Die Frage, ob Webseiten Publikationen oder Nachlassbestandteile seien, wurde differenziert beantwortet. Grundsätzlich könnten Webseiten als Netzpublikationen gesammelt werden; es gibt nach Auffassung der Experten aber Fälle, die deren Archivierung als Nachlass durch ein Literaturarchiv als sinnvoll erscheinen ließen. Der Einfluss der digitalen Medien auf die Schriftstellerkorrespondenz wurde sehr uneinheitlich beurteilt, wobei man allerdings die Tendenz weg vom Brief und hin zur E-Mail erkannte. Die Frage der Archivierung und der Erschließung von E-Mails war zum Zeitpunkt der Interviews noch ungeklärt.

7.7.4.2.3 Manipulation digitaler Objekte – Authentizität, Integrität, Fassungen und Versionen

Die These, dass digitale Nachlässe einfacher spurlos zu vervielfältigen und zu manipulieren seien als analoge Nachlässe, war ein weiteres Thema des Interviews. Der Verfasser erörterte mit den Experten, was ein Literaturarchiv tun müsse, um die Authentizität und Integrität eines digital verfassten Schriftstückes fest- und sicherzustellen und ob in einem digitalen Umfeld die Textgenese anhand von Textänderungen oder Fassungen überhaupt noch nachverfolgt werden könne.

Einige Experten wiesen darauf hin, dass Manipulationen schon immer vorgekommen seien und eine solche Gefahr demnach nicht nur bei digitalen Medien bestehe:

Natürlich kann man da Dinge löschen, nicht weitergeben, ganz bewusst manipulieren. Aber wie gesagt, das konnte man vorher auch. [...] Wenn Erben irgendwas nicht wollen, haben sie sowieso jegliches Recht, dies zu streichen. Das haben sie bei normalen Nachlässen, wie bei digitalen Nachlässen. Klar kann man das löschen, aber woanders haben sie Dinge zerrissen, verbrannt oder in die Tonne geschmissen. [IV4, 394]

Ja, das ist natürlich das Recht der Erben [...]. Das ist früher gemacht worden, das wird heute noch gemacht. [IV6, 359]

Allerdings bestätigte man auch, dass digitale Medien Manipulationen vereinfachten, wobei einerseits Lösungsvorschläge formuliert wurden [etwa IV4 418; IV5, 454 oder IV6 342] andererseits eine gewisse Hilflosigkeit herrschte, wie man mit diesem Problem umgehen solle [IV1, 416; IV3, 455]. Das seien neue Probleme, „die man dann auch irgendwie lösen muss“ [IV6, 331].

Wie weist man Fassungen und Überarbeitungen nach? Ein Experte erwähnte den Unterschied zwischen vom System angelegten Sicherungskopien und bewusst angelegten neuen Version einer Arbeit. Erstere seien seiner Meinung nach nicht archivwürdig [IV5, 112]. Eine Expertin vermutete, dass in digitalen Arbeitsumgebungen grundsätzlich mehr Fassungen entstehen:

Also ich glaube, es gibt im Moment eher mehr Varianten als weniger, weil Fassungen immer wieder als solche abgespeichert [...] und dann die nächste Stufe anders benannt [wird]. [...] Es gibt also eigentlich eher mehr Fassungen. Aber wir können natürlich anhand dieser unterschiedlichen abgespeicherten Dokumente schwieriger erkennen, wo ist die Veränderung, wo ist der Einschub, wo ist die Streichung. Also der Fassungsvergleich ist einfach viel schwieriger. [IV2, 431]

Die Rekonstruktion eines Versions- oder Fassungsverlauf ist dann „total mühselig und wer will sich dem aussetzen? Kaum jemand!“ [IV2, 444].

Die Aussagen anderer Experten wiesen genau in die entgegengesetzte Richtung. Man befürchtete, dass „man aus dem digitalen Material oft nichts mehr raus bekommt, weil es nur noch eine Endstufe gibt und keine Zwischenstufen etc.“ [IV1, 108]. Die Bedeutung von Literaturarchiven würde dadurch extrem abgewertet [IV1, 146]. Eine Expertin drückte ihre Befürchtungen mit drastischen Worten aus:

Für mich [ist es] die viel größere Frage, ob es überhaupt noch spannend ist, diese Nachlässe auf Dauer zu archivieren. Das wird auch die Zukunft zeigen. Wenn alle Arbeitsspuren gelöscht werden, wenn sie überschrieben werden, wenn man nachher nur die fertige Datei stehenlässt, wie sie auch gedruckt wurde, dann ist die natürlich für den Forscher, für das Archiv nicht genügend interessant. Dann kann man sich auch das Buch in das Regal stellen. [IV4, 303]

Die Experten erwähnten aber an anderer Stelle, dass Autoren durchaus bewusst Versionen oder digitale Texte als Fassungen ablegen, sodass die eben genannte Befürchtung abgeschwächt wurde [IV1, 426; IV4, 415].

Im Zusammenhang mit der Frage, wie Authentizität und Integrität gewahrt werden könne, brachten die Experten von sich aus den Bestandsbildner ins Gespräch:

Zu Lebzeiten des Autors, wenn man es vom Autoren oder der Autorin übernimmt, dann ist die Authentizität bis zu einem gewissen Grad gewährleistet. Wobei man wahrscheinlich sich auch überlegen müsste, sozusagen Workflows für die Übernahme dieser Materialien [zu entwickeln]: Führt man vorher schon Gespräche? Sichtet man das Material schon gesondert? [...] Zu Lebzeiten kann man das nur im Dialog mit dem Autor oder der Autorin machen. Sonst wüsste ich nicht, wie man die Authentizität feststellt. [IV1, 409]

Sicher man kann mit einer persönlichen Hinwendung zum Autor, wenn man denn Archive zu Lebzeiten bildet und übernimmt, darauf hinwirken [...] und diese Frage erst einmal stellen oder das problematisieren. [IV2, 418]

Da muss man dann schon hoffen, dass der Autor selber das irgendwie durchführt, durch Umbenennung oder so was oder die Bearbeitungs-Funktion eingeschaltet hat. Aber am Autor vorbei bleibt einem da nicht viel, außer die gelöschten Fragmente irgendwie wieder zu rekonstruieren. [IV5, 482]

Es bedarf somit einer Hinwendung zum Bestandsbildner, um digitale Quellen zu authentifizieren und deren Integrität zu erhalten, wobei aber außer dem Wunsch, dass er eindeutige und sprechende Datei- und Ordnernamen verwenden solle [IV3, 228; IV5, 797], keine Lösungsvorschläge gemacht wurden, die die präkustodiale Intervention betrafen.

Die Experten schlugen zudem Lösungen für die Archivvorstufe vor. Genannt wurden die digitale Forensik und die Datenarchäologie. Durch die Analyse der im Literaturarchiv gesicherten Datenträger – bzw. der entsprechenden Images – könnten Löschungen oder auf Datenträgern verbliebene Dateifragmente wieder sichtbar gemacht und Manipulationen entdeckt oder auch der Verlauf der Text- oder Werkentstehung rekonstruiert werden [IV1, 431; IV4, 233; IV5, 476; IV6, 342]. Solche Analysen sahen einige Experten aber nicht als Regeldienstleistung [IV5, 479] oder überhaupt als Dienstleistung eines Literaturarchivs an [IV4, 426]. Andere Experten gaben wiederum an, dass sie sich mit der digitalen Forensik nicht so gut auskennen würden [IV1, 431; IV6, 323].

Die Experten nannten noch weitere Lösungsansätze. Durch den Vergleich von Dateiänderungsdaten könnten z.B. Manipulationen nach dem Tode des Bestandsbildners [IV5, 469] festgestellt oder durch einen elektronischen Fassungsvergleich Veränderungen, Einschübe oder Streichungen entdeckt werden [IV2, 435]. In einer Einrichtung wurde eine Methode entwickelt, bei der man die abgespeicherten Zeichen von Dateien mit gleichem Titel zählte. So konnten Änderungen erkannt und gegebenenfalls untersucht werden [IV4, 418].

Es bestanden unterschiedliche Auffassungen darüber, welche Auswirkungen die digitalen Medien auf die Authentizität und Integrität von Texten haben. Die Experten gestanden ein, dass neue Aufgaben entstehen, die man irgendwie lösen muss. Man verwies aber auch darauf, dass Löschen und Manipulation keine neuen und der Digitalität geschuldeten Phänomene seien. Über die konkrete Herausforderung war man sich nicht klar. So vermuteten z.B. die einen, dass es mehr Fassungen und Versionen geben wird, die anderen wiederum das Gegenteil. Bemerkenswert war in diesem Zusammenhang aber, dass eine Mitwirkung des Bestandsbildners bei der Lösung dieser Probleme von mehreren Experten in Betracht gezogen wurde.

7.7.4.2.4 Originalität

Erörtert wurde auch die Frage der Originalität. Kann, aufgrund der Vervielfältigungs- und Manipulationsmöglichkeiten, überhaupt noch von diesem Begriff gesprochen werden? Als Aufhänger präsentierte der Interviewer den Experten den Begriff der Aura eines Kunstwerks, wie ihn Walter Benjamin beschrieben hat. Demnach verliert ein Kunstwerk durch seine Reproduktion seine Aura und damit auch seine Originalität. Darauf antworteten die Experten wie folgt:

Also nach unseren derzeitigen Vorstellungen schon. [...] Es könnte aber auch sein, dass in zwanzig Jahren das Papier vielleicht sogar noch mehr aufgewertet wird, weil es das dann nicht mehr gibt; weil es in der Form nicht mehr produziert wird. Oder ob dann einfach die Technologien so weit fortgeschritten sind, dass man mit diesem digitalen Material ganz andere Dinge machen kann oder vielleicht noch mehr Informationen rausholen kann als aus einem Blatt Papier. [...] Keine Ahnung. Da gibt es doch sicher schon Prognosen, Studien. [IV1, 496]

Der [Begriff des Originals] hat sich eigentlich schon verändert. [...] Der Autor/ Rechteinhaber muss das Original selbst definieren: Was ist sein Original? Wir können das dann nur so annehmen und die vielfältigen Bearbeitungen danach, durch Benutzung, durch Sicherung usw., sind dann nachgeordnete Dinge. [IV2, 480]

Es ist offen. Habe ich keine Antwort zu. Weiß ich nicht. Kann ich Ihnen nicht sagen. [...] Dieser Komplex ist einerseits, glaube ich, sehr stark vom 19. Jahrhundert beeinflusst, dass was wir so denken, was der Wert eines Nachlasses ist. Und ob es immer nur diese Aura ist. Das sind ja auch die Gedanken und Texte, um die es geht. [IV3, 496]

Und dass die Faszination des Originals verloren geht am Digitalen, das finde ich schon! Also das ist für mich eindeutig. Ich finde eine digitale Datei, auch wenn sie noch so vom Stil, von der Sprache, von der Art und Weise so auf den Autor hinweist, dass man sagt, das kann nur von ihm gewesen sein, das ist trotzdem irgendwie wie eine Kopie. [...] Das ist aber auch ein ganz persönliches Gefühl. Ich finde schon, dass die Faszination weg ist. [IV4, 460]

Diese Aura kann man vielleicht über eine technische Generation aufbewahren, aber dann ist es damit auch vorbei. Irgendwann sind die Kondensatoren hin, die Gummi-Antriebsrollen funktionieren nicht mehr und keiner weiß mehr, wie man es bedient. Dann ist es vorbei. Also muss man eigentlich beides tun, wobei die vollständige Erhaltung der Aura und der Originalität eben einfach aus Rahmenbedingungen und Sachzwängen oft nicht möglich sein wird. Dann muss man sich halt auf das konzentrieren, was die höhere Priorität hat. Das ist dann tatsächlich der literarische Inhalt. [IV5, 528]

Mit digitalen Daten kann man eigentlich nicht von dieser Originalität reden. Man kann den Laptop zeigen, den der [...] gebraucht hat in [...], um diese Texte zu schreiben. Man kann diesen Laptop auch starten, man kann die Dateien zeigen. Damit hat es sich. Sobald man dann die Dateien rauszieht und verschickt oder anderswo abspeichert, ist es schon eine Kopie davon und nicht mehr das Original. [IV6, 379]

Die Antworten unterschieden sich zwar in den angesprochenen Aspekten; offensichtlich war aber die Auffassung, dass sich der Begriff des Originals (oder des Autographen), so wie er bei Papiernachlässen verwendet wird, nicht auf digitale Objekte übertragen lässt. Nach Meinung der Experten ist die Originalität eines Objektes an die Untrennbarkeit seines Inhaltes vom Träger gebunden. Sie wird aufgehoben, wenn die Daten – wie es bei digitalen Daten der Fall ist – vom originalen Träger getrennt und an eine andere Stelle kopiert werden [etwa IV4, 434; IV6, 382 und 405]. Dabei ist gerade diese Trennung Voraussetzung für die Langzeitarchivierung digitaler Daten, die man hierzu regelmäßig auf andere Träger umkopieren, bzw. migrieren muss [IV5, 427; IV6, 193]. Andere sahen das Vorhandensein handschriftlicher Eintragungen auf dem Objekt als Bestimmungsmerkmal für Originalität, das bei digitalen Daten aber nicht mehr gegeben ist [IV3, 473; IV4, 474]. In dieser Einlassung schien noch einmal der Begriff des Autographen durch, der in der Handschrift des Autors die Unikalität und Originalität eines Schriftstückes verbürgt sieht. Der Begriff Autograph wurde von den Experten in Zusammenhang mit digitalen Objekten übrigens nicht gebraucht.

Als einzig sinnvoll angesichts der Flüchtigkeit und der Reproduktionsmöglichkeiten digitaler Medien erschien einem Experten die Archivierung der signifikanten Eigenschaften eines Dokumentes, die dann gewährleistet sei, „wenn wir den literarischen Text erhalten haben“ [IV5, 501]. Ohne den Begriff der signifikanten Eigenschaft zu erwähnen, waren auch andere Experten der Meinung, dass die Erhaltung des digitalen Textes Hauptaufgabe der Archivierung sei [IV3, 513, IV6, 193]. Die Experten sprachen sich auch für die Aufbewahrung der übernommenen Trägermedien aus [IV1, 206; IV5, 513; IV6, 190].

Die im theoretischen Teil dieser Arbeit beschriebene Möglichkeit, die originale Arbeitsumgebung zu dokumentieren oder zu archivieren, lehnten die Experten ab – zum Teil mit dem Verweis auf die Ressourcen – oder nur in Ausnahmefällen für realisierbar [IV1, 461; IV2, 467; IV3, 513; IV6, 390]. Die Aufbewahrung besonders interessanter Artefakte aus der Arbeitsumgebung könne aber unter Umständen sinnvoll sein, wenn sie Arbeits- oder Lebensspuren des Bestandsbildners transportierten. Ein Beispiel hierfür ist der Nachlass eines Medienwissenschaftlers:

Man sieht z. B., dass er häufiger oder anscheinend immer mit dem Kugelschreiber den Reset-Knopf gedrückt hat. Der hat da so eine richtige Kugelschreiber-Wolke. Das ist doch was, denke ich, was einen Ausstellungsmacher interessiert. Man sieht auch, dass er seinen PC oft irregulär beenden musste, offensichtlich. Das ist eine Information, die unter Umständen interessant ist. Insofern würde ich sagen, man sollte auch die Original-Hardware aufbewahren. [IV5, 514]

Die Experten stimmten darin überein, dass der Begriff der Originalität – so wie man ihn bei analogen Nachlässen und insbesondere Papiernachlässen angewandt hat – nicht auf digitale Objekte übertragen werden könne. Als Gründe hierfür wurden die mögliche Trennung von Träger und Inhalt und somit die einfache Reproduzierbarkeit digitaler Daten sowie die Abwesenheit des Handschriftlichen genannt. Ziel der Archivierung sei die Erhaltung des literarischen Textes, d. h. des Bitstreams mit seinen signifikanten Eigenschaften. Eine Dokumentation der Originalität durch Beschreibung des originalen Arbeitsplatzes wurde abgelehnt, während in Einzelfällen die Aufbewahrung von Artefakten sinnvoll sei.

7.7.4.2.5 Distribution – digitale Nachlässe im Internet und der Cloud

Welchen Einfluss übt das Internet bzw. die Cloud auf die Archivierung und die Erschließung digitaler Nachlässe aus? Gehören die dort gespeicherten Objekte eines Schriftstellers zu dessen Nachlass und müssen sie demzufolge auch von einem Literaturarchiv gesammelt werden?

Beim Gespräch erklärten die Experten, dass es sich hierbei um völlig ungeklärte Fragen handle [IV3, 528], dass man sich mit der Frage noch nicht beschäftigt habe oder keine Lösung wisse [IV2, 498; IV4, 502] und dass man mit dem Thema Cloud Computing noch nicht vertraut sei [IV1, 522]. Ein Experte hielt online gespeicherte Daten „eigentlich auch relevant für die Archivierung“ [IV6, 414]. Lediglich in Interview 5 gingen die Experten ausführlich auf dieses Thema ein [IV5, 547]. Sie erwähnten zwei Phänomene, die den Zugang zu den Online-Accounts der Schriftsteller erschweren: fehlende Passwörter und die Löschpraxis der Cloud-Betreiber.

Und damit kommt nochmal eine neue Schwierigkeit in die Welt. Ganz praktisch, wenn jemand nicht mehr in der Lage ist, seine Cloud-Accounts zu bedienen, dann gibt's wahrscheinlich erst Mal das praktische Problem, wie kommt man überhaupt da dran? Wie erfährt man überhaupt, dass es das gibt? Die Cloud ist ja darauf angelegt, nicht lokalisierbare Speicherdienste zu verwenden, also irgendwie auf den Server wird man auf gar keinen Fall zugreifen können. Man muss also den Original-Account haben, um damit arbeiten zu können. Accounts erlöschen jedoch bei Inaktivität sehr schnell; so wird ein Freemail-Account bei web.de nach sechs Monaten, der Speicherbereich nach drei Monaten Inaktivität gelöscht. Das ist im Nachlass-Fall keine lange Zeit. Das praktische Problem eines mangelhaften Passwortmanagements wird durch die rigide Löschpraxis der Dienste verstärkt. Und da wird die Zeitspanne, wo man das Material überhaupt noch sicherstellen kann, dann extrem kurz. [IV5, 565]

Die anderen Experten wurden im Verlauf des Interviews auf diese beiden Themen explizit angesprochen. Ein Experte vermutete, dass viel verlorengehen werde

[IV1, 561]. Ein anderer plädierte dafür, zu Lebzeiten des Bestandsbildners diese Fragen zu klären und die Übernahme von online gespeicherten Daten auch vertraglich abzusichern [IV6, 420]. Eine Expertin konnte sich die Sicherung von Cloud-Inhalten nur bei hochrangigen Autoren und unter deren Mitarbeit vorstellen. In allen anderen Fällen wollte sie sich auf die übergebenen Materialien beschränken:

Wenn aber das, was uns überliefert ist, ausreichend [das] Leben und Schaffen des Autors [abbildet], dann würden wir sagen: „OK, es ist so wie es ist. Was wir übernommen haben aus der Provenienz, das ist eben der Nachlass. Und was nicht übernommen werden konnte, weil es zu Lebzeiten schon gelöscht wurde, das gehört eben nicht zum Nachlass.“ [IV2, 516]

Diese Expertin hatte auch schon überlegt, ob man sich „dann an den Clouds beteiligen soll“ [IV2, 500]. Eine ähnliche Überlegung stellte eine andere Expertin an:

Ok, wenn einer verstirbt, dann muss es im Prinzip sofort klar sein: Wir übernehmen jetzt die Materialien aus der Cloud. Wie können wir die übernehmen? Indem wir sie ausdrucken. Was haben wir sonst für Möglichkeiten. So oder so wird sich diese Cloud irgendwann in Luft auflösen. [...] Oder soll man da Inhaber der Cloud werden? [...] Ich weiß gar nicht, ob das rechtlich möglich ist? [IV4, 504]

Diese Idee wurde aber von beiden nicht weiter ausgeführt: Allerdings schlugen andere Experten im Laufe des Interviews vor, dass Literaturarchive den Bestandsbildnern sicheren Speicherplatz in der Cloud zur Verfügung stellen sollten [IV3, 533; IV5, 698]. Die Aussagen hierzu werden weiter unten ausführlicher referiert. Mit der Idee eines Cloud-Angebotes für Bestandsbildner korrespondierten auch Äußerungen, dass die Sicherung online-gespeicherter Objekte nur unter Mitarbeit des Bestandsbildners gelingen könne [IV1, 528; IV3, 533; IV5, 582; IV6, 420]. Damit beschrieben die Interviewpartner indirekt schon die präkustodiale Intervention.

Insgesamt belegten die Antworten der Experten, dass die Frage, ob und wie online-gespeicherte Objekte eines Bestandsbildners gesichert und archiviert werden sollten, noch ungeklärt ist. Die Mehrzahl war mit dieser Materie noch nicht in Berührung gekommen oder hatte sich nicht damit auseinandergesetzt. Einzige Ausnahme waren die ausführlichen Stellungnahmen in Interview 5. Interessant war in diesem Zusammenhang aber, dass mehrere Experten die Mitarbeit des Bestandsbildners bei der Sicherung von Cloud-Inhalten als Möglichkeit erwähnten.

7.7.4.2.6 Zusammenfassung

Die Experten beschrieben zunächst aus eigener Erfahrung Eigenschaften oder Problemfelder, die bei der Langzeitarchivierung digitaler Nachlässe, bzw. bei deren Erschließung und Benutzung bedeutend sind. Sehr oft wurde Volatilität digitaler Technologien und Objekte beschrieben, die etwa durch Obsoleszenz oder die kurze Lebensdauer von Soft- und Hardware entstünde. Dieses Phänomen nahmen die Experten offenbar als besonders gravierend und charakteristisch für digitale Nachlässe wahr. Sie wurden zudem zu den anderen in Kapitel 2 definierten Problemfeldern befragt. Aus ihren Antworten ergab sich das folgende Bild:

- Die Mehrheit der Experten erwartete einen Anstieg digitaler Objektmengen im Vergleich zu analogen Objekten.
- Die Experten erkannten eine breite und sehr heterogene Palette von Objekttypen als archivwürdig und einem Nachlass zugehörig an. Zudem wurde die Heterogenität von Formaten als Problem der Langzeitarchivierung benannt.
- Der Einfluss digitaler Medien auf die Authentizität und Integrität der Nachlässe sowie auf die Überlieferung von Fassungen und Versionen wurde unterschiedlich beurteilt. Manipulationen seien auch früher schon vorgekommen, jetzt aber einfacher möglich. Die Experten waren sich nicht sicher, welche Folgen digitale Medien auf den Nachweis von Werk-Fassungen und Text-Versionen haben könnten. Einige vertraten die Auffassung, dass es mehr Varianten geben werde, andere, dass man nur noch Endfassungen erhalte.
- Die Experten stimmten darin überein, dass der Begriff der Originalität – so wie man ihn bei analogen Nachlässen und insbesondere Papiernachlässen anwendet – nicht auf digitale Nachlässe übertragen werden könne. Der Begriff der Originalität werde sich demnach ändern oder ganz verlorengehen.
- Die Experten erkannten, dass online-distribuierte Nachlass-Objekte ein großes Problem hinsichtlich Übernahme, Erschließung und Langzeitarchivierung darstellen. Sie hatten aber noch keine Vorstellung davon, wie man dieses Problem lösen könne. Zum Zeitpunkt des Interviews war die Mehrzahl noch nicht mit Online-Nachlässen in Berührung gekommen oder hatte sich noch nicht damit auseinandergesetzt.

7.7.5 Stand von Forschung und Praxis

Ein Fragekomplex hatte die Aufgabe Informationen über den Stand in Forschung und Praxis zu erheben. Fragen zum Forschungsstand sowie zur Rezeption der internationalen und nationalen Fachdiskussion leiteten zur Situation vor Ort über. Welche Erfahrungen hatte der Experte bereits gemacht? Welche Prozesse wurden im jeweiligen Literaturarchiv entwickelt? Welche Schwierigkeiten oder Herausforderungen traten bei der Bearbeitung digitaler Nachlässe auf?

7.7.5.1 Rezeption angelsächsischer und den deutschsprachiger Forschungsbeiträge

Zunächst konfrontierte der Interviewer die Experten mit der These, dass die Forschung zu digitalen Nachlässen in den angelsächsischen Ländern und insbesondere den USA ausgeprägter und differenzierter ist als im deutschsprachigen Raum, mit der Bitte um eine Stellungnahme dazu. Hierzu gaben die Experten an, dass sie die Forschungsliteratur nicht überblickten [IV5, 175], dass sie sich noch nicht damit auseinandergesetzt hätten [IV4, 161], dass sie nicht wüssten, woran das liege könne [IV6, 158], und dass sie noch nicht darüber nachgedacht hätten [IV2, 225]. Ein Experte zweifelte zudem einen Vorsprung dieser Länder an und zitierte eine Publikation der Digital Preservation Europe aus dem Jahre 2007, wonach auch die internationale Forschung nicht genügend Fortschritte mache [IV5, 189]. Zudem wurden unterschiedliche Erklärungsversuche unternommen. Die Experten nannten

- Das Vorhandensein von zentralen Institutionen in den angelsächsischen Ländern [IV5, 186], etwa die zentrale Datenspeicherung in der Library of Congress [IV3, 256] und
- den Vorsprung dieser Länder bei der Entwicklung digitaler Medien [IV2, 225].
- Sie vermuteten, dass in den betreffenden Ländern Nachlässe schon viel länger digitalisiert und im Internet präsentiert würden [IV3, 255], sowie
- dass Langzeitarchivierung bzw. digitale Archivierung als Themen aus diesen Ländern gekommen seien und man dort auch mit der Datenspeicherung größere Erfahrungen habe [IV1, 154].

Die Relevanz der angeführten Gründe wurde allerdings nicht fundiert begründet. Warum etwa zentralisierte Strukturen bei der Datenspeicherung oder der Vorsprung bei der Digitalisierung und der Internetpräsentation gerade von Nachlässen hinreichende Gründe für den angelsächsischen Vorsprung sein sollten, bleibt zumindest offen, da ja auch andere Bestandstypen von diesen Punkten betroffen sind. Besonders auffallend war aber, dass die Experten an dieser Stelle und während des gesamten Interviews niemals auf einen englisch- oder anderssprachigen Forschungsbeitrag Bezug nahmen.

Die Experten wurden sodann nach Forschungsbeiträgen, Veranstaltungen und Projekten aus den deutschsprachigen Ländern gefragt, die Ihnen bekannt seien oder von denen sie sogar schon profitierten. Genannt wurden mehrmals Beiträge aus dem deutschen Literaturarchiv [IV2, 240; IV3, 282; IV4, 166;], die KOOP-LITERA-Tagung [IV2, 245; IV3, 738; IV4, 165; IV5, 765], die Publikationen des Kompetenznetzwerks nestor [IV4, 163; IV5, 182] und das digitale Vorlass System von Hertling [IV3, 282; IV5, 181]. Die Bedeutung von KOOP-LITERA betonte eine Expertin besonders, indem sie den Wunsch äußerte, daraus ein „Kompetenznetzwerk für Nachlässe“ [IV3, 96] zu machen. Weitere Experten bezeichneten KOOP-LITERA (zusammen mit nestor) als „unverzichtbar“ [IV5, 764]. Die Tagung gebe einen „guten Überblick über den Forschungsstand“ [IV4, 165].

Einzelnennungen bezogen sich auf den 1998 publizierten Beitrag von Werner Rötter [IV5, 177], das Handbuch Archiv [IV5, 179], auf die digitale Bibliothek NRW [IV4, 170], ein Projekt zur Archivierung von Webseiten [IV4, 175], ein Projekt zur Digitalisierung von Bild- und Tondokumenten [IV6, 164] sowie auf informelle Äußerungen von Fachkollegen [IV3, 285] und diverse Arbeitsgruppen zum Thema [IV2, 245].

7.7.5.2 Status Quo in den sechs teilnehmenden Institutionen

Unter Punkt 7.7.1 wurde dargelegt, dass die Literaturarchive nach Auffassung der Experten noch nicht genügend auf die Übernahme digitaler Nachlässe vorbereitet seien. Wie beschrieben die Experten nun aber die konkrete Situation in ihrem Literaturarchiv? Um einen Vergleich der Sachstände untereinander zu ermöglichen, werden die Ergebnisse in den kommenden Abschnitten blockweise pro Interview analysiert. Die Äußerungen der Experten umfassten fast ausschließlich Lösungen und Geschäftsgänge für die kustodiale Phase, obwohl diese eigentlich nicht Gegenstand der Arbeit ist. Folglich geht es in diesem Teil auch nicht um deren ausführliche Darstellung; vielmehr soll gezeigt werden, wie weit die Aufmerksamkeit für und die Beschäftigung mit dem Thema in den einzelnen Institutionen schon gediehen ist.

7.7.5.2.1 Interview 1

Erfahrungen mit digitalen Nachlässen machte das betreffende Literaturarchiv seit Ende der 1990er Jahre, beginnend mit einem Vorlass. Seither wurden kontinuierlich digitale Objekte übernommen:

Wir haben von einzelnen Schriftstellerinnen manche Romane, die existieren nur mehr in elektronischer Form und da haben wir verschiedene Stufen. Das sind sehr schöne Bestände. Dieser [...] -Bestand ist ein reiner digitaler Bestand, der in zwei Lieferungen kam. Die zweite davon nur mehr auf USB, was ganz interessante juristische Fragen für den Kaufvertrag [...] aufgeworfen hat. Andere Materialien etwa von [...] oder von [...] sind noch nicht digital. Es gibt aber zum Beispiel von [...] und [...] digitale Materialien. [IV1, 178]

Zum Zeitpunkt des Interviews gehörten Disketten, ein USB-Laufwerk und Festplatten zum Bestand, aber noch keine CDs oder DVDs [IV1, 217 und 242].

Archivvorstufe und Langzeitarchivierung

Es gab noch keinen gültigen Geschäftsgang für digitale Nachlässe:

Da gibt es keine offizielle Politik vom Literaturarchiv her [...] weil wir das nehmen, was wir bekommen und uns damit zurechtfinden müssen. [IV1, 206]

Langzeitarchiviert wurden nur Disketten-Inhalte, also die auf den Trägern befindlichen Dateien; Disk-Images stellte man nicht her [IV1, 253]. Der Experte beschrieb die seinerzeitige Praxis wie folgt:

Die Disketten kommen zu mir und ich überspiele sie auf ein Laufwerk in unserer Serverlandschaft, das aber ein LZA-Laufwerk ist. Es ist aber wirklich nur ein Laufwerk. Das ist keine Datenbank, das ist kein Repository. [...]. Ich ziehe eigentlich nur mit Drag und Drop diese Dateien rüber. Es bleiben alle Informationen erhalten, auch von den Ordnern. [IV1, 238]

Tools wurden dabei nicht eingesetzt. Der Bearbeitungsvorgang erfolgte manuell [IV1, 268]. Die Langzeitarchivierung der digitalen Bestände übernahm eine andere Abteilung jener Einrichtung, in der auch das Literaturarchiv angesiedelt ist. Dort wurde das Repositorium „DigiTool“ von ExLibris eingesetzt [IV1, 297].

Allerdings stieß der Experte bei diesem Vorgehen mehrfach auf Schwierigkeiten. So fehlte die nötige Hardware um Mac-Dateien zu lesen. Diese mussten stattdes-

sen extern konvertiert werden. 5 1/4-Zoll-Disketten konnten nur über ein einziges funktionierendes Laufwerk im Hause geöffnet werden. Zudem lagen ganze Disketten oder einzelne Dateien beschädigt oder obsolet vor [IV1, 192].

Als Pilotprojekt wurde zudem eine Festplatte aus dem Vorlass eines Schriftstellers bearbeitet. In diesem Fall stellte man ein Disk-Image der Festplatte her und konvertierte die darauf befindlichen Dateien in XML. Federführend war nicht das Literaturarchiv, sondern eine Nationalbibliothek. Allerdings war dieses Projekt sehr aufwändig, sodass das Literaturarchiv zukünftig selbst einen adäquaten Prozess für umfangreichere Übernahmen entwickeln müsste [IV1, 222]. Zur Zeit des Interviews erhielt man von den Gebern aber in der Regel noch Disketten, sodass die Einführung einer Lösung für Festplatten noch nicht nötig sei [IV1, 233].

Ob der Bitstream, die Träger oder auch andere Komponenten zu archivieren seien, entschied man im Einzelfall. Der Experte gab dazu seine eigene Meinung wieder:

Bitstream ja, Träger ja, [...] man braucht ja etwas zum Ausstellen [...], aber diese ganze Landschaft rundherum, nur soweit es erforderlich ist, wenn man es emulieren muss. [...] Im Einzelfall ja, aber das muss man dann individuell entscheiden, so wie man einen Bestand individuell ordnet. So wie man entscheidet: macht man ein Konvolut, macht man es ganz fein in der Ordnung? Das haben wir hier auch. [IV1, 208]

Der Experte teilte dem Interviewer mit, dass man ab 2013 einen Workflow für digitale Objekte erarbeiten möchte [IV1, 246].

Erschließung

Die Erschließung digitaler Objekte erprobte der Experte beispielhaft an einem Vorlass. Er erschloss den Bestand nach den Regeln der RNA. Die originale Ordnungsstruktur auf den originalen Trägern blieb somit nicht erhalten. Die Dateien ordnete er stattdessen nach den Materialgruppen der RNA, wobei sich eine immer feingliedrige Strukturierung ergab. Die digitalen Objekte bearbeitete er zusammen mit dem analogen Bestand des Vorlasses. In den Archivboxen, in denen der analoge Bestand (z.B. Papierdokumente) deponiert wurde, hinterlegte er Stellvertreterzettel, die auf die dazugehörenden digitalen Teilbestände hinwiesen. Aus Signaturanhängen und der Verzeichnung im Katalog können die Benutzer nunmehr ersehen, welche Bestände digital vorliegen [IV1, 257 und 777]. Allerdings wurden bisher nicht alle digitalen Beständen erschlossen, da es für die Erschließung noch keinen Workflow gebe [IV1, 282].

Benutzung

Den Benutzern werden Kopien der erschlossenen Objekte auf einem Gerät im Lesesaal zur Verfügung gestellt. Die Kopien müssen angefertigt werden, weil kein Externer auf das Repositorium der ÖNB zugreifen dürfe [IV1, 275].

Fazit

Geschäftsgänge oder Workflows zur Bearbeitung digitaler Bestände gab es zum Zeitpunkt des Interviews in der betreffenden Einrichtung noch nicht. Die Archivvorstufe bestand aus einem Lesezugriff auf die originalen Träger und die anschließende Sicherung der darauf befindlichen Dateien. Die Langzeitarchivierung der Dateien übernahm eine andere Abteilung. Ein Workflow für die Langzeitarchivierung sollte ab 2013 entwickelt werden. Die Erschließung beschränkte sich auf ein Pilotprojekt. Workflows für die Erschließung und wohl auch für die Benutzung fehlten.

7.7.5.2.2 Interview 2

Die Expertin arbeitete in einem Literaturarchiv, das seit den 1990er Jahren digitale Objekte in Nachlässen übernahm, zunächst auf Disketten, dann auf CDs oder Festplatten [IV2, 112]. Herausragende digitale Erwerbungen waren die Nachlässe eines Literaturwissenschaftlers und eines bekannten deutschen Schriftstellers [IV2, 171]. Da das Archiv der betreffenden Einrichtung noch andere Abteilungen umfasst, erwähnte die Expertin noch den Nachlass eines Theater-Regisseurs, der zum Bestand einer anderen Abteilung gehörte [IV2, 201].

Einen standardisierten Geschäftsgang oder Workflow für digitale Objekte gab es noch nicht:

Das Literaturarchiv hat nicht diesen schönen Workflow, der [...] existiert, der standardisiert schon vorliegt. Aber es gibt die Gepflogenheiten, [...] die wir dann so handhaben. Eigentlich ist es schon lange mein Wunsch, das mal zu standardisieren und wir müssen daran arbeiten. [IV2, 297]

Das Vorgehen nach der Übernahme eines digitalen Nachlasses beschrieb die Expertin wie folgt:

Nach der Übernahme, wenn wir feststellen, dass und das ist in elektronischer Form überliefert, wird mit unserer IT-Abteilung der Kontakt gesucht. Wir versuchen natürlich erst mal auch eine inhaltliche Beschreibung des Materials zu geben, wenn es möglich ist. Also wenn durch den Archivgeber schon eine inhaltliche Zuordnung zu einem bestimmten Projekt gegeben ist, wird

das festgehalten. [Wir] brauchen [...] die Techniker, um es aufrufbar zu machen. Und in der Regel werden die Dinge dann auf dem Server so gespeichert, dass [sie] mit bestimmten Zugangsberechtigungen [...] angeschaut werden [können]. [IV2, 281]

Die Expertin konnte keine Auskunft darüber geben, welche Tools dabei eingesetzt wurden [IV2, 294]. Es musste somit offen bleiben, ob nur eine Dateisicherung stattfand oder ob auch Datenträger- oder Datei-Images hergestellt wurden. Die Expertin gab zudem an, dass die Trägermedien bisher immer aufbewahrt würden [IV2, 268].

Besondere Anstrengungen unternahm man darüber hinaus bei der Übernahme einer Webseite und eines Computers [IV2, 170]. Auf diesem Computer befand sich das unvollendete Projekt eines bekannten deutschen Schriftstellers, das nur auf diesem Gerät, „in dieser Form, Schrift, Text, Bild, Musik, Film zusammengeführt ist. Alle Konvertierungsversuche sind eigentlich fehlgeschlagen. Wir können das nur mit diesem Computer so verfügbar machen und haben [...] den Aufwand, das [...] dauerhaft zu sichern“ [IV2, 180]. Die Computerinhalte wurden auf dem Server der Einrichtung gesichert und durch eine Emulation der originalen Computerumgebung lauffähig gemacht. Allerdings war das nach Aussage der Expertin „noch keine wirkliche Lösung“ [IV2, 193].

Die gesicherten Daten wurden zum Zeitpunkt des Interviews nach institutions-eigenen Archivierungsrichtlinien erschlossen, die jedoch die RNA-Richtlinien implizieren. „Was wir hier haben, ist noch ein bisschen weiter ausgefeilt und differenziert. [...] Die Standards der RNA decken wir hier ab“ [IV2, 303].

Digitale Nachlässe konnten benutzt werden, wenn keine rechtlichen Einschränkungen bestanden [IV2, 290]. Dem Benutzer stand in diesem Fall ein Arbeitsplatzrechner im Lesesaal zur Verfügung. Zur Einsichtnahme war die Eingabe eines Passwortes durch den Benutzer nötig [IV2, 309].

Das Literaturarchiv verfügte somit noch nicht über einen standardisierten Geschäftsgang für digitale Nachlässe, obwohl von Seiten der Expertin der Wunsch bestand, einen solchen zu entwickeln. Die Langzeitarchivierung übernahm die IT-Abteilung der Gesamt-Einrichtung. Dazu wurden Inhalte vom Träger getrennt und auf einem Server gespeichert. Im Falle eines Nachlasses wurde auch mit einer Emulation gearbeitet.

7.7.5.2.3 Interview 3

Unter den Nachlassbeständen dieses Literaturarchivs befanden sich nur einige Disketten [IV3, 290]. Die Expertin hatte auch noch keine praktischen Erfahrungen mit digitalen Nachlässen gemacht [IV3, 311]. Demzufolge existierte auch noch

kein Prozess oder Geschäftsgang zur Bearbeitung digitaler Nachlässe. Die Expertin konnte es sich aber vorstellen, dass eine Verbundzentrale, die in ihrer Einrichtung ansässig ist, einen solchen Prozess zukünftig entwickelt [IV3, 336].

7.7.5.2.4 Interview 4

Die Erfahrungen mit digitalen Nachlässen im betreffenden Literaturarchiv beruhen auf diversen Nachlassteilen, „sei es in Form von Disketten, von CD-ROMs, von digitalen Bildmaterialien, von AV-Medien ganz unterschiedlicher Art“ [IV4, 185]. Zudem wurden Festplatten zweier Schriftsteller erschlossen [IV4, 207].

Der Geschäftsgang zur Langzeitarchivierung digitaler Nachlässe ruhte auf zwei Säulen: dem Ausdruck aller digitalen Materialien auf Papier:

LZA auf Papier. Immer noch für uns die dauerhafteste. [IV4, 190]

und der Format-Migration. Gültige Migrationsformate waren zum Zeitpunkt des Interviews: E-Mail (*.txt) [IV4, 192], Tondokumente (*.wav), Bilddokumente (*.tif), Texte (*.txt und *.pdf, *.rtf) [IV4, 196]. Die Format-Konversion der E-Mails in *.txt wurde von der Expertin als unzureichend für die Langzeitarchivierung beschrieben:

Das Problem ist auch, bei den Umwandlungen der E-Mails in TXT-Dateien; sie verlieren ja sozusagen ihre Formatierung und Anhänge. [...] Also das sind schon große Probleme, vor denen man steht. Deswegen wird immer noch alles ausgedruckt. Das ist unsere Sicherung. Die lässt sich auch besser ablegen und sortieren. [IV4, 216]

Für die Umwandlung der E-Mails in TXT-Dateien wurde zeitweise ein Tool eingesetzt. Ansonsten kamen keine weiteren Hilfsmittel zum Einsatz [IV4, 248]. Die Expertin plädierte dafür, das Trägermaterial aufzuheben, aber nicht die originale Hard- und Software, weil das die Kapazitäten des Instituts sprengte [IV4, 224].

Die ausgedruckten Objekte wurden im Datenbanksystem des Institutes nach der RNA erschlossen und konventionell als Papierdokument abgelegt. Konvertierte Dateien fügte man dem entsprechenden Erschließungs-Datensatz hinzu und speicherte sie auf dem Medienserver des Instituts. Die Langzeitarchivierung der Medien übernahm ein kommunaler Datenbankverbund [IV4, 254]. Die Benutzung der digitalen Nachlässe erfolgte zum Interview-Zeitpunkt nur in Einzelfällen und nur dann, wenn die Erlaubnis des Rechteinhabers in schriftlicher Form vorlag. Diese Regelung galt für alle Nachlassmaterialien, unabhängig davon ob sie in Papierform oder digital vorlagen [IV4, 262].

Die Langzeitarchivierung digitaler Nachlässe beruhte somit auf dem Ausdrucken digitaler Objekte und einer zusätzlichen Format-Konversion diverser Objekttypen. Die Expertin fasste die Defizite dieses Vorgehens wie folgt zusammen:

Wir sind da auch relativ schnell an unseren technischen Grenzen. [...] Wir haben hier auch gar nicht diese Mittel. Wir haben alle unsere einfachen PCs. Es gibt keine Abteilung, die diesen Prozess unterstützt. Ob wir das [Ausdrucken] auf Dauer weitermachen können, weiß ich nicht. Das sind ja auch Berge von Papier, wenn man eine Festplatte mal ausgedruckt hat. [IV4, 240]

Es bestand somit ein Weiter- oder Neuentwicklungs-Bedarf der Langzeitarchivierungs-Strategie des Instituts.

7.7.5.2.5 Interview 5

In der betreffenden Einrichtung machte man erste Erfahrungen mit digitalen Beständen durch einen im Jahre 2000 übernommenen Nachlass, der in den Jahren danach eingearbeitet wurde. Zur Bearbeitung der in diesem Nachlass befindlichen digitalen Objekte entwickelte man den heute noch gültigen Geschäftsgang für digitale Nachlässe.

[...] gilt sicherlich als Musterbeispiel, weil er von A bis Z unseren Geschäftsgang quasi durchexerziert hat und man daran eigentlich den ganzen Geschäftsgang aufgehängt hat. [IV5, 203]

Archivvorstufe und Langzeitarchivierung

Hauptelement des Geschäftsganges war zum Zeitpunkt des Interviews die Bitstream Preservation. Der Bitstream wurde vom originalen Datenträger getrennt, indem man Datenträger- oder Datei-Images herstellte und den Bitstream dann auf den Servern des Literaturarchivs sicherte. Nach diesem Schritt wurden die Daten in ein lesbares Format konvertiert, z.B. PDF/A und anschließend erschlossen [IV5, 240 und 310]. Die Langzeitarchivierung übernahm die Abteilung „Wissenschaftliche Datenverarbeitung“ des Literaturarchivs [IV5, 18 und 28]. Bei der Extraktion und der Weiterbearbeitung des Bitstreams setzten die Mitarbeiter diverse Tools ein, die folgendes leisteten:

- Korrektur von Lesefehlern (dd bzw. ddrescue)
- Prüfsummenbildung (md5sum)
- Darstellung von Disketten-Images als Virtual Floppys Disks (Virtual Floppy Drive for Windows)

- Mounten und Darstellung von Festplatten-Images (VMware)
- Konvertierung von Dateien in PDF/A (Acrobat)
- Lesen spezieller Disketten-Formate (Kryoflux) [IV5, 265].

Viele dieser Funktionalitäten konnten in einem selbstgeschriebenen Tool namens FloppImg gebündelt werden [IV5, 277]. Bei der Herstellung von Datei-Images musste zur Zeit des Interviews noch auf einige Features wie etwa Prüfsummenbildung verzichtet werden [IV5, 279].

Der originale Datenträger und die Original-Hardware wurden nach der Herstellung des Images nicht mehr benötigt, aber als potenzielles Ausstellungsstück trotzdem archiviert [IV5, 254]. Beispielhaft erläuterte einer der Experten, welcher Arbeitsaufwand sich damit verbinde:

Was machen wir mit dem ausgesprochen schmutzigen Original-Komponenten? Die sind so eklig, dass wir die weiterbearbeiten mit Gummi-Handschuhen. Und mein Kollege hat sogar einen Ganz-Körper-Anzug angezogen, weil er wirklich Abscheu davor hatte, vor dem Material, vor den Rechnern. [...] Wir haben aber entschieden, dass wir sie auch archivieren. Auch in ihrer schmutzigen Form. Der Kompromiss war, den Staub abzusaugen, die Flüssigkeitsspuren aber dranzulassen. [IV5, 247]

Der erwähnte Nachlass warf noch ein neues Problem auf, da der bisher skizzierte Geschäftsgang nur die Bearbeitung von statischem, textartigem Material, also etwa für digitale Werkfassungen, Briefentwürfe ermöglichte und für die Bearbeitung interaktiver Materialien nicht ausreichte. [IV5, 231]

[...] ist der maximal komplizierte Fall, weil er auch Software selber geschrieben hat. Und das Ganze unter Linux, wo man auch erst mal das Passwort auch wissen muss usw. Es ist nicht mehr damit getan, [den Nachlass] unter PDF/A abzuspeichern, sondern man muss, um das Look and Feel zu erhalten, die Programme am Laufen halten oder zum Laufen bringen. Man hat es jetzt wirklich hier mit unikalem, interaktivem Material zu tun. [IV5, 218]

Zur Bearbeitung interaktiver oder online vorliegender Objekte oder Materialien mussten somit zum Interviewzeitpunkt noch neue Geschäftsgänge entwickelt werden. Ein wesentliches Element der Neuentwicklungen wird nicht nur die Bitstream Preservation mit Objekt-Konversion sein, sondern die Emulation der originalen Hard- und Softwareumgebung dieser Objekte [IV5, 232; für Online-Objekte: IV5, 360]. Im Falle des erwähnten Nachlasses war es schon gelungen ein Festplatten-Image seines Rechners herzustellen und dieses mit VMware zu mounten [IV5, 244].

Bewertung

Ungelöst war auch noch das Bewertungsverfahren für Objekte oder Datenträger, deren Relevanz nicht ohne weiteres erkennbar sei: Wie soll man feststellen, ob ein Bitstream archivwürdig ist oder nicht? Hier schlug der Experte eine Art Grobkonversion vor:

Da müssen wir noch ein Verfahren finden, dass wir es einerseits bewertbar machen und in einem wechselseitigen Verhältnis feststellen, wo wir tiefer reinbohren müssen oder vielleicht nicht. Ich würde sagen, wir machen da vielleicht eine stichprobenartige Grobkonversion, die noch nicht in alle Einzelheiten geht und noch nicht – auf keinen Fall – vollständig ist. Die aber dann dem Bearbeiter die Möglichkeit gibt, zu sagen: Das ist interessant, das brauche ich alles mal im Detail und das andere sind vielleicht doch irgendwelche Demodateien, die er da nur mal zum Laufen gebracht hat, um sein Toolkit auszuprobieren. [IV5, 325; für]

Erschließung

Die konvertierten Objekte wurden wie ein konventioneller Nachlass erschlossen und zwar nach den Ordnungsregeln der RNA. Abschließend wurden die Objekte strukturiert und mit Metadaten versehen [IV5, 299].

Nach der Erschließung lagen die Objekte, bzw. die Images, somit in mehreren Bearbeitungsstufen vor:

- Die Erhaltungsstufe/Ordner 0_Original-Disk enthielt das Image des Mediums.
- 1_Original enthielt die darauf enthaltenen Original-Dateien im Original-Dateiformat
- 1_Konvertiert enthielt die konvertierten Äquivalente zu 1_Original unter Bewahrung aller signifikanten Eigenschaften in einem modernen Format, wie z.B. PDF/A. Diese Bearbeitungsstufe wurde an das Archiv übergeben.
- 2_Geordnet enthielt dann die konvertierten Dateien in Standard-Ordnung⁶¹² [IV5, 310].

⁶¹² Gemeint ist hier vermutlich die Erschließung in RNA, vgl. hierzu [IV5, 299].

Benutzung

Für die Benutzung digitaler Nachlässe galt eine Einzelfallregelung [IV5, 351]. Die konvertierten Dateien konnten auf Anforderung im Lesesaal des Literaturarchivs eingesehen werden. Die Dateien wurden dazu auf einen PC im Lesesaal kopiert. Um die Rechte und die Privatsphäre des Nachlassgebers und beteiligter Dritter zu wahren, hatte dieser PC keinen USB-Anschluss und war vom übrigen Netzwerk des Archivs abgekoppelt. Somit konnten die Daten vom Benutzer nicht kopiert werden. Zur Unterstützung dieser Anforderungen wünschte ein Experte sich ein Dokumenten-Management-System:

Wünschenswert wäre auch ein Dokumenten-Management-System, womit man die Rechte verteilen und das Ganze schützen und besser darstellen kann. [IV5, 342]

Für interaktive Objekte forderte sein Kollege zudem eine Emulationsmöglichkeit:

Im Grunde genommen bräuchten wir für die Benutzer eine Möglichkeit, [...] bspw. in der VMware hochzufahren, um sich selber einen Eindruck zu verschaffen oder zumindest, und vielleicht auch menügeführt, bestimmte exemplarische Sachen aufzurufen. Allerdings ist ein Emulations-Toolkit für den Lesesaal noch nicht in Sicht. KEEP ist hierfür ein interessanter Ansatz, wenn auch mit vielen Einschränkungen verbunden. [IV5, 351]

Fazit

Die Entwicklung von Lösungen und Strategien für die kustodiale Phase war zum Zeitpunkt des Interviews in der betreffenden Einrichtung schon weit fortgeschritten. Für sog. statische Objekte gab es bereits einen Geschäftsgang, der unter Anwendung der Bitstream Preservation und einer Formatkonversion, die Nachlassinhalte dem Benutzer zugänglich machte, wobei die Benutzungsmöglichkeiten noch entwicklungsbedürftig waren. Für sog. interaktive Objekte bestand noch ein größerer Entwicklungs- und Forschungsbedarf. Der Status Quo wurde von einem der Experten wie folgt zusammengefasst:

Wir haben die Bitstream Preservation im Griff, würde ich sagen, fast vollständig. Medien sind bei uns nicht gefährdet. Auch die Rückstände sind aufgearbeitet. Da geht's nur noch um den aktuellen Zugang. Das gilt mit einigen Ausnahmen auch für die Dateiformat-Migration von statischen Dokumenten. Ein Problem sind hingegen die interaktiven Dokumente. Bei deren Emulation und Virtualisierung steht man noch am Anfang. [IV5, 345]

7.7.5.2.6 Interview 6

Schon im Gründungsbestand dieses Literaturarchivs befanden sich über 100 Floppy-Disks. Die darauf befindlichen Daten konnten aber aufgrund eines proprietären Textverarbeitungsprogrammes aus den 1980er Jahren bisher noch nicht gelesen und erschlossen werden. Seitdem wurden weitere digitale Bestände übernommen [IV6, 90]; unter anderem auch ein Vorlass, zu dem eine Festplatte gehörte [IV6, 130].

Den Langzeitarchivierungs-Prozess beschrieb der Experte wie folgt:

Also wenn wir ein hübsches Objekt als Träger erhalten, bewahren wir auch das physische Objekt auf. [...] sei das eine Hard-Disk, sei das ein Laptop, sei das ein alter Computer, sei das eine Schreibmaschine. Auch das übernehmen wir, wenn das mitgegeben wird. [...] Die Dokumente behalten wir auf jeden Fall auch. Was wir versuchen ist, die Daten darauf zu sichern und sie umzukopieren auf einen Server. Wobei wir allerdings noch nicht genau wissen, was wir dann mittel- oder langfristig damit anstellen wollen, müssen. [...] Wir versuchen eben, die digitalen Daten von den Trägern zu lösen und auf einem Netz, auf einem Server intern in unserer Institution, [...] aufzubewahren. [IV6, 190]

Dabei wurden keine Images hergestellt [IV6, 201]. Der gesamte Prozess erfolgte manuell [IV6, 204], indem man die Dateien vom ursprünglichen Träger auf einen institutseigenen Server umkopierte, wobei die Instituts-IT Teil eines größeren Informatiknetzwerks ist [IV6, 581]. Die originalen Träger wurden ebenfalls aufbewahrt [IV6, 193]. Eine Langzeitarchivierungs-Strategie oder ein Workflow existierte zum Zeitpunkt des Interviews aber noch nicht [IV6, 224]. Anhand einer Festplatte aus einem Schriftsteller-Vorlass sollte in den Jahren ab 2013 ein Workflow für die Langzeitarchivierung entwickelt und untersucht werden, „was man in Sachen LZA mit diesen digitalen Daten anstellen könnte. In diesem Projekt müsste man eigentlich die Verfahren definieren, die wir dann in Zukunft anwenden wollen“ [IV6, 216].

Zur Erschließung nutzte man die Archivsoftware ScopeArchiv. Mit diesem Programm wurden auch die Metadaten gepflegt. Allerdings war eine Verknüpfung der Datensätze mit den Metadaten noch nicht möglich. Auch hierfür sollte ein Verfahren entwickelt werden. Eine neue Version der Archivsoftware enthielt auch ein Digital Repository, das hierfür geeignet sein könnte. Es wurde allerdings vom Literaturarchiv noch nicht getestet [IV6, 204].

Für die Benutzung gab es ebenfalls noch keinen Workflow. Dateikopien wurden auf Anfrage ad hoc als CD oder DVD für die Benutzung hergestellt. Die Dateien konnten an einem PC vom Benutzer eingesehen werden [IV6, 228].

Zusammenfassend kann man feststellen, dass adäquate Geschäftsgänge für die Langzeitarchivierung, Erschließung und Benutzung digitaler Nachlässe im betreffenden Literaturarchiv noch nicht existierten. Die Langzeitarchivierung bestand aus dem Umkopieren der Dateien vom originalen Träger auf einen institutionseigenen Server, wo diese dann dauerhaft archiviert wurden.

7.7.5.2.7 Zusammenfassung

Mit Ausnahme einer Institution (Interview 3) gab es zum Zeitpunkt der Interviews in allen anderen Institutionen Praxis-Erfahrungen mit digitalen Nachlässen. Allerdings wurde bisher nur in einem Fall (Interview 5) ein Geschäftsgang für digitale Nachlässe entwickelt. Dieser beruhte auf der Bitstream Preservation. Zudem hatte man dort erkannt, dass für die Langzeitarchivierung anderer Objekttypen, etwa von Software oder Netzanwendungen, andere Geschäftsgänge entwickelt werden müssen.

Die übrigen Institutionen (IV1, IV2, IV4, IV6) arbeiteten mit provisorischen Lösungen, die mehrheitlich die Sicherung digitaler Objekte auf institutseigenen (oder -nahen) Servern und die zusätzliche Aufbewahrung der originalen Träger vorsahen. In diesen Fällen wurden die digitalen Objekte – i. d. R. die Dateien – von den originalen Trägern getrennt. Images wurden – zumindest nach Kenntnis der Experten – aber nicht angelegt.⁶¹³ Für ein Literaturarchiv war zudem der Ausdruck von Datenträger-Inhalten auf Papier eine Langzeitarchivierungs-Option. Die Bearbeitung erfolgte ausschließlich oder fast ausschließlich manuell (IV1, IV4, IV6).

Im Fällen, wo Obsoleszenz, beschädigte Träger oder Hardware den Zugriff auf die Daten verhinderten, entwickelten die Experten Notlösungen. Zudem fanden in den Einrichtungen auch schon Projekte statt, bei denen digitale Teilbestände bedeutender Nachlässe einmalig bearbeitet und gesichert wurden. Die dabei gemachten Erfahrungen arbeitete man aber bisher nicht in funktionierende Workflows ein.

Da einer der Experten des Interviews 5 die technische Umsetzung der Langzeitarchivierung betreute, konnten für diese Institution noch weitere technische Einzelheiten, wie etwa die eingesetzten Tools, ermittelt werden. Die anderen Einrichtungen bearbeiteten zwar digitale Nachlassbestände und führten auch einfache Sicherungsmaßnahmen (z.B. das Umkopieren der Dateien) selbst durch, die IT-technischen Prozesse lagen aber in der Verantwortung anderer Abteilungen der betreffenden Institution oder – wie bei Interview 4 oder bei Interview 6 – in den

⁶¹³ IV2: Die Expertin gab nicht an, ob Images angelegt werden oder nicht. Für Institution IV2 liegen somit keine Informationen über diesen Punkt vor.

Händen von kommunalen oder nationalen IT-Verbünden. Das ist auch der Grund, warum technische Einzelheiten über die zur Anwendung kommenden Langzeitar Archivierungs-Verfahren fast nicht zur Sprache kamen. So konnten etwa Informationen darüber, ob bei der Nachlassarchivierung OAIS-konforme Langzeitspeicher zum Einsatz kommen, nicht erhoben werden. Bemerkenswert war in diesem Zusammenhang aber die Antwort des in Interview 5 befragten Experten, der nach dem Interview per Mail nach OAIS gefragt wurde und der antwortete, dass OAIS in seiner Einrichtung „nur als Terminologie und als Modell, das unsere Defizite klarer deutlich macht“ [IV5, 834] verwendet werde. Ergänzt wurde diese Information durch eine weitere Interviewaussage des Experten, in der er die Zertifizierung von Literaturarchiven als vertrauenswürdige Archive ansprach. In diese Richtung müsse auch seine Einrichtung gehen. Derzeit sei das noch aber noch nicht Hauspolitik [IV5, 817]. Diese Äußerungen lassen zumindest die Vermutung zu, dass OAIS von den Literaturarchiven zwar wahrgenommen, aber noch nicht als Standard für vertrauenswürdige Literaturarchive akzeptiert wurde. Auf Nachfragen bei den IT-Dienstleistern der übrigen Institute wurde verzichtet, da kustodiale Archivierungsprozesse nicht Thema dieser Arbeit sind und durch die Experten-Interviews eine Übersicht über den Sachstand gegeben, aber nicht technische Einzelheiten geklärt werden sollten.

Fast alle Einrichtungen setzten bei der Erschließung der digitalen Nachlässe die RNA oder RNA-konforme Regeln ein.⁶¹⁴ Allerdings waren in allen beteiligten Einrichtungen die Erschließungs- und die Benutzungsprozesse noch nicht restlos geklärt. Auch hier gab es in den Institutionen vielfach Einzelfallregelungen – insbesondere für die Benutzung.

Abgesehen von einem Literaturarchiv (Interview 5), dem man aufgrund der Interviewergebnisse eine Vorreiterrolle bei der Entwicklung von kustodialen Langzeitar archivierungs-Strategien für digitale Nachlässe zusprechen kann, bestand bei allen anderen Institutionen noch ein großer Entwicklungsbedarf, bei dem provisorische Lösungen durch dauerhafte ersetzt werden müssen. Die Experten bestätigten diesen Bedarf und strebten zukünftig die Entwicklung entsprechender Workflows und Lösungen (IV1, IV2, IV6) an. Alle Experten schätzten den Entwicklungsstand als noch verbesserungswürdig ein. Zudem ging bis zum Zeitpunkt der Interviews k e i n e der betreffenden Einrichtungen proaktiv vor, d. h. die präkustodiale Intervention gehörte noch nicht zu deren Aufgabenspektrum.

⁶¹⁴ Da in IV6 Regelwerke nicht zu Sprache kamen, wurde der Experte gebeten in einer E-Mail dazu Stellung zu nehmen. Aus seiner Antwort ging hervor, dass in der Einrichtung ein eigenes Regelwerk verwendet wird, „das sich stark an die RNA anlehnt und auch ISAD(G) einbezieht“ [IV6, 607].

Insgesamt muss dieser Befund in Zusammenhang mit den Beständen vor Ort gesehen werden. Übernahmen von umfangreichen digitalen Beständen beschränkten sich vielfach noch auf Einzelfälle, sodass einfach nicht die Notwendigkeit bestand, sich ausführlich mit digitalen Nachlässen auseinanderzusetzen. Diese Tatsache könnte wiederum auch das im Vergleich zu den angelsächsischen Ländern schmale Publikations- und Projektaufkommen erklären.

7.7.6 Präkustodiale Intervention

Welche Auffassung vertraten die Experten gegenüber der These, dass die Langzeitarchivierung digitaler Nachlässe schon in der präkustodialen Phase beginnen sollte. Sahen Sie Realisierungschancen für eine solche Ausweitung des eigenen Aufgabenspektrums und welche Lösungsmöglichkeiten kamen für sie in Betracht? Diese Fragestellungen griffen die Kernthese der Arbeit auf. Der Interviewleitfaden sah deshalb hierfür einen umfangreichen Fragenkatalog vor.

7.7.6.1 Wann beginnt die Langzeitarchivierung?

Den Experten wurde als erstes die Frage gestellt, wann die Langzeitarchivierung digitaler Nachlässe aus ihrer Sicht beginne: schon bei der Entstehung des Objektes? Soll der Autor daran beteiligt werden oder nicht? Oder genügt es weiterhin nach der Übernahme eines Nachlasses tätig zu werden? Hinter diesen Fragestellung verbarg sich ein wichtiger Aspekt des Records Continuum, der sich wie folgt ausdrücken lässt: Die Archivierung digitaler Objekte beginnt im Moment ihrer Entstehung beim Autor. Mit dieser Aussage wurden die Experten konfrontiert. Den Begriff des Records Continuum erwähnte der Interviewer dabei allerdings nicht.

Drei Experten stimmten dieser Aussage zu [IV2, 154; IV3, 228; IV5, 150]. Bemerkenswert war die Antwort eines der Experten des Interviews 5, der den gesamten Archivierungsprozess als „Kontinuum“ bezeichnete, bei dem sich der Autor schon um Datensicherung und Versionskontrolle kümmern solle, bevor das Archiv diese Aufgabe übernehme. Diese Phase reiche allerdings nicht in die Archivzeitspannen hinein, sondern setze daran an [IV5, 150]. Er beschrieb damit Grundzüge des in Abschnitt 5.3 vorgestellten Modells. Eine andere Expertin erwähnte Verschlagwortung, Datei- oder Dokumentbenennung, Versionskontrolle und Backups als Aufgaben des Bestandsbildners [IV3, 228]. Zwei Experten stimmten der Aussage zwar grundsätzlich zu, sahen es aber nicht als Aufgabe des Bestandsbildners an, bei der Archivierung mitzuwirken [IV6, 143]. Diese Verpflichtung stünde dessen „freier Entscheidung“ entgegen: „Wie ein Autor schon immer entscheiden konnte, ob er sein Werk vernichtet oder nicht.“ [IV1, 139] Mit einer ähnlichen Begründung stimmte eine andere Expertin nicht zu. Nach ihrer Auffassung wäre die Mitwirkung des Bestandsbildners zwar zu begrüßen, aber gerade von den jüngeren Autoren hätte kaum einer ein Bewusstsein für den eigenen Nachlass und

demzufolge auch nicht für Formate oder die Dokumentation von Textänderungen [IV4, 132].

Insgesamt beurteilten die Experten die Situation unterschiedlich. Der kontinuierliche Aspekt bei der Langzeitarchivierung digitaler Objekte – und zwar in dem Sinne, dass schon der Bestandsbildner am Archivierungsprozess beteiligt werden sollte – war ihnen durchaus bewusst, allerdings konnten sie sich mehrheitlich nicht vorstellen, dass er eine solche Aufgabe ohne Weiteres übernehme. Als Konsequenz dieser Situation konnten sich drei der befragten Experten aber vorstellen, über Absprachen Einfluss auf das Informationsmanagement des Bestandsbildners auszuüben [IV2, 199; IV3, 247; IV5, 167]. Einen sehr pessimistischen Ausblick gab hingegen ein anderer Experte:

Im schlimmsten Fall hat es die Konsequenz, dass man nur mehr ganz „cleanes“ Material bekommt. Also man hat nur mehr die Fassungen, die an den Verlag, [...] die Endfassung, die an das Lektorat geschickt wurde und hat nichts mehr sonst dazu. [...] Damit würde die Bedeutung von Literaturarchiven, meiner Meinung nach, extrem abgewertet. Schließlich leben die Archive davon, dass sie nicht nur die Endfassung haben. [IV1, 143]

7.7.6.2 Records Management als Lösungsansatz

Das angelsächsische Records Management wurde vom Interviewer als Vorbild für die präkustodiale Intervention angesprochen. Konkret befragte er die Experten dazu, ob diese Disziplin hinsichtlich persönlicher Archive adaptiert werden könne. Die Antworten zu dieser Frage offenbarten, dass Records Management entweder in der deutschsprachigen Fachdiskussion nicht rezipiert oder anders als in den englischsprachigen Ländern verstanden wird. So bat ein Experte den Interviewer, den Begriff zu konkretisieren [IV5, 643] und ein anderes Mal antwortete ein Experte, dass er darüber nichts wisse [IV1, 610]. In anderen Fällen bezogen sich die Experten in ihrer Antwort nicht auf genuine Records Management Themen, sondern auf archivische Erschließungsmethoden [IV3, 264] oder auf Einzelheiten, etwa die Ausgabe von Archivierungs-Empfehlungen [IV4, 553] oder die Einführung von Standards [IV2, 574; IV5, 644]. Da der Interviewer in einigen Fällen diese Einzelheiten als Beispiele für das Records Management genannt hatte, ist eine Beeinflussung der Antwort an dieser Stelle nicht auszuschließen. Die Vorgabe von Standards hielten die Experten übrigens für wenig sinnvoll, weil die Reichweite solcher Maßnahmen gering sei [IV5, 650], das Interesse von Seiten der Bestandsbildner fehle [IV4, 553] und „dann die Nachlässe alle irgendwie über einen Leisten geschoren sind“ [IV2, 574]. Ein Experte bezeichnete es hingegen als sinnvoll, den Bestandsbildner in einem elektronischen Geschäftsverwaltungssystem arbeiten zu lassen. Er bezog sich damit als einziger auf eine klassische Records Management-Aufgabe [IV6, 491]. Die Antworten ließen aber insgesamt keinen Zweifel daran, dass Records Management in den deutschen Literaturarchi-

ven zum Zeitpunkt der Interviews kein Thema war und dessen Adaption durch Literaturarchive auch mittelfristig nicht zu erwarten ist.

7.7.6.3 Beziehungen zu Vorlassern

Eine Möglichkeit der Einflussnahme in die präkustodiale Phase sind die Beziehungen zwischen Literaturarchiven und Vorlassgebern. Einige Vorlassgeber – so die Erfahrung eines Experten – bereiteten ihre analogen Materialien auf und ordneten sie, sodass bei solchen Kontakten auch eine Einwirkungsmöglichkeit in Bezug auf digitale Objekte bestehe [IV5, 657; IV6, 500]. Allerdings wurde auch berichtet, dass hinsichtlich der digitalen Medien gegenüber den Bestandsbildnern noch viel Überzeugungsarbeit zu leisten sei, da derzeit deren Fokus noch auf die Überlieferung von Papier bzw. Ausdrucken liege und die Aufmerksamkeit für die Problematik digitaler Medien gering sei [IV2, 166; IV3, 574; IV4, 564]. Im Gespräch könne man aber auf die Überlieferung in digitaler Form aufmerksam machen [IV3, 577]. Der Erfolg eines solchen Vorgehens sei aber „einzelfall-abhängig und typ-affin“ [IV5, 659]. Es sei folglich nur individuell durchführbar [IV1, 576].

Ein Experte skizzierte, wie Vorlass-Verhandlungen in seiner Institution ablaufen und überlegte anschließend, wie man diese im Hinblick auf die präkustodiale Intervention ausbauen könnte:

Wir haben Interesse an einem Autor, an einer Autorin. Oder umgekehrt, die haben Interesse, dass sie ins Literaturarchiv kommen und es bahnen sich Verhandlungen an. Und es wird das Material gesichtet. Ab diesem Moment besteht die Möglichkeit den Vorlass eines Autors einzusehen, weil davor haben wir ja auch nicht mit den Autorinnen oder den Autoren gesprochen [...] und ihnen Ratschläge gegeben, was sie mit ihrem Material machen sollten. [...] Und dann könnte man nur, aber dafür gibt es halt wirklich keine Workflows, so eine Vereinbarung treffen, dass dieses Material zu uns kommt oder schon überspielt wird [...]. Dann kann man das natürlich auch besprechen und sich auch diese ganze Landschaft ansehen. Mit welchem Betriebssystem etc. wird das derzeit gespeichert? Gibt's alte Geräte? Kann man unterstützen? [...] Nach dem Erwerb eines Vorlasses produzieren die Autoren in der Regel weiter. Deshalb könnte man in einem zweiten Schritt, sich ein Vorkaufsrecht, für weitere noch im Entstehen begriffene Werke, sichern und eine Vereinbarung [treffen], dass dieses Material vielleicht schon auf einen Server gespielt wird, auf den aber dann nur der Autor Zugriff hat. [IV1, 577]

Insgesamt bieten nach Meinung der Experten bereits bestehende Beziehungen zu Vorlassgebern, bzw. Vorlass-Verhandlungen eine Gelegenheit zur präkustodialen Intervention. In diesem Rahmen – so beschrieb es zumindest ein Experte (IV1) – seien präkustodiale Eingriffe, etwa die Sichtung des Nachlasses oder der Transfer digitaler Objekte in die IT-Systeme des Literaturarchivs, machbar. Die Ausnut-

zung derartiger Beziehungen als Interventions-Kanal hängt nach Auffassung mehrerer Experten jedoch vom Typ und dem Problembewusstsein des Bestandsbildners ab.

7.7.6.4 Entwicklung einer Strategie für die präkustodiale Phase

Die Experten wurden auch gefragt, ob ihre Institutionen eine Strategie für digitale Nachlässe entwickeln sollten, die auch die präkustodiale Phase umfasst. Diese Frage wurde durchweg bejaht [IV1, 700; IV2, 608; IV3, 678; IV5, 733; IV6, 547]. Nach Auffassung einiger Expertinnen solle eine solche Strategie aber keine Insel-lösung sein, sondern kooperativ bzw. institutionenübergreifend mit anderen Einrichtungen entwickelt werden [IV2, 609, IV3, 681, IV, 649].

7.7.6.5 Konkrete Maßnahmen der präkustodialen Intervention

Welche konkreten Möglichkeiten der präkustodialen Intervention hat das Literaturarchiv? Die Experten nannten im Laufe des Interviews selbstständig konkrete Maßnahmen:

- Die Begutachtung und Dokumentation des Nachlasses beim Bestandsbildner vor Ort [IV1, 583],
- die Überspielung von digitalen Objekten des Autors auf einen Literaturarchiv-Server [IV1, 589],
- die Empfehlung bzw. Vorgabe von Standards, etwa von Dateiformaten, [IV4, 541; IV6 471],
- die Bereitstellung von Leitfäden oder Tipps [IV5 159, 602],
- das „Modell der Archivierung zu Lebzeiten [...] von Frau Hertling“ [IV5,606] und
- die Beratung des Bestandsbildners [IV6, 468].

Eine Expertin schlug zudem vor, durch Werbung für die Mehrwerte der Literaturarchive, Bestandsbildner für eine frühzeitige Zusammenarbeit zu gewinnen:

Indem ich ihn darauf aufmerksam mache, dass er eine gute Chance hat, dass seine Daten hier für die Ewigkeit aufbewahrt werden und dass sie im Zusammenhang mit anderen Daten aufbewahrt werden, die auch wichtig sind; im geistigen Umfeld oder wie auch immer. Und dass irgendwie so eine gewisse Sicherheit vermittelt wird, über den Erhalt der Bedeutung einer Person. [IV3, 559]

Gerade die Vermittlung der Möglichkeiten, die eine Einrichtung wie eine Bibliothek hat, mit solchen Materialien umzugehen, ist auch wichtig. [Da] könnten Bibliotheken, einschließlich unserer Bibliothek, auch offensiver mit im Internet auftreten, finde ich. [IV3, 581]

Der Interviewer diskutierte mit den Experten einzelne Maßnahmen, insbesondere hinsichtlich ihrer Machbarkeit und der Erfolgsaussichten. Der dem Leitfaden zugrunde liegende Maßnahmenkatalog bezog sich auf den Maßnahmenkatalog in Kapitel 5. Zudem wurde aber auch auf die eben erwähnten Ideen der Experten angeknüpft.

7.7.6.5.1 Workshops

Ist es sinnvoll, dass Literaturarchive Workshops oder Schulungen für Schriftsteller anbieten, in denen sie Tipps für ihr Informationsmanagement und Hilfe zur Selbsthilfe erhalten?

In der Tat wurde eine vergleichbare Veranstaltung von einer teilnehmenden Institution schon angeboten. Dieses Literaturarchiv veranstaltete zusammen mit anderen Institutionen regelmäßig eine Fortbildung für Schriftsteller unter dem Titel „Wohin mit dem ganzen Papier“. Der Fokus lag dort aber nicht auf den digitalen Nachlässen. Die Expertin schätzte entsprechende Einflussmöglichkeiten auch nur sehr gering ein:

*Da geht es auch darum, auch junge Autoren schon darauf hinzuweisen, dass es Literaturarchive gibt, dass es unterschiedliche Archive mit unterschiedlichen Sammlungsschwerpunkten gibt [...]. Es geht einerseits um das ganze Papier, also dass wir sie auffordern nichts wegzuschmeißen. Es werden unsere Langzeitformate empfohlen, also dass man Bilder als Tiff-Dateien ablegt, dass man E-Mails in *.txt oder dass man Texte in *.rtf und *.pdf umwandelt und das Tondokumente am Besten in *.wav abgespeichert werden. [...] Viel mehr Einfluss haben wir darauf auch nicht. Wir können Empfehlungen ausgeben. [IV4, 535]*

Ein Experte erwähnte einen Workshop zur Netzliteratur an der Deutschen Nationalbibliothek, an dem Vertreter seiner Institution, Verleger und Autoren teilnahmen. Dort seien solche Fragen besprochen worden. Bei einer solchen Gelegenheit „geht den Autoren schon häufiger Mal ein Licht auf, was die Archivbedürfnisse sind“ [IV5, 680]. Sein Kollege ergänzte, dass eine Sensibilisierung für die Probleme der Langzeitarchivierung „ein Teil des normalen Ablaufs werden“ müsse [IV5, 682]. Positiv bewertete noch ein anderer Experte die Idee eines Workshops. Er war sich aber nicht sicher, ob die Schriftsteller ein solches Angebot auch annehmen [IV1, 620]. Eine Expertin lehnte Workshops mit der Begründung ab, dass

die Bestandsbildner keine Lust hätten, an einer solchen Veranstaltung teilzunehmen [IV3, 593].

Ein anderer Experte war der Meinung, dass Workshops nur unter bestimmten Voraussetzungen zum Aufgabenbereich eines Literaturarchivs gehörten und ansonsten eher beim Schriftstellerverband anzusiedeln seien:

Ich frage mich, ob das die Aufgabe des Archivs ist, das dann, eben wenn ein Interesse an einem Bestand besteht, [tätig wird]. Ich finde aber, das ist ein allgemeines Problem, das eher auf Ebene des Schriftstellerverbandes angeboten werden sollte. Weil die Probleme betreffen nicht nur Autoren, die ins Archiv kommen. Wir übernehmen nicht alle literarischen Bestände. [...] Ich finde, das ist eine Möglichkeit, dass das Archiv das anbietet für die Autoren, mit denen es in Verhandlungen steht. Als Grundproblem sollte diese Frage aber vom Schriftstellerverband als Dienstleistung angeboten werden, mit dem Ziel, dass das Bewusstsein der Problematik im Umgang mit digitalen Daten gefördert wird. [IV6, 505]

Die Experten beurteilten die Erfolgsaussichten von Workshops mehrheitlich negativ. Obwohl schon Veranstaltungen stattfanden, bei denen die betreffenden Themen behandelt wurden, sind die Experten skeptisch, ob die Zielgruppe ein solches Angebot annehme (IV1, IV3). Die Einflussmöglichkeiten seien gering (IV4). Workshops zählten auch nicht zu den Aufgaben eines Literaturarchivs (IV6). Lediglich in Interview 5 waren die Experten der Meinung, dass auf diesem Wege die Schriftsteller für die Problematik sensibilisiert werden könnten.

7.7.6.5.2 Literaturarchiv als Beratungsstelle

Zum Maßnahmenkatalog gehört auch die Einrichtung einer Beratungsstelle, die vom Autor bei Bedarf kontaktiert werden kann, um Support oder Hilfen bei der Archivierung zu erhalten. Dieser Idee stand die Mehrzahl der Experten positiv gegenüber. Zwei Expertinnen antworteten, dass ihre Institutionen diese Aufgabe ohnehin schon wahrnahmen [IV2, 599; IV4, 579]. Eine dieser Expertinnen gab aber zu, dass technische Anfragen bisher noch nicht vorgekommen seien und man sich erst noch Gedanken dazu machen müsse, ob man diese Art von Support leisten könne [IV4, 586]. Eine Expertin schlug vor, das Kompetenz-Netzwerk KOOP-LITERA als eine solche Beratungsstelle zu etablieren. Gegenstand des Beratungsangebotes sollten ihrer Meinung nach rein technische Fragen sein [IV3, 603]. Ebenso votierten noch zwei weitere Experten für Beratungsstellen [IV1, 632; IV6, 517]. Lediglich ein Experte bezeichnete ein solches Angebot als „abseitig“. Eine „allgemeine Beratung in EDV-Fragen“ passe nicht zum Aufgabenprofil eines Literaturarchivs [IV5, 688]. Dass Literaturarchive als Beratungsstellen für die Bestandsbildner fungieren, konnten sich mit einer Ausnahme alle Experten vorstellen. Konkrete Aussagen über Inhalte eines solchen Angebotes oder die

Voraussetzungen, die an seine Inanspruchnahme gebunden sein könnten, wurden aber nicht gemacht.

7.7.6.5.3 Leitfaden

Die Idee eines Leitfadens für Bestandsbildner oder vergleichbarer Maßnahmen wurde im Verlaufe der Interviews immer wieder angeschnitten; etwa dann, wenn die Experten über Vorschriften, Empfehlungen oder Merkblätter für Bestandsbildner nachdachten [IV3, 170; IV4, 195; IV5, 159 und 602; IV6, 473 und 520]. Allerdings wurden in allen diesen Fällen keine konkreten Angaben über mögliche Inhalte gemacht – sieht man einmal von den immer wieder genannten Formatvorgaben ab. Eine Expertin berichtete, dass bisher über eine solche Maßnahme in ihrer Institution noch nie nachgedacht worden sei [IV2, 602]. Ein anderer Experte sprach sich aufgrund der unpersönlichen Schriftform explizit gegen Leitfäden und stattdessen für Einzelberatungen aus:

Das klingt gut, aber ich fürchte, dass es einfach ausufern würde. Besser man bündelt es in einer Person, die dann Auskunft geben kann oder helfen kann, als dass man ein langes Papier aufsetzt [...], wo man sich dann durchsuchen muss. Das ist eine Hemmschwelle. [...] Wenn man kompetent ist, dann findet man in Foren, im Internet, ja auch so viel. [...] Ich glaube, [ein Leitfaden] ist die billigere Variante. (...) Besser ist wahrscheinlich, wenn man jemanden dort sitzen hat. [...] Ich glaube, dass [...] die persönliche Betreuung beider Seiten große Vorteile bringt. Es entsteht eine andere Bindung. [IV1, 635]

Ein Leitfaden zur Langzeitarchivierung oder wenigstens zu einigen ihrer Teilaspekte (etwa Formatvorgaben) war für die meisten Experten eine denkbare Maßnahme. In keiner der teilnehmenden Institutionen wurde aber bisher ein solcher Leitfaden herausgegeben.

7.7.6.5.4 IT-gestützte Maßnahmen

7.7.6.5.4.1 Selbst-Archivierungs-Systeme

Während des Interviews äußerten sich die Experten auch über IT-gestützte Maßnahmen der präkustodialen Intervention. Dabei bezogen sich vier Experten mehrmals – teils positiv, teils kritisch – auf die in Kapitel 5 vorgestellte Selbst-Archivierung per Mailbox [IV2, 526; IV4, 595; IV5, 621] und das digitale Vorlass-System nach Hertling [IV2, 526; IV3, 158; IV4, 604; IV5, 606]. Die Interviewpartner hatten diese Lösungen unter anderem anlässlich eines Workshops während der deutschen KOOP-LITERA-Tagung 2012 kennengelernt.

Positiv äußerte sich ein Experte über die E-Mail-Archivierung:

Und damit haben wir dann schon zumindest den ganzen E-Mail-Nachlass optimal gesichert. Da ist das Subject dabei und Datierung und Empfänger, alles wasserdicht. [IV5, 624]

Eine Expertin nahm explizit auf das digitale Vorlass-System Bezug:

Am liebsten hätte ich ja einfach nur die Daten. Ich möchte die Daten auf einem System in der Bibliothek überspielt bekommen, auf dem diese Daten dann abgelegt werden können. Und am liebsten in Absprache zwischen dem Nachlasser und der Bibliothek in einer Struktur, die es dem Nachnutzenden ermöglicht, die Dinge zu finden. Das hatte ich mit [...] auch so erarbeitet. [IV3, 158]

Ich würde am liebsten nur rein die Daten hier aufbewahren. Ich würde die Hard- und Software gar nicht haben wollen. Sondern ich würde dafür sorgen wollen, dass die Daten in unser CMS, wohin auch immer, übermittelt werden. Und dass die dort gespeichert werden und abgelegt werden, und dass wir mit irgendwelchen Transponierungen von alten auf neuen Systemen dann nichts mehr zu tun haben. Das wäre mir das Liebste. Und möglichst so, dass [das Literaturarchiv] einen Port hat und sagt: "Hier können Sie diese Daten ablegen", ohne dass wir was machen müssen. [IV3, 319]

Diese Zitate enthalten Gründe, die aus der Sicht der Expertin für die IT-gestützte Selbst-Archivierung sprechen:

- Die „Einfachheit“ eines durchgehenden Prozesses, der sowohl die präkustodiale Phase (Mitarbeit des Bestandsbildners) als auch die Langzeitarchivierung (Übermittlung und Ablage im System des Literaturarchivs) umfasst,

- die Trägerlosigkeit, da nur Daten „überspielt“ werden, sodass der Arbeitsaufwand für die Archivierung der Träger entfällt,
- die Beteiligung des Bestandsbildners an der Strukturierung seines digitalen Nachlasses und
- die Arbeitsentlastung der Nachlasskuratoren, die durch eine solche Lösung erreicht wird.

Eine andere Expertin war der Meinung, dass derzeit noch kein Bedarf für solche Systeme bestehe, sich dies aber in Zukunft ändern könne:

Im Moment wäre ich noch nicht so weit, diesen Schritt zu gehen; [...] die Lebendarchivierung quasi so weit zu treiben, dass der Künstler selber seine E-Mails [...] schon so ablegt, dass [sie] archiviert [sind]. [...] Auf jeden Fall kann das mal ein Weg sein. Ich fand den Gedanken ganz faszinierend, der ist mir so noch nicht gekommen. Vielleicht müsste man in diese Richtung mal gehen. Es ist vielleicht nur eine Frage der Zeit. [IV2, 528]

7.7.6.5.4.2 Literaturarchiv-Cloud

Im Rahmen des Interviews 5 skizzierte einer der Experten die Idee einer cloud-basierten Selbst-Archivierungs-Lösung:

Es wäre wünschenswert, wenn es eine vertrauenswürdige, deutsche oder im deutschsprachigen Raum betriebene Archiv-Cloud gäbe. Aufgrund der Größe eines solchen Projektes hegt der Experte aber Zweifel an ihrer Realisierbarkeit. Er skizziert eine mögliche Lösung, bei der man die ganzen schicken Cloud-Dienste in einer vertrauenswürdigen Umgebung anbieten würde. Deren AGB könnte den folgenden Passus enthalten: Außerdem behalten wir uns das Recht vor, das hier abgelegte Material zum Zwecke der wissenschaftlichen Archivierung und Erschließung abzugeben. [...] Man hätte dann einen Cloud-Dienst, der von Archiven und Bibliotheken betrieben wird und der interessant genug ist, um ihn einfach zu benutzen und auch kostengünstig. Die Archivierungsfunktion fällt diesem Fall beiläufig ab, da besagter Passus nur eine Fußnote in den AGBs wäre, die man nicht verheimlichen sollte, aber auf die man auch nicht groß drauf hinweisen müsste, so dass dieser Prominenzeffekt weg wäre. Dann wäre es meiner Meinung nach ein interessantes Modell. Aber dann muss man auch so groß rangehen, dass es fast schon wieder nicht zu leisten ist. [IV5, 698]

Der Experte entwickelte diesen Vorschlag als Alternative zu kommerziellen Cloud-Angeboten, die in puncto Zugänglichkeit und Datenschutz nicht vertrauenswürdig seien:

Die Cloud als Dienstleister für uns als Archiv, was ja auch ein Aspekt ist, kommt für mich nicht in Frage. Wir werden ganz sicherlich an eigener Speicher-Infrastruktur festhalten oder in ganz begrenzten Maßen wirklich mit vertrauenswürdigen Partnern eine Private Cloud aufziehen. [IV5, 589]

Ein den kommerziellen Cloud-Diensten wie etwa Google vergleichbares Angebot von Literaturarchiven für Schriftsteller ginge funktionell und architektonisch weit über die zuvor behandelten Lösungen hinaus, die ja lediglich den Transfer digitaler Objekte zum Literaturarchiv gewährleisten sollten. Der Verfasser griff deswegen die Idee auf und erwähnte die Archiv-Cloud auch in den anderen Interviews.

Die Weiterentwicklung IT-basierter Selbst-Archivierungs-Systeme in die Richtung von Cloud-Funktionalitäten hatte eine Expertin in Bezug auf die Löschpraxis kommerzieller Anbieter implizit selbst schon angedeutet. Deren Praxis spreche dafür, sich rechtzeitig mit den Bestandsbildnern in Verbindung zu setzen und ihnen das Folgende anzubieten:

Du kannst sicher sein, dass wir Deine Daten hier aufheben. Du kannst jederzeit selber ran. Wir gehen überhaupt nicht ran. Es sei denn, Du gestattest uns, dass wir da ran gehen. Oder Du sagst in zehn Jahren dürft Ihr da ran. Und solange liegen diese Daten garantiert auf dem Server einer so großen Bibliothek oder eines Verbundes. [IV3, 535]

Eine ähnliche Lösung war andernorts bereits Gegenstand eines Projektes:

Wir haben so ein Projekt durchgespielt mit dem [...] Literaturinstitut auf Anlass des [...] Schriftstellerverbands. Die haben sich überlegt, dass es für den Autor ein Problem ist, wenn sie Computer wechseln, die Daten dann auch mitzuzügeln. Dass man da immer wieder die Daten vergisst. Wenn ein Computer kaputt geht, verliert man Daten. Und von daher haben sie ihren Autoren einen Webdienst anbieten wollen, wo man diese Daten archivieren kann. Also verschiedene Fassungen von Texten, seine E-Mails und so. Und da ist ein Projekt durchgeführt worden am [...] Literaturinstitut [...], das dann so ein Verfahren entwickelt hat, diese Dokumente so zu speichern. Und da war auch immer die Idee, dass man damit eigentlich eine Sicherheit hat, dass die digitalen Daten dann auch so ins Archiv kommen können. Eben wenn man das nicht bei einem kommerziellen Anbieter macht, sondern eben bei [...] einer Institution aus diesem literarischen Bereich, dass dann da die LZA eigentlich auch gewährleistet wäre. Ein spezifisches Projekt eben mit dieser Intention. [IV6, 437]

Dieses Projekt war zum Zeitpunkt des Interviews bereits abgeschlossen und wurde nach Auskunft des Experten auch nicht mehr weitergeführt.

Aber dann gab es einen Dienst, der genau das eigentlich anbietet, was sie da entwickelt haben und beim [...] kann man das jetzt mieten. [IV6, 455]

Im Gegensatz zur Cloud lag aber der Schwerpunkt bei diesem Projekt nicht auf der präkustodialen Intervention, sondern auf der Bereitstellung einer sicheren Archivierungsumgebung für Schriftsteller. Die Perspektive des Literaturarchivs und damit die Langzeitarchivierung digitaler Nachlässe spielte nur eine sekundäre Rolle, die schließlich durch die Beauftragung eines Dienstleisters ganz aufgegeben wurde.

Andere Experten bezeichneten die Idee einer Literaturarchiv-Cloud als „faszinierend“ [IV2, 540] oder als eine „Möglichkeit“ [IV1, 536].

7.7.6.5.4.3 Kritik der Experten an IT-gestützten Maßnahmen

Die IT-gestützte Selbst-Archivierung wurde von den Interviewpartnern auch kritisiert, wobei drei Argumentationsstränge festzustellen sind.

Als problematisch wurde – erstens - ein Phänomen bezeichnet, das man mit dem Begriff „Veränderung der Überlieferung“ umschreiben könnte. Es könne bei Einsatz eines der skizzierten Systeme geschehen, dass der Bestandsbildner seine digitalen Objekte selektiere [IV4, 597] oder sogar für das Archiv produziere, um ein positives Bild seiner selbst zu generieren (IV4, 610). Eine Expertin vermutete, dass die Bestandsbildner eine automatische Speicherung ihrer Aufzeichnungen ablehnten und eine Form von einer Selbstzensur durchführen, indem sie auch „Neben-Accounts“ anlegten [IV2, 540]. Da die Experten die Veränderung der Überlieferung als grundsätzliches Problem der präkustodialen Intervention ansahen, wird dieses Phänomen weiter unten noch einmal ausführlicher behandelt.

Zweitens wurde die Frage gestellt, welche Bestandsbildner an Selbst-Archivierungs-Angeboten teilnehmen dürften:

Aber dann kann ich überhaupt nicht mehr auswählen. Und da scheint mir das nächste Problem zu liegen. Diese ganzen Beispiele aus Kopenhagen und so. Das waren ja nur minimale Mengen. Das waren nur ein paar Leutchen, die man da angesprochen hat. Aber wir müssten im Grunde genommen alle potenziellen Nachlasser zu Lebzeiten dort zulassen. Zu einem Zeitpunkt, wo man über den Rang noch gar nichts sagen kann. Da würde man wahrscheinlich dann einfach ein Mengenproblem kriegen, weil viele es sicherlich auch als Auszeichnung empfinden würden, zu sagen: „Ich bin im Archivsystem [des Literaturarchivs].“ Und da wird dann so eine Kanonbildung plötzlich daraus. [...] Also, das ist schwierig. Obwohl es natürlich einige Probleme zu

lösen verspricht, aber es ruft aber auch ganz neue irgendwie hervor. [IV5, 627]

Der Experte befürchtete somit eine unangemessene „Kanonbildung“, die durch die Sogwirkung eines Archivierungsangebots bei einer namhaften Institution entsteht. Die Zulassung aller potenziellen Nachlasser führe zudem zu einem nur schwer zu bewältigenden Mengenproblem. Eine Interviewpartnerin erhob den gleichen Einwand in Bezug auf die Cloud. Sie fragte zunächst: „Oder soll man da Inhaber der Cloud werden? [...] Ich weiß gar nicht, ob das rechtlich möglich ist?“, um daraufhin kritisch über den potenziellen Teilnehmerkreis nachzudenken:

Und wen nehmen wir da rein? Wann nehmen wir wen da rein? Wen wollen wir da drin haben? Wie viel muss er schon publiziert haben? Wie viele Preise muss er schon gewonnen haben, bevor er da rein darf? [IV4, 514]

Die Möglichkeit, eine solche Cloud für alle potenziellen Geber zu öffnen, lehnte sie wegen des möglicherweise hohen Verwaltungs- und Arbeitsaufwandes ab [IV4, 520]. Nach Meinung eines weiteren Experten sei die Mitwirkung junger und nicht kanonisierter Bestandsbildner problematisch, weil das Archiv zu einem solch frühen Schaffenszeitpunkt noch nicht wisse, ob deren Nachlass jemals in ein Archiv aufgenommen würde [IV1, 535].

Die zitierten Experten verbanden die Sorge um eine unangemessene Ausweitung des Archivangebotes auf junge oder noch nicht kanonisierte Schriftsteller mit dem Mengenproblem, das für die Bearbeiter der digitalen Nachlässe durch eine solch großzügige Regelung entstünde. Diese Einwände entkräftete eine andere Interviewpartnerin mit dem Verweis auf die Praxis in ihrer Institution:

Der [Kanon] bildet sich ja nicht dadurch aus, dass die Sachen aufgehoben werden. Was haben wir für viele Nachlässe, wo noch nie jemand reingeguckt hat. Obwohl wir die seit mehreren hundert Jahren hier liegen haben. [...] Also bis jetzt weiß ja überhaupt niemand, was in diesen Nachlässen wirklich drin ist. Im Falle der digitalen Speicherung hat man die Chance über die Stichwortsuche interessante Inhalte zu finden. Zudem ist zu berücksichtigen, dass nicht immer nur die ganz großen Namen die wichtigen Texte schreiben. [IV3, 544]

Eine weitere Expertin deutete eine Beschränkung des Teilnehmerkreises an, die sie aus der Erwerbungspolitik ihrer Institution ableitete:

Wenn ich jetzt vom Archiv her denke, dann wird es nur die betreffen, die wir gewinnen wollen oder mit denen wir schon Vorverträge haben. [IV2, 549]

Der dritte Einwand bezog sich auf den Zugriff des Bestandsbildners auf IT-Systeme des Literaturarchivs:

Natürlich ist es nicht wünschenswert, dass die potenziellen Nachlasser durchgreifen können auf das Archivsystem zu Lebzeiten. Das scheint mir ein schwieriger Punkt zu sein, dass man denen noch sozusagen Veränderungen erlaubt, nachdem man eigentlich das schon logisch übernommen hat. [IV5, 607]

Damit formulierte der Experte die Befürchtung, dass die Bestandsbildner ihre digitalen Objekte nachträglich noch weiterbearbeiteten, obwohl diese sich bereits in der Archivierungsumgebung des Literaturarchives befänden. Das könnte zur Störung der Erschließungs- und Archivierungs-Prozesse im Archiv führen. Dieser „Durchgriff“ des Bestandsbildners auf Archivsysteme betrifft auch die IT-Sicherheit. Diese Möglichkeit räumte eine Expertin ein, um zugleich aber eine pragmatische Lösung zu fordern:

Denn unsere Firewall ist ja das Heiligste was wir so haben, da darf keiner durch. Das muss sich dann aber ändern. Es muss so einen Raum geben, vor der Firewall, wo so was abgelegt ist, der aber trotzdem sicher ist. Wo eindeutig nur diese Person [Zugriff hat], der diese Daten gehören. Hierbei handelt es sich aber lediglich um technische Fragen, die gelöst werden können. [IV3, 619]

7.7.6.5.4.4 IT-gestützte Maßnahmen: Zusammenfassung

Zusammenfassend kann gesagt werden, dass Maßnahmen, die auf dem Einsatz IT-gestützter Systeme basieren, positiv bewertet wurden (IV2, IV3, IV5). Die Idee einer Literaturarchiv-Cloud fand im Vergleich zum Kopenhagener Modell der E-Mail-Archivierung und zum digitalen Vorlass-System den nachdrücklichsten Wiederhall bei den Experten (IV3, IV5, IV6). Ein Experte konnte sogar von einem Projekt berichten, währenddessen ein solches System getestet wurde (IV6). Andere wiederum fanden die Idee interessant (IV1) oder faszinierend (IV2).

Gleichzeitig wurden Probleme artikuliert, die bei dem Einsatz solcher Lösungen entstehen könnten. Die Experten befürchteten die Veränderung der Überlieferung durch gezielte Selektion oder auch Produktion von Dokumenten durch den Bestandsbildner für das Archiv (IV2, IV4), die unangemessene Kanonisierung noch unbekannter und junger Schriftsteller (IV1, IV4, IV5) und zu weit gehende Eingriffe des Bestandsbildners in die IT-Systeme der Literaturarchive und damit auch in Erschließungs- und Archivierungsprozesse (IV5).

7.7.6.6 Bedenken gegen die Durchführbarkeit der präkustodialen Intervention

Unabhängig von der konkreten Maßnahme äußerten die Experten grundsätzliche Bedenken gegen die präkustodiale Intervention. Diese Bedenken ließen sich in zwei Punkten zusammenfassen:

7.7.6.6.1 Bereitschaft der Bestandsbildner

Die Experten betonten, dass die Einflussnahme auf den Bestandsbildner und demzufolge auch die Durchführung der präkustodialen Intervention vom Typ und der Bereitschaft des Bestandsbildners abhingen [z.B. IV1, 576; IV2, 556; IV4, 544; IV5, 603, 658, 666; IV6, 478]. Die beiden folgenden Äußerungen bezeugten beispielhaft die unterschiedlichen Haltungen der Bestandsbildner:

Die Leute machen halt doch was sie wollen. Insofern sind wir doch irgendwo in dieser Wundertütensituation [...]. Wenn wir Nachlassteile übernehmen, dann ist das so, als ob wir die in der Straßenbahn gefunden hätten. Da gibt es keine Absprachen. Da muss man sich orientieren und gucken, dass man das Beste daraus macht. [IV5, 162]

Manche Autoren finden nie die Kraft, irgendetwas aufzuarbeiten, nochmal zu sichten und zu evaluieren und [...] mit einem gewissen Inhalt zu versehen und das dann dem Archiv zu übergeben. Andere wollen alles unter Kontrolle behalten und selbst die frühen Dinge alle noch mal durchsehen, um [...] genau zu wissen, was [...] ins Archiv übergeht. Das betrifft die konventionellen Materialien genauso wie die digitalen. [IV2, 558]

Der Experte aus Interview 5 bezeichnete es als ein Grundproblem, dass der Autor selbst einen Vorteil für seine Arbeit in diesen Maßnahmen sehen müsse. Sie seien deswegen schwierig zu vermitteln [IV5, 689]. Den Autoren Hilfestellungen zu geben, funktioniere in vielen Fällen nicht [IV5, 146]. Andere Experten meinten, dass man letztendlich erst bei Vorlass-Verhandlungen bzw. der Übernahme wirklich tätig werden könne [IV1, 580; IV6, 468]. Es sei dann auch Aufgabe der Archivare und nicht der Bestandsbildner, die übernommenen Daten für die Langzeitarchivierung zu „homogenisieren“ [IV6, 480].

Nach Auffassung der Experten sei eine Mitwirkung der Bestandsbildner bei der präkustodialen Intervention keinesfalls selbstverständlich. Grundsätzlich gehöre die Überlieferung digitaler Nachlässe zu den Aufgaben der Literaturarchive. Eine Zusammenarbeit mit den Bestandsbildnern sei möglich, müsse aber vom Literaturarchiv mit jedem potenziellen Geber individuell vereinbart werden.

7.7.6.6.2 Veränderung der Überlieferung

Als zweiten Punkt beschrieben die Experten ein Phänomen, das man auch als „Veränderung der Überlieferung“ bezeichnen kann. Maßnahmen der präkustodialen Intervention beeinflussen demnach den Formierungsprozess persönlicher Archive. Die individuelle Note des Nachlasses geht verloren oder wird zumindest nivelliert. Die Veränderung der Überlieferung kann nach den Experten zwei Ursachen haben. Erstens schränke die Vorgabe und die Akzeptanz von Standards und Normen die Kreativität des Bestandsbildners ein. Sie zwänge ihn sozusagen in ein Korsett, was dann die Formierung des persönlichen Archivs und somit den Nachlass unzulässig beeinflusse. Eine Expertin erläuterte das anhand eines Beispiels:

Es wäre schade, wenn die Vorgaben dazu führten, dass dann die Nachlässe alle irgendwie über einen Leisten geschoren sind. Ich meine, wir haben die 40.000 oder noch mehr Schlagworte von [...]. Das sind seine Schlagworte! Das ist toll! Das sind handschriftlich geschriebene Karteikarten und das ist ein aufwändiges Verweissystem. Das würde es dann nicht geben, wenn [man] durch Nützlichkeitsabwägungen und letztendlich auch eine gewisse kommerzielle Verwertbarkeit, dem Autor von außen Vorgaben auferlegt. [IV2, 574]

Ein Interviewpartner setzte einen etwas anderen Akzent, indem er eine Übernahmepraxis beschrieb, bei der sich das Literaturarchiv strikt an Vorgaben halte und davon abweichende Objekte nicht übernehme. Diese führe zu Lücken in der Überlieferung:

Man kann das empfehlen, gewisse Daten zu verwenden. Aber ich glaube nicht, dass man [diese Empfehlung] zur Bedingung einer Rücknahme machen sollte, weil ich da ja die Gefahr sehe, dass wir Dinge, die wir sonst erhalten hätten, dann nicht erhalten. [IV6, 483]

Diese Aussagen lassen darauf schließen, dass die Experten die auch von OAIS vorgesehenen „Submission Agreements“ ablehnen und statt dessen eine vergleichbare Datenaufbereitung als Aufgabe des Literaturarchivs verstehen.

Neben dieser sozusagen formalen Ursache, die zu einer Veränderung der Überlieferung führt, beschrieben die Experten noch ein zweites Phänomen, das aus einer bewussten Motivation des Bestandsbildners resultiert: Seinem Wunsch, ein möglichst positives Selbstzeugnis der Nachwelt zu überlassen. In Zusammenhang mit der Kritik an den IT-gestützten Maßnahmen wurde diese Motivation schon artikuliert, die zu einer bewussten Veränderung, Selektion oder Produktion von Archivinhalten durch den Bestandsbildner führe; hierzu einige Interview-Beispiele:

Ich glaube auch, dass man als Autor anders schreibt, wenn man schon weiß, sämtliche Aktivitäten schlagen sich im Archivsystem nieder. Ich glaube, das wird Rückwirkungen auf die Art und Weise haben, wie da geschrieben wird. [IV5, 614]

Wenn ich als Autor schon weiß, ich stehe quasi zu Lebzeiten unter Beobachtung, würde ich zumindest definitiv anders arbeiten. Das kann ich mir nicht vorstellen. [IV5, 617]

Wenn jemand schon in jungen Jahren hingehen [...] und dieses auch so handhaben würde [...] und anfangen würde, sich Gedanken zu machen, wie das [...] auch in dreißig Jahren noch [lesbar bleibt], dass ist jemand, der produziert schon für das Archiv. Und wird er jemals im Archiv sein? Wer weiß das? Vielleicht will ihn keiner. Da muss man schon darüber nachdenken, ob das dann wirklich noch authentisches Material ist oder ob das [...] nicht nur für ein Archiv produziert wurde. [IV4, 136]

Hierhin gehören auch die Bemerkungen zur bewussten Selektion [IV4, 597] und zur Selbstzensur durch „Neben-Accounts“ [IV2, 540], die weiter oben schon zitiert wurden. Allerdings räumten zwei Experten ein, dass dieses Phänomen auch bei analogen Materialien vorkomme [IV1, 669; IV2, 422; IV3, 662] und zwar dann, wenn die Bestandsbildner zwischen Verhandlung und Übernahme genug Zeit hätten, ihre Dokumente noch einmal durchzusehen. Diese Gefahr sei jedoch bei „langfristigen digitalen Projekten“ besonders gegeben [IV1, 673]. Eine Expertin erkannte darin jedoch aber kein Argument gegen die präkustodiale Intervention, sondern vertrat einen positiven, pragmatischen Ansatz:

Ja, ist dann halt so. Passt dann auch zur Persönlichkeit. Entweder ist die Persönlichkeit so oder sie ist anders. Bitteschön. Das werden sie sowieso nicht verhindern. [IV3, 664]

Die Gegenposition hierzu nahm die Expertin des Interviews 4 ein:

Wird es dann Autoren geben, die nur noch für das Archiv produzieren, weil sie genau wissen: „Das geht jetzt ins Archiv und ich schreibe jetzt gar nicht für mein Werk, sondern nur noch dafür, dass die Nachwelt glaubt, was für ein toller Hecht ich gewesen bin?“ Ich weiß nicht, ob das der richtige Weg ist. [...] Früher waren es ja wirklich schwerpunktmäßig nur die Nachlässe, nicht die Vorlässe, die wir gesammelt haben. Und das ist eben ja auch das Besondere am Nachlass. Es kommt eben nach einem Leben und nicht während eines Lebens [...]. [IV4, 610]

Der Einfluss individueller Motive auf den Formierungsprozess persönlicher Archive wurde in Kapitel 2 schon erläutert. Die Experten bestätigten dieses Phänomen aus ihrer Erfahrung. Persönliche Motive seien demnach ein konstituierender Faktor persönlicher Archive; allerdings vermuteten sie, dass das bewusste Hineinarbeiten der Bestandsbildner in IT-gestützte Selbst-Archivierungs-Systeme dieses Phänomen verstärke.

7.7.6.7 Zusammenfassung

Insgesamt äußerten sich die Experten verhalten optimistisch über die Möglichkeit einer präkustodialen Intervention in Schriftstellerarchive. Sie räumten ein, dass die Archivierung digitaler Nachlässe mit dem Zeitpunkt ihrer Entstehung – und somit beim Bestandsbildner – beginne, sahen aber mehrheitlich keine Verpflichtung zu dessen Mitwirkung bei der Langzeitarchivierung. Literaturarchive könnten jedoch durch Absprachen oder die Ausnutzung von bereits bestehenden Beziehungen zu Schriftstellern in die präkustodiale Phase eingreifen. Die Wirksamkeit einer solchen Einflussnahme sei aber vom Typ des Bestandsbildners abhängig. Zudem wiesen die Experten mehrmals darauf hin, dass ein frühzeitiges Zugehen auf oder eine „Hinwendung“ zum Bestandsbildner die Langzeitarchivierung digitaler Nachlässe unterstützen und verbessern könnte. Alle Experten waren der Auffassung, dass eine noch zu entwickelnde Langzeitarchivierungs-Strategie für digitale Nachlässe auch die präkustodiale Phase umfassen müsse

Von den besprochenen Maßnahmen lehnten die Experten Workshops mehrheitlich ab, Beratungsleistungen und Leitfäden wurden mehrheitlich positiv beurteilt. Besonders ausführlich äußerten sich die Experten zu den IT-gestützten Lösungen: Hervorzuheben ist dabei die Idee einer Cloud-basierten Lösung, die ein Experte skizzierte und die auch von anderen Experten positiv beurteilt wurde. Die Kritik an der Wirksamkeit der präkustodialen Intervention bezog sich vor allem auf die Unberechenbarkeit des Bestandsbildners und die Eingriffe in die Formierung des Nachlasses – sowohl in formaler Hinsicht durch Standards etc. als auch durch bewusste Veränderung der Überlieferung durch den Bestandsbildner.

7.7.7 Zukünftige Entwicklungen

Die Experten wurden auch um eine Bewertung der zukünftigen Entwicklungen gebeten. Wird sich die Arbeit von Literaturarchiven durch die Beschäftigung mit digitalen Nachlässen generell verändern?

7.7.7.1 Zukunft der Literaturarchive

Die Expertinnen und Experten vertraten ausnahmslos die Auffassung, dass sich die Arbeit der Literaturarchive und ihrer Mitarbeiter zum Teil gravierend verändern werde [IV1, 87; IV2, 140; IV3, 222; IV4, 226; IV5, 724; IV6, 134]. Folgende Antworten dokumentierten das Ausmaß der von den Experten erwarteten Änderungen:

Die Literaturlandschaft und damit die Landschaft der Literaturarchive wird sich massiv verändern. [...] Man muss auch die Ausbildung verändern. Für unser Geschäft wird es eine der Hauptfragen sein. Es wird immer noch unterschätzt, aber es dräut. [IV1, 87]

Das ist klar, dass wir neue Wege gehen müssen. Wir müssen natürlich akzeptieren, wenn ein künstlerisches Werk in anderer Form überliefert ist und müssen versuchen, es zu sichern. Um das zu leisten muss eine neue Infrastruktur aufgebaut werden. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Literaturarchivs müssen sich fortbilden, um damit umgehen zu können. [IV2, 140]

Ja absolut. Ich denke es werden einfach andere Kenntnisse dazukommen müssen und dieses Ganze, was eben Handschriftenkunde, Handschriftenlesen und so was angeht, spielt einfach keine Rolle mehr. Was ein Vorteil für die ganzen alten Bestände ist, die noch nicht erschlossen sind, wo man sehr viel Zeit haben wird. [IV3, 222]

Für mich [ist es] die viel größere Frage, ob es überhaupt noch spannend ist, diese Nachlässe auf Dauer zu archivieren. Das wird auch die Zukunft zeigen. Wenn alle Arbeitsspuren gelöscht werden, wenn sie überschrieben werden, wenn man nachher nur die fertige Datei stehenlässt, wie sie auch gedruckt wurde, dann ist die natürlich für den Forscher, für das Archiv nicht genügend interessant. Dann kann man sich auch das Buch in das Regal stellen. [IV4, 303]

Ich weiß, im digitalen Zeitalter wird es eine Frage sein, ob es noch spannend ist, Nachlasssammlungen und Autographensammlungen zu präsentieren. Wie machen wir das später, wenn wir eine Literatúrausstellung machen? Legen wir dann die Festplatte in die Vitrine? [IV4, 451]

Wir gehen wirklich davon aus, dass das zunehmen wird und dass wir da Lösungen finden müssen, wie wir diese digitalen Daten dann eben auch für zehn, zwanzig, fünfzig Jahre haltbar machen können. [IV6, 134]

Die Experten erwarteten, dass Nachlasskuratoren neue Kenntnisse erwerben und ihre Ausbildung reformiert werden müsse. Klassische Disziplinen wie Handschriftenkunde oder die Editionswissenschaft verlören an Bedeutung; ebenso Literaturausstellungen, weil die Präsentation digitaler Objekte uninteressant sei. Es wurde sogar die grundsätzliche Frage gestellt, ob sich Nachlassarchivierung unter diesen Bedingungen überhaupt noch lohne.

7.7.7.2 Berufsbild, Aus- und Fortbildung

Welche Auswirkungen hat die Zunahme digitaler Nachlässe in den Beständen der Literaturarchive auf das Berufsbild der Kuratoren? Sollten die Ausbildungsgänge entsprechend reformiert werden? Auf die Frage, ob Nachlasskuratoren neue Fähigkeiten erlernen müssten, antworteten alle Experten mit Ja [IV1, 702; IV2, 633; IV3, 685; IV4, 653; IV5, 736; IV6, 551]. Sie waren auch durchgehend der Meinung, dass man die bibliothekarischen und archivarischen Ausbildungsgänge reformieren oder erweitern müsse [IV1, 702; IV3, 700; IV4, 669; IV5, 742; IV6, 556]. Zwei Interviewpartner meinten, dass man damit auch schon begonnen habe [IV5, 742; IV2, 636].

Mehrheitlich wurde die Meinung vertreten, dass entsprechende Inhalte schon in einer grundständigen Ausbildung vermittelt würden, bzw. Grundbestandteil der archivarischen und bibliothekarischen Ausbildung werden sollten [IV1, 722; IV2, 649; IV3, 711; IV5, 748; IV6, 563]. Eine Expertin forderte zudem ein „zweites Fach“ in einem Masterstudium:

[...] eine grundlegende philologische oder anderswissenschaftliche Ausbildung, weil für mich Bibliotheks- und Archivwissenschaften [...] Sekundärwissenschaften sind. Andererseits geben sie einem die Möglichkeit, Handwerkszeuge kennenzulernen, die der normale Philologe nicht kennenlernt. Zudem müsste man viel mehr auf die Praxis eingehen. Wichtig ist es nicht nur Begriffe zu lernen, sondern zu gucken, was ist interessant. [IV3, 712]

Nach Auffassung der Experten seien in Zukunft verstärkt EDV- und IT-Kenntnisse zur Langzeitarchivierung gefragt [IV1, 715; IV4, 637; IV5, 739; IV6, 551], während klassische archivarische Disziplinen wie die Handschriftenkunde an Bedeutung verlören [IV1, 707; IV3, 685; IV4, 673].

Die Experten wurden zudem gebeten, mögliche Ausbildungsinhalte zu konkretisieren. Genannt wurden „Dateiformate, Tools, Analysetools, so wie JHOVE, DROID, PRONOM, diese Sachen, Registries“ [IV5, 754] sowie Methoden und

Kenntnisse (zur Unterstützung) der Langzeitarchivierung [IV1, 730, IV2, 653], Programmierkenntnisse [IV4, 664], elektronische Dokumentenformate [IV1, 710], Grundbegriffe der Digitalen Forensik [IV1; 732] und Records Management [IV6, 557]. Das waren ohne Ausnahme IT-technische Inhalte. Eine Expertin war dagegen der Auffassung, dass man IT-Kenntnisse schon in der Schule lerne und dass vielmehr der verantwortungsvolle Umgang mit der IT vermittelt werden solle [IV3, 721].

Allerdings war auch in dieser Frage die Meinungsbildung zum Zeitpunkt des Interviews noch nicht vollzogen. Die Experten waren sich nicht sicher, welche Entwicklung das Berufsbild zukünftig nimmt. Die folgende Antwort zeigte das beispielhaft:

Das werden vielleicht Ingenieurs-Studiengänge sein. Also ich bin da nicht mehr so sicher, ob nicht dann der Elektroingenieur hier sitzt. Nicht für die wissenschaftliche Erforschung dieser Dinge, aber zumindest für die Archivierung und die Langzeittauglichkeits-Diskussion. [IV4, 669]

Insgesamt waren die Experten der Überzeugung, dass Nachlasskuratoren neue Fähigkeiten erlernen und die grundständigen Ausbildungsgänge reformiert werden müssten, soweit das nicht schon geschehen sei. So nannten sie fast ausschließlich IT-technische und auf die Langzeitarchivierung bezogene Themen als neue Fähigkeiten und Ausbildungsinhalte. Den Experten war aber noch unklar, wie sich das Berufsbild langfristig entwickelt.

7.7.7.3 Organisationsmodelle

Welches Organisationsmodell sollte einer Strategie für digitale Nachlässe zugrunde liegen? Können Literaturarchive diese Aufgabe alleine bewältigen oder besser in Kooperation? Sollte es einen zentralen Dienstleister für diese Aufgabe geben? Könnte man sich vorstellen auch mit einem privaten Dienstleister zusammenzuarbeiten? Eine Mehrheit der Experten sprach sich für Kooperationen oder zentrale Dienstleister aus, wobei die Auffassungen über die konkrete Ausgestaltung allerdings erheblich differierten.

Eine Expertin sprach sich für ein Kooperations- oder Verbundmodell aus, bei dem Literaturarchiv-Kompetenzen gezielt gebündelt würden [IV3, 728]. Eine solche Kooperation sei auch international möglich, allerdings müsse man Sprachbarrieren beachten. Als Beispiel für eine schon bestehende internationale Kooperation nannte sie KOOP-LITERA [IV3, 738]. Alleine könnten insbesondere kleine Archive oder Regionalarchive diese Aufgabe nicht bewältigen [IV3, 750]. Allerdings berichtet sie auch, dass es gerade an diesem Punkt noch zu viele Partikularinteressen gebe [IV3, 215]. Viele kleine Bibliotheken und Archive seien stolz auf ihre

Nachlässe: „Und das sollen die plötzlich mit jemand anderem teilen, weil der einen besseren Rechner oder bessere Rechnerkapazitäten hat?“ [IV3, 216]

Eine „Mischform“ aus Kooperation und Insellösung skizzierte ein anderer Experte. Sekundäre oder unterstützende Dienstleistungen solle man einer zentralen Einrichtung oder einem Verbund übertragen, während die digitalen Nachlässe selbst aber lokal vom jeweiligen Literaturarchiv archiviert würden [IV5, 770]. Er skizzierte beispielhaft eine Institution, die Langzeitarchivierungs-relevante Softwareprodukte, Emulatoren, aber auch Format-Registries archiviert und bereitstellt: „Da wäre dann schon viel Know-how zentralisiert und die Häuser entlastet.“ [IV5, 780] Für eine vergleichbare Organisationsstruktur plädierte die Expertin aus Interview 2:

Das Material sollte dann bei der Institution tatsächlich, wenn es eben möglich ist, gehalten werden. Die Kooperation der Institutionen umfasst dann die Hardware, die Software [...] den Workflow – das Material, was man eben braucht, um [digitale Nachlässe] zu verwalten. Aber die Speicherung? Tja, vielleicht kommt man irgendwann in diese Dimension, dass es nicht anders geht. Aber im Moment würde ich da große Probleme sehen. [IV2, 681]

Ein weiterer Interviewpartner (Interview 1) beschrieb sowohl nationale als auch lokale oder projektbezogene Kooperationen. Möglich sei die Einrichtung eines nationalen Speichers für digitale Nachlässe, der kleinere Archive hinsichtlich Technik und IT entlaste:

Aber ob man wirklich einen nationalen Speicher haben wird, das ist wahrscheinlich auch eine Finanzierungsfrage. Wenn man den Speicher zur Verfügung stellt und eine Infrastruktur, über die alle zugreifen können, auf ihren Bereich und jeder hat dann seinen eigenen kleinen Server da drinnen und kann dort herum werkeln. Ja das wäre natürlich interessant. [IV1, 754]

Einer solchen Lösung stünden aber schon vorhandene Kooperationen entgegen, bei denen Literaturarchive mit Universitäten etwa bei Digitalisierungsprojekten zusammenarbeiteten [IV1 747]. Kooperationen mit Kultureinrichtungen auf kommunaler Ebene favorisierte eine andere Expertin, da hier auf bereits vorhandene Strukturen, etwa die städtische IT, zurückgegriffen werden könne [IV4, 680].

Ich glaube eine Literaturarchiv-Lösung [...] sehe ich da ganz weit hinten. [...] Es sind einfach auch zu viele Dinge. Wer soll das leiten sonst? Auf eine Kommune bezogen ist das schon eine große Herausforderung. Aber das ist zumindest ein Träger, ein finanzieller Topf. Das sind ja irre Kosten, die da auf einen zukommen. Wer soll das bei einem Verbund der Literaturarchive finanzieren? [...] Schon im Verbund. Aber die Verbünde sehe ich nicht auf Literaturarchivs-Ebene. [IV4, 689]

Die Bindung einzelner Institutionen an vorgegebene Strukturen beschrieb auch der Experte in Interview 6. Für seine Einrichtung bestehe deshalb nur die Möglichkeit einer „Insellösung“, da sie Teil des nationalen Informatik-Verbundes sei. Aufgrund der hohen IT-Sicherheitsstandards sei eine Kooperation mit externen Teilnehmern nicht möglich. Darüber hinaus hielt er aber jede mögliche Organisationsstruktur für denkbar. So konnte er sich eine nationale Kooperation von regionalen Bibliotheken mit Handschriftenabteilungen vorstellen – unter Umständen auch unter Mitwirkung eines zentralen Dienstleisters [IV6, 576 und 586].

Privaten Dienstleistern stand die Mehrheit der Experten aus unterschiedlichen Gründen reserviert gegenüber. Für die Langzeitarchivierung digitaler Nachlässe gebe es keinen Markt. Diese Aufgabe sei zu komplex, um kostengünstig angeboten werden zu können [IV5, 786]. Die nötigen Kompetenzen sollten besser in öffentlich geförderten Kooperationen gebündelt werden [IV3, 758]. Private Dienstleister existierten zudem für eine Zusammenarbeit nicht lange genug [IV6, 593]. Andere Experten konnten sich eine Zusammenarbeit vorstellen, führten aber Kosten- und Rechtsfragen als Hinderungsgründe an [IV2, 690; IV4, 698]. Lediglich ein Experte sprach sich für eine Zusammenarbeit aus. Allerdings müssten dann gute Workflows erarbeitet werden, was sehr lange dauern könne [IV1, 765].

Die Experten entwarfen unterschiedliche Modelle für Kooperationen und Verbünde. Neben reinen Literaturarchiv-Verbünden, bzw. nationalen Speichern (IV1, IV3) standen kommunale oder lokale Kooperationen (IV1, IV4). Zudem skizzierten sie reine Insellösungen (IV6) und Zwitterlösungen: lokale Nachlassarchivierung im jeweiligen Literaturarchiv und sekundäre Dienstleistungen (Software-Archive, Registries etc.) als Verbund oder zentrale Dienstleistung (IV2, IV5). Festzuhalten bleibt, dass die Antworten in manchen Fällen die realen Gegebenheiten vor Ort in Rechnung stellten. Bestehende Strukturen wurden von den Experten aufgenommen, etwa dann wenn eine Einrichtung fest in eine übergeordnete IT-Infrastruktur eingebunden war (z.B. Rechenzentrum einer Stadt, IT-Verbund nationaler Behörden). Zudem wollte man in einigen Fällen digitale Nachlässe nicht in einen Verbund geben, da man selbst (noch) in der Lage sei, diese Aufgabe zu bewältigen. In solchen Fällen wurden Kooperationen oder zentrale Dienstleister aber nicht abgelehnt, sondern als unterstützende Einrichtungen verstanden (IV2, IV5). Andererseits wurde darauf hingewiesen, dass gerade kleinere Einrichtungen auf Kooperationen und Unterstützung angewiesen seien, da sie die anstehenden Aufgaben sonst alleine nicht bewältigen könnten. Gegen eine Zusammenarbeit mit privaten Dienstleistern hatte die Mehrheit Vorbehalte.

7.7.8 Haltung der Experten

Von Interesse für die Gesamtintention der Interviews war die Haltung der Experten zum Thema. Lehnten Sie die Entwicklungen rund um digitale Nachlässe ab? Stellen sie sich den Herausforderungen? Reagierten Sie emotional oder nüchtern auf entsprechende Frage?

In einer sehr nüchternen und lösungsorientierten Haltung wiesen die Experten des Interviews 5 auf bereits auf funktionierende Lösungen und noch anstehende Weiterentwicklungen hin. Andere wiederum kommentierten in dieser Haltung den Stand in der eigenen Institution und benannten den Entwicklungsbedarf. Zugleich äußerten sich die Experten aber auch skeptisch über die Zukunft ihres Berufsbildes und der Literaturarchive.

Die Literaturlandschaft und damit die Landschaft der Literaturarchive wird sich massiv verändern. [...] Man muss auch die Ausbildung verändern. Für unser Geschäft wird es eine der Hauptfragen sein. Es wird immer noch unterschätzt, aber es dräut. [IV1, 87]

Man muss sich natürlich auch überlegen, was machen Bibliotheken eigentlich in vierzig Jahren noch. Die Bücher sind alle katalogisiert, sind alle digitalisiert. Die wichtigsten Nachlässe sind digitalisiert. Irgendwelche Arbeiten? Welche Funktionen haben die? Ich denke nach wie vor, dafür zu sorgen, dass wichtige Texte erhalten bleiben. Und zwar unabhängig von irgendwelchen Wirtschaftsinteressen und was auch immer. [IV3, 650]

Für mich [ist es] die viel größere Frage, ob es überhaupt noch spannend ist, diese Nachlässe auf Dauer zu archivieren. Das wird auch die Zukunft zeigen. Wenn alle Arbeitsspuren gelöscht werden, wenn sie überschrieben werden, wenn man nachher nur die fertige Datei stehenlässt, wie sie auch gedruckt wurde, dann ist die natürlich für den Forscher, für das Archiv nicht genügend interessant. Dann kann man sich auch das Buch in das Regal stellen. [IV4, 303]

Gravierende Veränderungen vermuteten sie aber erst mittelfristig. Im Moment habe man noch mit den konventioneller arbeitenden Autoren zu tun [IV2, 166]. Ob sich etwas ändere, werde sich „in den nächsten 10, 15, 20 Jahren zeigen“ [IV4, 566]. Andere nannten zwanzig [IV1, 155] oder vierzig Jahre [IV3, 651]. Die Konsequenzen für den eigenen Arbeitsplatz hielten sich nach Auskunft einer Expertin demzufolge auch in Grenzen:

Zumindest so lange wie ich [...] hier noch arbeiten werde, komme ich mit meiner Ausbildung noch gut weiter. Sicher kommen noch neue Dinge hinzu.

Aber wie der Archivar des Jahres 2050 aussieht, da möchte ich jetzt hier keine Aussage treffen. [IV4, 656]

Von den Experten selbst gestellte Fragen zur Zukunft der Literaturarchive blieben somit unbeantwortet. Obwohl alle Experten schon mindestens einen digitalen Nachlass bearbeitet hatten und sich weiter in das Thema einarbeiten wollten, herrschte bei einigen immer noch Unklarheit über das Ausmaß der Änderungen. So beurteilten einige Experten die Entwicklungen zwar sehr skeptisch, etwa wenn Sie den Quellenwert digitaler Objekte oder die Zukunft der Literaturarchive in Frage stellten. Gravierende Änderungen im Arbeitsablauf der Literaturarchive und für ihren Beruf erwarteten sie aber erst mittelfristig, sodass mögliche unmittelbare Auswirkungen auf die eigene Berufslaufbahn nicht artikuliert wurden. Insgesamt herrschte eine nüchterne und auf die aktuellen Herausforderungen bezogene Haltung bei den Experten vor.

7.8 Fazit

Welche Antworten geben die Ergebnisse der Experteninterviews auf die Forschungsfragen? Müssen die vorläufigen Antworten korrigiert werden oder werden Sie bestätigt. Das Fazit der Experteninterviews bezieht sich auf die Forschungsfragen und wird durch sie strukturiert. Die in Kapitel 6 aufgelisteten vorläufigen Teilantworten einer Forschungsfrage werden dazu den Ergebnissen der Interviews gegenübergestellt. Als Belegstelle wird der entsprechende Abschnitt der Ergebnisdarstellung in eckigen Klammern angegeben. Teilantworten die sich ausschließlich auf die Schriftsteller als Bestandsbildner beziehen werden selbstverständlich ausgespart und erst im folgenden Kapitel bearbeitet.

7.8.1 Forschungsfrage 1

Frage: Wie stellen sich Forschung und Praxis in Deutschland, Österreich und der Schweiz hinsichtlich der Langzeitarchivierung von Schriftstellernachlässen derzeit dar und welche Faktoren sind für diese Situation ursächlich verantwortlich?

1a) Vorläufige Antwort: *Eine fachliche Diskussion zum Thema digitale Nachlässe findet in der deutschsprachigen Literaturarchiv-Landschaft nicht oder noch nicht ausreichend statt.*

Ergebnis: [Abschnitt 7.7.5.1] Die fachliche Diskussion beschränkte sich auf den deutschsprachigen Raum. Die Experten nannten während des Interviews mehrmals die Forschungsbeiträge des deutschen Literaturarchivs, die Publikationen des Kompetenznetzwerks nestor und das digitale Vorlass-System nach Hertling. Wichtigstes Diskussionsforum der Experten war die KOOP-LITERA-Tagung. Internationale Forschungsbeiträge waren den Experten nicht bekannt; die Mehrzahl gab an, sich damit noch nicht beschäftigt oder keinen Überblick darüber zu haben.

Das Ergebnis des Experten-Interviews bestätigt die vorläufige Antwort. Es ist lediglich zu ergänzen, dass auf deutschsprachiger Ebene ein regelmäßiger Informationsaustausch stattfindet, wobei vor allem KOOP-LITERA hierfür genutzt wird.

1b) Vorläufige Antwort: *Mitarbeiter von deutschsprachigen Literaturarchiven haben bislang nur wenige oder gar keine Erfahrungen mit der Übernahme digitaler Nachlässe gemacht*

Ergebnis: [Abschnitt 7.7.5.2] Mit Ausnahme einer Expertin verfügten alle Interviewpartner über praktische Erfahrungen mit digitalen Nachlässen. Teilweise handelte es sich dabei sogar um komplexe Einzelfälle, die in Projekten bearbeitet wurden. Die vorläufige Antwort wird somit nicht bestätigt.

1c) Vorläufige Antwort: *Geschäftsgänge und Technologien zur Übernahme, Bearbeitung und Benutzung digitaler Nachlässe sind in den Literaturarchiven Deutschlands, Österreichs oder der Schweiz noch nicht entwickelt und im Einsatz.*

Ergebnis: [Abschnitt 7.7.5.2] Zum Zeitpunkt der Interviews hatte nur eine Institution Geschäftsgänge oder Workflows für digitale Nachlässe entwickelt. Diese Institution kann man aufgrund der Expertenaussagen und der vorliegenden Publikationen die führende Stellung unter den Literaturarchiven im deutschsprachigen Raum einräumen. In den anderen Einrichtungen behalf man sich mit provisorischen Lösungen, bzw. Einzelfalllösungen, wozu in einer Institution noch der Ausdruck von digitalen Inhalten auf Papier gehörte. Teilweise wurden auch schon Projekte, die sich mit der Übernahme, Erschließung und Archivierung einzelner Nachlässe beschäftigten, durchgeführt. Die Erfahrungen aus diesen Projekten wurden aber nicht generalisiert. Drei Experten gaben an, dass die Bearbeitung digitaler Nachlässe in der Regel manuell und ohne den Einsatz technischer Hilfsmittel erfolge. Ebenfalls drei Experten erklärten, dass die Entwicklung eines Geschäftsganges kurz- oder mittelfristig geplant sei.

Aktivitäten, die auf den Einsatz der präkustodialen Intervention hindeuten, konnten in den Interviews nicht festgestellt werden

Das Ergebnis der Experteninterviews ergänzt die vorläufige Antwort dahingehend, dass zwar provisorische Lösungen oder Einzelfalllösungen im Gebrauch sind. Bis auf eine Ausnahme standen die Entwicklung von Geschäftsgängen und die damit verbundene Auswahl und der Einsatz von tauglichen Technologien noch aus.

1d) Vorläufige Frage *Die Übernahme von Vorlässen spielt in der Erwerbspraxis – zumindest bis vor wenigen Jahren – eine untergeordnete Rolle.*

Ergebnis: [Abschnitt 7.7.1.1 und 7.7.1.2] Die Übernahme von Vorlässen gehörte in allen besuchten Einrichtungen zur Erwerbungspraxis. Nach Aussage einer Expertin begann diese Entwicklung in den 1980er Jahren. Eines der Literaturarchive übernahm seitdem fast nur noch die Archive lebender Autoren. Auch digitale Bestände stammten aus Vorlass-Übernahmen. Allerdings enthielten die Vorlässe nach Aussage mehrerer Experten noch überwiegend Papier.

Die vorläufige Antwort wird nicht bestätigt. Allerdings bleibt festzuhalten, dass Vorlässe bis dato überwiegend Papiermaterialien enthalten.

1e) Vorläufige Antwort: Methoden des angelsächsischen Records Management, wie etwa die Einführung von Standards, Leitfäden, Implementierung von DMS beim Bestandsbildner, werden von den Nachlasskuratoren nicht rezipiert und auch nicht für Literaturarchive adaptiert.

Ergebnis: [Abschnitt 7.7.6.2] Die vorläufige Antwort wird durch die Antworten der Experten bestätigt.

1f) Vorläufige Antwort: Die einschlägigen Ausbildungsgänge und Fort- und Weiterbildungsangebote für Nachlasskuratoren vermitteln Wissen über die Langzeitarchivierung digitaler Medien sowie über den Einfluss digitaler Medien auf die Nachlassbearbeitung nicht im ausreichenden Maße.

Ergebnis: [Abschnitt 7.7.7.2] Die Experten waren der Auffassung, dass Nachlasskuratoren neue Fähigkeiten erlernen und hierfür und vor allem die grundständigen Ausbildungsgänge reformiert werden müssen. Als zu erlernende Fähigkeiten nannten sie fast ausschließlich IT-technische und auf die Langzeitarchivierung bezogene Punkte. Eine Minderheit war der Auffassung, dass dieser Prozess schon begonnen habe. Den Experten war aber noch unklar, welchen Wandel das Berufsbild langfristig durchmachen werde.

Die vorläufige Antwort wird durch die Experten gestützt. Allerdings kann anhand der Antworten keine Rückschlüsse auf die derzeitigen Inhalte der Curricula gezogen werden. Hierzu müssten im Rahmen einer anderen Forschungsarbeit auch die Verantwortlichen der jeweiligen Studiengänge befragt werden.

7.8.2 Forschungsfrage 2

2a) Vorläufige Antwort: Nachlässe unterscheiden sich strukturell und inhaltlich von allen anderen Sammelgütern.

Ergebnis: [Abschnitt 7.7.3] Nach Auskunft der Experten unterscheiden sich Nachlässe durch ihre Unikalität, Informalität und den Persönlichkeitsbezug (Indi-

vidualität) von anderen Sammelgütern. In diesem Kontext bestätigten sie auch die Nähe von Nachlässen mit klassischem Archivgut sowie die These, dass Nachlässe informelle, nicht-strukturierte persönliche Archive seien.

Die vorläufige Antwort wird durch die Antworten der Experten bestätigt.

2b) Vorläufige Antwort: *Durch die Eigenart des digitalen Mediums ergibt sich zudem ein qualitativer Sprung, der für ihre dauerhafte Archivierung und Benutzung folgeschwer ist.*

Ergebnis: [Abschnitt 7.7.4] Die vorläufige Antwort wird durch die Antworten der Experten bestätigt. Sie bestätigten mit einigen Einschränkungen auch die Relevanz der in Kapitel 2 definierten Problemfelder.

2ba) Vorläufige Antwort: *Die digitalen Anteile der persönlichen Archive von Schriftstellern sind heterogen hinsichtlich der Typen, Formaten und Struktur.*

Ergebnis: [Abschnitt 7.7.3.1, 7.7.4.1 und 7.7.4.2.2] Die in Abschnitt 7.7.4.2.2 enthaltene Tabelle zeigt, dass die Experten eine umfangreiche Liste von Objekttypen als archivwürdig anerkannten. Des Weiteren bestätigten ihre Bemerkungen zu proprietären Formaten sowie zur Informalität und Individualität von Nachlässen (s. a. Teilfrage 2a) die vorläufige Antwort.

2bb) Vorläufige Antwort: *Digitale Nachlässe sind einfacher spurenlos zu vervielfältigen und zu manipulieren als analoge Nachlässe. Das hat Auswirkungen auf ihre Authentizität, Integrität und Originalität.*

Ergebnis: [Abschnitt 7.7.4.2.3 und 7.7.4.2.4] Den Einfluss digitaler Medien auf die Authentizität und Integrität der Nachlässe beurteilten die Experten unterschiedlich. Manipulationen seien zwar früher schon vorgekommen, jetzt aber einfacher möglich. Insofern beschrieben sie zumindest die Verschärfung eines schon vorhandenen Problems. Der Begriff der Originalität, so wie er für analoge Nachlässe und insbesondere Papiernachlässe gelte, könne nach Auffassung der Experten nicht auf digitale Nachlässe übertragen werden. Dies sei u.a. wegen der einfachen Reproduzierbarkeit digitaler Objekte der Fall.

Die vorläufige Antwort wird durch die Antworten der Experten bestätigt.

7.8.3 Forschungsfrage 3

3a) Vorläufige Antwort: *Strategien, die als Grundlage für die Langzeitarchivierung digitaler Nachlässe dienen, müssen die präkustodiale Phase umfassen und beschreiben.*

Ergebnis: [Abschnitt 7.7.6.1, 7.7.6.4] Die Experten stimmten darin überein, dass die Archivierung digitaler Objekte im Moment ihrer Entstehung beim Autor beginne und somit die Verantwortung für die Archivierung digitaler Objekte bis zum Zeitpunkt der Übernahme durch das Literaturarchiv beim Bestandsbildner liege. Sie konnten sich aber nicht vorstellen, dass er diese Verantwortung auch freiwillig übernimmt und wahrnimmt. Nach Auffassung der Experten sollte eine Strategie für digitale Nachlässe auch die präkustodiale Phase umfassen.

Die vorläufige Antwort wird demnach von den Experten bestätigt.

3b) Vorläufige Antwort: *In der präkustodialen Phase sollten Literaturarchive und Schriftsteller zusammenarbeiten, um die betreffenden Nachlässe möglichst vollständig und benutzbar zu überliefern.*

Ergebnis: [Abschnitt 7.7.4.2.3, 7.7.4.2.5 und 7.7.6.3] Die Mehrzahl der Experten kam während der Interviews darauf zu sprechen, dass die Sicherung, bzw. die Überlieferung digitaler Nachlässe nur durch eine „Hinwendung“ zum Bestandsbildner, durch Absprachen oder durch seine Mitarbeit gelingen könne. Damit beschrieben sie das Grundanliegen der präkustodialen Intervention. Allerdings wurden bis zum Zeitpunkt der Interviews noch keine entsprechenden Maßnahmen entwickelt oder durchgeführt. Die Experten sahen bereits bestehende Beziehungen zu Vorlassgebern als Möglichkeit an, auf diese proaktiv einzuwirken. Voraussetzung für entsprechende Maßnahmen sei aber das Zustandekommen rechtlicher Vereinbarungen, wie sie etwa auch bei Vorlass-Übernahmen zwischen Bestandsbildner und Literaturarchiv getroffen würden.

Die Zielgruppe der präkustodialen Intervention ist damit identisch mit den Schriftstellern, die für das jeweilige Literaturarchiv von Interesse sind – also schon einen gewissen Bekanntheitsgrad erreicht haben. Nach erfolgter Vereinbarung konnten sich einige Probanden auch vorstellen, mit dem Bestandsbildner über Archivierungspraktiken oder erwünschte Standards zu sprechen oder eine Autopsie des persönlichen Archivs durchzuführen.

Die vorläufige Antwort wurde von den Experten teilweise bestätigt. Die präkustodiale Intervention richtet sich an eine genau definierte Zielgruppe – i.d.R. renommierte Autoren – und ist an das Zustandekommen rechtlicher Vereinbarungen gebunden.

3c) Vorläufige Antwort: *Mögliche Maßnahmen der präkustodialen Intervention sind:*

- *Besuche der Kuratoren vor Ort,*
- *Workshops,*

- *die Einrichtung von Beratungsstellen,*
- *die Bereitstellung von Leitfäden,*
- *IT-gestützte Selbst-Archivierungs-Lösungen.*

Ergebnis: [Abschnitt 7.7.6.3, 7.7.6.5] Die Experten bewerteten Maßnahmen, die auf dem Einsatz IT-gestützter Systeme basieren – die sog. Selbst-Archivierung – trotz einiger Kritikpunkte überwiegend positiv. In der Diskussion fand dabei insbesondere die Idee einer Literaturarchiv-Cloud eine gute Beurteilung. Ebenso für machbar halten sie mehrheitlich den Einsatz von Leitfäden oder die Einrichtung von Beratungsstellen. Workshops wurden negativ bewertet. Auch Vor-Ort-Maßnahmen, die über das gewohnte Maß hinausgehen, wurden abgelehnt.

Die vorläufige Antwort wurde von den Experten teilweise bestätigt. Mögliche Maßnahmen der präkustodialen Intervention waren aus der Sicht der Experten Beratungsstellen, Leitfäden und IT-gestützte Selbst-Archivierungs-Lösungen.

7.8.4 Zusammenfassung der Ergebnisse der Experteninterviews

Die Mehrzahl der vorläufigen Antworten wurde durch das Ergebnis der Experteninterviews gestützt oder ergänzt. Digitale Objekte und Träger sind demnach schon seit einiger Zeit in Nachlässen enthalten. In der Regel beschränkten sich die Praxiserfahrungen aber noch auf Einzelfälle oder kleinere Bestände. Mit einer Ausnahme hatten die besuchten Einrichtungen noch keine Geschäftsgänge für digitale Nachlässe entwickelt. Die internationalen Forschungsbeiträge wurden nicht rezipiert, die Fachdiskussion beschränkte sich auf den deutschsprachigen Raum.

Die Interviewergebnisse unterstützen weiterhin die These, dass Nachlässe informelle und individuelle persönliche Archive sind und sich diesbezüglich von anderen Sammelgütern unterscheiden. Die Experten betonten insbesondere die Volatilität digitaler Nachlässe und bestätigten mit einigen Einschränkungen auch die Existenz der anderen in Kapitel 2 definierten Problemfelder.

Die Experten bestätigten zudem, dass die präkustodiale Phase bei der Langzeitar Archivierung digitaler Nachlässe stärker berücksichtigt werden sollte. Die Archivierung digitaler Objekte beginne demnach schon bei ihrer Entstehung, womit implizit die Idee des Record Continuum unterstützt wurde. Die präkustodiale Intervention war für die Experten aber nur unter bestimmten Voraussetzungen eine Option. Ihrer Auffassung nach müssten die Schriftsteller für das betreffende Literaturarchiv von Interesse sein und rechtliche Vereinbarungen über eine Zusammenarbeit bestehen. Der Erfolg von Interventions-Maßnahmen sei außerdem von der Person des Bestandsbildners abhängig, dessen Mitwirkung nicht erzwungen werden könne.

Besonders erwähnenswert ist die Idee einer Literaturarchiv-Cloud als Maßnahme der präkustodialen Intervention. Sie wurde während der Interviews von einem Experten grob skizziert und stieß auch bei anderen Experten auf eine positive Resonanz. Der Vorschlag wurde vom Verfasser aufgenommen, ausgearbeitet und dem Maßnahmenkatalog in Kapitel 5 hinzugefügt.⁶¹⁵

Offen ist noch, ob die präkustodiale Intervention auch eine Option für die Bestandsbildner ist. Unter anderem diese Frage sollte in der Schriftsteller-Umfrage geklärt werden, der sich das nun folgende Kapitel widmen wird.

⁶¹⁵ Um eine Übersicht über alle Lösungen zu gewährleisten, wurde die Literaturarchiv-Cloud schon in Kapitel 5 beschrieben, obwohl sie erst im Rahmen der permanenten Operationalisierung in die Interviews einfluss.

8 **Forschungsdesign und Ergebnisse der Online-Befragung**

Der zweite Teil der empirischen Studie bestand aus einer Online-Befragung von Schriftstellern als Bestandsbildner digitaler Nachlässe. Hierzu wurden die Mitglieder des deutschen PEN-Zentrums eingeladen. Der Online-Fragebogen basierte auf den im theoretischen Teil herausgearbeiteten Ergebnissen, in die aber auch die Ergebnisse der Experteninterviews einfließen. Kapitel 8 schildert die Vorbereitung, Durchführung und Auswertung der Befragung. Zudem wird der Einsatz dieser quantitativen Methode in den Kontext der Arbeit eingeordnet und ihr Ertrag bewertet.

8.1 **Vergleichbare Befragungen**

Während es bis dato nur eine vergleichbare Befragung (Becker 2014) in Deutschland gab, fanden schon mehrere Erhebungen in den USA und Großbritannien statt. Kapitel 3 referierte bereits die einschlägigen angelsächsischen Forschungsbeiträge, allerdings ohne auf diese Befragungen – die zumeist Teil größerer Projekte waren – explizit einzugehen.

2003 und 2004 führte das kanadische Projekt interPARES Online-Befragungen von Komponisten (22 Fragen, n=161) und Fotografen (33 Fragen, n=340-396) durch. Diese Zielgruppen wurden zu ihren Computerkenntnissen, der Hard- und Softwareausstattung sowie zum digitalen Informationsmanagement befragt.⁶¹⁶ Die Befragungen waren explorativ angelegt und zielten offensichtlich nicht auf Repräsentativität ab. Zur Repräsentativität machten die entsprechenden Publikationen jedenfalls keine Angaben; auch nicht zum Rücklauf. Beide Befragungen zeigten bei einigen zielgruppenbedingten Unterschieden, dass die Probanden kurzfristige, an alltäglichen Anforderungen orientierte, Archivierungspraktiken anwendeten und in der Regel nicht über ausreichende Kenntnisse der Langzeitarchivierung verfügten.⁶¹⁷ Außerdem wurden die Fotografen befragt, ob sie bereit seien, Standards zu akzeptieren und einzusetzen, die eine lange Lebensdauer ihrer digitalen Fotografien garantierten. 95,9 % (n=340) bejahten diese Frage.⁶¹⁸

⁶¹⁶ Vgl. Bushey, Braun 2007, S. 5ff; Longton 2007, 3ff.

⁶¹⁷ Vgl. Bushey, Braun 2007, S. 29ff; Longton 2007, S. 1f.

⁶¹⁸ Vgl. Bushey, Braun 2007, S. 29.

Eine vergleichbare Agenda – bestehend aus den Themen Computernutzung, -ausstattung und Informationsmanagement – verfolgten auch die anderen Befragungen, etwa die im Rahmen Projektes Digital Lives (2007 bis 2009) realisierte Nutzerstudie. Dabei führte man zunächst Interviews mit 25 Personen durch, deren persönliche Archive aufgrund von Beruf, Leben und Werk Relevanz für nachlassverwaltende Institutionen besaßen.⁶¹⁹ An die Interviews schloss sich eine Online-Befragung (48 Fragen⁶²⁰) an, die Daten von Akademikern (n=1053) und der Öffentlichkeit („digital Public“, n=1910) erhob.⁶²¹ Während die Befragung der Öffentlichkeit über das Panel eines Marktforschungs-Unternehmens durchgeführt wurde, fehlten im Projektbericht von Digital Lives Angaben über Grundgesamtheit und Stichprobe bei den Akademikern; ebenso Angaben zum Rücklauf. Die Berichtersteller betonten, dass die Ergebnisse im Falle der Akademiker nicht repräsentativ für das britische Hochschulwesen seien; im Falle der öffentlichen Panelstudie aber von einer ausreichenden Repräsentativität ausgegangen werden könne.⁶²² Sowohl die Interviews als auch die Online-Befragung ergaben, dass die Probanden eine Vielzahl unterschiedlicher Archivierungspraktiken anwendeten. Der Projektbericht bezeichnete zudem die Computerkenntnisse der Probanden sowie auch die Gesamtsituation im Hinblick auf die Langzeitarchivierung digitaler Nachlässe als „düster“⁶²³.

Dafydd führte 2008 – als Mitarbeiter des Welsh Literature Archive – eine schriftliche Befragung walisischer Schriftsteller durch. Diese Befragung war Teil eines Projektes, das auch Interviews mit den Bestandsbildnern vorsah. Dieses Projekt zielte auf eine Ist-Beschreibung der Schriftstellerarchive im digitalen Zeitalter ab; die Projektergebnisse sollten unter anderem als Planungsgrundlage der Erwerbs- und Archivierungs-Strategie des Literaturarchivs dienen.⁶²⁴ Gegenstand des detaillierten Fragebogens (60 Fragen)⁶²⁵ waren Fragen zu den Computerkenntnissen, zur Computernutzung und zum persönlichen Informationsmanagement der Probanden. 20 Schriftsteller wurden angeschrieben, 15 beteiligten sich an der Befragung, 3 weitere antworteten noch nach Abschluss der Erhebung.⁶²⁶

⁶¹⁹ Vgl. John u. a. 2010, S. 7ff.

⁶²⁰ Der Fragebogen wurde nicht veröffentlicht. Die Anzahl der Fragen wurde aus der Ergebnisdarstellung abgeleitet. Vgl. John u. a. 2010, 14ff.

⁶²¹ Vgl. John u. a. 2010, S. 13ff.

⁶²² Vgl. John u. a. 2010, S. 13.

⁶²³ John u. a. 2010, S. 50.

⁶²⁴ Vgl. Dafydd, Daniel 2010, S. 2ff.

⁶²⁵ Vgl. Dafydd 2009.

⁶²⁶ Vgl. Dafydd, Daniel 2010, S. 9f.

Über die Repräsentativität machte Dafydd keine Angaben. Die Ergebnisse fasste er wie folgt zusammen:

The responses confirmed that literary archives are hybrid, are created on computer and to some extent on paper, and that there is potential for up to 30 years of electronic material in the possession of some authors. Almost all of them use familiar formats, and generally safeguard their documents. They do not however safeguard e-mail, even though they use it extensively in all aspects of their work/lives.⁶²⁷

Die US-amerikanischen Forscher Becker und Nogues befragten 2011 junge, aufstrebende Schriftsteller („emerging writers“) und widmeten sich damit einer Gruppe, die noch nicht im Fokus der Literaturarchive steht. Die Studie war als Online-Befragung (28 Fragen) konzipiert. Der Fragebogen war frei im Internet zugänglich und wurde über Mailinglisten und E-Mails angekündigt mit der Bitte, ihn weiter zu verteilen. Aufgrund dieses Vorgehens muss die Befragung als nicht repräsentativ bezeichnet werden. 110 Schriftsteller füllten den Fragebogen aus, wobei nur ein Teil der Probanden als „emerging writers“ bezeichnet werden konnte, denn die Forscher entschlossen sich während der Erhebung, den Fragebogen allen Schriftstellern bereitzustellen.⁶²⁸ Becker und Nogues interessierten sich für Archivierungs- und Sicherungspraktiken ihrer Probanden. Sie stellten ihnen allerdings auch die Frage, ob sie sich Unterstützung durch Informationsspezialisten bei der Langzeitarchivierung wünschten – jedoch ohne auf mögliche Maßnahmen näher einzugehen.⁶²⁹ Becker und Nogues zogen das folgende Fazit:

The authors found that most writers neglect digital archival concerns, and consequently, their digital archives consist of poorly managed, highly distributed, and unsystematically labeled files. Writers are not entirely to blame for their neglect, however, as they develop archival practices idiosyncratically, with little or no guidance from information professionals, and 80 % indicate they would welcome instruction on digital preservation.⁶³⁰

⁶²⁷ Dafydd, Daniel 2010, S. 9.

⁶²⁸ Vgl. Becker, Nogues 2012, S. 492 ff. Becker und Nogues verstanden Probanden als „emerging writers“, wenn sie nicht mehr als 2 Bücher oder andere Hauptwerke publiziert oder produziert hatten. Dieser Anforderung entsprachen 72,5 % der Teilnehmer.

⁶²⁹ Vgl. Becker, Nogues 2012, S. 500.

⁶³⁰ Becker, Nogues 2012, S. 482.

Obwohl Becker und Nogues in ihrem Fragebogen die präkustodiale Intervention nicht weiter zur Diskussion stellten, diente ihnen der Befund ihrer Studie – und hierbei insbesondere Wunsch der Schriftsteller nach Unterstützung – als Ausgangspunkt für die Entwicklung eines Archivierungs-Leitfadens.⁶³¹ Auf diesen Leitfaden wird der Verfasser im abschließenden Kapitel noch einmal zurückkommen.

Die bislang einzige umfangreiche Befragung zum Thema im deutschsprachigen Raum führte Silke Becker im Rahmen ihrer Masterarbeit durch.⁶³² Becker untersuchte, in welchen Umfang digitale Materialien in Schriftsteller-Nachlässen vorkommen, wie Schriftsteller diese Materialien handhaben und wie Bibliotheken im Bereich Archivierung und Benutzung damit umgehen sollten. Sie stellte „Fragen zur Benutzung des PC, zur Archivierung von Manuskripten und Korrespondenzen, zum Bewusstsein der Vergänglichkeit digitaler Daten und zur Nutzung von sozialen Netzen“⁶³³. Entsprechend ihrer Fragestellung, die sich auf Archivierung und Benutzung in Literaturarchiven beschränkte, fehlten Fragen zur präkustodialen Intervention. An der schriftlichen Befragung (28 Fragen) nahmen 17 Schriftsteller teil, die durch eine geschichtete Zufallsstichprobe ausgewählt wurden. Ursprünglich wurden 30 Personen angeschrieben, die bereits einen Teil-Vorlass beim Deutschen Literaturarchiv, Marbach, deponiert hatten.⁶³⁴ Die Ergebnisse der Befragung wurden als nicht repräsentativ eingestuft.⁶³⁵ Becker kommt aufgrund der Befragung zu folgenden Schluss:

Das Schreibverhalten von Autoren ist so individuell wie die Autoren selbst. Die Art, Texte zu erstellen, zu bearbeiten und zu archivieren, passt in Verbindung mit dem Alter, der Produktivität und den persönlichen Lebensumständen von Autoren in keine vorgegebenen Geschäftsgänge. Deshalb sind Aussagen bezüglich der Zukunft von Nachlässen nur sehr schwer verallgemeinerbar.⁶³⁶

⁶³¹ Vgl. Becker, Nogues 2012, S. 506ff.

⁶³² Im Jahre 2005 führte das Rheinische Literaturarchiv in Düsseldorf eine Schriftsteller-Befragung durch; im Jahre 2011 der Verband deutscher Schriftsteller Nordrhein-Westfalen. Diese Befragungen beschäftigten sich nur in Teilaspekten mit den Themen dieser Arbeit, sodass sie an dieser Stelle nicht ausführlich referiert werden. Vgl. Stahl 2005; Maaser 01./02.12.2011.

⁶³³ Becker 2014, S.39.

⁶³⁴ Vgl. Becker 2014, S. 39ff.

⁶³⁵ Vgl. Becker 2014, S. 69.

⁶³⁶ Becker 2014, S. 70.

Trotz unterschiedlicher Akzentsetzungen kamen die Studien – mit Ausnahme von Dafydd, der die Situation milder beurteilte – zu dem Ergebnis, dass sowohl die Computerkenntnisse als auch die digitalen Archivierungs- und Sicherungspraktiken der befragten Bestandsbildner höchst individuell und im Hinblick auf die Langzeitarchivierung nicht ausreichend sind. Dieser Befund wurde schon im Literaturbericht herausgearbeitet. Mit einer Ausnahme bei Becker und Nogues – die hierfür aber nur eine Frage formulierten – befasste sich aber keine der genannten Studien mit der präkustodialen Intervention und der Zusammenarbeit zwischen Bestandsbildner und Archiv. Die Schriftsteller-Befragung betrat in diesem – für diese Arbeit zentralen Punkt – Neuland.

8.2 Zum Modus der Befragung

Warum wurde die Form der Online-Befragung für diesen Teil der Studie ausgewählt? Die Voraussetzungen für die Beantwortung dieser Frage finden sich in Kapitel 6. Demnach sollten die Schriftsteller-Daten durch eine quantitative Methode in Form einer standardisierten Befragung erhoben werden. Für die standardisierte Befragung musste der Verfasser nun noch einen adäquaten Durchführungsmodus finden.

Standardisierte Befragungen können in verschiedenen Modi durchgeführt werden:

- durch persönliche Befragungen oder auch face-to-face-Interviews,
- durch telefonische Befragungen,
- durch schriftliche Befragungen, bei denen Fragebögen per Post oder E-Mail an die Teilnehmer verschickt werden, oder
- durch Online-Befragungen, die das Internet als Befragungsmedium nutzen.

Im letzten Fall wird der Fragebogen per E-Mail an die Probanden verschickt oder als Cloud-Anwendung online bereitgestellt.⁶³⁷

Die Schriftstellerumfrage sollte aufgrund des quantitativen Ansatzes eine wesentlich größere Teilnehmerzahl umfassen als die Experteninterviews. Da dem Verfasser jedoch kein Budget und auch keine Mitarbeiter für die Datenerhebung zur Verfügung standen, musste er – soweit wissenschaftlich vertretbar – finanzielle und zeitliche Faktoren bei der Wahl der Erhebungsmethode berücksichtigen. Er musste

⁶³⁷ Vgl. Diekmann 2008, S. 437ff und 520ff, der allerdings die Online-Befragung als Spezialfall einer schriftlichen Befragung bezeichnet, sowie Fühles-Ubach 2013b, S. 99ff.

weiterhin berücksichtigen, dass zu der Gruppe der Schriftsteller möglicherweise viele der in der Literatur so bezeichneten „Schwer-Erreichbaren“ gehören. Das sind Personen mit besonders vielen Sekundärkontakten, die zu Hause oder am Arbeitsplatz nicht einfach anzutreffen sind.⁶³⁸ Gerade Schriftsteller als Personen des öffentlichen Lebens dürften demnach nur schwer für persönliche oder telefonische Termine zu gewinnen sein. Die Befragung sollte deswegen zeitunabhängig und mit wenig Aufwand für die Probanden durchgeführt werden. Diese Faktoren sprachen gegen persönliche, telefonische und auch schriftliche Befragungen. Hierzu einige Anmerkungen:

Besonders aufwändig ist die Erhebungssituation bei persönlichen und telefonischen Befragungen, da die Antworten des Probanden vom Forscher in Echtzeit erhoben werden, etwa während eines Besuchs oder eines Telefongesprächs. Damit hat er zwar eine weitreichende Kontrolle über die Erhebungssituation, die er sich aber mit einem hohen Zeitaufwand und – insbesondere bei Vor-Ort-Terminen – durch Reisekosten für sich oder seine Mitarbeiter erkaufte. Der Proband muss sich zudem Zeit für einen Termin nehmen. Er muss an einem bestimmten Tag, an einem bestimmten Ort zur Verfügung stehen, was bei schwer erreichbaren Personen eine besondere Schwierigkeit darstellen dürfte.

Bei schriftlichen Befragungen beschränkt sich der Aufwand auf die Versendung, Bearbeitung und die Rücksendung der Fragebögen. Er ist aber im Vergleich zur Online-Fragebögen immer noch hoch. Bei den papiergestützten Befragungen fallen außerdem noch Portokosten an. Die Antwortdaten müssen zudem noch manuell weiterbearbeitet werden, etwa indem man sie in ein Statistikprogramm eingibt. Dieser Arbeitsschritt kann auch bei persönlichen und telefonischen Befragungen anfallen, wenn sie nicht computergestützt durchgeführt werden. Der Proband wiederum muss den Fragebogen nicht nur ausfüllen, sondern auch zurückschicken.

Im direkten Vergleich mit den anderen Befragungsformen bieten Online-Befragungen hinsichtlich der gerade erörterten Faktoren große Vorteile. Sie können zeit- und ortsunabhängig, rasch, und kostengünstig (keine Kosten für den Fragebogendruck, Portokosten, Rückporto, Umschläge etc.) durchgeführt werden. Auch für umfangreiche Umfragen müssen keine Mitarbeiter eingestellt werden. Der Fragebogen ist während eines längeren Befragungszeitraumes für die Probanden verfügbar, Befragungstermine müssen nicht vereinbart werden. Die erhobenen Daten können in der Regel von der Befragungssoftware in Statistikprogramme automatisiert importiert werden. Die manuelle Eingabe als mögliche Fehlerquelle

⁶³⁸ Vgl. Schnell, Hill, Esser 2008, S. 311f.

entfällt ⁶³⁹ Diese Argumente sprachen für eine Online-Befragung als Erhebungsmodus.

Gab es Einwände, die aus wissenschaftlicher oder forschungsethischer Sicht gegen eine Online-Umfrage sprachen? Als bedeutender forschungsethischer Einwand gegen internetgestützte Befragungen wird in der Literatur die Erreichbarkeit der Probanden genannt. Dieser Einwand bezieht sich auf die Frage, wer über das Internet überhaupt erreichbar ist und wer nicht. Online-Umfragen erreichen vor allem technik-affine Probanden, computerunerfahrene und insbesondere ältere Personen werden ausgeschlossen, was wiederum die Umfrageergebnisse verzerrt. ⁶⁴⁰ Konkret bestand bei Auswahl der Online-Methode die Möglichkeit, jene Schriftsteller nicht zu erreichen, die den Computer als Arbeitsmittel ablehnen oder aus anderen Gründen ausschließlich mit der Hand oder mit der Schreibmaschine arbeiten. Diese Personengruppen wollte die Befragung aber auch gar nicht erreichen. Es sollten ja gerade die Schriftsteller befragt werden, die am und mit dem Computer arbeiten, denn nur sie werden auch digitale Nachlässe hinterlassen. Die Möglichkeit einer Einschränkung auf Computernutzer musste daher nicht befürchtet, sondern vielmehr begrüßt werden.

Ein weiterer Einwand ergibt sich aus dem Phänomen der Selbstselektion. ⁶⁴¹ Diese Möglichkeit konnte aber ausgeschlossen werden, da sich die Online-Befragung an eine fest umrissene Teilnehmergruppe richtete und der Zugang durch Dritte zum Fragebogen durch die Befragungssoftware ausgeschlossen werden konnte.

Ein letztes Argument gegen Online-Umfragen folgt aus dem Einwand, dass die Kontrolle der Erhebungssituation unmöglich sei. ⁶⁴² Diese Unmöglichkeit konnte auch in diesem konkreten Fall nicht ausgeschlossen werden. Allerdings verlor sie angesichts des geringen Interview-Bias bei einer online-gestützten Erhebung ihre Schärfe. Der Proband kann sich frei und unabhängig vom Einfluss eines Interviewers äußern. Gerade bei der Befragung von Schriftstellern, die über ihre vorhandenen oder nicht vorhandenen Computerkenntnisse und damit über mögliche Mängel im Umgang mit ihrem Arbeitswerkzeug berichten sollten, konnte diese

⁶³⁹ Vgl. Hollaus 2007, S. 33ff. Hollaus nennt Asynchronizität, Alokaität, Automatisierbarkeit, Dokumentierbarkeit, Flexibilität, Objektivität und Ökonomie als vorteilhafte Faktoren der Online-Befragung.

⁶⁴⁰ Das ist der sog. Coverage Error. Vgl. Diekmann 2008, S. 521; Hollaus 2007, S. 37; Fühles-Ubach 2013a, S. 120.

⁶⁴¹ Vgl. Atteslander, Cromm 2006, S. 157; Hollaus 2007, S. 37; Diekmann 2008, S. 521; Fühles-Ubach 2013a, S. 121.

⁶⁴² Vgl. Hollaus 2007, S. 38f.

Unabhängigkeit vom Interviewer nur als wünschenswert bezeichnet werden.⁶⁴³ Diese Tatsache hat insbesondere auch für die Erfüllung der Gütekriterien eine große Bedeutung, da durch eine standardisierte und online-gestützte Befragung die Objektivität der Ergebnisse in hohem Maße gewährleistet wird.⁶⁴⁴ Insgesamt sprachen ökonomische und logistische Gründe in Bezug auf die Durchführung, aber auch die Besonderheiten der Zielgruppe für die Wahl der Online-Befragung als Erhebungsinstrument.

8.3 Grundgesamtheit – Auswahl der Probanden

Bereits in Kapitel 6 wurde über die Grundgesamtheit der Schriftsteller nachgedacht. Demnach gehören zu dieser Gruppe alle schriftstellerisch tätigen Personen, die mit digitalen Medien arbeiten. Bis auf die Ausnahme von Schriftstellern, die sich aus verschiedenen Gründen der Computernutzung verweigern, dürfte die Grundgesamtheit die ganz große Mehrheit der derzeit lebenden deutschsprachigen Autoren umfassen.

Diese Grundgesamtheit ist aber nur schwierig zu beziffern. Hierzu müsste man erst einmal exakt definieren was „schriftstellerisch tätig“ oder „Autor“ bedeutet. Sind das alle Personen, die privat schon einmal ein Gedicht oder eine Kurzgeschichte verfasst haben, alle Personen, die ein literarisches Werk publiziert haben oder alle Personen, die einer Schriftstellervereinigung angehören? Es liegt nahe, die Publikationstätigkeit als Kriterium heranzuziehen. Allerdings müsste man hierzu mühsam Buchhandelsverzeichnisse wie z.B. das Verzeichnis lieferbarer Bücher oder Bibliothekskataloge durchgehen und zugleich feststellen können, wer von den dort verzeichneten Autoren noch lebt, mit dem Computer arbeitet und als Schriftsteller und nicht etwa Politiker oder Wissenschaftler tätig ist.

Eine andere Möglichkeit zur Feststellung der Grundgesamtheit sind Verbandsmitgliedschaften. Wer Mitglied einer Schriftstellervereinigung ist, zählt dann zu der gesuchten Gruppe. Aber auch diese Berechnungsgrundlage führt zu keinem befriedigenden Ergebnis. Denn es gibt mehrere Schriftstellerverbände im deutschsprachigen Raum, so den Verband deutscher Schriftsteller (VS) als Teil der Dienstleistungsgewerkschaft ver.di, der mit ca. 4000 (Stand 2001) Mitgliedern⁶⁴⁵ sicherlich der größte ist, der Freie Deutsche Autorenverband (FDA) und das deutsche PEN-Zentrum. Zudem müssten bei der Berechnung auch die entsprechenden

⁶⁴³ Vgl. Fühles-Ubach 2013b, S. 108.

⁶⁴⁴ Vgl. Hollaus 2007, S. 36.

⁶⁴⁵ Vgl. ver.di - Vereinte Dienstleistungsgewerkschaft 2015. Neuere Zahlen wurden bislang nicht veröffentlicht.

Pendants in den anderen deutschsprachigen Ländern berücksichtigt werden. Weiterhin gibt es Spartenvereinigungen wie z.B. das SYNDIKAT als Autorengruppe deutschsprachiger Kriminalliteratur und so fort. Es dürfte demnach schwierig sein, aus der Vielzahl möglicher Verbandsmitgliedschaften die Grundgesamtheit der Befragung zu ermitteln. Hierzu ein Beispiel: Auch wenn in Deutschland der VS als Verband mit den größten Mitgliederzahlen und der längsten Tradition angesehen werden darf, gibt es Autoren, die nicht Mitglied einer Gewerkschaft sein wollen und deswegen Mitglied im FDA sind oder grundsätzlich keinem Verband beitreten. Andere Autoren könnten zudem auch noch Mitglied im PEN-Zentrum oder in einem Spartenverband sein. Und zudem gilt auch hier, dass man nicht weiß, welches Mitglied mit dem Computer arbeitet und welches nicht.

Diese Überlegungen zeigen, dass die Grundgesamtheit der Befragung nicht exakt zu beziffern und folglich auch die Ziehung einer echten Stichprobe unmöglich war. Stattdessen wurde ein „Convenience Sample“ gebildet.⁶⁴⁶ Bei der Bildung eines Convenience Samples wählt man eine Gruppierung aus, von der man vermutet, dass sie die Grundgesamtheit annähernd abbildet. Im Falle der Schriftsteller-Befragung kam dafür ein nationaler spartenübergreifender Verband in Frage, etwa der VS oder das PEN-Zentrum. Die Auswahl des Samples unterlag zudem aber noch einer weiteren Voraussetzung: Die Verbands-Repräsentanten sollten mit der Durchführung der Studie einverstanden sein und diese idealerweise auch durch eine Teilnahme-Empfehlung an die Mitglieder unterstützen. Das Projekt musste ihnen somit im Vorfeld vorgestellt werden.

Angesichts dieser Rahmenbedingungen entschied sich der Verfasser dieser Arbeit für ein pragmatisches Vorgehen. Durch die Vermittlung einer Professorin der Humboldt-Universität konnte der Kontakt zum Generalsekretär des deutschen PEN-Zentrums, Herbert Wiesner, hergestellt werden, der sich sofort bereit erklärte, die Umfrage zu unterstützen und gegenüber den PEN-Mitgliedern dafür zu werben. Um rechtliche Probleme mit einzelnen Mitgliedern auszuschließen, konnte die Geschäftsstelle des PEN allerdings nicht alle verfügbaren Mitglieder-Adressen bereitstellen. Der Verfasser wurde stattdessen gebeten, die im PEN-Autorenlexikon⁶⁴⁷ veröffentlichten Mail-Adressen zum Versenden der Befragungsinladung zu verwenden. Es wurde somit eine Listenauswahl anhand veröffentlichter Daten vorgenommen⁶⁴⁸ – allerdings mit weiteren Einschränkungen. Nach Auskunft des Generalsekretärs gab es noch eine Anzahl von Kollegen, die

⁶⁴⁶ Vgl. Seadle 2013, S. 49.

⁶⁴⁷ Vgl. PEN-Zentrum Deutschland 2012.

⁶⁴⁸ Vgl. Hollaus 2007, S. 52.

über keine E-Mail-Adresse verfügten oder die Zusendung von Unterlagen via Mail ablehnten. Die Größe dieser Gruppe konnte er allerdings nicht genau beziffern. Konkret ergaben sich letztendlich die folgenden Zahlen: Von den 716⁶⁴⁹ im Jahrbuch 2012/2013 verzeichneten Mitgliedern hatten 442 ihre Mail-Adresse veröffentlicht. Diese Mitglieder wurden auch zur Befragung eingeladen, sodass aufgrund der vorhandenen Adressen eine Vollerhebung durchgeführt wurde.⁶⁵⁰ Sie stellten zugleich die Grundgesamtheit dar.

Somit konnten 274 Mitglieder nicht zur der Befragung eingeladen werden, weil sie entweder keine E-Mail-Adresse besaßen oder diese nicht veröffentlicht hatten. Wie groß der Anteil der nicht veröffentlichten E-Mail-Adressen daran war, konnte nicht festgestellt werden, da sich der Generalsekretär auch hier auf den Datenschutz berief. Diese Einschränkung konnte aber umso leichter in Kauf genommen werden, da die Befragung weniger auf Repräsentativität als auf Exploration und Deskription ausgerichtet war.

Mit dem PEN-Zentrum Deutschland e.V. konnte eine Schriftstellervereinigung für die Befragung gewonnen werden, die die führenden deutschen Schriftsteller repräsentiert. Als Mitglied des PEN International ist sie Teil einer weltweit agierenden und renommierten Schriftstellerorganisation. Laut Satzung ist das PEN-Zentrums Deutschland „eine Vereinigung von deutsch schreibenden oder in Deutschland lebenden Schriftstellern, Übersetzern, Herausgebern und anderen Personen, die sich bedeutende Verdienste um die Literatur erworben haben“⁶⁵¹. Literarisch schaffende – und damit für Literaturarchive relevante Persönlichkeiten – sind in einem umfassenden Sinne vertreten. Zudem können nicht nur Deutsche, sondern auch Österreicher und Schweizer Mitglieder des deutschen PEN-Zentrums werden, sodass der Fragebogen auch Schriftsteller der Nachbarländer erreichte.

Das deutsche PEN-Zentrum nimmt Schriftsteller nur durch die Empfehlung von Mitgliedern und anschließendem Verbandbeschluss auf.⁶⁵² Dieses Verfahren stellt sicher, dass etablierte Schriftsteller Mitglied der Vereinigung sind. Andererseits kann es dadurch aber auch zu gewissen Ausschlusswirkungen kommen. Berechnet

⁶⁴⁹ Die Zahl ergibt sich unter Abzug der Personen, die seit Drucklegung des Buches verstorben waren. Sie wurden vom Verfasser nicht in die Untersuchung mit aufgenommen, soweit ihm das bekannt war.

⁶⁵⁰ Vgl. Hollaus 2007, S. 52.

⁶⁵¹ Vgl. die Autorenbiographien in PEN-Zentrum Deutschland 2012, S. 17ff.

⁶⁵² PEN-Zentrum Deutschland 2012, S. 12f.

man das Durchschnittsalter der Grundgesamtheit anhand der im PEN-Autorenlexikon 2012/2013 veröffentlichten Angaben (n=434)⁶⁵³, so erhält man ein Durchschnittsalter von 64,11 Jahren.⁶⁵⁴ Die Grundgesamtheit umfasste demzufolge vor allem etablierte Schriftsteller, von denen ein großer Teil schon vor der Entwicklung des Personal Computers mit dem Schreiben begann und folglich den Umgang mit digitalen Medien erst während ihres Schaffens erlernte. Werdende oder junge Schriftsteller, die als sog. digital Natives mit dem Computer aufwuchsen, waren 2013 noch nicht im deutschen PEN-Zentrum vertreten.

Allerdings ist der Einfluss von Digital Natives auf die Arbeit der Literaturarchive derzeit ohnehin noch nicht vollständig abzusehen. Man denke nur an die Smartphone-Nutzung oder die Social-Media-Aktivitäten junger Menschen und mögliche zukünftige Entwicklungen, die die literarische Arbeit beeinflussen könnten. Deswegen sollten zu gegebener Zeit neue Untersuchungen durchgeführt werden. Zur Beantwortung der aktuellen Fragestellungen war eine Konzentration auf Schriftsteller geboten, deren Nachlässe in den nächsten zwanzig oder dreißig Jahren in die Literaturarchive fließen. Genau dieser Anforderung entsprach die Grundgesamtheit der Befragung.

8.4 Zur Befragungssoftware

Die Online Befragung wurde mit Hilfe der Befragungssoftware SoSci Survey durchgeführt.⁶⁵⁵ SoSci Survey wurde ursprünglich an der Universität München entwickelt und dann als privates Softwareprojekt weitergeführt. Es handelt sich dabei um eine reine Cloud-Anwendung; die Installation eines Clients oder die Inbetriebnahme eines Webservers ist für die Durchführung der Umfrage nicht nötig. Die Nutzung des Programms ist für wissenschaftliche Projekte kostenlos. Der Nutzer muss hierfür lediglich die E-Mail-Adresse einer Universität besitzen.

Die Wahl fiel auf SoSci Survey wegen seiner einfachen Handhabung. So kann die Erstellung des Fragebogens in wenigen Schritten durchgeführt werden. Des Weiteren decken die Programm-Features alle Anforderungen an die Befragung ab. SoSci Survey verfügt über eine Serienmail-Funktion, welche die Befragung eines

⁶⁵³ Von den 444 (442 + zwei weitere Mitglieder, die selbstständig um die Teilnahme baten, s. unten) angeschriebenen PEN-Mitgliedern hatten 10 im PEN-Autorenlexikon ihr Alter nicht angegeben, sodass die Auswertung der Grundgesamtheit auf n=434 beruht.

⁶⁵⁴ Nicht alle Mitglieder gaben ihr Geburtsjahr zur Veröffentlichung frei. Vgl. PEN-Zentrum Deutschland 2012.

⁶⁵⁵ Alle Informationen zum Programm befinden sich auf dessen Webseite. Vgl. SoSci Survey GmbH 2006-2014.

geschlossenen und anonymisierten Teilnehmerkreises ermöglicht. Hierzu benötigt der Forscher eine Excel-Liste mit den E-Mail-Adressen der Probanden, die er in SoSci Survey importiert. Der Fragebogen wird per E-Mail an die Probanden versendet, wobei jedem Probanden automatisch eine Seriennummer zugeordnet wird, die im Link enthalten ist. Über diese Seriennummer kann das Programm den Teilnehmer identifizieren, sodass er vorübergehend unterbrochene Befragungen unter nochmaliger Verwendung des Fragebogenlinks jederzeit wieder aufnehmen kann. Die Befragung und die Auswertung erfolgt ausschließlich über diese Seriennummer; eine Zuordnung von Seriennummer und Proband kann von Seiten des Forschers nicht vorgenommen werden, sodass die Befragung komplett anonymisiert verläuft. Das Programm verfügt auch über diverse Layoutmöglichkeiten und eine Pretest-Funktion, die es den Testpersonen unter anderem ermöglicht, jede einzelne Frage online zu kommentieren. SoSci Survey erlaubt weiterhin die Definition von Pflichtantworten, Filterfragen und Plausibilitätskontrollen.

8.5 Fragebogen-Konstruktion

Neben der weiter oben schon erwähnten Objektivität sind Reliabilität und Validität jene wissenschaftlichen Gütekriterien, die vor jeder Datenerhebung geprüft werden sollten. Es ist zu fragen: Können mit Hilfe des Fragebogens die Daten zuverlässig gemessen werden, sodass bei gleichbleibenden Bedingungen die Erhebung zu denselben Ergebnissen führt? Misst der Fragebogen auch wirklich das, was lt. Fragestellung gemessen werden soll?⁶⁵⁶ Im Vergleich mit qualitativen Interviews gewährleisten standardisierte quantitative Befragungen diese Gütekriterien in einem höheren Maße.⁶⁵⁷ Die Erfüllung der Gütekriterien hängt aber von einer sauberen Operationalisierung der Forschungsfragen ab.⁶⁵⁸ Deswegen soll nunmehr die Fragebogen-Konstruktion eingehend dargestellt werden

Das Erkenntnisinteresse und damit auch die Fragebogen-Konstruktion bezogen sich nicht auf das schriftstellerische Werk, sondern auf die Rolle der Schriftsteller als Bestandsbildner digitaler Nachlässe. Die Fragestellungen wurden Kapitel 6 herausgearbeitet. Zur Erläuterung der Fragebogen-Konstruktion sollen sie nochmals in Erinnerung gerufen werden:

⁶⁵⁶ Vgl. Friedrichs 1990, S. 100ff; Atteslander, Cromm 2006, S. 278.

⁶⁵⁷ Vgl. Diekmann 2008, S. 437f.

⁶⁵⁸ Vgl. hierzu auch die Diskussion in Abschnitt 7.6.

2a) Welche Bedeutung messen die Schriftsteller den digitalen Medien für ihr Werk zu? Erkennen sie Unterschiede zwischen analogen und digitalen Medien oder Dokumenten?

2b) Welche Hard- und Software setzen sie ein?

2c) Über welche Computerkenntnisse verfügen sie? Wie verwalten und sichern sie ihre digitalen Daten?

2d) Nutzen sie das Internet für ihr Werk und privat?

3b) Sind sie bereit mit Literaturarchiven und deren Mitarbeitern zusammenzuarbeiten, um die Überlieferung ihrer digitalen Nachlässe zu sichern?

3c) Welche der in Kapitel 5 vorgeschlagenen Maßnahmen sind dazu geeignet?⁶⁵⁹

Die Befragung umfasste demnach die folgenden Themen:

- Die Hard- und Softwareausstattung der Schriftsteller,
- deren Computerkenntnisse und -nutzung,
- die Bedeutung digitaler Dokumente und Medien für die Schriftsteller,
- das persönliche Informationsmanagement der Schriftsteller,
- deren Internetnutzung,
- deren Bereitschaft zu einer Zusammenarbeit mit Mitarbeitern eines Literaturarchivs und
- deren Haltung zu verschiedenen Maßnahmen der präkustodialen Intervention.

Entlang dieser Themen wurde der Fragenbogen entwickelt. Dabei war das explorative und deskriptive Erkenntnisinteresse zur berücksichtigen, d.h. die Daten sollten mit Hilfe der deskriptiven Statistik ausgewertet werden. Der Fragebogen enthielt daher hauptsächlich geschlossene Fragen. Offene Fragen wurden nur dann gestellt, wenn der Proband einen Sachverhalt eingehender schildern oder die Antwortmöglichkeiten ergänzen sollte.

⁶⁵⁹ Die Fragen 1a – f, 2a und 3a betrafen ausschließlich die Experteninterviews.

Im Gegensatz zu den Experteninterviews wurden bei der Formulierung der Fragen Fachbegriffe vermieden, da bei den Schriftstellern entsprechende Kenntnisse nicht vorausgesetzt werden konnten. Die Fragen enthielten allgemeinverständliche und klare Formulierungen. Fachbegriffe wie „präkustodiale Intervention“, „Nachlasskurator“, „Langzeitarchivierung“ und „digitales Objekt“ entfielen. Andere Begriffe, wie z.B. die Bedeutung von „persönliches Archiv“ wurden im Fragebogen mit einfachen Worten erklärt. Suggestivfragen und vergleichbare beeinflussende Elemente wurden ebenfalls vermieden.⁶⁶⁰

8.5.1 Zur Operationalisierung der Fragestellungen

8.5.1.1 Zum Aufbau der Themengruppen

Pro Thema wurden mehrere Einzelfragen oder Variablen definiert, die zur Beantwortung der oben zitierten Teilantworten 2a-d und 3b+c beitrugen.⁶⁶¹ Dabei wurde keine Vollständigkeit angestrebt, etwa die Erfassung jedes einzelnen Aspektes der Hard- und Softwareausstattung oder des Informationsmanagements, sondern dreierlei:

1. Die Länge des Fragebogens sollte das empfohlene Maß von 30 Minuten Dauer nicht überschreiten.⁶⁶² Diese Beschränkung trug dazu bei, dass der Fragebogen in überschaubarer Zeit von den Probanden bearbeitet werden konnte. Abbrüche aus Frustration oder Langeweile sollten vermieden werden.
2. Die Auswahl der Fragen sollte sicherstellen, dass nur die wirklich relevanten Sachverhalte bearbeitet wurden. Das hatte zur Folge, dass der Fragebogen bestimmte Aspekte nur beispielhaft behandelte. So interessierte bei der Hard- und Softausstattung nicht so sehr der Scanner oder Scannertreiber, wohl aber das vom Bestandsbildner verwendete Textverarbeitungsprogramm als mutmaßliches Hauptwerkzeug eines am Computer arbeitenden Schriftstellers.
3. In die Entwicklung der Fragen sollten auch die Ergebnisse des theoretischen Teils (Kapitel 2 – 5) und der Experteninterviews (Kapitel 7) einfließen.

⁶⁶⁰ Vgl. Fühles-Ubach 2013b, S. 104, die vorschlägt vor der Formulierung der Fragen eine Einschätzung über den Wissensstand der Befragungsteilnehmer vorzunehmen.

⁶⁶¹ Bei der Formulierung der Fragen wurden die Hinweise von Diekmann geachtet. Vgl. Diekmann 2008, S. 479 ff.

⁶⁶² In der Literatur werden auch als längere Bearbeitungszeiten als vertretbar angesehen. Vgl. Fühles-Ubach 2013b, S. 101f.

Diese Vorgaben leiteten die Entwicklung der Einzelfragen, die nun in knapper Form dargestellt werden soll.

Zum Themenkomplex Hard- und Softwareausstattung wurden fünf Fragen gestellt, die sich auf die wichtigsten Komponenten einer solchen Ausstattung bezogen. (Betriebssystem, Textverarbeitungsprogramm, Typ und Anzahl der Computer, Speichermedien, Early Adopter). In Frage 20 flossen Erfahrungen aus den Experteninterviews ein. So hatten einige Experten Schwierigkeiten mit dem Zugriff auf Mac-Dateien, da nicht alle Literaturarchive über Apple-Hard- und Softwareware verfügten. Die Frage nach den Betriebssystemen sollte unter anderem die Verbreitung des Apple-Betriebssystems in der Zielgruppe und damit die Relevanz der Apple-Technologie für Literaturarchive klären. Bei den Textverarbeitungsprogrammen (Frage 21) wurde auch nach Versionen gefragt, die vor 2007 veröffentlicht wurden. Hinter der Wahl des Jahres 2007 stand die Tatsache, dass Microsoft mit Word 2007 erstmals ein XML-basiertes Dateiformat bereitstellte. So konnte neben der allgemeinen Nutzung von älteren Softwareversionen festgestellt werden, ob die alten – mit XML nicht kompatiblen WORD-Versionen – noch im nennenswerten Umfang im Einsatz waren. Die Frage nach den Early Adoptern („Wie stehen Sie neuen Hard- und Softwareprodukten gegenüber?“, Frage 25) sollte schließlich abklären, ob die Schriftsteller neuen und noch nicht etablierten Produkten aufgeschlossen gegenüberstanden. Bei einer hohen Anzahl von Early Adoptern besteht die Möglichkeit, dass nur kurzzeitig vertriebene und proprietäre Technologien in den Nachlässen eine Rolle spielen.

Die Block zu den Computerkenntnissen und -nutzung erfragte neben der Dauer der Computernutzung (Frage 16), einer Selbsteinschätzung der Probanden (Frage 17) und dem Wechsel zwischen analogen und digitalen Medien während des Schaffensprozesses (Frage 19) auch, ob die Probanden ihre eigenen digitalen Endgeräte ausschließlich alleine oder zusammen mit anderen nutzten (Frage 18). Diese Frage schloss an die Erfahrung mit dem Nachlass von Thomas Strittmatter in Marbach an: Kommt es häufig vor, dass mehrere Personen – und nicht nur der potenzielle Nachlassgeber – mit einem Computer arbeiten, sodass sich darauf befindliche Daten nach einer Übernahme nicht mehr eindeutig zuordnen lassen?

Die Haltung der Autoren zu den digitalen Medien und zum Wandel vom Papier zum Computer wurde durch die Fragen 10 („Welche Bedeutung messen Sie Ihren Papierdokumenten sowie Ihren digitalen Dokumenten zu?“) und 15 („Unterschied zwischen geschriebenem Brief und E-Mail“) erkundet. Diese Fragen sollten die Akzeptanz ermitteln, die Autoren digitalen Dokumenten und Kommunikationsformen im direkten Vergleich zum Papier entgegenbrachten. Frage 11 („Welche Gründe sprechen aus Ihrer Sicht dafür, Dokumente dauerhaft zu bewahren?“) erfasste die Motive, die der Aufbewahrung von Dokumenten zugrunde liegen. Die Fragen zu den digitalen Dokumenttypen im persönlichen Archiv (Frage 12 und

13) ergründeten nicht nur die Relevanz digitaler Objekte für das Schaffen der Schriftsteller, sondern auch die Heterogenität der Objekttypen.

Der Themenkomplex zum persönlichen Informationsmanagement ging zunächst auf das Problembewusstsein der Bestandsbildner ein: Welche Sorgen machen Sie sich über einen möglichen Datenverlust? Wie schätzen Sie diese Gefahr ein? (Frage 30 und 31) Daraufhin folgten Fragen zum Sicherungsverhalten: Wie gehen die Schriftsteller mit Daten auf ausrangierten Computern um? (Frage 32) Wie oft sichern sie ihre Daten? (Frage 33) Welche Speicher-Strategie verfolgen Sie? (Frage 34).

Die folgenden Fragen bezogen sich auf die Erfahrungen und Aussagen der Experten bzw. auf die Erfahrungen mit dem Nachlass von Thomas Strittmatter in Marbach, wo diese Fragen beispielhaft auftraten:⁶⁶³ Wie benennen und ordnen die Bestandsbildner ihre Dateien? (Frage 35 und 36). Nutzen die Autoren eine Dokumentvorlage? (Frage 27) Versionieren oder überschreiben sie geänderte Texte? (Frage 38) Benutzen sie die Korrekturfunktion? (Frage 39). Hintergrund der letzten Frage war die Idee eines Experten, dass bei eingeschalteter Korrekturfunktion Textänderungen innerhalb einer Datei einfach nachgewiesen werden könnten.

Die Fragen zu Internetnutzung beschäftigten sich neben der Nutzungsdauer (Frage 26) und dem Typ des eigenen Internetauftrittes (Frage 27) auch mit zur Nutzung von Online-Accounts und dem Passwortmanagement (Frage 28 und 29). Sie gingen damit auf das Problemfeld der Online-Distribution digitaler Objekte und der in den Experteninterviews geäußerten Möglichkeit des Verlustes von online-gespeicherten Daten ein.

Der Themenblock zur präkustodialen Intervention klärte zunächst die generelle Bereitschaft zu einer Zusammenarbeit der Schriftsteller mit den Literaturarchiven ab (Frage 4 und 5). Daraufhin wurden die wichtigsten Maßnahmen der präkustodialen Intervention zur Diskussion gestellt (Frage 6). Neben Leitfäden, Workshops und Beratungsstellen wurde auch die IT-gestützte Selbst-Archivierung erwähnt; allerdings nicht mit dem Fachterminus, sondern in einer einfachen und klaren Formulierung, die den Hauptaspekt dieser Lösung artikulierte („Ich erhalte einen Zugang zu den IT-Systemen des Literaturarchivs. So ist es mir möglich, digitale Dokumente per Knopfdruck an das Literaturarchiv zu übermitteln. Dort werden Sie dann sicher archiviert“). Diese Formulierung sollte Missverständnissen vorbeugen, die mit dem Begriff „IT-gestützte Selbst-Archivierung“ verbunden sein

⁶⁶³ Vgl. von Bülow 8./9. Mai 2003; Kramski, von Bülow 2011, S. 146.

könnten. Die Probanden wurden auch nach eigenen Vorschlägen gefragt (Frage 7). Eine weitere Frage behandelte die Idee einer Literaturarchiv-Cloud (Frage 8). Diese Lösung wurde ausführlicher bearbeitet, um entsprechende Vorschläge aus den Experteninterviews aufzugreifen und aus der Perspektive der Schriftsteller zu beleuchten. Die Schriftsteller wurden zudem gefragt, welche Institution die präkustodiale Intervention durchführen sollte (Frage 9).

8.5.1.2 Fragetypen und Antwortkategorien

An die Formulierung der Fragen schloss die Auswahl der Antwortkategorien an. Sie sollten aus der Fragestellung hervorgehen, verständlich und eindeutig sein, d.h. exakte Antworten auf die Fragestellung ermöglichen.⁶⁶⁴

Neben wenigen Freitextantworten, mit deren Hilfe die Experten Antworten ergänzen konnten, kamen drei Fragetypen zum Einsatz:

- Einfache Auswahl (nominalskaliert)
- Mehrfachauswahl (nominalskaliert)
- Rating-Skalen (ordinalskaliert)

Die einfache Auswahl bestand entweder aus einer einfachen ja/nein-Antwort oder aus mehreren Auswahlmöglichkeiten, wobei nur eine davon ausgewählt werden konnte. Dieser Fragetyp kam dann zum Einsatz, wenn Antwortkategorien sich gegenseitig ausschlossen und mehr als eine Antwort zu Widersprüchen geführt hätte. Ein Beispiel hierfür ist Frage 33: „Wie oft stellen Sie eine Sicherungskopie wichtiger digitaler Dokumente her?“ Als Antwortmöglichkeiten standen zur Verfügung: täglich – wöchentlich – in anderen regelmäßigen Abständen – unregelmäßig – gar nicht – Mit dieser Frage habe ich mich noch nicht beschäftigt.

Mehrfachantworten wurden immer dann eingesetzt, wenn die Beantwortung auch bei Auswahl von zwei oder mehr Alternativen widerspruchsfrei blieb. Dabei wurde bewusst die Möglichkeit in Kauf genommen, dass die eigentliche Antwort-Präferenz des Probanden nicht mehr zum Ausdruck kam. Ein Beispiel hierfür ist die Frage 36 „Wie ordnen Sie Dateien?“ Zu den Antwortmöglichkeiten gehörten unter anderem: Ich lege die Dateien in thematisch benannten Ordnern ab (z.B. Urlaub 2012). – Ich lege Dateien in Ordnern nach Typen ab (Fotografien, Videos, etc.) – Ich lege die Dateien in chronologisch angeordneten Ordnern ab (z.B. nach Jahren) – Ich lege Dateien werkbezogen ab (z. B. alle Dateien zu einem Werk in

⁶⁶⁴ Vgl. Atteslander, Cromm 2006, S. 279.

einem Ordner). In diesem Fall war es denkbar, dass ein Proband zwar thematische Ordnerstrukturen bevorzugte, in Ausnahmefällen aber eine chronologische Ordnerstruktur anlegte. Wählte er beide Alternativen aus, so flossen Ausnahmefall und Präferenz unterschiedslos in die Daten ein. Eine Information (Präferenz) ging zugunsten einer anderen (Erhebung aller Praktiken) verloren. Da die Befragungsergebnisse einen möglichst vollständigen Überblick über Verhaltensweisen, Motive und Praktiken innerhalb einer Frage geben sollten, wurde sehr oft die Präferenz zugunsten der Vollständigkeit zurückgestellt und eine Mehrfachantwort als Fragetyp ausgewählt.

Zudem sollte den Probanden trotz der standardisierten Antwortalternativen kein allzu enges Korsett angelegt werden. Deswegen gab es sowohl bei einfachen als auch bei Mehrfachantworten immer eine Freitext-Alternative, die dem Probanden die Möglichkeit eröffnete, fehlende Alternativen zu ergänzen.

Als Ranking-Skala wurde eine fünfstufige Likert-Skala gewählt, wobei nur die Endpunkte der Skala verbal umschrieben wurden. (z.B. „finde ich sehr gut“, „finde ich nicht gut“). Likert-Skalen kamen immer dann zum Einsatz, wenn Einstellungen und Meinungen der Probanden erfragt werden sollten. Hierfür sind diese Skalen gut geeignet.⁶⁶⁵ Da davon ausgegangen musste, dass sich die befragten Schriftsteller noch nicht mit der Thematik befasst hatten, enthielt die Skala immer eine Mittelkategorie, durch die sie ihre Unentschiedenheit ausdrücken konnten. Beispiele hierfür sind die Fragen zur Akzeptanz der präkustodialen Intervention (Frage 6) und zum Verhältnis von E-Mail und Brief (Frage 15).

Bei der Bildung von Antwortkategorien wurde auf disjunkte, vollständige und klar formulierte Alternativen geachtet.⁶⁶⁶ Die Alternativen wurden aber nicht über das für die Probanden verständliche Maß hinaus ausdifferenziert. Ein Beispiel hierfür war die Frage zu den Speichermedien (Frage 24). Dort gab es die Antwortkategorie „Diskette“. Eine Differenzierung in 3 1/2-Zoll und 5 1/4-Zoll-Diskette wurde bewusst vermieden, weil entsprechende Kenntnisse der Probanden nicht oder nicht mehr vorausgesetzt werden konnten. Ebenso wurde auch in anderen Fällen verfahren.⁶⁶⁷

⁶⁶⁵ Vgl. Diekmann 2008, S. 240ff.

⁶⁶⁶ Vgl. Diekmann 2008, S. 480f.

⁶⁶⁷ Bei der Bildung der Antwortkategorien wurde in einigen Fällen der Fragebogen von Digital Lives zu Rate gezogen. Vgl. John u. a. 2010, S. 13ff. Dabei wurden die folgenden Punkte ausgewertet: Übernahme alter Daten (Table 12 im Abschlussbericht von Digital Lives), Ursachen des Datenverlustes (Table 14), Versionierung (Table 30 und 32), Dateibenennung (Table 31)

8.5.2 Zur Fragebogendramaturgie

Der Aufbau des Fragebogens sollte die Probanden durch Fragetrichter nach und nach tiefer in die Fragestellung einführen, sodass auch kompliziertere Fragestellungen aus dem Kontext heraus verständlich blieben. Deshalb empfiehlt Diekmann den Fragebogen mit den sog. Eisbrecherfragen beginnen zu lassen. Eisbrecherfragen sollen auf das Thema hinführen und Interesse bei den Probanden erwecken.⁶⁶⁸ Um Abbrüche zu vermeiden, sollen Fragen zur Person und sensible Fragen erst am Ende gestellt werden.⁶⁶⁹

Dieser Forderung wurde mit dem ersten und dem letzten Frageblock entsprochen: Nach einem einleitenden Text, der die Probanden über Zweck und Ziel der Befragung informierte und Hinweise zur Bearbeitungsdauer und zur Bearbeitung des Fragebogens gab, folgten die Eisbrecherfragen. Die Schriftsteller sollten mitteilen, ob sie ihre Texte handschriftlich, an der Schreibmaschine oder am Computer verfassen (Frage 1) und ob sie schon einmal wichtige digitale Dokumente durch Hardwareschäden oder ähnliches verloren hatten. Sie wurden zudem aufgefordert, den für sie eindrucklichsten Daten-Verlust zu schildern (Frage 2). Daran anschließend wurden die Teilnehmer zum Unterschied zwischen Papierdokumenten und digitalen Dokumenten und zur Veränderung des Original-Begriffs befragt (Frage 3). Diese Frage sollte die Probanden dazu anregen, einmal über den Einfluss des Computers auf die Überlieferung ihres Werks nachzudenken, ohne bereits allzu komplizierte Fragestellungen anzusprechen. In der ursprünglichen Fassung des Fragebogens folgten daraufhin die Fragen zu den Computerkenntnissen, zur Computernutzung, zur Hard- und Softwareausstattung und zur Internetnutzung. Danach sollten die Fragen zur Datensicherung sowie weiteren Aspekten des Informationsmanagements die Probanden noch tiefer in die Materie einführen. Schließlich sollte mit den Fragen zur Zusammenarbeit mit Literaturarchiven sowie zur präkustodialen Intervention zum Kern der Befragung vorgestoßen werden. Beendet wurde der Fragebogen mit Fragen zum Alter und zum Geschlecht des Probanden (Frage 40), zu den Schaffensgenres (Frage 41) und den Publikationskanälen (Frage 42). Zuletzt konnten die Probanden noch Anmerkungen zum Thema oder zum Fragebogen machen (Frage 43).

und -ordnung (Table 36), Datensicherung (Table 44), Speichermedien (Table 45), Motive für die Archivierung von digitalen Dokumenten (Table 46). Die Antwortkategorien von Digital Lives wurden allerdings nicht ohne weiteres übernommen, sondern auf die Fragestellungen dieser Arbeit hin geprüft und in allen Fällen abgewandelt oder angepasst.

⁶⁶⁸ Vgl. Diekmann 2008, S. 480f.

⁶⁶⁹ Vgl. Fühles-Ubach 2013b, S. 105f.

Indes führten Überlegungen des Verfassers dieser Arbeit zu einer Revision der Fragebogendramaturgie. Obschon aus dramaturgischen Gründen die Platzierung der Kernfragen (präkustodiale Intervention) am Ende des Fragebogens gerechtfertigt schien, sprach eine praktische Erwägung dagegen: Die Aufmerksamkeit der Probanden nimmt mit zunehmender Fragedauer ab.⁶⁷⁰ So würden Abbrecher die am Ende des Fragebogens stehenden Kernfragen erst gar nicht erreichen, andere Probanden sie nur noch oberflächlich erfassen. Der Verfasser stellte den Fragebogen deswegen nachträglich um. In der endgültigen Fassung des Fragebogens wurden die Teilnehmer nach den Einstiegsfragen direkt mit den Fragen zur präkustodialen Intervention konfrontiert, wobei die Fragen zum Kontakt und zur Zusammenarbeit mit Literaturarchiven den Einstieg in die Materie erleichtern sollten. Die endgültige Fassung des Fragebogens hatte dann den folgenden Aufbau:

1. Einleitung und einleitende Fragen (Frage 1 bis 3)
2. Präkustodiale Intervention (Frage 4 bis 9)
3. Bedeutung digitaler Dokumente, Zusammensetzung des persönlichen Archivs (Frage 10 bis 15)
4. Computerkenntnisse und -nutzung (Frage 16 bis 19)
5. Hard- und Softwareausstattung (Frage 20 bis 25)
6. Internetnutzung, Passwortmanagement (Frage 26 bis 29)
7. Informationsmanagement: Datenverlust und Backuppraktiken (Frage 30 bis 34)
8. Weitere Fragen zum Informationsmanagement (Frage 35 bis 39)
9. Fragen zu Person und Werk (Frage 40-42)
10. Feedback (Frage 43)

Aus dem Aufbau kann man ablesen, dass die Fragen zu den in Kapitel 2 formulierten Problemfeldern der Langzeitarchivierung nicht en bloc gestellt wurden. Sie

⁶⁷⁰ Vgl. Diekmann 2008, S. 484.

wurden vielmehr über den Fragebogen verteilt und zwar so, dass die entsprechenden Fragen den Schriftstellern verständlich und nachvollziehbar erschienen. So wurde etwa Heterogenität in Frage 12 (Objekttypen im persönlichen Archiv) und bei den Fragen zur Hard- und Softwareausstattung diskutiert, die Authentizität in Frage 18 (Nutzung der digitalen Endgeräte durch Dritte) und Frage 38 (Versionierung), die Distribution bei den Fragen zur Internetnutzung und insbesondere zum Passwortmanagement (Frage 28 und 29).

Jede Fragegruppe wurde durch eine kurze Erklärung eingeleitet, die auf die Thematik der kommenden Fragen vorbereitete. Auf die Definition von Pflichtantworten wurde verzichtet. Jeder Proband sollte die Möglichkeit haben, Fragen die er nicht beantworten konnte oder wollte zu überspringen. Zudem durfte er im Fragebogen beliebig oft vor- und zurückblättern und bereits beantwortete Fragen noch einmal ändern. Mit diesen Maßnahmen sollte die Abbruchrate niedrig gehalten werden. Filterfragen wurden demzufolge ebenfalls nicht eingesetzt, da eine Filterung Pflichtantworten voraussetzt. Der Fragebogen liegt in der Endfassung dem Anhang bei.⁶⁷¹

8.5.3 Pretest des Fragebogens

Nachdem der Fragebogen online in SoSci Survey vorlag, wurde der Pretest durchgeführt. Hierfür wurde die entsprechende Funktion des Programms genutzt. Durch den Pretest sollten Verständnisschwierigkeiten ausgeräumt, falsche oder fehlende Antwortkategorien erkannt und die technische Funktionalität des Fragebogens geprüft werden.

Den Fragebogen testeten eine Kriminalschriftstellerin und eine im Marketingbereich tätige Person, die Texte schreibt und redigiert. Mit dieser Auswahl wurde sichergestellt, dass Personen den Pretest durchführten, die mit der Perspektive von Schriftstellern vertraut waren, regelmäßig mit dem Computer arbeiteten und digitale Texte verfassten. Die Testpersonen hatten keine Schwierigkeiten den Fragebogen auszufüllen und auch keine Verbesserungs- und Änderungsvorschläge. Sie wiesen lediglich auf grammatikalische und orthographische Fehler im Fragebogentext hin, die daraufhin verbessert wurden.

⁶⁷¹ Vgl. Anhang Nr. 8.

8.6 Ablauf der Befragung

8.6.1 Vor der Online-Befragung

Nach der Kontaktaufnahme mit dem Generalsekretär des PEN-Zentrum Deutschland wurden die PEN-Mitglieder auf die anstehende Befragung aufmerksam gemacht. Hierfür bot der Generalsekretär die Nutzung des PEN-Rundbriefes an, den die Geschäftsstelle des PEN-Zentrums im Vorfeld der Jahrestagung 2013 an die Mitglieder verschickte. Er erklärte sich bereit, im Anschreiben zum Rundbrief auf die Online-Befragung hinzuweisen und die Teilnahme daran zu empfehlen. Zudem entwarf der Verfasser dieser Arbeit ein Infoblatt als Beilage zum Rundbrief, das mit dem Briefkopf der Humboldt-Universität versehen und vom Erstgutachter unterschrieben wurde. Dieses Infoblatt gab eine kurze Einführung in die Thematik und enthielt Informationen zur Wissenschaftlichkeit der Befragung, zum thematischen Aufbau des Fragebogens und Hinweise zur Beantwortung des Fragebogens. Den Probanden wurde die Anonymisierung ihrer Daten zugesichert. Das Schreiben enthielt zudem eine Kontaktadresse, an die sich Mitglieder wenden konnten, die Fragen hatten oder die an der Studie teilnehmen wollten, obwohl sie ihre E-Mail-Adresse nicht im Autorenlexikon veröffentlicht hatten. Die Aussendung des Rundbriefes erfolgte Ende März 2013. Das Infoblatt ist dem Anhang der Arbeit beigelegt.⁶⁷²

8.6.2 Erhebungsphase

Eine Woche später, am 03. April 2013, erfolgte die Aussendung der Fragebogen-Links an die Probanden. Da sich im Vorfeld noch zwei Autoren mit der Bitte um Teilnahme gemeldet hatten, wurden insgesamt 444 (442 Adressen im Autorenlexikon + 2) personalisierte E-Mails versendet. Zwei Wochen später, am 17. April 2013, erhielten die Teilnehmer eine Erinnerung an die Online-Befragung per Mail. SoSci Survey enthält eine Filterfunktion, die eine Aussendung an bis dato inaktive Probanden ermöglichte. Beide Mailvarianten enthielten noch einmal Hinweise zum Hintergrund der Befragung. Die Texte der E-Mails sind dem Anhang der Arbeit beigelegt.⁶⁷³ Der Fragebogen blieb bis zum 03. Juli 2013 online.

8.6.3 Rücklauf

Der Fragebogen-Rücklauf geht aus der Abbildung 8-1 hervor, die der Rücklaufstatistik von SoSci Survey entnommen ist.

⁶⁷² Vgl. Anhang Nr. 5.

⁶⁷³ Vgl. Anhang Nr. 6 und 7.



Rücklauf-Statistik

Bisher wurden **167** Interviews abgeschlossen.

Datensätze insgesamt: 202

Datensätze inkl. Testdaten: 202












Stand: 19.06.2013, 15:56 Uhr

| Fragebogen | Datensätze abgeschlossen / gesamt ⓘ / Klicks ⓘ | | |
|--|--|------------|--|
|  Fragebogen autoren2013 | 167 | 202 | 251  |
| Gesamt | 167 | 202 | 251 |

Einzelstatistik zu Aussteigseiten

Bitte oben den entsprechenden Fragebogen anklicken

Fragebogen

| Letzte bearbeitete Seite | Datensätze abgeschlossen / gesamt | |
|--------------------------|-----------------------------------|--|
| Seite 14 | 167 | 167  |
| Seite 12 | 0 | 1  |
| Seite 11 | 0 | 1  |
| Seite 10 | 0 | 2  |
| Seite 8 | 0 | 3  |
| Seite 6 | 0 | 3  |
| Seite 5 | 0 | 3  |
| Seite 4 | 0 | 4  |
| Seite 3 | 0 | 12  |
| Seite 2 | 0 | 5  |
| – | 0 | 1  |
| Gesamt | 167 | 202 |

Insgesamt wurden 251 Aufrufe (Klicks) für diesen Fragebogen aufgezeichnet (einschließlich versehentlicher doppelter Klicks, Aufrufe durch Suchmaschinen, ...).

Abbildung 8-1: Rücklaufstatistik von SoSci Survey (Stand: 03.07.2013)

Insgesamt wurde der Fragebogen 251 Mal aufgerufen, wobei diese Zahl für den Rücklauf bedeutungslos ist, da sie auch Mehrfachaufrufe ein und desselben Probanden enthält. Tatsächlich riefen 201 Personen die Startseite des Fragebogens auf, ohne den Fragebogen selbst zu beginnen. Die in der Grafik aufgeführte Zahl von 202 teilnehmenden Personen musste nach Sichtung der Rohdaten um eins nach unten korrigiert werden, da es offensichtlich einen fehlerhaften Aufruf gab. Allerdings schlossen mehrere Personen den Fragenbogen direkt wieder oder klickten ihn durch, ohne Fragen zu beantworten. Zählt man nur jene Personen, die mindestens eine Frage beantworteten, erhält man die Zahl von 177 Teilnehmern. Da alle Antworten in die Auswertung einfließen, wurden folglich die Daten von 177 Schriftstellern ausgewertet.

Als problematisch erwies sich die Ermittlung der Teilnehmer, die den Fragebogen auch wirklich abgeschlossen hatten. Die Statistik von SoSci Survey gab für diesen Fall 167 Personen an. Jedoch hatten mehrere Probanden den Fragenbogen einfach

durchgeklickt oder nur wenige Fragen beantwortet und dann die Befragung abgeschlossen. Es musste also ein anderes Kriterium für die Ermittlung der abgeschlossenen Fragebögen gefunden werden. Da die Probanden die Möglichkeit hatten, Fragen zu überspringen, konnte die vollständige Beantwortung der Fragen hierfür nicht herangezogen werden. Stattdessen wurde ein von SoSci Survey bereitgestellter Qualitätsindikator zur Festlegung dieser Größe genutzt.

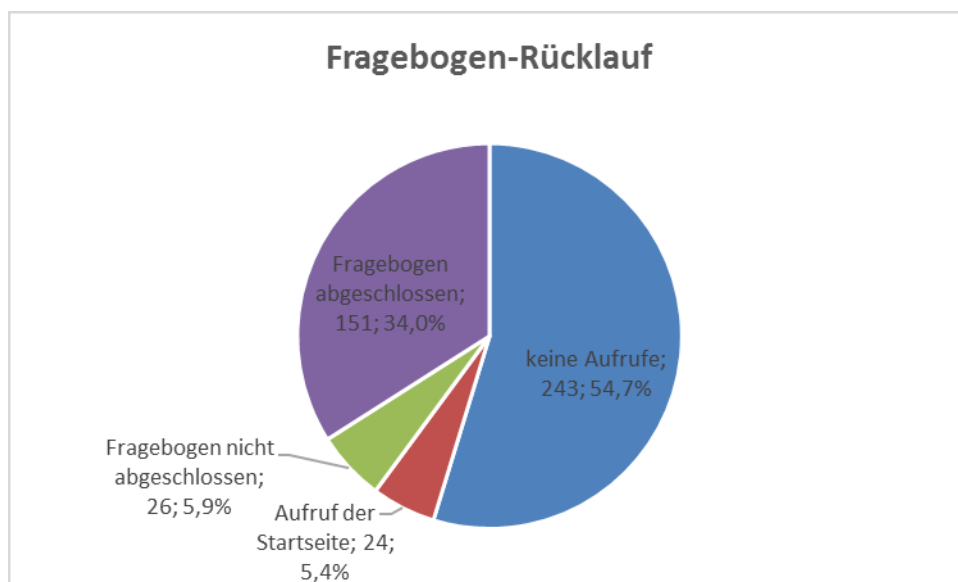


Abbildung 8-2: Rücklaufquoten (n=444)

Das Fragebogenprogramm berechnet pro Proband Maluspunkte für fehlende Antworten und zu schnelles Ausfüllen. Der zweite Wert gilt als Indikator für eine oberflächliche Durcharbeitung des Fragebogens. Die Summe beider Werte ermöglicht die Bewertung der Datenqualität, wobei SoSci Survey 100 Maluspunkte als Grenzwert empfiehlt.⁶⁷⁴ Für die Ermittlung der abgeschlossenen Fragebögen wurden schließlich alle Teilnehmer herangezogen, die den Fragebogen abgeschlossen und weniger als 100 Maluspunkte erreicht hatten. 151 Probanden erfüllten dieses Kriterium. Diese Probanden hatten ca. 80 Prozent oder mehr aller im Fragebogen enthaltenen Fragen beantwortet. Das ergab die folgenden Rücklaufquoten bzw. Responseraten: 34 % der eingeladenen Personen hatten den Fragebogen abgeschlossen und ca. 80 Prozent der Fragen oder mehr beantwortet. Weitere 5,9 % hatten den Fragebogen nicht abgeschlossen, aber mindestens eine Frage beantwor-

⁶⁷⁴ Vgl. SoSci Survey GmbH 2008-2014.

tet. Die kumulierte Rücklaufquote betrug somit 39,9 %. Es gibt aber auch noch weitere Berechnungsgrundlagen:⁶⁷⁵

- α -Selektionsrate:
E-Mail-Einladung (444) → Aufruf der Startseite (201) = 45,3 %
- β -Selektionsrate:
Aufruf der Startseite (201) → Fragebogen begonnen (177) = 88,1 %
- γ -Selektionsrate:
Fragebogen begonnen (177) → Fragebogen beendet (151) = 85,3 %⁶⁷⁶

Das ist auf den ersten Blick etwas verwirrend, da man nun mehrere Quoten zur Bewertung des Rücklaufes zur Verfügung hat. Allerdings lässt sich damit nachweisen, dass die Reichweite der E-Mail-Einladungen hoch war. Die α -Selektionsrate zeigt, dass fast die Hälfte der eingeladenen Personen auf die Startseite gelangte; 39,9 % beantworteten mindestens eine Frage und 34 % schlossen den Fragebogen ab. Die β - und γ -Selektionsrate mögen für den Rücklauf nur eine Nebenbedeutung haben, zeigen aber, dass die Abbruchrate gering blieb, wenn ein Proband erst einmal die Startseite bzw. die erste Fragebogenseite erreicht hatte. Dies ist ein Indiz dafür, dass die Dramaturgie und die Gestaltung des Fragebogens zur Motivation der Probanden beitrug.

Der Verfasser erhielt keine Rückmeldungen von Probanden über technische Probleme, z. B. wegen der Daten-Übertragungsrate oder der Browserdarstellung. Einige wenige Probanden informierten ihn per Mail darüber, dass sie keine Zeit für die Befragung hätten oder dass sie Fragebögen grundsätzlich nicht am Computer ausfüllten. Eine Probandin meldete sich mit der Bemerkung, dass sie den Sinn des Fragebogens nicht verstünde und deswegen nicht antworte.

Abbildung 8-3 zeigt, dass die Rücklaufgeschwindigkeit unmittelbar nach der Einladung und nach der Erinnerung am höchsten war. So riefen am Tag der Einladung, dem 03. April 2013, 80 Personen (39,8 % von 201) erstmalig die Startseite der Befragung auf, bei Versand der Erinnerungsmail am 17. April 2013 48 Personen (23,9 % von 201). Danach fielen die Rücklaufzahlen schnell ab. Der letzte

⁶⁷⁵ Der Auswertung der Rücklaufquote folgt den von Keuch vorgeschlagenen Methoden. Vgl. Keusch 2011, S. 182ff.

⁶⁷⁶ Zu beachten ist, dass die γ -Selektionsrate in diesem speziellen Fall eine Modifikation erfährt. In den Wert für die beendeten Fragebögen flossen aufgrund der weiter oben beschriebenen Berechnungsmethode für den Rücklauf auch nicht vollständig ausgefüllte Fragebögen ein.

Aufruf erfolgte am 13. Juni 2013, sodass die Beendigung des Erhebungszeitraumes drei Wochen später, am 03. Juli 2013, realistisch war.

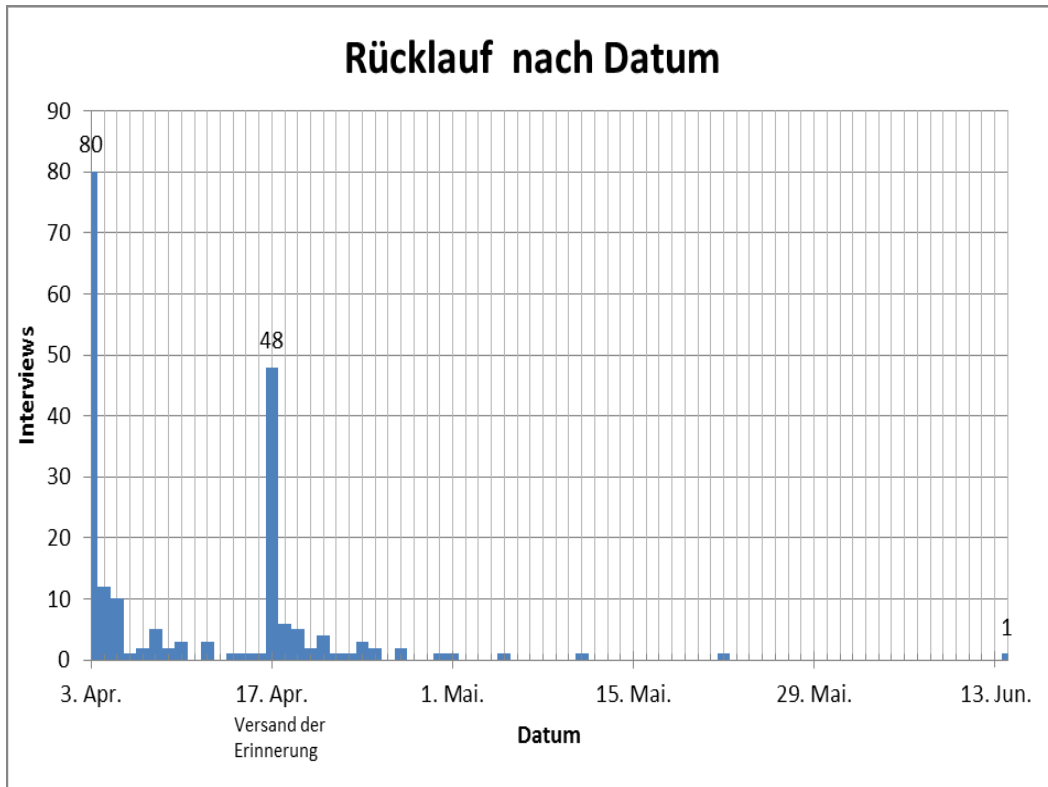


Abbildung 8-3: Rücklaufgeschwindigkeit (n=201)

8.6.4 Bearbeitungsdauer

Die durchschnittliche Bearbeitungsdauer des Fragebogens wurde im Vorfeld auf maximal 30 Minuten angesetzt. Wie lange verweilten die Probanden tatsächlich bei der Beantwortung des Fragebogens? Die durchschnittliche Verweildauer aller Teilnehmer, die den Fragebogen aufriefen (n=177), betrug 18 Minuten. Allerdings flossen in diesem Fall die Daten von 26 Probanden in die Berechnung ein, die den Fragebogen nicht abschlossen, was den Durchschnittswert verzerren könnte. Legt man die 151 Probanden zugrunde, die den Fragebogen wirklich abgeschlossen hatten (Abbildung 8-4), ergibt sich eine unwesentlich höhere durchschnittliche Verweildauer von knapp 20 Minuten. Die kürzeste Bearbeitungsdauer betrug knapp acht Minuten (478 Sek.), die längste Bearbeitungsdauer 33 Minuten (1981 Sek.). Die Probanden bearbeiteten den Fragebogen also in der Regel schneller als kalkuliert.

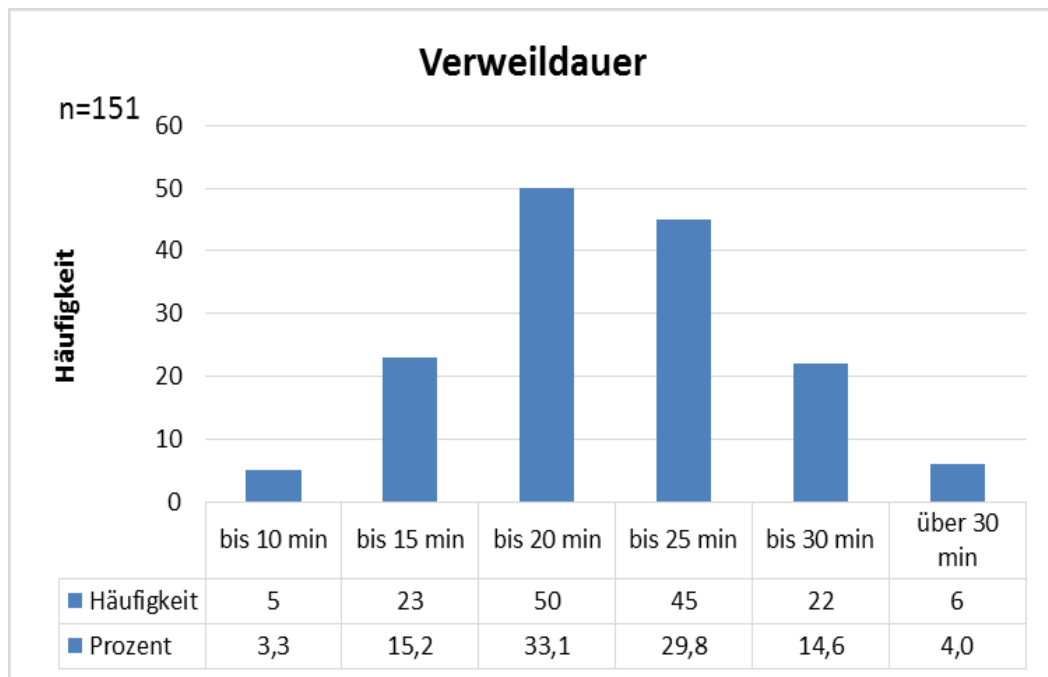


Abbildung 8-4: Verweildauer der Probanden auf den Seiten des Fragebogens

Allerdings kann von den Durchschnittswerten kein Rückschluss auf die tatsächliche Bearbeitungsdauer des Fragebogens gezogen werden. Die Erhebungsdaten lassen keinen Rückschluss darauf zu, ob ein Teilnehmer sich während der gemessenen Zeit ausschließlich mit dem Fragebogen beschäftigte oder auch andere Arbeiten erledigte.⁶⁷⁷

8.7 Auswertung

Nach Abschluss der Erhebungsphase wurden die Befragungsdaten aus SoSci Survey in das Statistikprogramm SPSS exportiert. SoSci Survey verfügt hierzu über eine Exportfunktion, die eine direkte Ausgabe der Daten in SPSS-Syntax als *.sps-Datei ermöglicht. Diese Datei kann dann direkt in SPSS geöffnet und weiterverarbeitet werden. In SPSS sichtete der Verfasser die Daten und bereinigte sie unter anderem anhand der weiter oben schon beschriebenen Qualitätsindikatoren. Als Ergebnis lag schließlich eine SPSS Datenbank mit 177 Fällen vor, die als

⁶⁷⁷ Vgl. Hollaus 2007, S. 55.

Grundlage der Datenauswertung diene. Sie befindet sich auf dem Datenträger im Anhang.⁶⁷⁸

Die Daten wurden hauptsächlich univariat ausgewertet. Bei Nominalskalen (Einfach- und Mehrfachantworten) erfolgte die Auswertung durch Randauszählung der Daten (Häufigkeit und Prozent⁶⁷⁹); bei Intervallskalen durch Berechnung des Mittelwerts, des Medians, des Modus, der Standardabweichung, der Varianz und der Spannweite. Wenn es aufgrund einer Fragestellung begründet schien, erstellte der Verfasser zudem Kreuztabellen innerhalb einer Variablen – etwa um die Kombination verschiedener Antwortalternativen bei Mehrfachantworten nachzuweisen. Verhältnisskalen (z. b. Alter oder „Computernutzung seit“) wurden gruppiert und anschließend wie die nominalskalierten Antworten ausgewertet. Freitextantworten wurden – wenn möglich – codiert und anschließend ausgewertet. Eine Codierung unterblieb, wenn die Antworten wenig komplexe Angaben, wie z.B. Betriebssysteme, Textsoftware oder ähnliches enthielten, sodass diese direkt in die Auswertung einfließen konnten.⁶⁸⁰ Zudem gab es Freitext-Antworten, die sich nicht auf die konkrete Fragestellung bezogen, sondern allgemeine Kommentare zum Thema der Umfrage oder zum Fragebogen enthielten. Sie werden unter Punkt 8.10.3 gesondert behandelt.

Die Diagrammerstellung erfolgte in Excel. Zur besseren graphischen Darstellung der Ergebnisse wurde eine Informationsreduktion durchgeführt. Die Diagramme nominalskalierten Daten stellen die Häufigkeit graphisch dar, die Legende enthält zudem die Prozentzahlen. Bei Ratingskalen (durchweg ordinalskaliert) wurden der Mittelwert und die Standardabweichung als wichtigste Kennzahlen graphisch aufbereitet. Da – wie weiter oben schon ausgeführt – alle Antworten in die Auswertung einfließen, enthalten die Diagramme, der besseren Vergleichbarkeit wegen,

⁶⁷⁸ Die SPSS-Datei („Auswertung_177-digitale-Nachlaesse-PEN.sav“) befindet sich im Ordner Online-Befragung/SPSS auf dem Beigefügten Datenträger. In diesem Ordner befinden sich auch die unbereinigten Umfrage-Daten („unbereinigt_201-digitale Nachlaesse-PEN.sav“) und eine Datei, die ausschließlich die Daten der 151 Probanden enthält, die die Befragung abgeschlossen („vollständige_151-digitale Nachlaesse-PEN.sav“).

⁶⁷⁹ Bei den Prozentzahlen treten gelegentlich Rundungsfehler auf. Es kann daher vorkommen, dass die Summe von 100 % etwas unter- oder überschritten wird.

⁶⁸⁰ Zur Illustration der Ergebnisse werden gelegentlich Freitextantworten zitiert. Die Quellenangabe befindet sich am Ende des Zitates in eckigen Klammern unter Angabe der Frage (zugleich Dateiname der Excel-Datei im Anhang) und der Tabellenzeile, in der diese Antwort in Excel zu finden ist.

die Angabe der Datenbasis (n). Die kompletten Auswertungen befinden sich als Excel-Tabellen auf dem beigefügten Datenträger.⁶⁸¹

8.8 Repräsentativität der Ergebnisse

Können die Ergebnisse der Studie als repräsentativ für die Grundgesamtheit (das sind alle Mitglieder des PEN-Zentrums, die ihre E-Mail-Adresse veröffentlicht haben) bezeichnet werden? Das ist sicher nicht möglich, da die zur Teilnahme eingeladenen Mitglieder des PEN-Zentrums selbst entscheiden konnten, ob sie den Fragebogen ausfüllen oder nicht. Deswegen kann vom erhobenen Datenmaterial statistisch nicht auf die Grundgesamtheit geschlossen werden. Noch viel weniger darf die Repräsentativität der Umfragedaten für alle PEN-Mitglieder – also auch diejenigen, die ihre E-Mail-Adresse nicht veröffentlichten – oder für alle schriftstellerisch tätigen Personen in Deutschland angenommen werden, da die Grundgesamtheit der Studie und die entsprechende Population nicht übereinstimmen.⁶⁸²

Gleichwohl gibt es aber Anzeichen, dass die Ergebnisse sehr wahrscheinlich Rückschlüsse auf die Grundgesamtheit zulassen. Hier ist zunächst die für eine Online-Umfrage hohe Rücklaufquote von 39,9 % zu nennen. Die Ergebnisse dürften somit zumindest in der Tendenz die tatsächlichen Verhältnisse in der Grundgesamtheit widerspiegeln. Ein weiteres Indiz folgt aus der Berechnung der Normalverteilung auf das Alter der Probanden.

Abbildung 8-5 zeigt ein Histogramm, in dem – der übersichtlicheren Darstellung wegen – das Alter der Probanden in Dekaden gruppiert wurde. Bei einem Mittelwert von 64,05 Jahren und einer Standardabweichung von 11,324 weicht die Normalverteilung nur gering von den Umfrageergebnissen ab. Weiterhin ergibt ein Vergleich von Stichprobe und Grundgesamtheit hinsichtlich der Altersstruktur (s. Abb. 8-7 weiter unten), des Altersdurchschnitts (64,05 Jahre zu 64,11 Jahre) sowie des Geschlechterverhältnisses (27 % zu 24,4 % weiblich und 73 % zu 75,6

⁶⁸¹ Die Excel-Dateien der SPSS-Auswertungen befinden sich auf dem beigefügten Datenträger im Ordner „Online-Befragung“. Sie wurden in den Unter-Ordern „1_Häufigkeiten und Skalen“ für die univariaten Analysen, „2_Freitexte“, „3_Kreuztabellen_Mehrfachantworten“ und „4_bivariate Analysen“ abgelegt. Der Dateiname ist zwecks einfacher Auffindung mit der Nummer der Frage identisch. Dateien mit Freitextantworten sind zusätzlich mit Index „a“ gekennzeichnet, Dateien mit Kreuztabellen auf Ausprägungen einer Mehrfachantwort mit dem Zusatz „Fragen_Kreuztabelle“. Bivariate Analysen sind durch einen Dateinamen mit der Syntax „FrageX_FrageY“ gekennzeichnet.

⁶⁸² Zum Problem der Repräsentativität bei Online-Umfragen vgl. Hollaus 2007, S. 39ff.

% männlich) nur geringe Abweichungen.⁶⁸³ Der Rücklauf und eine Auswertung der demographischen Angaben berechtigen somit zu der Annahme, dass die erhobenen Daten mit hoher Wahrscheinlichkeit Aussagekraft in Bezug auf die Grundgesamtheit besitzen. Diese Wahrscheinlichkeit muss aber von der Repräsentativität unterschieden werden, die den Ergebnissen der Befragung aufgrund der anfangs genannten Gründe nicht zugebilligt werden kann.

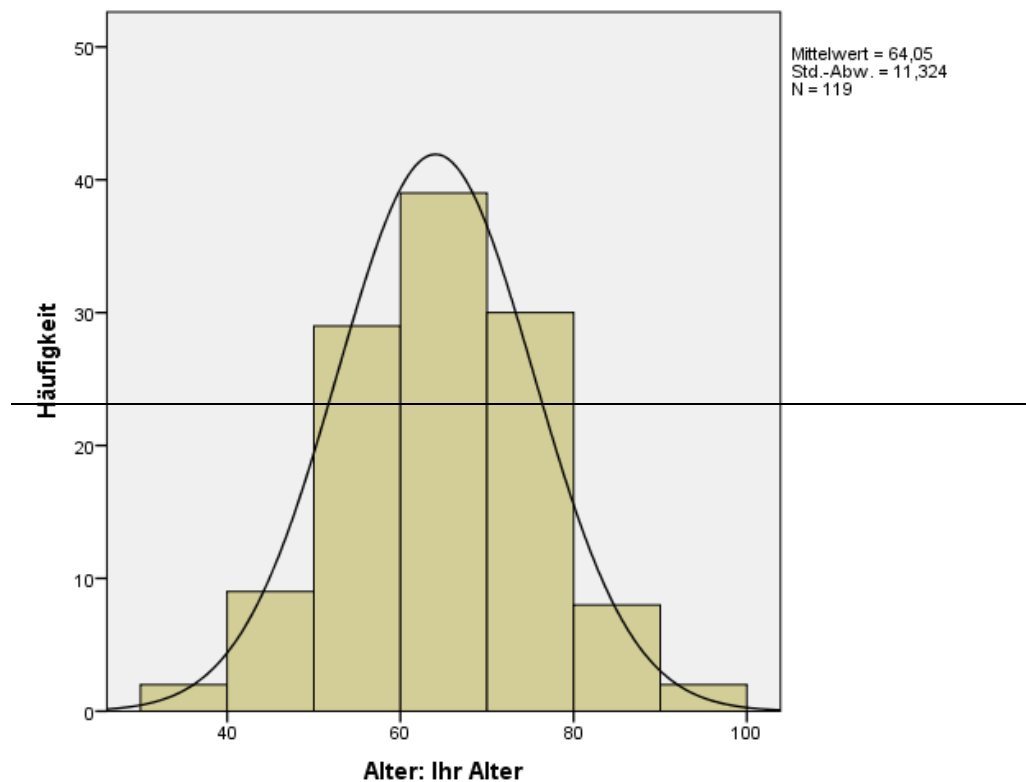


Abbildung 8-5: Histogramm - Alter der Probanden und Normalverteilung

8.9 Kritik des Fragebogens

Nach der Bereinigung und einer ersten Bewertung zeigten die Daten zu zwei Variablen (Frage 12 und 14) derart große Auffälligkeiten im Vergleich zum restlichen Datenpool, dass sie nicht in die Auswertung einbezogen wurden. Bei einer weiteren Frage (Frage 34) wäre im Rückblick eine bessere Ausdifferenzierung der Antwortkategorien wünschenswert gewesen. Hierzu einige Anmerkungen:

⁶⁸³ Vgl. hierzu Abschnitt 8.10.1.1. Zu beachten ist, dass die Altersangaben n=119 sind.

Frage 12 enthielt eine Antwortoption, die sehr wahrscheinlich zu nicht validen Ergebnissen führte. Die Gesamt-Frage lautete: „Wenn Sie sich Ihr persönliches Archiv vorstellen, welchen Anteil haben die folgenden digitalen Dokumenttypen daran und welche dieser Dokumenttypen speichern Sie ganz oder teilweise im Internet?“ Die fragliche Antwortoption bezog sich auf den zweiten Teil: „[...] welche dieser Dokumenttypen speichern Sie ganz oder teilweise im Internet?“ Damit sollte die vermutete Ausdehnung der persönlichen Archive auf Web-Angebote und insbesondere die Cloud verifiziert werden. Diese Antwortoption bearbeiteten lediglich 27 Probanden mit dem folgenden Ergebnis:

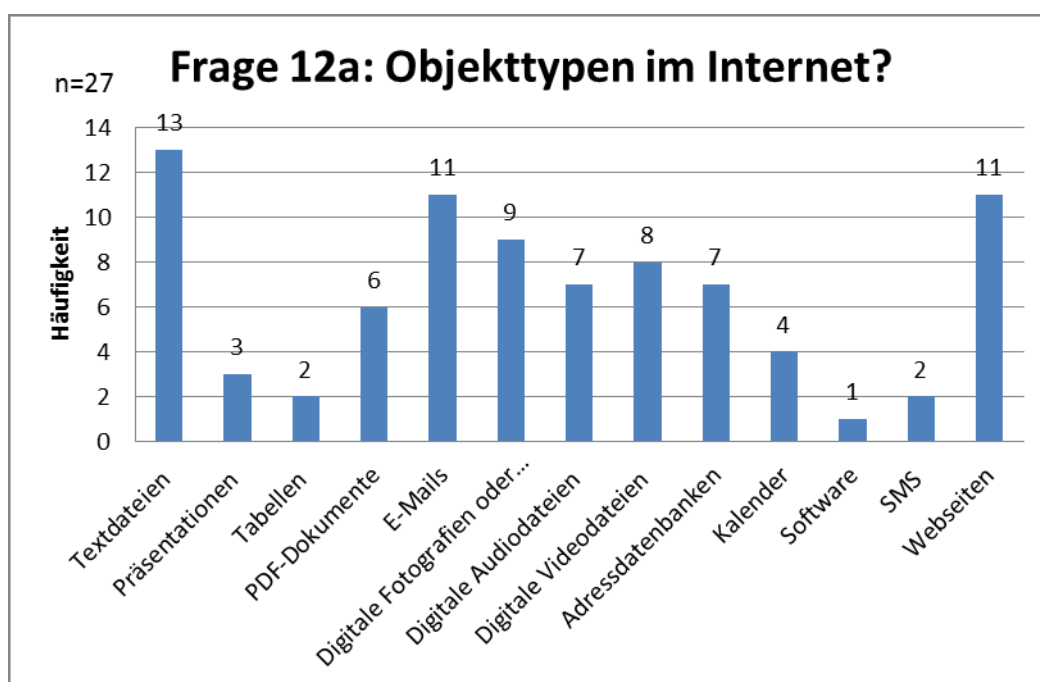


Abbildung 8-6: Objekttypen online

Der sehr niedrige Rücklauf gab Anlass, die Güte der Daten zu hinterfragen und die Angaben der Schriftsteller mit anderen Populationen zu vergleichen. Zieht man beispielsweise die nationalen Nutzungszahlen von sog. Freemail-Diensten, die auch als cloud-basierte E-Mail-Speicher bezeichnet werden können, als Vergleichsmaßstab für den Rücklauf zum Objekttyp E-Mail heran, dann zeigt sich ein sehr großer Unterschied zwischen Durchschnittsbürgern und Schriftstellern.⁶⁸⁴

⁶⁸⁴ Laut einer 2011 durchgeführten Umfrage verwendeten 44 % aller E-Mail-Nutzer in Deutschland ausschließlich einen Webmail-Account, d.h. sie speicherten ihre E-Mails in der Cloud. Unbekannt ist die Zahl, die gleichzeitig ihre E-Mails aus diesem Account exportierten und lokal abspeicherten. Angesichts dieses Prozentsatzes führte das Umfrageergebnis von 11 (von

Die Zahlen differierten so sehr, dass die Validität dieses Ergebnisses in Zweifel gezogen werden musste. Ein solcher Zweifel war auch deswegen berechtigt, weil sich vergleichbare Auffälligkeiten in anderen Antworten nicht zeigten und auch keine zielgruppenspezifische Erklärung gefunden werden konnte. Dagegen ergab eine kritische Prüfung der Operationalisierung und des Fragebogendesigns Hinweise auf eine fehlerhafte Datenerhebung. Die Probanden hätten die Frage 12 nämlich auch so verstehen können, dass lediglich nach der Nutzung eines Cloud-Speicherdienstes wie Dropbox oder Google-Drive und nicht nach einem kompletten Cloud-Service gefragt wurde. Die Nutzung des Terminus „Speicherung“ im Fragetext war folglich nicht eindeutig.⁶⁸⁵ Zweitens könnte die Platzierung der Antwortbox im Fragebogen direkt hinter der Antwortskala für den ersten Teil der Frage (Anteil von Objekttypen am Schriftstellerarchiv) dazu geführt haben, dass die Probanden diese Box übersahen. Beide Fälle können zu nicht validen Daten führen. Aufgrund dieser Erwägungen wurden die Antworten nicht ausgewertet.

In Frage 14 wurden die Teilnehmer gebeten das Gesamtvolumen ihrer Daten in GB einschätzen? Lediglich 49 Probanden nahmen eine Einschätzung vor. Der Durchschnittswert betrug 214,35 GB. 21 Probanden antworteten mit einem Fragezeichen oder gaben an, keine Einschätzung vornehmen zu können. Der Rest beantwortete diese Frage gar nicht. Die Mehrzahl der Probanden verfügte somit offensichtlich nicht über das nötige Wissen, um eine annähernd richtige Einschätzung des Datenvolumens vornehmen zu können. Das führt dann zu der Vermutung, dass auch die verbliebenen 49 Probanden das Gesamtvolumen nicht richtig einschätzten, etwa aufgrund falscher Annahmen über Dateigrößen oder den Umfang der auf diversen Speichermedien abgelegten digitalen Objekte.⁶⁸⁶ Aufgrund dieser Überlegungen wurden die Antworten zu Frage 14 nicht ausgewertet.

Eine dritte Frage – die Frage 34 – konnte zwar in die Auswertung einbezogen werden, allerdings waren in diesem Fall die Antwortkategorien nicht vollständig. Die Probanden sollten angeben, wie sie eine Sicherungskopie herstellen. Bei den Antwortmöglichkeiten, die u.a. die Speicherung auf einer externen Festplatte oder USB-Stick und die Verwendung eines Backupprogrammes vorsahen, fehlte die Antwortkategorie „Speicherung in der Cloud“. Obwohl die Probanden die Möglichkeiten zu einer Freitextantwort hatten, wo sie dann auch diese Speichervariante hätten erwähnen können, muss das Fehlen der Antwortkategorie im Nachhinein als unbefriedigend eingestuft werden. So konnten Informationen über die Nutzung

151) Probanden, die Mails ganz oder teilweise Online speicherten (7,3 %), dazu, die Validität dieses Ergebnisses anzuzweifeln. Vgl. ContactLab 2011, S. 6.

⁶⁸⁵ Vgl. Seadle 2013, S. 48.

⁶⁸⁶ Vgl. Seadle 2013, S. 50.

der Cloud als Sicherungsmedium nur indirekt über andere Daten erschlossen werden. Dazu sei auf Frage 24 (Abbildung 8-38) verwiesen, wo 17,2 % der Befragten angaben, die Cloud als Speichermedium zu nutzen. Es ist zu dazu zu vermuten, dass sie annähernd in diesem Umfang auch zur Ablage von Sicherungskopien genutzt wird.

Alle anderen Fragen zeigen keine Auffälligkeiten und konnten ohne weiteres in die Auswertung einbezogen werden.

8.10 Ergebnisse

Die Ergebnisdarstellung bringt zunächst die Auswertung der Variablen: Welche Antworten gaben die Schriftsteller auf die Fragen, welche Einstellungen und Meinungen äußerten Sie? Dies ist der Hauptteil der Ergebnisdarstellung. Anmerkungen zu bi- oder multivariaten Analysemöglichkeiten und den Auswertungen der Freitextantworten ergänzen die Darstellung. Zuletzt folgt eine Zusammenfassung und Interpretation der Ergebnisse in Bezug auf die Fragestellungen und die vorläufigen Antworten.

8.10.1 Analyse der Variablen

Im folgenden Abschnitt werden die Häufigkeiten und – bei ordinalskalierten Daten – die Mittelwerte und Standardabweichungen der Variablen referiert.⁶⁸⁷

8.10.1.1 Demographische Angaben

119 Teilnehmer gaben ihr Alter an. Davon befanden sich 32,8 % in der Altersgruppe 60 bis 69 Jahre, 24,4 % (50-59 Jahre) und 25,2 % (70-79 Jahre) in den benachbarten Altersgruppen. Besonders schwach vertreten war die Altersgruppe der unter 40-jährigen mit nur 2 Personen. Der jüngste Teilnehmer war 33 Jahre, der älteste 91 Jahre alt. Das Durchschnittsalter der Stichprobe lag bei 64,05 Jahren. Abbildung 8-7 zeigt neben der Altersstruktur der Stichprobe auch die Altersstruktur der Grundgesamtheit⁶⁸⁸; sie weicht prozentual nur gering von der Stichprobe ab. Gleiches gilt für das Durchschnittsalter der Grundgesamtheit, das mit 64,11 Jahren nur 0,6 Jahre über der Stichprobe liegt.

⁶⁸⁷ Auf die Quellen der Freitextantworten wird nicht eigens verwiesen. Sie sind auf dem beigegeführten Datenträger im Ordner Online-Befragung\2_Freitexte leicht aufzufinden.

⁶⁸⁸ Vgl. die Datei „Alter PEN-Mitglieder-E-Mail.xls“ im Ordner Online-Befragung\Auswertung PEN-Autorenlexikon auf dem beigegeführten Datenträger.

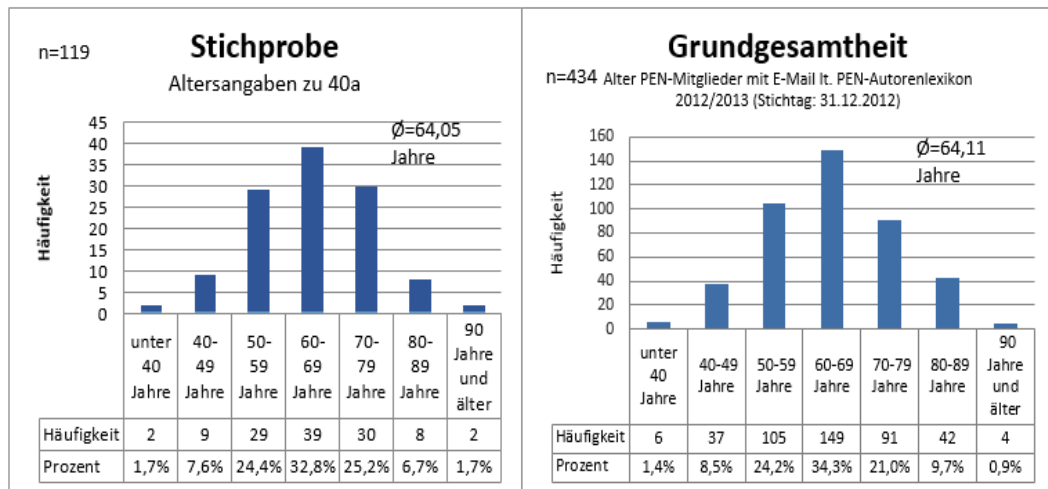


Abbildung 8-7: Altersverteilung der Teilnehmer - Stichprobe und Grundgesamtheit

150 Probanden gaben zudem ihr Geschlecht an (Abbildung 8-8). 41 (27 %) waren weiblich und 109 (73 %) männlich, was ungefähr ein Verhältnis von 1 zu 3 ergibt.

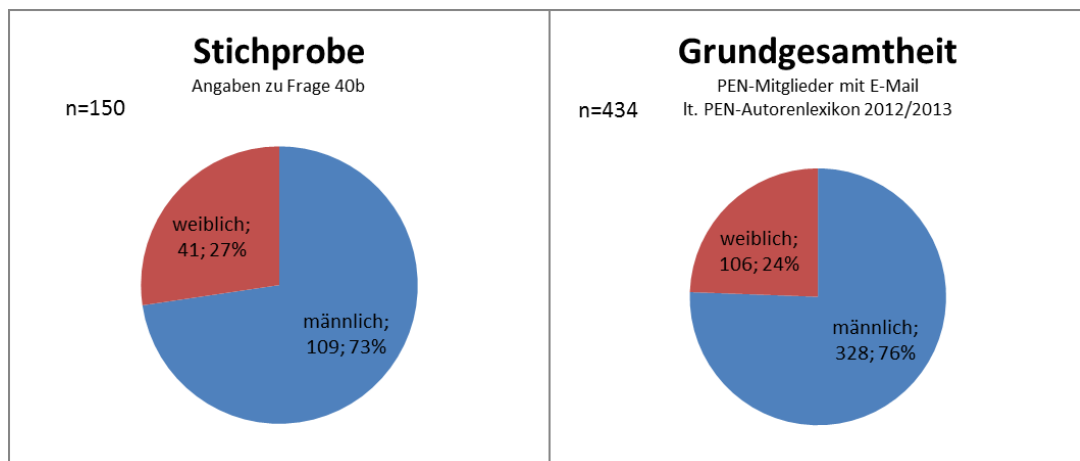


Abbildung 8-8: Geschlecht - Stichprobe und Grundgesamtheit

Diese Zahlen entsprechen wiederum annähernd dem Geschlechterverhältnis der Grundgesamtheit mit 106 weiblichen (24,4 %) und 328 männlichen (75,6 %) PEN-Zentrums-Mitgliedern.⁶⁸⁹ Altersstruktur und Geschlechterverhältnis von Stichprobe und Grundgesamtheit zeigen nur geringe Abweichungen, was dafür spricht, dass die Ergebnisse der Befragung in Bezug auf die Grundgesamtheit aussagekräftig sind.⁶⁹⁰

8.10.1.2 Angaben zum Schaffen

Abbildung 8-9 zeigt, dass Belletristik (77,9 %) und Journalismus (56,5 %) die am häufigsten genannten Schaffensgenres (n=154) waren, gefolgt von Lyrik (46,1 %), Sachbuch (56,5 %) und Drama (24,0 %). Unter „andere Genres“ wurden häufig die Essayistik (11 Probanden, 7,1 %), Hörspiel (9 Probanden, 5,8 %) und Drehbuch (6 Probanden, 3,9 %) genannt.

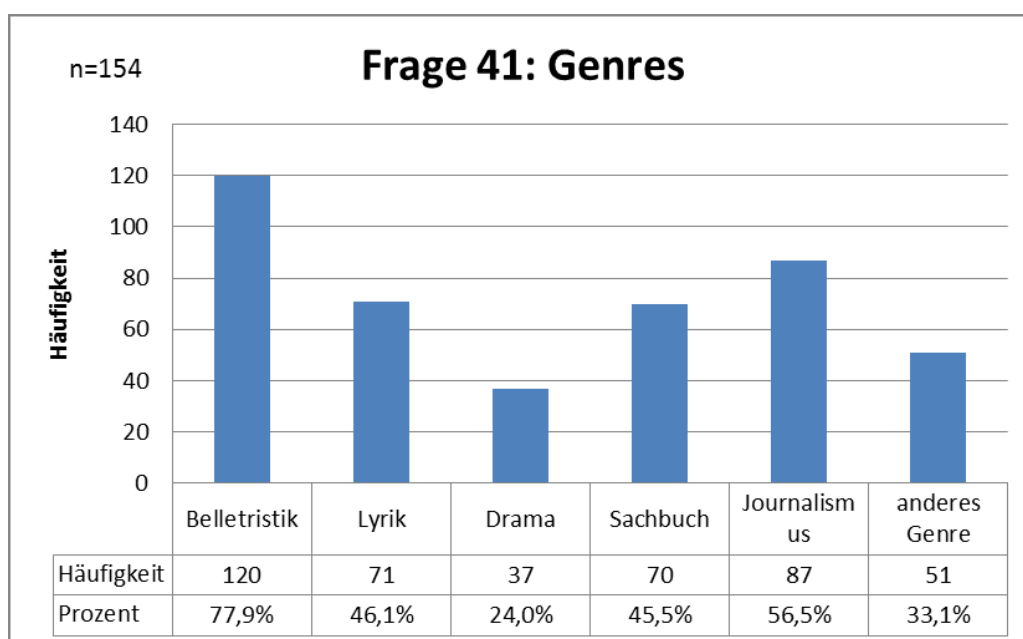


Abbildung 8-9: Schaffensgenres der Probanden - Mehrfachauswahl

Die Printmedien waren die bevorzugten Publikationskanäle der befragten Schriftsteller (n=155) und davon mit überwiegender Mehrheit die Verlage (98,1 %). Im-

⁶⁸⁹ Vgl. die Datei „Geschlecht PEN-Mitglieder-E-Mail.xls“ im Ordner Online-Befragung/Auswertung PEN-Autorenlexikon auf dem beigefügten Datenträger.

⁶⁹⁰ Vgl. hierzu die Ausführungen unter Abschnitt 8.8.

merhin ein Viertel (25,2 %) publizierte zum Zeitpunkt der Umfrage auch im Internet (Abbildung 8-10). Unter „andere Kanäle“ wurde am häufigsten TV/Radio (19 Probanden, 12,3 %) und Bühne (9 Probanden, 5,8 %) genannt.

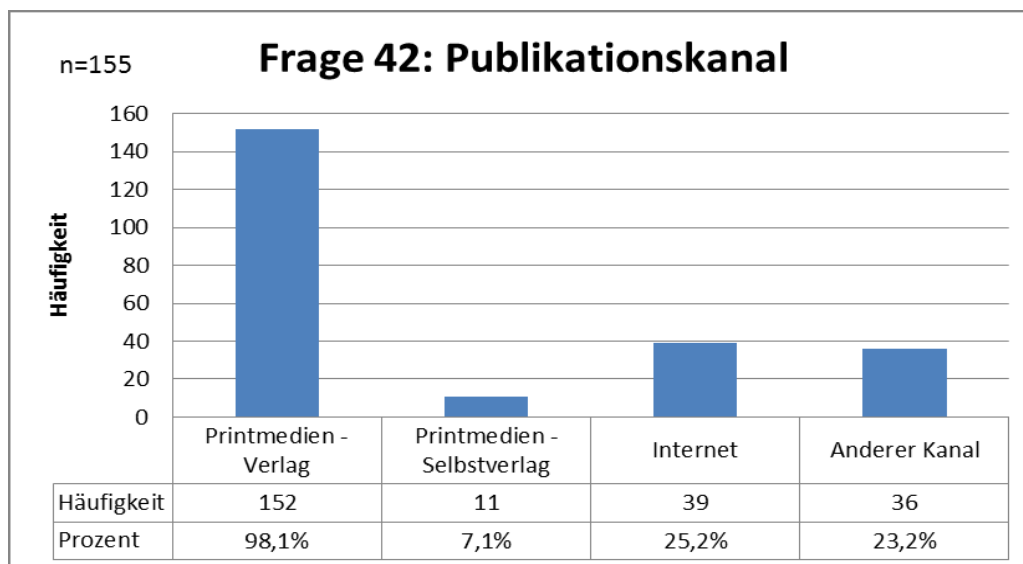


Abbildung 8-10: Publikationskanäle - Mehrfachauswahl

Demnach wurde das Internet von einer starken Minderheit als Publikationsmedium genutzt.

Ebenso deutlich wie die Stellung der Verlage als bevorzugte Publikationskanäle war die Stellung des Computers als Schreibwerkzeug (Abbildung 8-11). 95,5 % der Probanden (n=175) gaben diese Antwort. Knapp die Hälfte (47,2 %) verfassten ihre Texte handschriftlich. Die Schreibmaschine (2,8 %) spielte kaum noch eine Rolle (2,8 %). Die Freitextantworten können vernachlässigt werden, da sie entweder Antwortvorgaben spezifizierten oder – in je einem Fall – Live-Aktionen („auf Wänden, in Sand oder Wasser“ [Frage1a, 34]) oder Mündlichkeit („ich sage es erst laut oder höre es erst in meinem inneren Ohren“ [Frage1a, 35]) als Formen der Verfasserschaft nannten. Es kann aufgrund des hohen Anteils von Computernutzern mit großer Wahrscheinlichkeit davon ausgegangen werden, dass die Nachlässe der Probanden umfangreiche digitale Anteile enthalten werden.

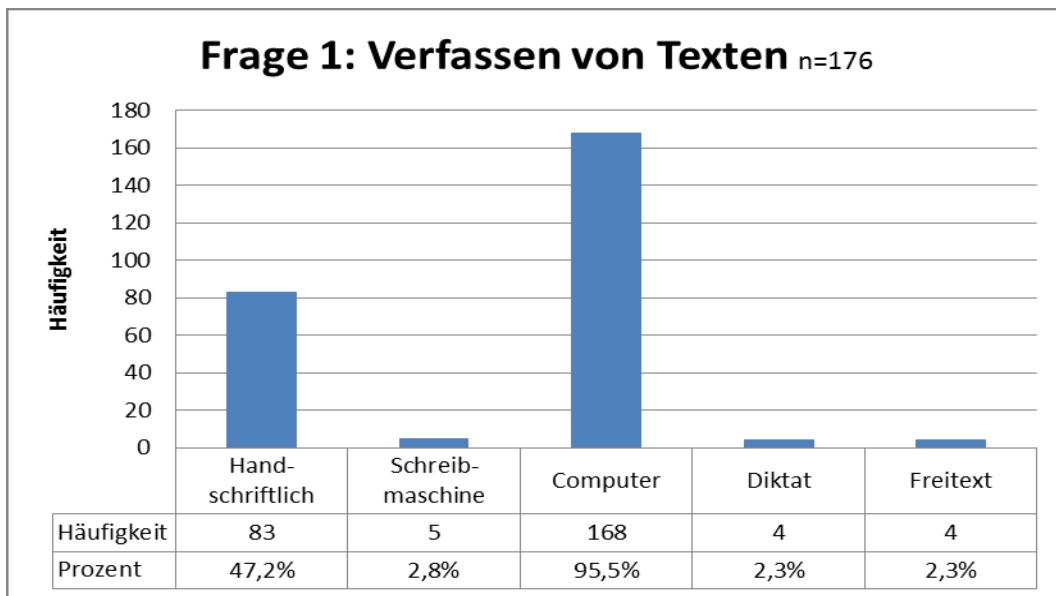


Abbildung 8-11: Texte verfassen - Mehrfachauswahl

8.10.1.3 Computernutzung

Über welche Computerkenntnisse verfügten die Umfrageteilnehmer? Abbildung 8-12 zeigt, dass 59,2 % ihre eigenen Kenntnisse als durchschnittlich einschätzten. (n=157).

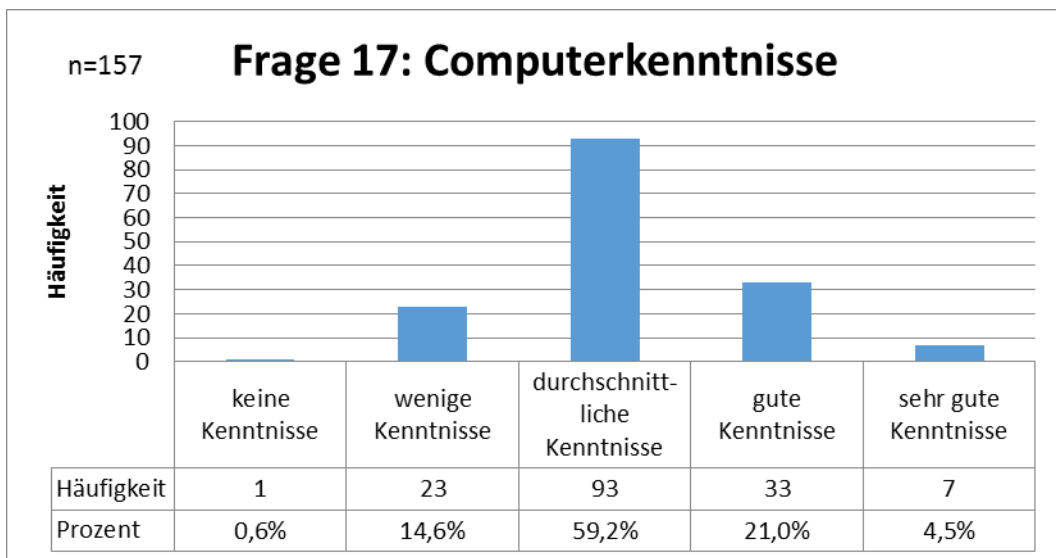


Abbildung 8-12: Selbsteinschätzung Computerkenntnisse

Die Einschätzungen auf einer fünfstufigen Skala von „keine Kenntnisse“ bis „sehr gute Kenntnisse“ zeigte annähernd die Normalverteilung (Abbildung 8-13). Nur

eine Minderheit (25,5 %) schätzte die eigenen Computerkenntnisse gut oder sehr gut ein.

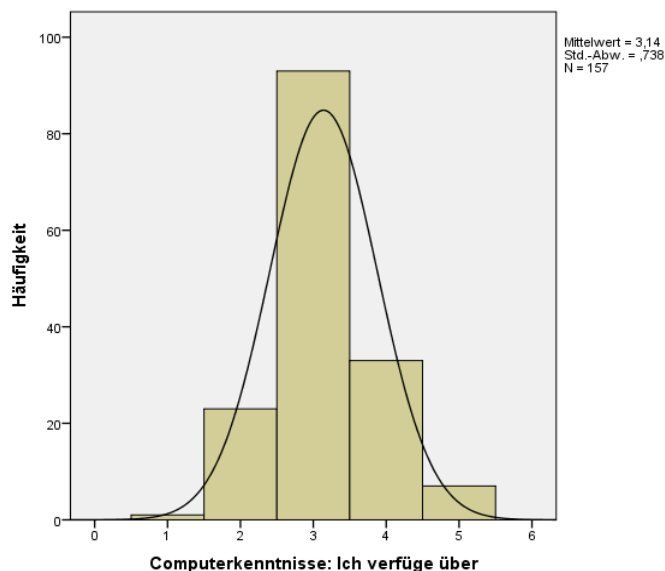


Abbildung 8-13: Histogramm - Computernutzung und Normalverteilung

Die Mehrheit nutzte den Computer beim Zeitpunkt der Erhebung schon mehr als 15 Jahre (Abbildung 8-14) und zwar sowohl privat (112 von 142 Probanden, 78,9 %) als auch für die schriftstellerische Arbeit (114 von 153 Probanden, 74,5 %).

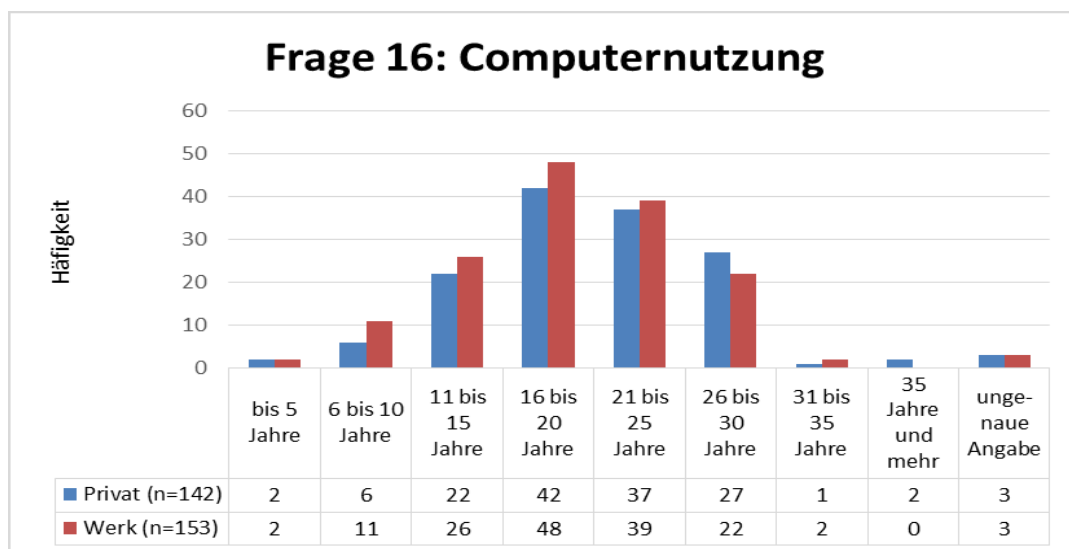


Abbildung 8-14: Computernutzung seit ...

66,9 % nutzten ihre Computer / digitalen Endgeräte ausschließlich alleine. Immerhin ein Drittel der Befragten (33,1 %) überließ sie zumindest manchmal auch anderen Personen (Abbildung 8-15). Diese Zahl vor dem Hintergrund der Erfahrungen mit dem Nachlass von Thomas Strittmatter bemerkenswert, wo die Autorschaft aufgrund der Mehrfachnutzung von Strittmatters Computer nicht immer eindeutig feststellbar war.

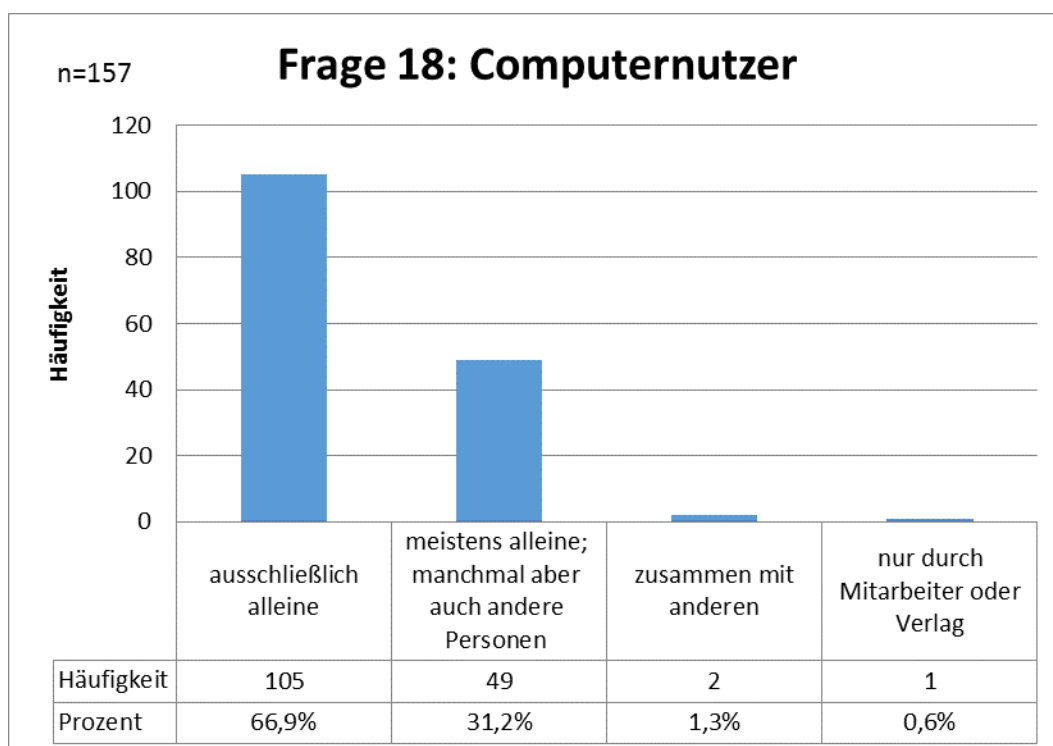


Abbildung 8-15: Nutzung des eigenen Computers / der digitalen Endgeräte

Wie entsteht ein Werk? Kommt es zu Medienbrüchen, indem die Schriftsteller zwischen Papier und digitalen Medien hin und her wechseln? Nach dem Umfrage-Ergebnis müssen die Nachlasskuratoren mit dieser Möglichkeit rechnen. Mehr als zwei Drittel (68 %) der Befragungsteilnehmer wechselte während der Textproduktion zwischen analogen und digitalen Medien. 95 Probanden schilderten das Vorgehen bei der Texterstellung noch etwas genauer. Abbildung 8-16 zeigt, dass Computer bei fast der Hälfte erst in einem zweiten Schritt oder noch später eingesetzt wurden, während erste Notizen oder gar Fassungen auf Papier erfolgten (28,4 % + 21,1 % = 49,5 %). Aber auch alle anderen Varianten des Wechsels zwischen Computer und Papier während der Werkgenese kamen vor. Man darf folglich annehmen, dass Nachlasskuratoren und Editionswissenschaftler zukünftig mit einer materiell hybriden Text-Überlieferung konfrontiert werden, bei der analoge (oder besser Papier-)Textstufen mit digitalen Textstufen abwechseln.

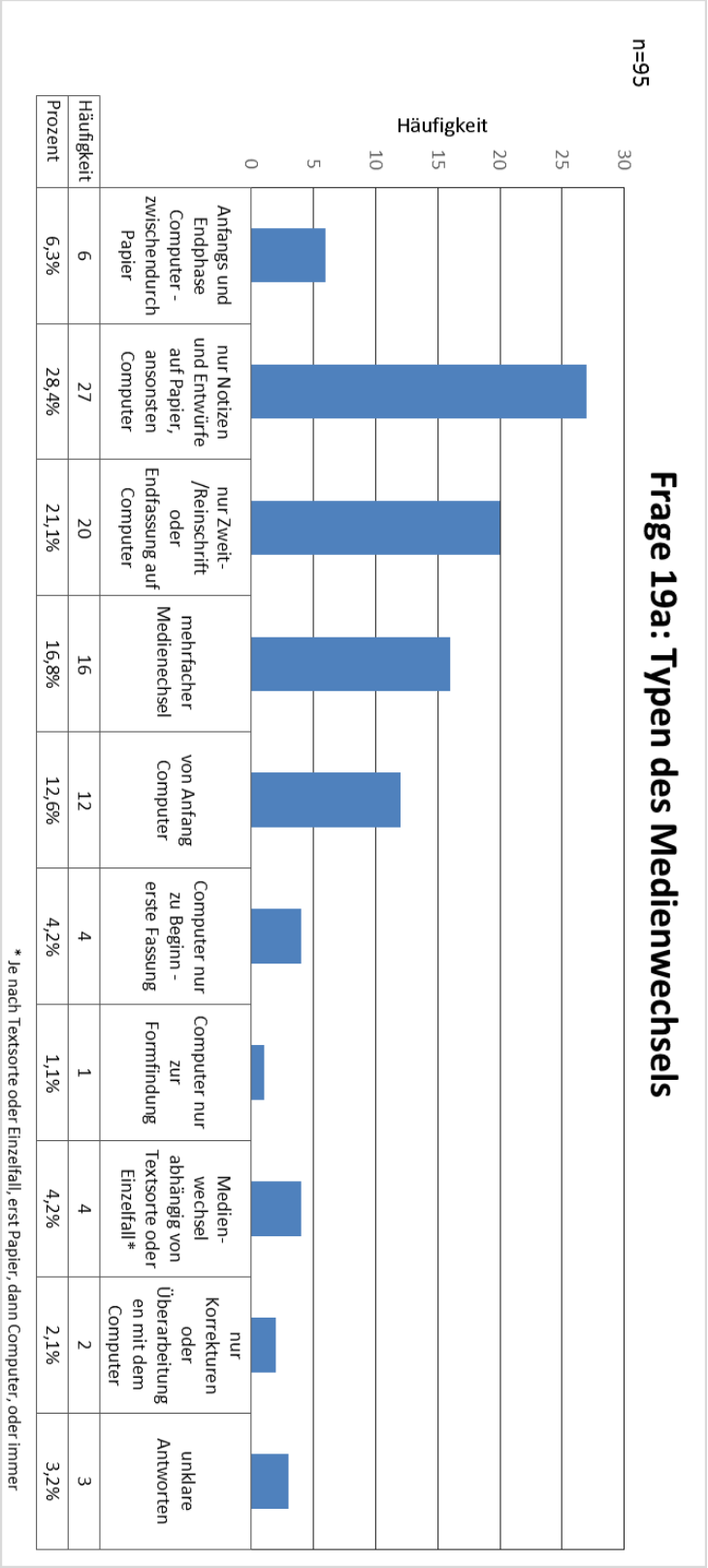
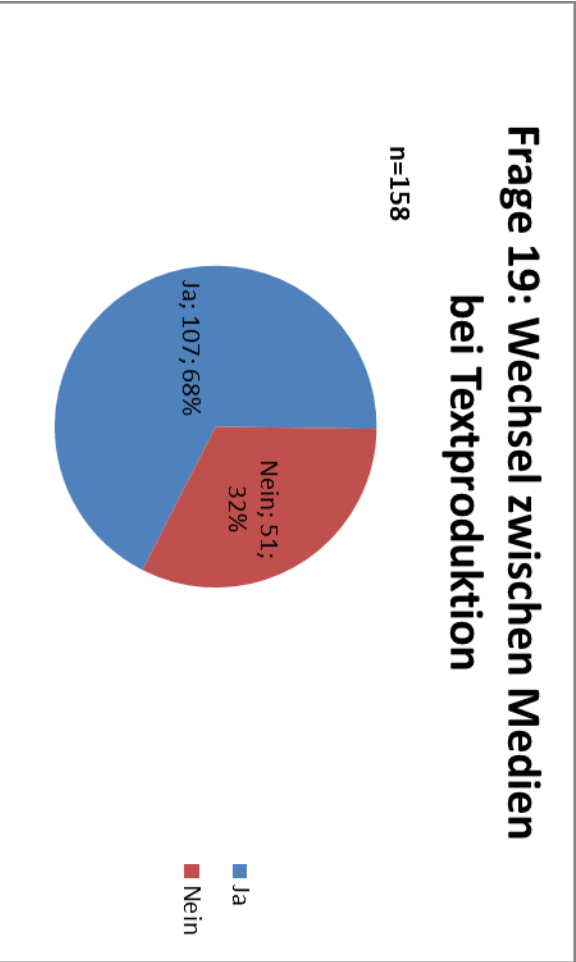


Abbildung 8-16: Stadien der Textproduktion

8.10.1.4 Computerausstattung

Über welche Computerausstattung verfügten die Befragungsteilnehmer zum Zeitpunkt der Datenerhebung? 79,4 % – und damit die überwiegende Mehrheit – arbeitete mit Windows-Systemen; ein Viertel (26,5 %) mit Apple (Abbildung 8-17). Eine weitere Analyse der Antworten ergab, dass von den Windows-Nutzern 10 Probanden (6,5 %) auch Apple-Systeme verwendeten.⁶⁹¹ Es arbeitete somit nur eine Minderheit mit beiden Systemen. Andere Betriebssysteme wie Linux oder das Smartphone-Betriebssystem Android spielten keine Rolle.

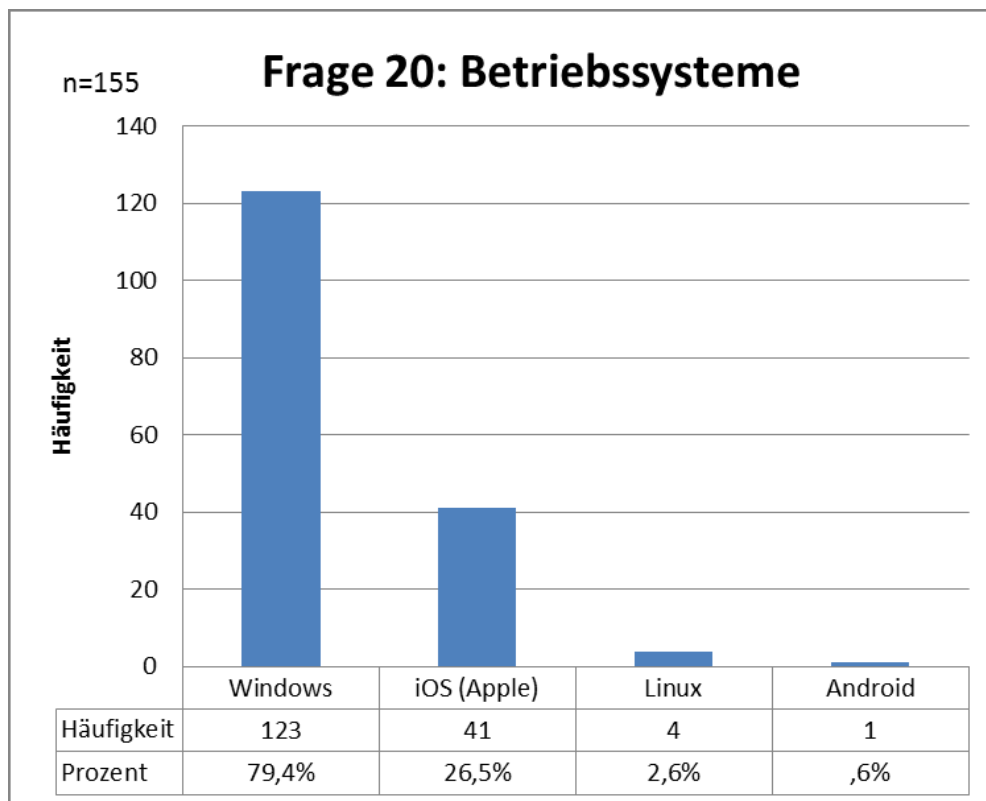


Abbildung 8-17: Betriebssysteme - Mehrfachauswahl

Ein vergleichbares Bild (Abbildung 8-18) ergab sich bei der Frage nach den genutzten Textverarbeitungsprogrammen. 72,3 % der Befragten nutzten Word für Windows, 28,3 % Apple-Systeme (Word für Apple oder Apple iWork). Dazu kam mit Open Office ein XML-basiertes Open Source-Programm (7,7 %). Die Kombinationsfreude war gering. 9,7 % der Nutzer von Word für Windows verwendeten

⁶⁹¹ Vgl. Frage20_Kreuztabelle.xlsx.

auch OpenOffice, 3,9 % auch Word für Apple und 3,2 % auch Apple iWork. Die Mehrheit beschränkte sich auf ein Textverarbeitungsprogramm.⁶⁹²

Die Ergebnisse zu Frage 20 und 21 zeigen, dass bei den Probanden Windows eine sehr große Verbreitung hatte und die Neigung zu Open Source Systemen wie Linux oder OpenOffice eher gering war.

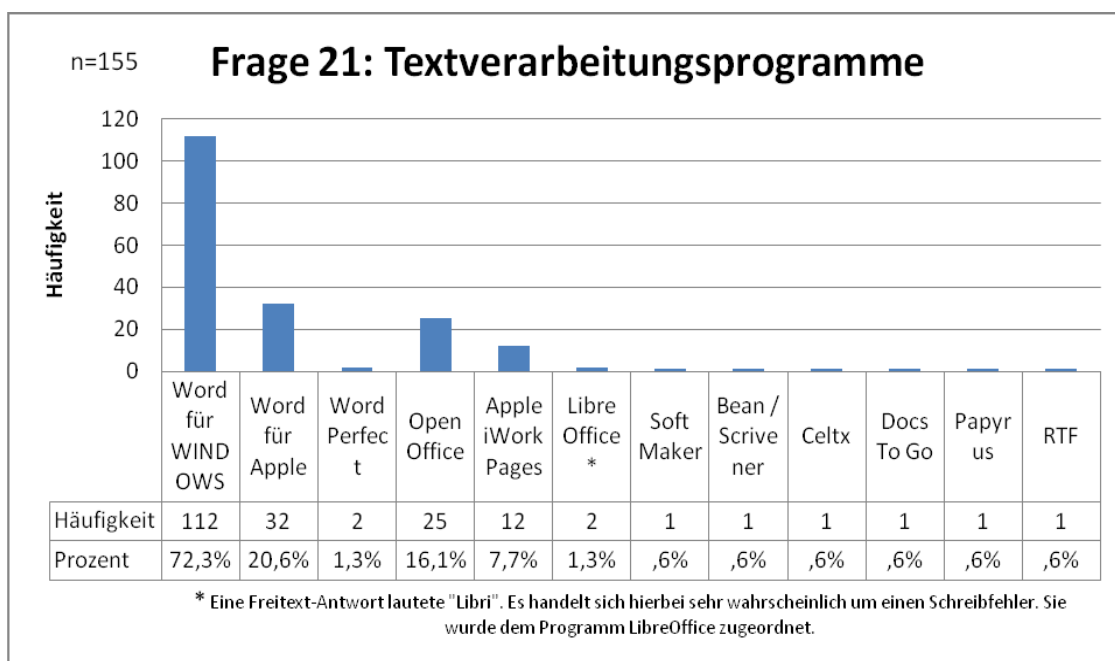


Abbildung 8-18: Textverarbeitungsprogramme - Mehrfachauswahl

Mehr als ein Drittel der Befragten (36 %) nutzten außerdem ein Textverarbeitungsprogramm, das vor 2007 publiziert wurde (Abbildung 8-19). Dieses Ergebnis ist unter anderem deswegen interessant, weil Windows erst 2007 ein XML-fähiges Word-Format veröffentlichte und ältere Word-Versionen proprietär waren. Ein nennenswerter Anteil der befragten Schriftsteller hielt somit über einen längeren Zeitraum an alten, proprietären Programm-Versionen fest.

⁶⁹² Vgl. Frage21_Kreuztabelle.xlsx.

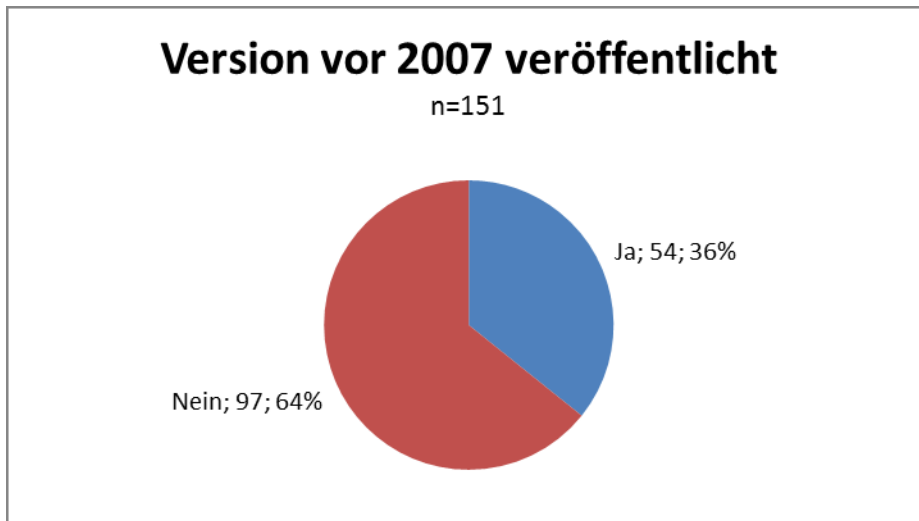


Abbildung 8-19: Textverarbeitungsprogramme vor 2007 veröffentlicht

Abbildung 8-20 zeigt, dass sich – wie bei den Betriebssystemen und den Textverarbeitungsprogrammen – auch bei den genutzten Computertypen ein eindeutiges Bild ergab. Die befragten Schriftsteller bevorzugten Laptops (78,8 %) und PCs (57,7 %) beim Verfassen ihrer Texte, gefolgt von Smartphones (10,3 %) und Tablets (7,1 %). Die Freitextantworten (2,6 %) enthielten keinen neuen Computertyp; die vorgegebenen Antwortmöglichkeiten wurden lediglich kommentiert.

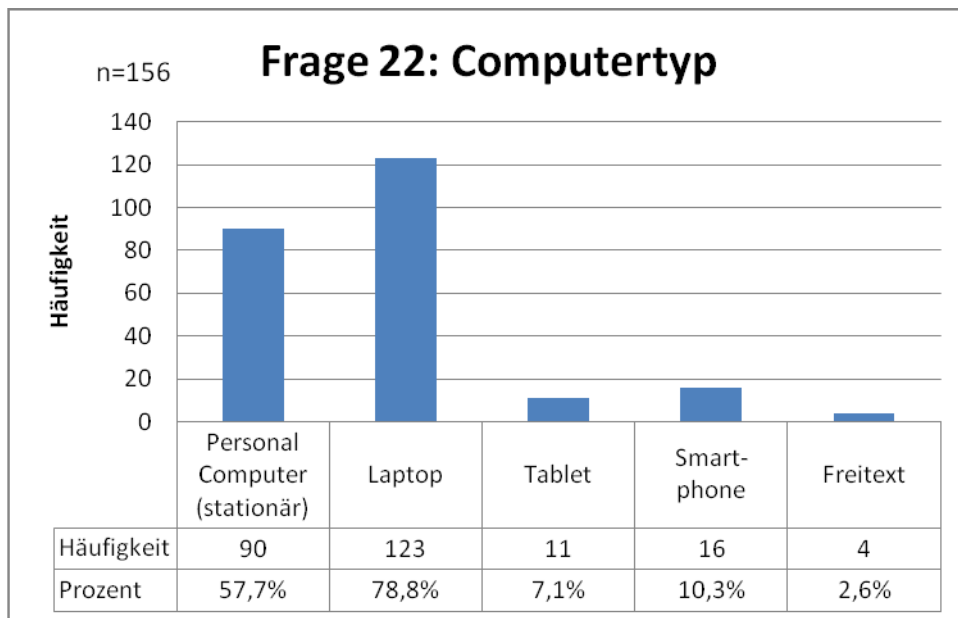


Abbildung 8-20: Computertypen - Mehrfachauswahl

Allerdings beschränkte sich nur eine Minderheit zum Zeitpunkt der Befragung auf die Nutzung eines Gerätes für die Produktion ihrer Texte (37,3 %), wie Abbildung 8-21 zeigt. 61,4 % verwendeten hierfür mehr als ein Gerät, wobei zwei Geräte am häufigsten genannt wurden (48,1 %).

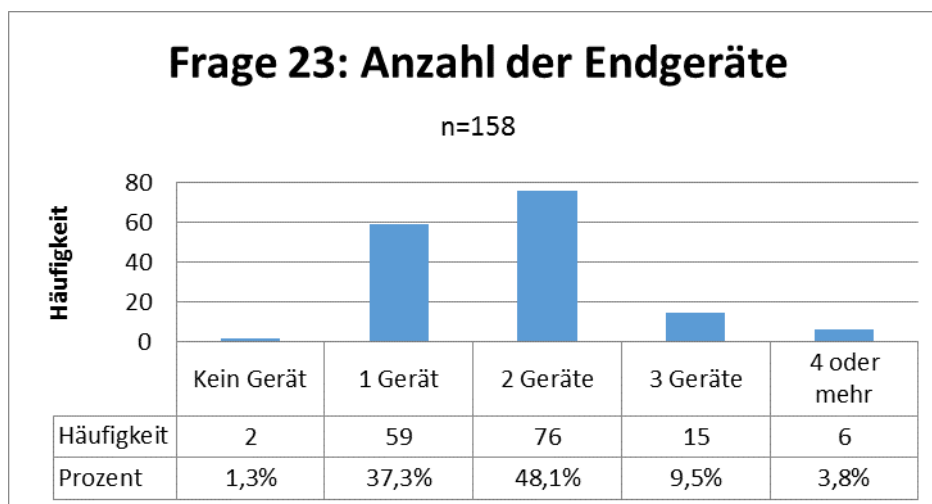


Abbildung 8-21: Anzahl der Computer / Endgeräte

Welche Speichermedien nutzten die Probanden? Als Antwort auf diese Frage wurden sehr häufig die Festplatte des gerade genutzten Gerätes (86,0 %), USB-Sticks (80,3%) und externe Festplatten (57,3 %) genannt.

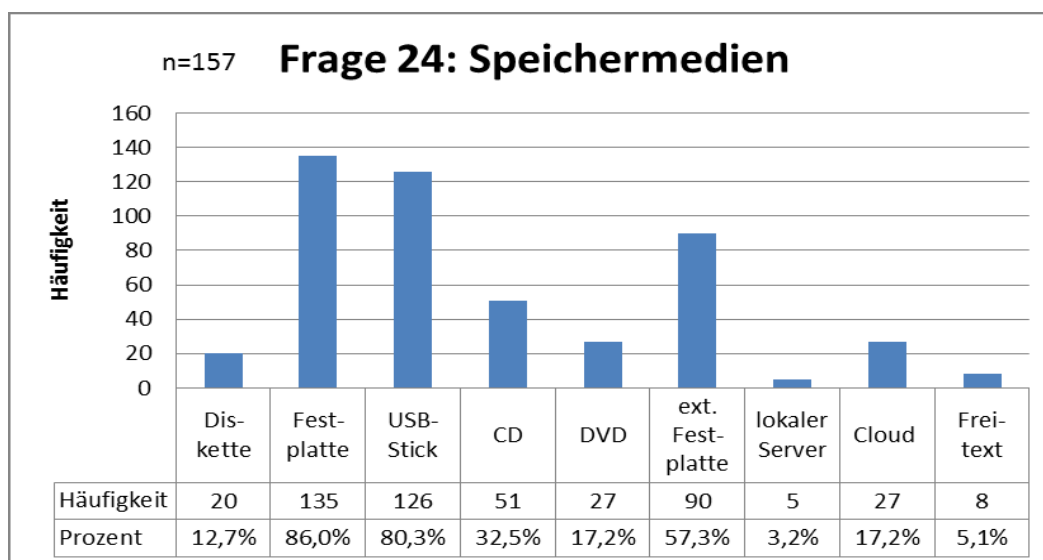


Abbildung 8-22: Speichermedien - Mehrfachauswahl

CDs (32,5 %), DVDs (17,2 %), die Cloud (17,2 %), Disketten (12,7 %) und lokale Server (3,2 %) lagen deutlich dahinter (Abbildung 8-22). Die Freitextantworten (5,1 %) nannten zudem noch SD-Karten, Ersatz-PCs, Blue-Ray-Discs sowie die Nutzung von E-Mail-Anhängen und Cloud-Services.

Sehr häufig verwendeten die Probanden mehrere Speichermedien parallel. Hierzu einige Beispiele: Neben der Festplatte des gerade genutzten Gerätes nutzten 66,9 % auch USB-Sticks und 49,7 % auch externe Festplatten. 45,9 % der USB-Stick-Nutzer speicherten auch auf einer externen Festplatte.⁶⁹³ Wenn man zudem berücksichtigt, dass die Mehrheit der Probanden zwei oder mehr Computer für das Verfassen von Texten nutzte, dann ist es sehr wahrscheinlich, dass die Inhalte persönlicher Archive und damit von digitalen Nachlässen in der Regel auf mehreren lokalen Speichermedien vorliegen.

Bemerkenswert an diesem Ergebnis war auch, dass mehr als ein Sechstel der Befragten die Cloud schon als Speichermedium entdeckt hatte und demzufolge Teilmengen persönlicher Archive in dieser Größenordnung online vorlagen. Insgesamt lässt das Ergebnis die Interpretation zu, dass die persönlichen Archive der befragten PEN-Mitglieder auf mehrere lokale und Cloud-basierte Speicherorte verteilt waren.

Die Diskette verliert als Speichermedium hingegen an Bedeutung. Während laut den Experteninterviews Disketten in digitalen Nachlässen noch sehr häufig vorkommen, dürften sie in Zukunft ihre Bedeutung einbüßen. Dieses Ergebnis ist nicht überraschend, da Disketten-Laufwerke nicht mehr zu Grundausstattung eines Computers gehören.

Was weiter oben schon ein Detail zum Festhalten an veralteten Softwareprogrammen andeutete – 36 % der Befragten nutzen Textverarbeitungsprogramme, die älter als sechs Jahre waren – bestätigte ein weiteres Ergebnis: Nur wenige der befragten Schriftsteller – nämlich 3,8 % - schätzten sich selbst als Early Adopter neuer Technologien oder Programme ein; fast die Hälfte (47,1 %) nutzte bewährte Soft- oder Hardware so lange wie möglich (Abbildung 8-23).

⁶⁹³ Vgl. Frage24_Kreuztabelle.xlsx.

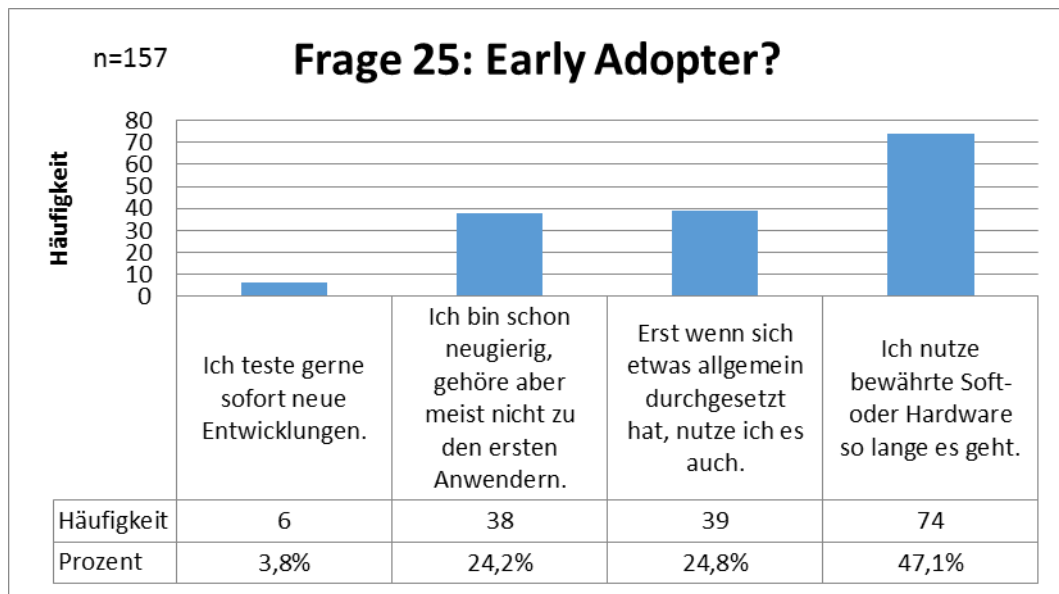


Abbildung 8-23: Early Adopter

8.10.1.5 Internetnutzung

Die Mitglieder des PEN-Zentrums wurden auch zu einigen Aspekten ihrer Internetnutzung befragt. Demnach nutzten über drei Viertel der Befragten das Internet schon 11 Jahre oder länger (Abbildung 8-24) – und zwar sowohl privat (116 von 147 Probanden, 78,9 %) als auch für die schriftstellerische Arbeit (114 von 151 Probanden, 75,5 %).

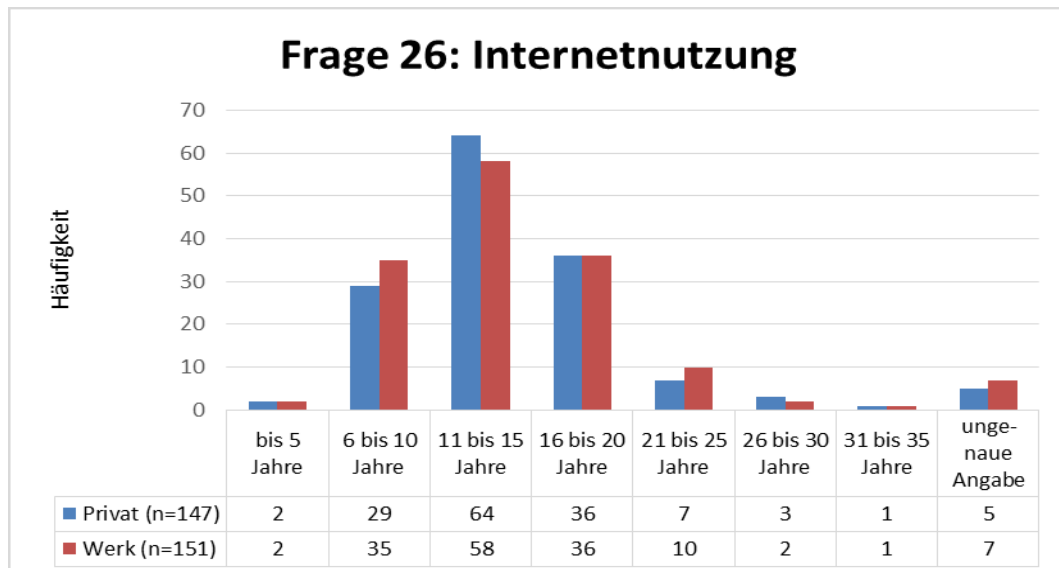


Abbildung 8-24: Internetnutzung seit ...

Bei den meisten Probanden lag der Einstieg in das Web folglich 11 bis 15 Jahre zurück (43,5 %, bzw. 38,4 %). Die am häufigsten von den Befragten genutzte Form des Internetauftritts war mit weitem Abstand die Homepage (69,8 %), gefolgt von Social-Media-Profilen (26,4 %) und Blogs (14,7 %).

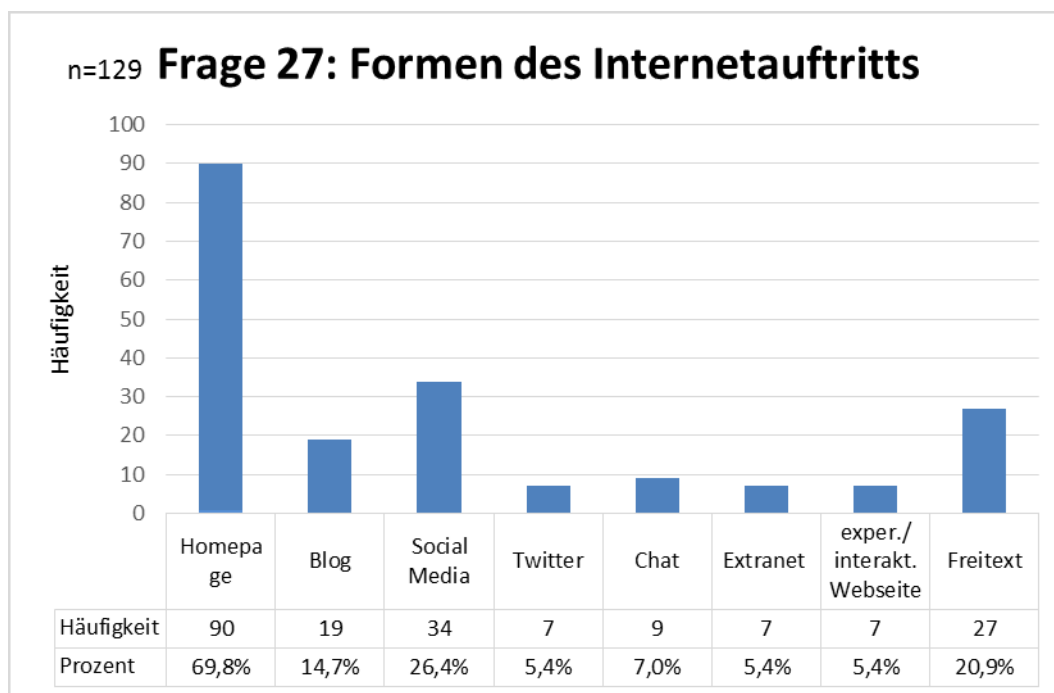


Abbildung 8-25: Formen des Internetauftritts - Mehrfachauswahl

Andere Formen wie Twitter, Chat, Extranet oder experimentelle oder interaktive Webseiten bewegten sich zwischen 5 und 7 % und stellen zumindest für diese Stichprobe eine zu vernachlässigende Größe dar (Abbildung 8-25). Zudem enthielten die Freitextantworten keine nennenswerten neuen Erkenntnisse: 9 Probanden (7 %) hatten keinen Internetauftritt, 7 Probanden (5,4 %) nutzten einen indirekten Internetauftritt – etwa über einen Verband, Verlag, Sender oder Hochschule, 4 Probanden (3,1 %) präsentierten sich über ein Literaturportal wie Literaturport oder Lyrikline, 3 Probanden (2,3 %) nannten Wikipedia; ein Proband (0,8%) betrieb eine „selbstprogrammierte digitale Welt zum Thema Science Art“ [Frage27a, 50].

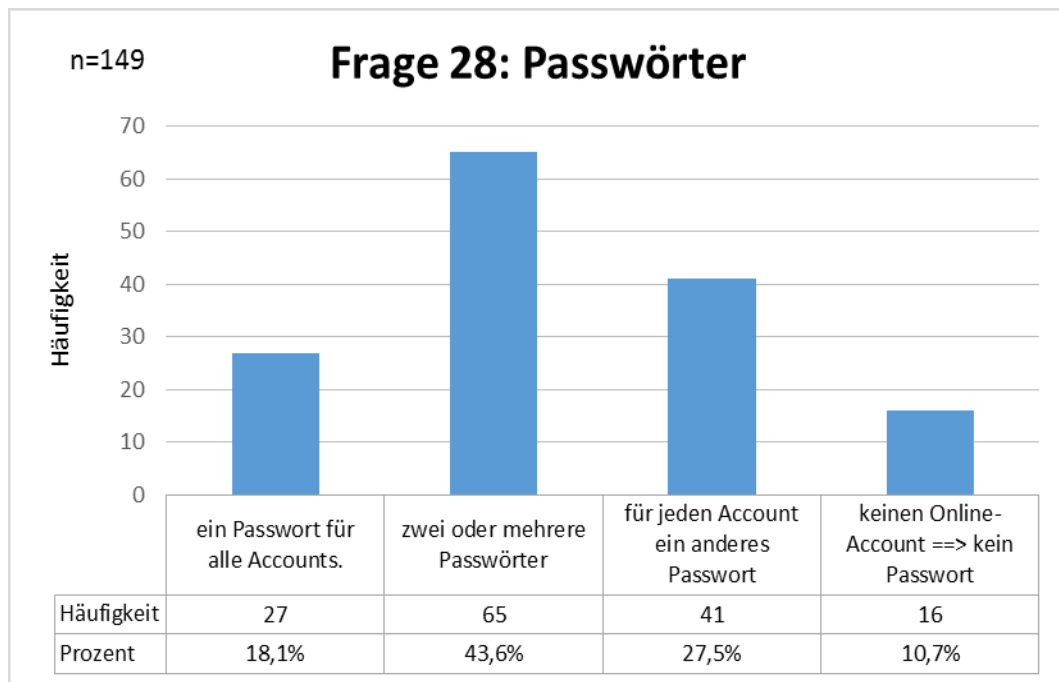


Abbildung 8-26: Online-Passwörter

Weiterhin wurden die Probanden nach ihrem Passwortmanagement im Hinblick auf ihre Online-Accounts befragt (Abbildung 8-26). 89,2 % hatten einen Online-Accounts eingerichtet und von diesen verwendete wiederum eine Mehrheit mindestens zwei Passwörter (43,6 %) oder gar für jeden vorhandenen Account ein anderes Passwort (27,5 %).

Bemerkenswert an diesem Ergebnis ist, dass von 149 Befragten lediglich 10,7 % überhaupt keinen Online-Account hatten. Während 17,2 % (von n=157 – Abbildung 8-22) die Cloud – und damit einen Online-Dienst – als Speichermedium nutzten, verfügten über 89 % schon über den Zugang zu einem Online-Service. Diese Zahl deutet auf eine Akzeptanz der in der Cloud angebotenen Dienste bei einer Mehrheit der befragten Schriftsteller hin.

65 % der Befragten führten in irgendeiner Form ein Passwortmanagement durch (Abbildung 8-27). Allerdings beschränkte sich die weitausgrößte Gruppe auf das Notieren der Passwörter (59,5 %). Nur wenige hinterlegten die Passwörter bei einem Dritten (4,1 %) oder hatten gar notarielle oder testamentarische Verfügungen über die Weiterverwendung der Passwörter getroffen (1,4 %). Die Freitextantworten ergaben zudem noch die Nutzung von Passwortmanagern wie E-Safe (2 Probanden, 1,4 %), die Speicherung der Passwörter auf einem USB-Stick und in verschlüsselter Form (je 1 Proband, 0,7 %). 3 Probanden (2 %) notierten lt. Freitext nur manche – aber nicht alle – Passwörter. Einige Probanden gaben an, dass sie Fragen über Passwörter grundsätzlich nicht beantworteten. 27,7 % führten

überhaupt kein Passwortmanagement durch, worunter sich allerdings auch Teilnehmer befinden dürften, die über keinen Online-Account verfügten. Insgesamt kann aufgrund der Antworten angenommen werden, dass mehr als die Hälfte der befragten Schriftsteller ihre Passwörter zumindest notierte. Inwieweit diese Notizen dazu beitragen, dass Nachlasskuratoren Online-Accounts wiederauffinden und öffnen können, muss offen bleiben.

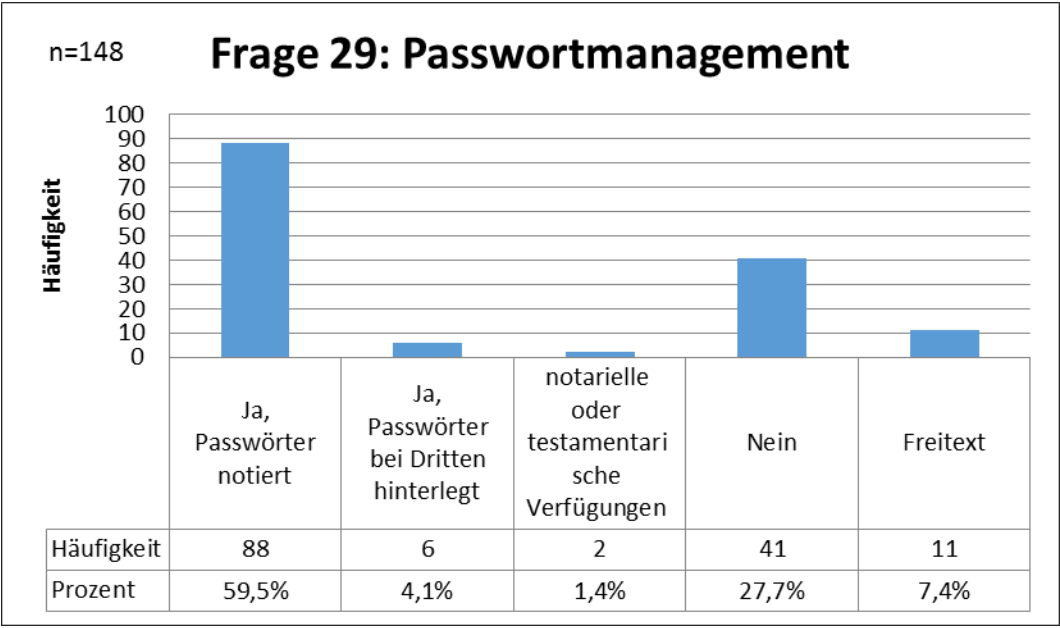


Abbildung 8-27: Passwortmanagement

8.10.1.6 Bedeutung Dokumente und Werk

Welche Bedeutung maßen die befragten Schriftsteller ihren Dokumenten zu. Wie hoch ist die Wertschätzung für Papier-Dokumente, wie hoch für digitale Dokumente? Die Antworten (n=158/155) zeigen keine nennenswerten Unterschiede (Abbildung 8-28). Auf einer Skala von 1 („keine Bedeutung“) bis 5 („große Bedeutung“) ergaben sich für beide Materialgruppen hohe Mittelwerte. Sowohl Papier-Dokumente (Mittelwert: 4,40) als auch digitale Dokumente (4,12) hatten für die befragten Schriftsteller eine große Bedeutung. Die niedrigen Streuungswerte ($s=0,98$ und $1,08$) lassen zudem auf eine große Einmütigkeit bei der Bewertung schließen. Es ist offensichtlich nicht so, dass die Probanden dem Papier – als dem klassischen Trägerstoff des Autographen – noch eine besondere Bedeutung im Vergleich zu genuin digitalen Objekten zumessen würden.

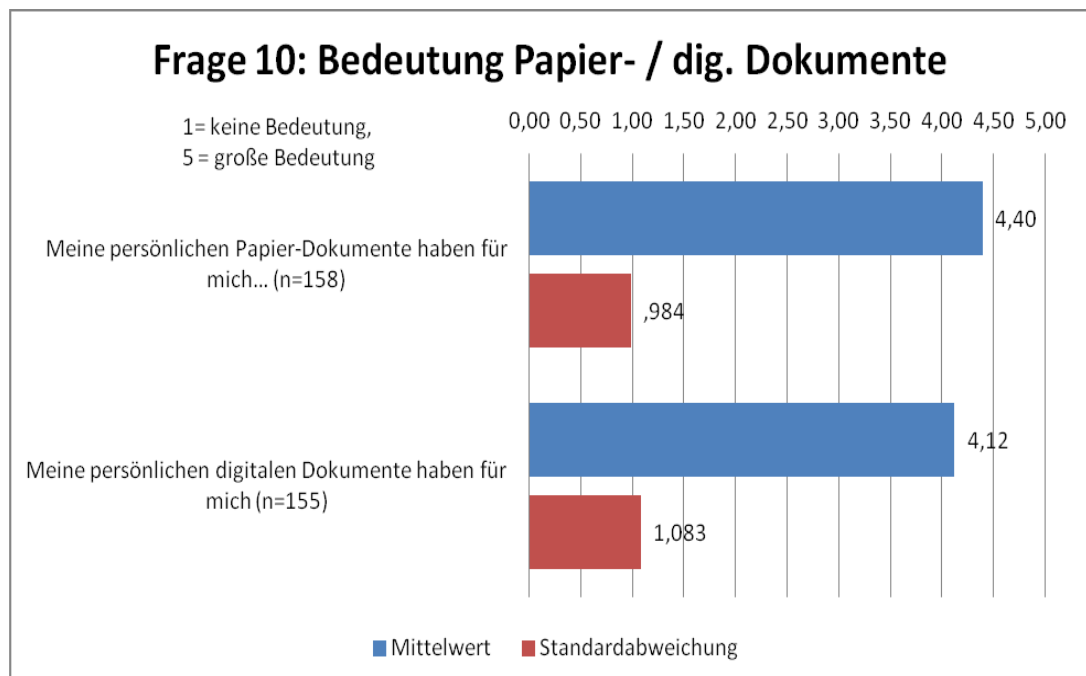


Abbildung 8-28: Bedeutung analoger / digitaler Dokumente

Welche Motive liegen dieser Zumessung zugrunde? Um das zu erfahren wurden die Probanden gefragt, welche Gründe aus ihrer Sicht dafürsprechen, Dokumente dauerhaft zu bewahren?

Frage 11: Welche Gründe sprechen dafür, Dokumente dauerhaft zu bewahren

1 = kein Grund,
5 = wichtiger Grund

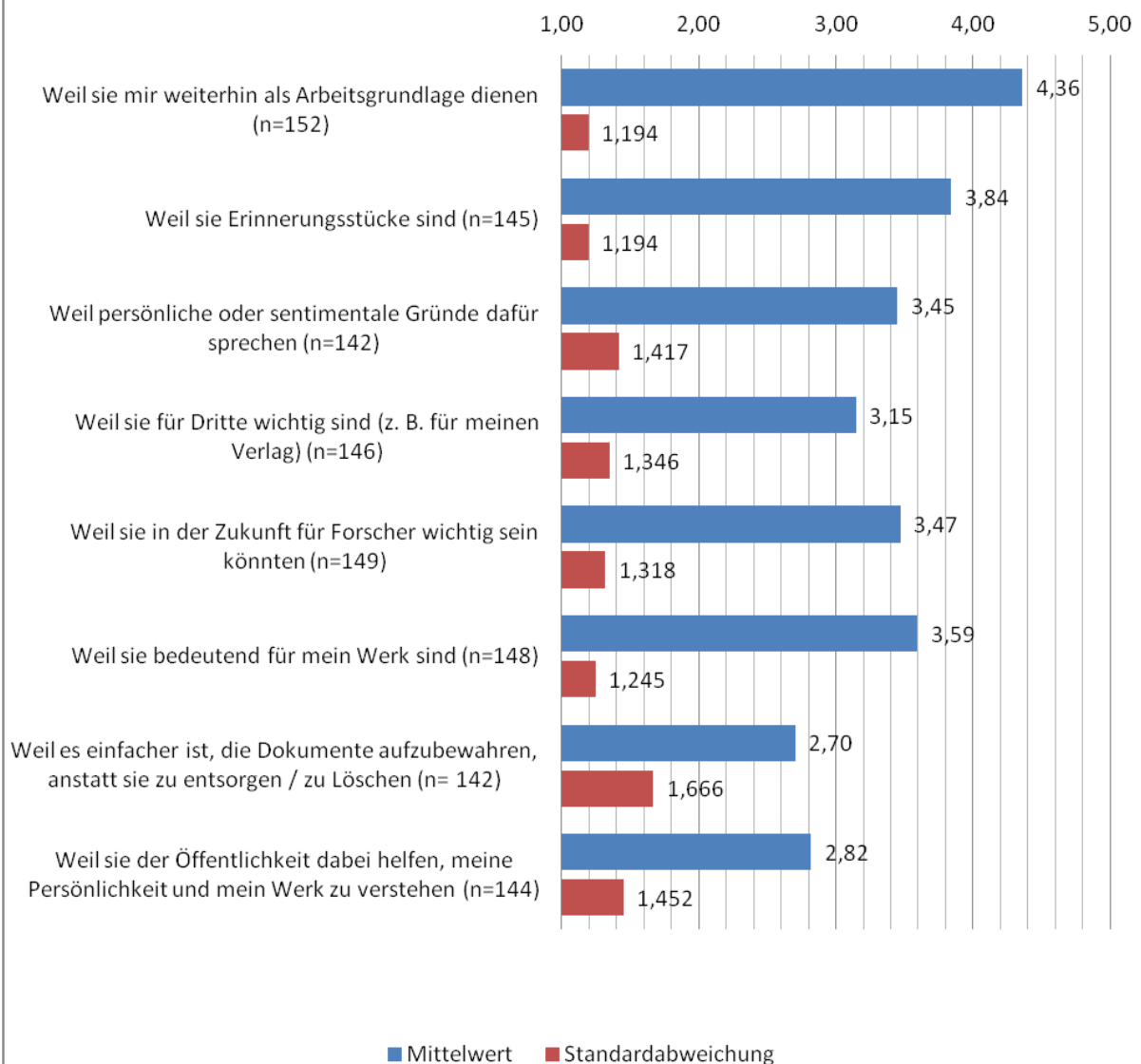


Abbildung 8-29: Gründe/Motive für die Bewahrung eigener Dokumente

Diese Frage sollten die Probanden mit Hilfe einer Likert-Skala und Freitextantworten beantworten. Es waren acht Antwortmöglichkeiten vorgegeben, die sie auf einer Skala von 1 („kein Grund, Dokumente aufzubewahren“) bis 5 („wichtiger Grund“) bewerten sollten. Jede Antwortmöglichkeit repräsentierte ein Motiv, wobei keine Vollständigkeit angestrebt wurde. Es sollte vielmehr ermittelt werden, ob und in welchem Maße individuelle Motive die Archivformierung bestimmen. Die Liste enthielt deshalb auch Motive, die als funktional („Weil Sie mir weiter als Arbeitsgrundlage dienen“, „Weil Sie für Dritte wichtig sind“) oder auch als arbeitsökonomisch („Weil es einfacher ist, die Dokumente aufzubewahren, anstatt sie zu entsorgen / zu löschen“) zu werten sind. Darüber hinaus dominierten aber individuelle Motive, so wie sie in Kapitel 2.3.3 herausgearbeitet wurden, etwa die Funktion eines Dokumentes als Erinnerungsstück, persönliche oder sentimentale Gründe. Hierzu gehörten auch Motive, die auf eine bewußte Selektion der Dokumente in Hinblick auf eine vom Bestandsbildner gewünschte Überlieferung schließen lassen. Diese Motive wurden durch folgende Antwortmöglichkeiten ausgedrückt: „Weil sie in der Zukunft für Forscher wichtig sein könnten“, „Weil sie bedeutend für mein Werk sind“, „Weil sie der Öffentlichkeit dabei helfen, meine Persönlichkeit und mein Werk zu verstehen“. Die Auswertung der Antworten (Abbildung 8-29) zeigte, dass die Probanden die Funktion der Dokumente als Arbeitsgrundlage am stärksten betonten (Mittelwert: 4,36). Demnach war dies der wichtigste Grund für die Bewahrung eines Dokuments. Als weitere wichtige Motive folgten dann dezidiert individuelle Motive: „Weil sie Erinnerungsstücke sind“ (3,84), „Weil persönliche oder sentimentale Gründe dafür sprechen“ (3,45) und auch das Selektionsmotiv: „Weil sie bedeutend für mein Werk sind“ (3,59), „Weil sie in der Zukunft für Forscher wichtig sein könnten“ (3,47). Interessant war in diesem Zusammenhang aber auch die im Vergleich niedrige Bewertung von „Weil sie der Öffentlichkeit dabei helfen, meine Persönlichkeit und mein Werk zu verstehen“ (2,82), da in dieser Antwortmöglichkeit das Selektionsmotiv am deutlichsten zum Ausdruck kam. Ein Einfluss des Selektionsmotives auf die Archivformierung ist aber aufgrund des Gesamtergebnisses trotzdem nicht auszuschließen.

Die Freitextantworten (n=28) kommentierten und bestätigten dieses Bild. Dokumente wurden demnach aufwahrt, weil sie Arbeitsgrundlagen (6 Probanden) seien, weil es einfacher sei, die Dokumente aufzubewahren, als zu entsorgen (4 Probanden), weil ästhetische (1 Proband) oder politische Gründe (1 Proband) dafür sprächen. Ein Proband charakterisierte seinen Nachlass als Zufallsprodukt. Etwa die Hälfte nannte genuin persönliche, auch auf die eigene Nachwirkung bezogene, Gründe. Man hebe Dokumente deswegen auf, weil der Erinnerungswert oder andere sentimentale Motive für die Aufbewahrung sprächen (5 Probanden), weil man Veränderungen im Lebenswerk oder die Werkgenese dokumentieren wolle (2 Probanden), weil man den eigenen Nachkommen und der Nachwelt (3 Probanden) oder für Ausstellungen (1 Proband) etwas hinterlassen wolle; dies auch im Sinne von Zeitzeugenschaft (1 Proband). Bemerkenswert war zudem der

zweimal formulierte Gedanke, dass durch Aufbewahrung so etwas wie das „Überleben“ des eigenen Todes gesichert werden könne:

Sie sind der Beweis meiner Existenz ueber das eigentliche, biologische Leben hinaus. [Frage11a, 53]

Sie sind mein externes Gedächtnis und helfen gegen das persönliche Verschwinden. Also sind sie Überlebenshilfen vor und nach meinem Tod. [Frage11a, 55]

Auch ein besonders exotisches Motiv für die Archiverung digitaler Objekte soll nicht verschwiegen werden:

Ich bewahre nur Dokumente auf, die sich der Zufallskreativität des Netzes etc. verdanken. Kaum hatte ich das INSEL-Buch über die Schriften von Georg Büchners Vater publiziert, die den Titel "Versuchter Selbstmord mit Stecknadeln" trägt, bekam ich ein Angebot fabrikneuer Stecknadeln. Auch war aus 'Selbstmord' sogleich 'Mord' geworden. So etwas archivier ich. [Frage11a, 45]

Ingesamt kann man für diese Befragung feststellen, dass an der Archivformierung individuelle Motive maßgeblich beteiligt waren; das zeigen auch die Freitextantworten. Es gibt zudem Indizien dafür, dass das von Hobbs und anderen Autoren angedeutete Motiv, durch gezielte Selektion eine möglichst positive Überlieferung sicherzustellen, für die Archivformierung Bedeutung hat. Da die befragten Schriftsteller analogen und digitalen Dokumenten eine in etwa gleich große Bedeutung zumaßen, treffen diese Aussagen sehr wahrscheinlich auf Objekte unabhängig von ihrer Materialität zu. Allerdings ist dabei in Rechnung zu stellen, dass die Antworten auf einer Selbsteinschätzung beruhten und damit subjektiv waren. Inwieweit sie einer objektiven Beurteilung standhalten können, muss offenbleiben.

Auch wenn die Bedeutung oder der Wert eines persönlichen Dokuments für den Bestandsbildner nicht von seiner Materialität bestimmt wird, so gibt es jedoch noch andere Faktoren, bei denen die Frage „analog oder digital?“ sehr wohl eine Rolle spielen könnte. Diese Faktoren wurden anhand zweier Beispiele erörtert. Die Probanden wurden zunächst gebeten, den Begriff der Originalität in Bezug auf digitale Objekte einzuschätzen. Dieser Frage lag die Kapitel 2 entwickelte These zugrunde, wonach der Begriff der Originalität sich durch den Einsatz digitaler Medien zumindest verändere, wenn nicht sogar überflüssig werde.

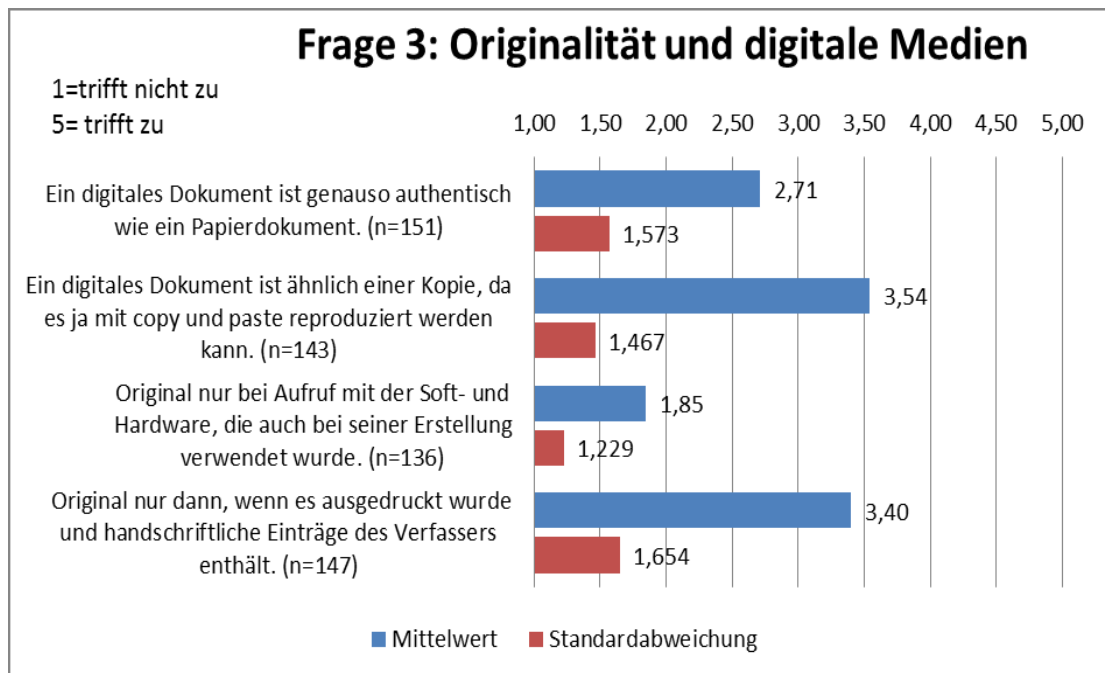


Abbildung 8-30: Begriff des Originals

Hierzu wurden den Probanden 4 Aussagen vorgelegt, mit der Bitte diese auf einer Skala von 1 („trifft nicht zu“) bis 5 („trifft zu“) zu bewerten (Abbildung 8-30). Dabei erreichte die Aussage „Ein digitales Dokument ist genauso authentisch wie ein Papierdokument“ einen Mittelwert von 2,71, was insgesamt der Auffassung „trifft eher nicht oder bestenfalls teilweise zu“ entsprach. Die Probanden erkannten also Unterschiede zwischen der Originalität oder Authentizität analoger und digitaler Dokumente und neigten des Weiteren der Aussage zu, dass ein digitales Dokument einer Kopie ähnlich sei (MW: 3,54). Ebenso neigten sie der Aussage zu, dass Originalität an analoge Trägerstoffe gebunden sei (MW: 3,40). Die hohen Standardabweichungen bei diesen drei Ergebnissen von $s=1,45$ und mehr zeigen aber, dass die Einzelmeinungen schwankten. Dies könnte man so interpretieren, dass die Meinungsbildung zu dieser Frage zum Zeitpunkt der Befragung bei den Befragten noch nicht abgeschlossen war, man aber Originalität mehrheitlich an „Handschriftlichkeit“ und das Vorhandensein eines analogen Trägerstoffes band. Im Vergleich einhellig war hingegen die Meinung, dass man die Originalität eines digitalen Dokumentes nicht an seine Darstellung durch die originale Soft- und Hardware binden könne. Von Seiten der Bestandsbildner trafen somit die Auffassungen von Kirschenbaum und anderen zur digitalen Materialität auf wenig Resonanz.

Die Befragten konnten ihre Auffassung zudem noch in Freitextantworten konkretisieren ($n=35$). 16 Probanden fanden den Begriff der Originalität nur in Verbindung mit handschriftlichen Einträgen auf Papier oder einem Papierausdruck sinnvoll und waren der Auffassung, dass dergleichen in Bezug auf digitale Dokumente

nicht möglich sei. Für einen digitalen Originalitätsbegriff wurden aber auch Kriterien vorgeschlagen. So könne man einen solchen – bzw. den Nachweis der Authentizität – an eine digitale Signatur oder Marker binden (3 Probanden), an eine – wie auch immer herzustellende – Identifikation von Wortlaut, Form oder Stil des digitalen Dokuments mit dem Autor (2 Probanden) oder an den Nachweis, dass es sich um einen Text letzter Hand handle.⁶⁹⁴ Weiterhin schlug ein Proband vor, die vom „Autor als Datei gespeicherte Reinschrift“ [Frage3a, 59] als Original zu identifizieren, ein anderer reklamierte dies für Dokumente „die durch persönliches Passwort weitgehend vor Veränderung geschützt sind“ [Frage3a, 56]. In anderen Freitextantworten wurde sowohl der Originalitätsbegriff als auch die Fragestellung als solche kritisiert. Einigen Probanden war die Frage nach dem Originalitätsbegriff aber auch schlichtweg „egal“ oder sie zeigten sich unschlüssig über dessen Bedeutung, wie das folgende Beispiel zeigt:

Der Originalitätsbegriff hat für mich wenig Gültigkeit. Ich will einen Text lesen oder bewahren, egal in welcher Form. Die Datei hat den Vorteil, (nicht immer zuverlässig) datiert zu sein. Der Originalitätskult geht ohne Papier und Tinte verloren - um den ist es vielleicht nicht schade. Die Botschaft sollte wichtiger sein. [Frage3a, 38]

Die Freitextantworten bestätigten und konkretisierten die Bewertungen der Probanden auf den Likert-Skalen. Eine relative Mehrheit band den Begriff der Originalität an analoge Dokumente und handschriftliche Eintragungen. Darüber hinaus herrschte Unschlüssigkeit darüber, wie dieser Begriff im digitalen Umfeld zu definiert werden könne. Teilweise traf diese Fragestellung auch auf Desinteresse. Das lässt die Vermutung zu, dass in den Augen der Befragten der Begriff der Originalität im Hinblick auf digitale Objekte neu definiert werden muss oder gänzlich hinfällig ist.

Zudem wurde der Einfluss der digitalen Medien auf eine für Nachlässe besonders bedeutende Materialgruppe, der Korrespondenz, thematisiert. Konkret ging es um Briefe und E-Mails. Die Frage war: Sehen die Schriftsteller funktionale oder qualitative Unterschiede zwischen dem analogen hand- oder maschinengeschriebenen Brief und der digitalen E-Mail? Hierzu wurden Aussagen zu je einem der beiden Objekttypen formuliert, die auf einer Skala von 1 („trifft nicht zu“) bis 5 („trifft zu“) bewertet werden sollten. Durch den Vergleich der Bewertungen sollte dann

⁶⁹⁴ Obwohl solches aus den Antworten nicht hervorgeht, ist zu vermuten, dass beim Nachweis von Wortlaut, Form, Stil oder der „letzten Hand“ an literaturwissenschaftliche Methoden gedacht wurde.

gezeigt werden, welche Einstellung die Probanden gegenüber Brief und E-Mail hatten.

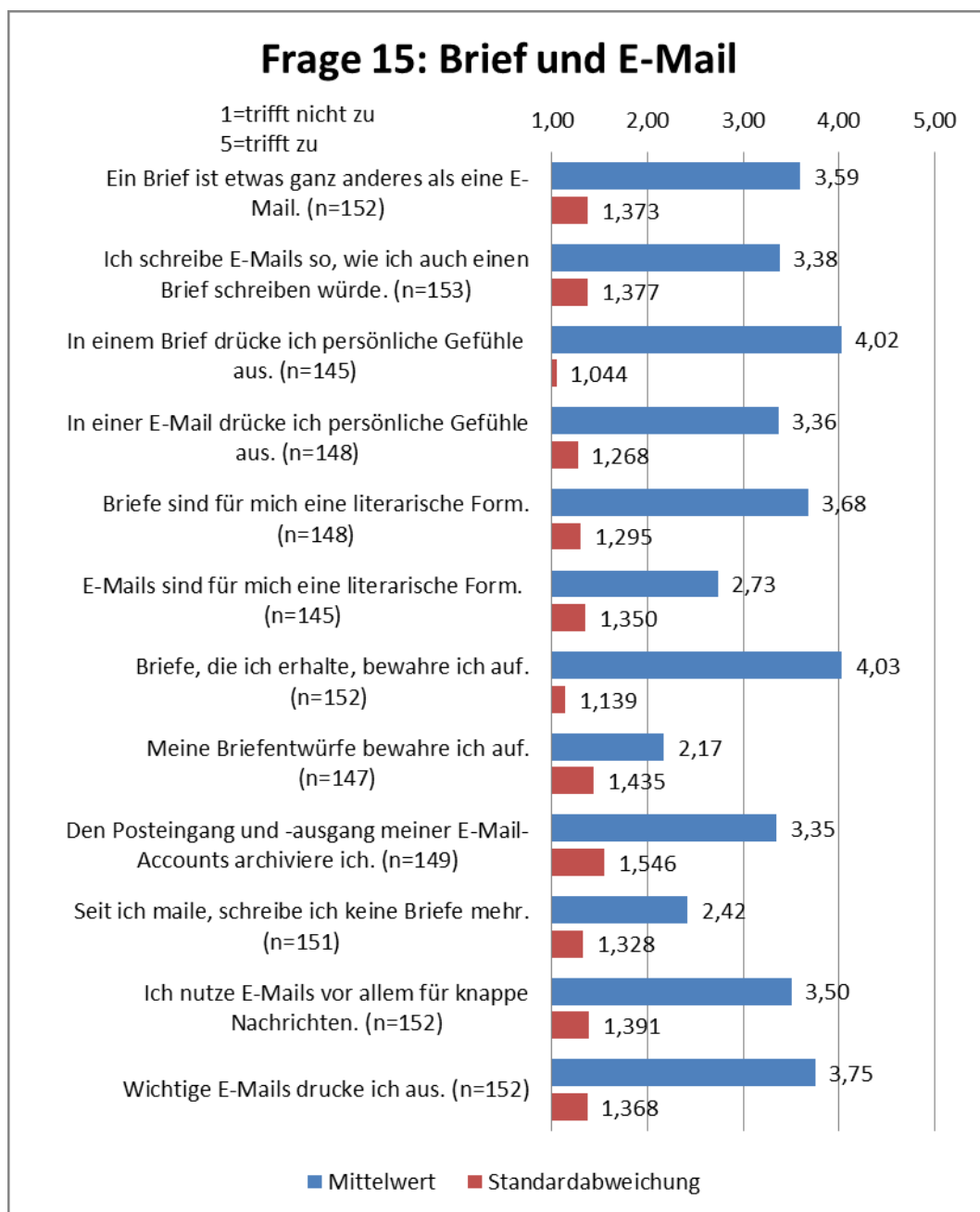


Abbildung 8-31: Einstellung zu Brief und E-Mail

Abbildung 8-31 zeigt, dass sich viele Bewertungen um den Mittelwert 3 gruppieren, der eine teilweise Zustimmung, bzw. Ablehnung oder auch Unentschlossenheit ausdrückt. Dies betraf z.B. Aussagen wie „Ein Brief ist etwas ganz anderes

als eine E-Mail“ (Mittelwert: 3,59), „Ich nutze E-Mails vor allem für knappe Nachrichten“ (3,50). Dies könnte ein Indiz dafür gedeutet werden, dass die Probanden mögliche funktionelle und qualitative Unterschiede zwischen E-Mail und Brief nicht als gravierend empfanden.

Einige andere Werte waren noch etwas aussagekräftiger. So stimmten die Probanden der Aussage, dass Briefe eine literarische Form seien (3,68 zu 2,73) und man mit ihnen persönliche Gefühle ausdrücke (4,02 zu 3,36) im Vergleich zu den entsprechenden Aussagen über E-Mails häufiger zu. Auch wurden empfangene Briefe häufiger aufbewahrt (4,03) als der Posteingang/ und -ausgang von E-Mails (3,35); Briefentwürfe dagegen seltener (2,17). Das deutet darauf hin, dass die Probanden zwischen dem Objekttyp Brief und E-Mail zwar qualitativ unterschieden, diese Unterscheidung aber nicht zu einer Ablehnung der Korrespondenzform E-Mail führt. Bemerkenswert war aber auch die vergleichsweise niedrige Bewertung für „Seit ich maile, schreibe ich keine Briefe mehr“ (2,42). Dies könnte man so interpretieren, dass das Briefeschreiben zumindest von einem Teil der Probanden noch gepflegt wird.

Die Freitextantworten (n=21) bestätigten diese Ergebnisse. Einige Probanden nahmen eine Veränderung des Kommunikationsverhaltens durch die E-Mail wahr, andere äußerten wiederum die Meinung, dass die E-Mail Funktionen des Briefes übernehme. Beispielhaft hierfür waren die beiden folgenden Antworten:

Ein Brief (und am liebsten noch handschriftlich verfasst) ist eher persönlich als eine Mail und vermittelt eine Wertschätzung an den Empfänger. [Frage15a, 43]

Sowohl Briefe als auch Mails können literarisch sein und Persönliches beinhalten, als auch rein geschäftlich. [Frage15a, 53]

Andere sahen diese Entwicklung pragmatisch, wofür diese Antwort steht:

Es ist eine finanzielle Erleichterung, Emails zu schreiben, da ich dadurch Porto spare. [Frage15a, 44]

Andererseits entpuppten sich für einen Befragungs-Teilnehmer E-Mails „immer mehr als Belästigung, weil 80% schierer lödsinn [sic!] sind“ [Frage 15a, 41]. Nach einer weiteren Auskunft werden Briefe „zu festlichen Ausnahmen“ [Frage15a, 42]. Die Antworten waren insgesamt von einem „sowohl-als-auch“ geprägt. Das Kommunikationsverhalten der Probanden wurde zudem als generationsabhängig beschrieben, wie das folgende Zitat beispielhaft zeigt:

Ich beobachte Emails als literarische und kommunikative Form und mein emotionales Verhältnis zu Briefen (oft nervt es mich, wenn ich handschriebene [sic!] Post bekomme, weil sie mir ein schlechtes Gewissen machen kann) schon lange. Ich ärgere mich, wenn mich Fremde in Emails zu leichtfertig und salopp anschreiben. Es gilt für mich beim Erstkontakt die klassische Briefform. Emails via Facebook, Geschäftliches betreffend, lehne ich ab. Ich bemerke, daß Menschen, die etwa 10/15 Jahre älter sind als ich, also geboren zwischen 1965-1970, lieber telefonieren (was ich hasse) und Emails eher misstrauen. Meine Generation ist gegenüber den Nachkommen schon wieder viel zu schwerfällig im Umgang mit Medien. [Frage15a, 46]

Insgesamt kann für diesen Fragekomplex festgestellt werden, dass die Probanden ihren analogen und digitalen Dokumenten in etwa die gleiche Bedeutung zumäßen, sie aber auch qualitative Unterschiede erkannten. Beispielhaft zeigt sich das am Begriff der Originalität und der Korrespondenz. So wurde zugestanden, dass der Begriff der Originalität bei digitalen Objekten anders zu bewerten sei als bei analogen Objekten. Allerdings ließ sich aus den Antworten nicht ableiten, ob sich aus Sicht der Bestandsbildner der Originalitäts-Begriff nur wandelt oder gänzlich obsolet wird. Ein vergleichbares Bild ergaben die Antworten zu den Korrespondenzformen. Auch hier erkannten die PEN-Mitglieder qualitative Unterschiede. Sie neigten eher zu der Einstellung, einen Brief als literarische Form zu akzeptieren, mit der man persönliche Gefühle ausdrückt. Im Gegensatz zum Originalitäts-Begriff deutete sich aber an, dass diese Funktionen zumindest teilweise auf E-Mails übertragen werden. Somit lassen die Ergebnisse die Interpretation zu, dass von den Probanden zwar ein qualitativer Unterschied zwischen digitalen und analogen Dokumenten erkannt, die Gründe und Wirkungen dieses Unterschiedes aber noch nicht ausreichend durchdacht oder erfasst wurden.

8.10.1.7 Digitale Dokumente im Schriftstellerarchiv

Welche und wie viele digitale Objekte befanden sich in den Schriftstellerarchiven? Die Probanden wurden gebeten, wiederum auf einer Skala von 1 („kein Anteil“) bis 5 („großer Anteil“), den Anteil diverser digitaler Objekttypen an ihrem persönlichen Archiv anzugeben.

Abbildung 8-32 zeigt, dass Textdateien mit einem weiten Abstand zu anderen Objekttypen den größten Anteil ausmachten (Mittelwert: 4,69). Es folgten E-Mails (3,81), digitale Fotos oder Grafiken (3,38) und PDF-Dokumente (3,20). Damit sind die vorherrschenden Objekttypen genannt. Mit einem Mittelwert unter 1,50 waren SMS (1,40), Tabellen (1,32), Software (1,21) und interaktive Medien (1,11) nur sehr gering in den Archiven vertreten.

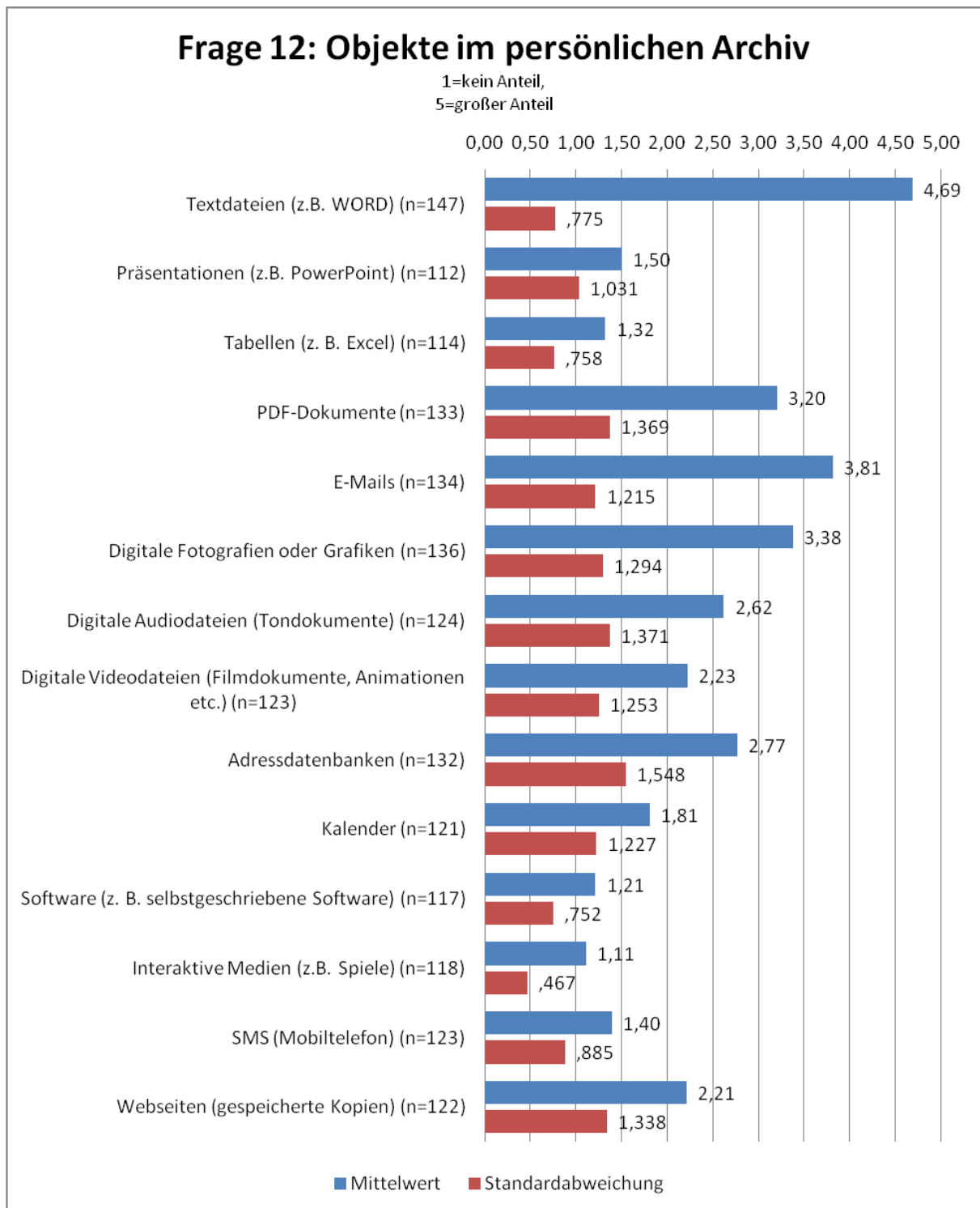


Abbildung 8-32: Objekttypen in Schriftstellerarchiven

Da alle Mittelwerte über 1,0 („kein Anteil“) lagen, muss der der Rückschluss gezogen werden, dass jeder Objekttyp in einem persönlichen Archiv vorkommen

kann. Die Probanden hatten zudem Gelegenheit im Freitext weitere Objekttypen zu nennen. Hiervon machten nur wenige Teilnehmer Gebrauch. Genannt wurden RTF-Dateien (2 Probanden), experimentelle Textprojekte mit anderen Autoren im Internet (1), DTP-Dateien⁶⁹⁵ (1). E-Mail und Textdokumente sind nach Aussage der Probanden die am häufigsten in einem persönlichen Archiv gespeicherten digitalen Objekte.

8.10.1.8 Dokumentenverlust

Sorgten sich die Probanden um ihre digitalen Dokumente? Sicherten sie ihre Daten und wenn ja, wie? 88 % Prozent machten sich bei wichtigen digitalen Dokumenten Sorgen um deren Verlust. 54 % hatten zum Umfragezeitpunkt tatsächlich schon einmal ein wichtiges digitales Dokument verloren (Abbildung 8-33).

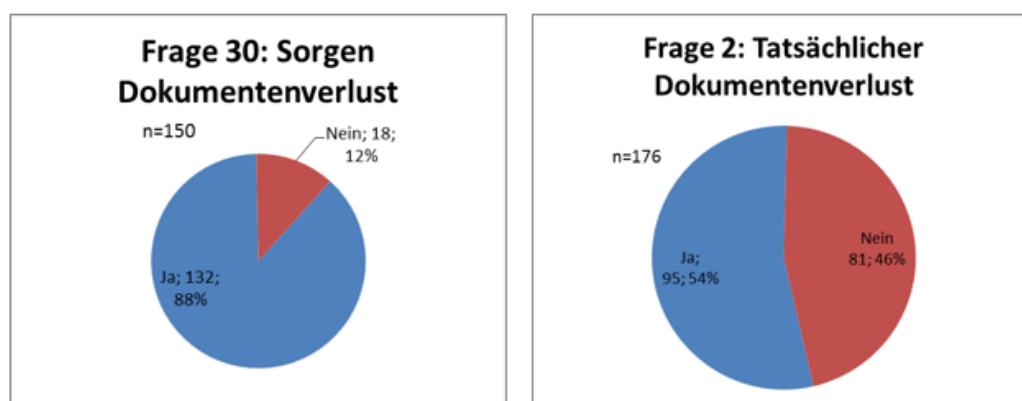


Abbildung 8-33: Sorgen Dokumentenverlust und tatsächlicher Verlust

Abbildung 8-34 zeigt wie die Probanden verschiedene Möglichkeiten des Datenverlusts einschätzten.⁶⁹⁶ Auf einer Skala von 1 („nicht besorgt“) bis 5 („sehr besorgt“) lagen nur zwei Items deutlich über dem Mittelwert 3. Es sind dies der Datenverlust durch eine defekte Festplatte (Mittelwert: 3,47) und durch Computerviren (MW: 3,42). Alle anderen Werte lagen darunter, so zum Beispiel auch Punkte, die für die Langzeitarchivierung bedeutsam sind, wie etwa fehlende Software (MW: 2,80), fehlende Hardware (MW: 2,16) oder das Vergessen von Online-Passwörtern (MW: 2,22).

⁶⁹⁵ Hier meinte der Proband möglicherweise Desktop-Publishing-Dateien.

⁶⁹⁶ Die Liste der Verlustmöglichkeiten wurde aus der Digital-Lives-Befragung übernommen und noch etwas weiter ausdifferenziert. Vgl. John u. a. 2010, S. 23.

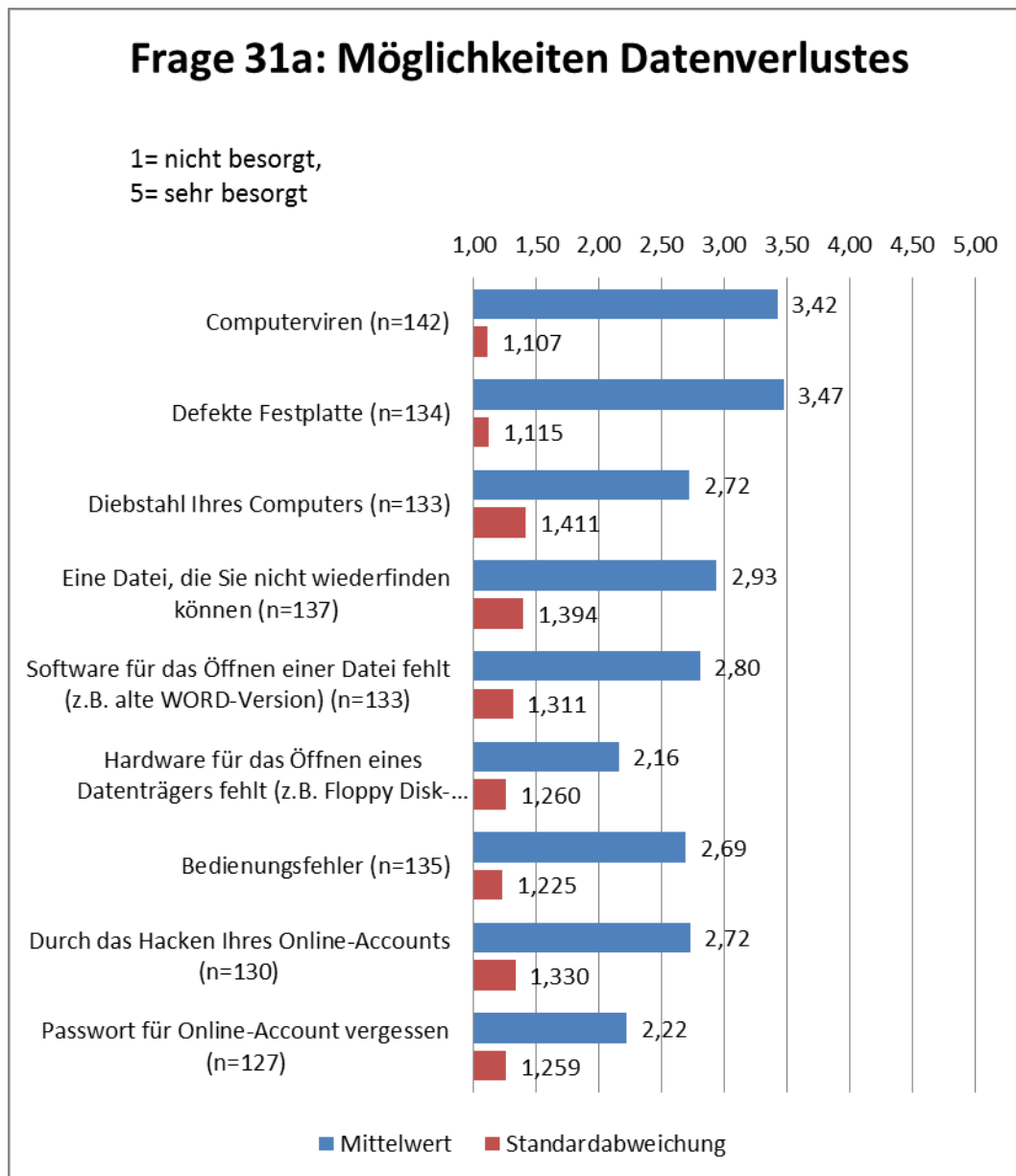


Abbildung 8-34: Möglichkeiten des Datenverlusts

In Fällen, die den Technologiewandel (Hard- oder Software) oder den Zugang zu Online-Service betrafen, waren die Probanden somit durchschnittlich weniger besorgt als bei den „Dauerbrennern“ Computerviren und defekte Festplatte. Dieses Ergebnis kann man dahingehend interpretieren, dass langfristige Entwicklungen (Technologiewandel) und andere für die Langzeitarchivierung besonders bedeutsame Verlustpotenziale (Passwortmanagement) weniger bedrohlich empfunden werden als plötzliche oder heimtückisch auftretende Verluste.

Die Einschätzungen der Probanden könnten auch von deren Erfahrungen geprägt sein. 51 Probanden machten Angaben darüber, welche der genannten Möglichkeiten ihnen tatsächlich schon widerfuhr (Abbildung 8-35). Defekte Festplatten (27 Probanden, 52,9 %) und Computerviren (21 Probanden, 41,2 %) wurden zusammen mit „Datei nicht mehr wiedergefunden“ (ebenfalls 21 Probanden, 41,2 %) und fehlender Software (17 Probanden, 33,3 %) am häufigsten genannt.

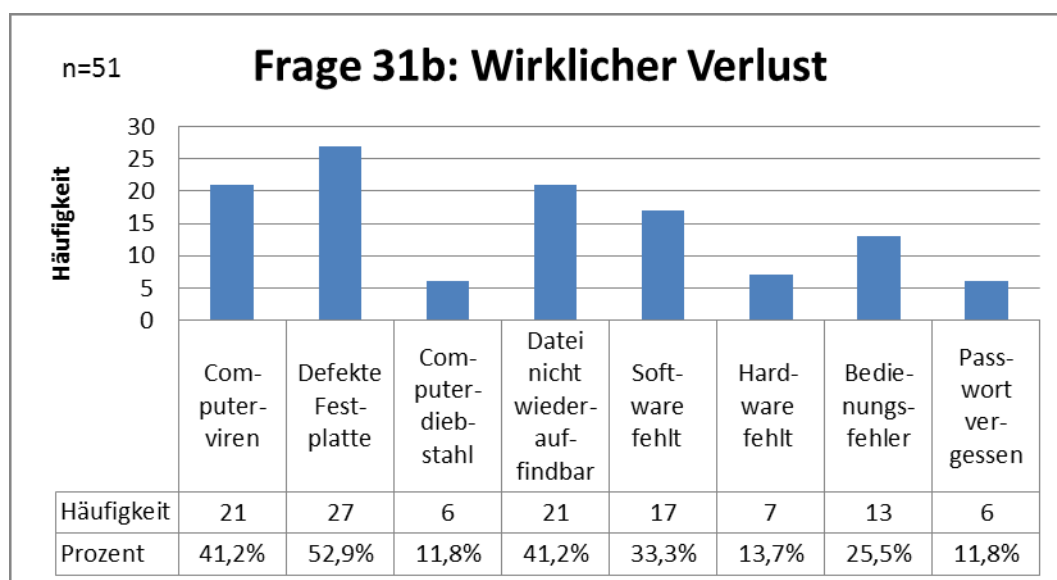


Abbildung 8-35: Wirklicher Verlust - Mehrfachauswahl

Diese vier Verlust-Varianten erreichten auch auf der Skala von 1 bis 5 die höchsten Mittelwerte, sodass eine Korrelation zwischen Erfahrungen und der ausgedrückten Besorgnis vermutet werden darf. Allerdings waren die Responsewerte in beiden Fällen (n=127 bis 142 und n=51) zu unterschiedlich, um eine statistische Aussagen über eine Korrelation treffen zu können.

Die Befragungs-Teilnehmer hatten zu Beginn des Fragebogens (Freitexte zu Frage 2) die Möglichkeit, eindruckliche Beispiele für einen Daten- oder Dokumenten-Verlust zu geben. Die teilweise sehr ausführlichen Antworten (n=83) stützten zwar die Umfrageergebnisse, enthielten aber auch andere Verlustszenarien und beschrieben zum Teil sehr umfangreiche Datenverluste. Zur Illustration folgen einige Beispiele:

100 Seiten meines ersten Romans, dessen Anfang ich während eines Stipendiums in Amsterdam noch auf einem Atari schrieb. Als ich das große dicke Ding zu Hause wieder anwarf, blieb der Text verschwunden. Was vielleicht gut war, denn ich verfasste den Anfang noch einmal komplett neu. [Frage2a, 44]

19970127 Verlust des kompletten Tagebuchs von 1996 durch einen Fehler bei der Überspielung auf einen neuen Rechner. Dabei festgestellt, dass das selbstgeschriebene Programm zur Herstellung regelmäßiger Sicherheitskopien einen Fehler aufwies, so dass für 9 der fraglichen Monate nur Schlagworte gesichert waren und für 3 Monate gar nichts. Praktisch also Totalverlust. Fühlte mich wie amputiert. Unter Schweißausbrüchen die ganze Nacht versucht, das Tagebuch von der neuformatierten und teilweise überschriebenen Festplatte clusterweise wieder zusammenzukratzen. Was zu immerhin 9/10 gelang; möchte so eine Nacht dennoch nicht wieder erleben. [Frage2a, 47]

Das Beispiel liegt allerdings schon eine ganze Reihe von Jahren zurück (2001): Die Verknüpfungen zwischen Dateinamen und Dateien gingen "verloren" (der Rechner "wußte" also noch um die Dateien, konnte sie allerdings nicht mehr finden). Die mit der Wiederherstellung der Verknüpfungen beauftragten Computerfachleute empfanden es als passende Lösung, ein Backup der wenigen noch aufzufindenden Dateien anzufertigen, um daraufhin die gesamte Festplatte neu zu initialisieren. Das hätte ich natürlich auch selbst erledigen können. Ich zog zwei Konsequenzen: Nie wieder mit Problemen zu "Fachleuten" und nie wieder ein gebraucht erworbener Computer (das Verzeichnishaos war Folge der Aufräumfaulheit des Vorbesitzers, der offenbar nie ein Defragmentierprogramm etc. eingesetzt hatte). [Frage2a, 55]

Das letzte Kapitel meines ersten Romans ließ sich nicht mehr retten, was - kurz vor Abgabe - eine Katastrophe war. [Frage2a, 56]

Ein nagelneuer Mac riss die Arbeit eines halben Jahrs in die Tiefe. Ich war voller falschem Vertrauen. [Frage2a, 66]

Einige frühe Gedichte waren mit dem neuen Betriebssystem eines neuen Rechners nicht kompatibel; die Dateien lassen sich nicht mehr öffnen. [Frage2a, 74]

Habe - allerdings durch digitale Dummheit - ein fertiges Kapitel meiner Grimmelshausen-Biographie verloren. Musste es neu schreiben, aber es wurde dadurch besser. [Frage 2a, 84]

Ich habe Texte, die ich mit einer älteren Word-Version geschrieben habe, auf Disketten mit einem Format archiviert, die mittlerweile nicht mehr oder nur mithilfe von "Fachleuten" gelesen werden können. [Frage 2a, 86]

meine Emails der letzten 8 Jahre - weil ich sie mit einem Archivierungsprogramm archiviert hatte, in Wirklichkeit aber hat das Programm sie vermurkst. [Frage 2a, 92]

Unlesbar gewordene Speichermedien - FloppyDisks, beschädigte DVDs -, die nicht zusätzlich gespeichert bzw. umkopiert waren. [Frage2a, 107]

Vor Jahren, als ich noch Anfänger am PC war, habe ich einmal einen längeren Beitrag für das Zuckmayer-Jahrbuch versehentlich gelöscht!ch, [sic!] ich mußte alles neu schreiben. Seitdem habe ich eine Art "Löschtrauma", freilich eines mit deutlich abnehmender Tendenz. [Frage2a, 119]

Während der Arbeit am "Weiberroman" stürzte mein PC unrettbar ab - das halbe Manuskript war weg. Aber ich hatte immerhin die handschriftliche Erstniederschrift, die ich damals noch machte. Nach ein paar Wochen war der Schaden egalisiert. Übrigens stieg ich aufgrund der Erfahrungen mit dem PC-Absturz auf MAC um - und das hat mich beim Schreiben regelrecht beflügelt. Bin seitdem überzeugter Macianer. [Frage2a, 120]

Die Freitextantworten belegen, dass die Probanden neben Viren, Festplatten oder System-Crashes auch Datenverluste durch langfristige oder schleichende Faktoren erlitten. Genannt wurden z.B. die Unlesbarkeit von Speichermedien, das Archivierungsprogramm, das Daten „vermurkst“, die „ältere“ Word-Version, frühe Gedichte, die sich mit dem „neuen Betriebssystem eines neuen Rechners“ nicht mehr öffnen ließen oder „Überspielungsfehler“, die zu Verlusten führten. Zudem wurden viele Datenverluste beschrieben, die schon länger zurücklagen.

8.10.1.9 Datensicherung

Welche Vorkehrungen trafen die Befragten, um ihre digitalen Dokumente bzw. Dateien dauerhaft zu sichern? Was geschieht zum Beispiel mit den Daten auf dem alten Gerät, wenn ein neuer Computer angeschafft wird? Markiert der Wechsel zu einem neuen Computer eine Bruchstelle, auf die die Langzeitarchivierung besonders zu achten hat? 70,3 % antworteten, dass sie alle Daten vom alten auf den neuen Computer kopieren (Abbildung 8-36). Weitaus weniger Probanden wählten die übrigen Möglichkeiten, bei denen entweder alle Daten auf einen anderen Speicherort (32,9 %) oder nur wichtigen Daten auf den neuen Computer (22,6 %) oder einen anderen Speicherort (7,1 %) kopiert werden. Manche der Befragten behielten auch den alten Computer und beließen die Daten dort (15,5 %). Da eine Mehr-

fachauswahl möglich war, kamen diverse Praktiken auch in Kombination vor.⁶⁹⁷ Die Freitextantworten (3,9 %) enthielten keine neuen Aspekte. Die Probanden konkretisierten die genannten Praktiken, zum Beispiel dahingehend, dass sie die Datenübernahme von einem Fachmann durchführen ließen.

Die große Mehrheit der Befragten übertrug alle oder zumindest die wichtigsten Daten vom alten auf den neuen Computer oder an einen anderen Speicherort. Es kann folglich davon ausgegangen werden, dass Dokumente oder Dateien, die dem Bestandsbildner wichtig sind, über mehrere Computergenerationen hinweg überliefert werden.

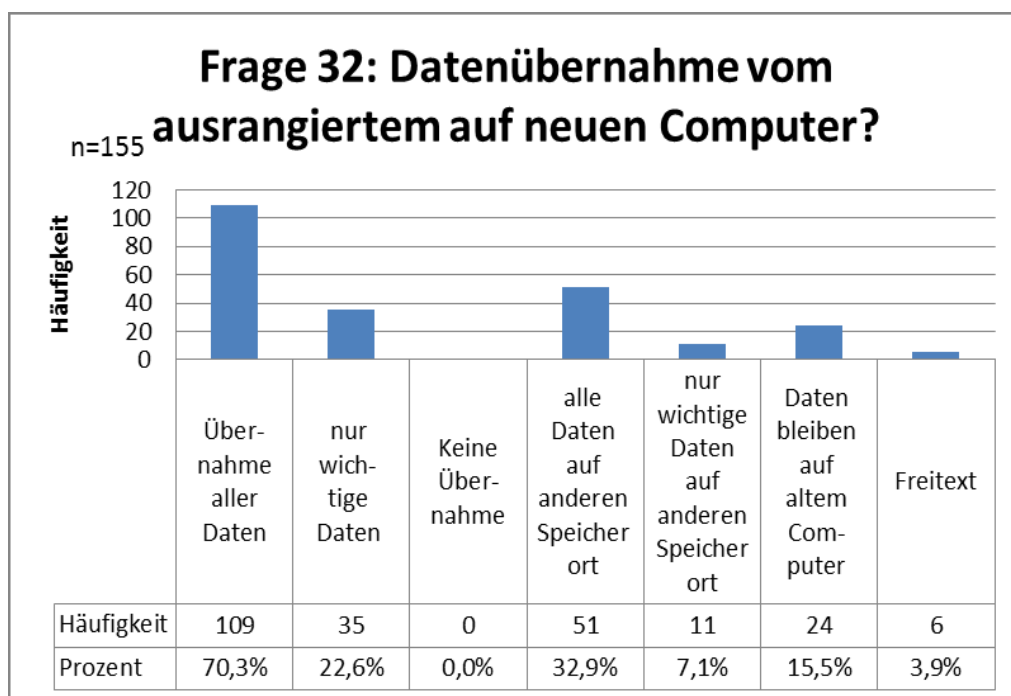


Abbildung 8-36: Datenübernahme auf neue Computer - Mehrfachauswahl

Stellten die befragten Schriftsteller Sicherungskopien wichtiger digitaler Dokumente her? Und wenn ja, in welcher Frequenz und wie? Die Antworten auf diese Fragen waren eindeutig (Abbildung 37). 95,5 % führten zumindest in unregelmäßigen Zeitabständen Sicherungskopien durch. Nur 1,3 % taten dies nicht, 3,2 % hatten sich mit dieser Frage noch nicht beschäftigt. Mehr als die Hälfte (56,4 %)

⁶⁹⁷ Vgl. Frage32_Kreuztabelle.xlsx.

fürte diese Sicherungskopien sogar in regelmäßigen Zeitabständen durch, 39,1 % in unregelmäßigen. Immerhin noch 28,2 % sicherten sogar täglich.

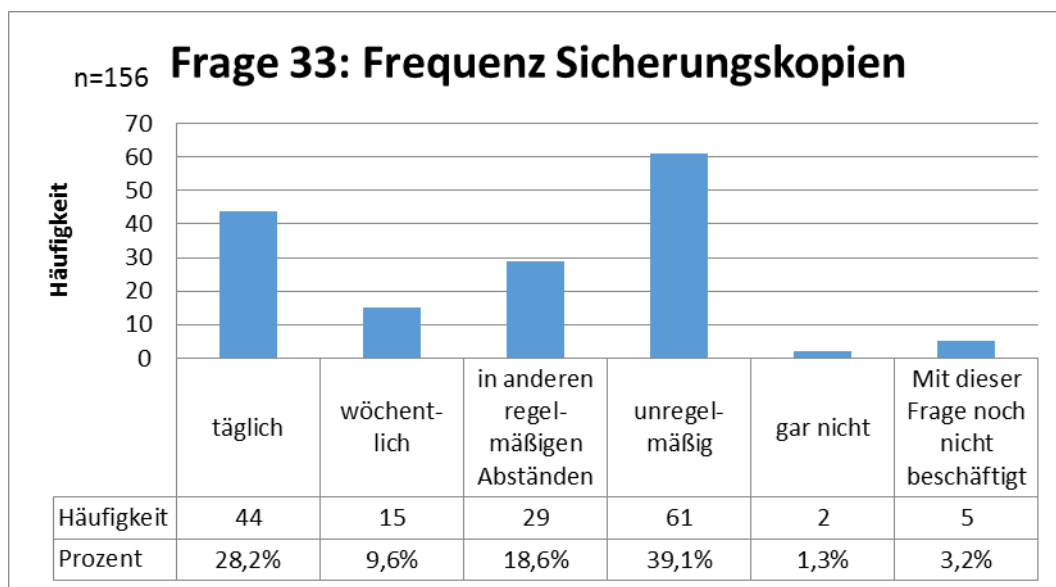


Abbildung 8-37: Frequenz Sicherungskopien

Die häufigsten gewählte Form des Backup war die Datensicherung auf einem externen Laufwerk (externe Festplatte oder USB-Stick). 80,7 % gaben an, so zu verfahren (Abbildung 8-38). An zweiter Stelle stand mit 34 % immer noch der Papierausdruck – eine Methode, die lt. den Experteninterviews heute noch häufig in Nachlassbeständen zu finden ist. Diese Neigung zum Papierausdruck bestätigte auch der vergleichsweise hohe Mittelwert von 3,75 für die Aussage „Wichtige E-Mails drucke ich aus“ in Frage 15.⁶⁹⁸ Je ein Viertel der Probanden sicherte digitale Dokumente durch Anhang an eine E-Mail (24,7 %), auf Diskette, CD oder DVD (24,7 %) oder mit Hilfe von Backup-Programmen (22,7 %). Seltener wurden Daten auf verschiedenen voneinander unabhängigen Laufwerken gesichert (11,3 %). Die Sicherungspraktiken kamen auch in Kombination vor. So druckten zum Beispiel 29,3 % wichtige Dokumente aus, obwohl sie gleichzeitig externe Festplatten oder USB-Sticks als Speichermedien benutzten.⁶⁹⁹ In den Freitextantworten (3,3 %) wurde von einem Probanden die Cloud als Sicherungsmedium erwähnt. Die anderen Freitextantworten kommentierten oder konkretisierten die o. g. Antwortmöglichkeiten.

⁶⁹⁸ Vgl. Abschnitt 8.10.1.6, Abbildung 8-31.

⁶⁹⁹ Vgl. Frage34_Kreuztabelle.xlsx.

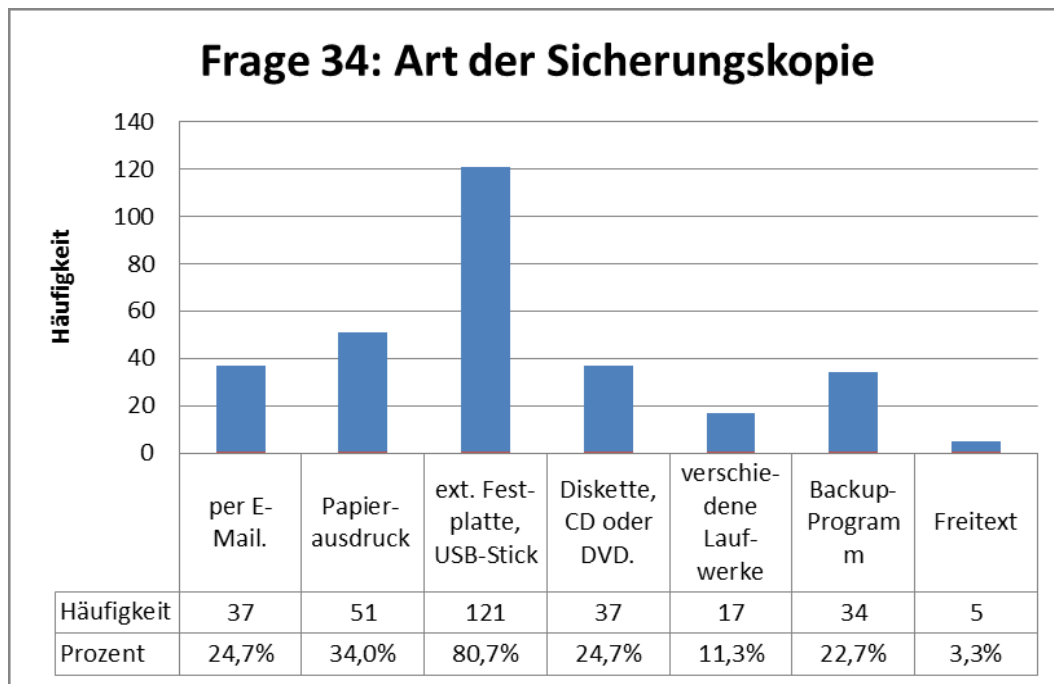


Abbildung 8-38: Art der Sicherungskopien - Mehrfachauswahl

Aufgrund der Ergebnisse kann man davon ausgehen, dass nur ein sehr geringer Prozentsatz der Probanden keine Sicherungsmaßnahmen durchführte. In der Befragung lag dieser Prozentsatz bei 4,5 %.⁷⁰⁰ Daten wurden zudem über mehrere Computergenerationen auf neue Endgeräte übernommen. Die Sicherung digitaler Objekte auf externer Festplatte und USB-Stick waren die am häufigsten angewendeten Sicherungsmaßnahmen.

⁷⁰⁰ Diese Prozentzahl ergibt sich aus Frage 33 (Frequenz Sicherungskopien), wonach 1,3 % nie Sicherungskopien durchführten und sich 3,2 % sich über Sicherungskopien noch keine Gedanken gemacht hatten.

8.10.1.10 Aspekte des persönlichen Informationsmanagements

Um die Handhabung und Ordnung von Dateien und Dokumenten ging es in den weiteren Fragen zum Informationsmanagement.

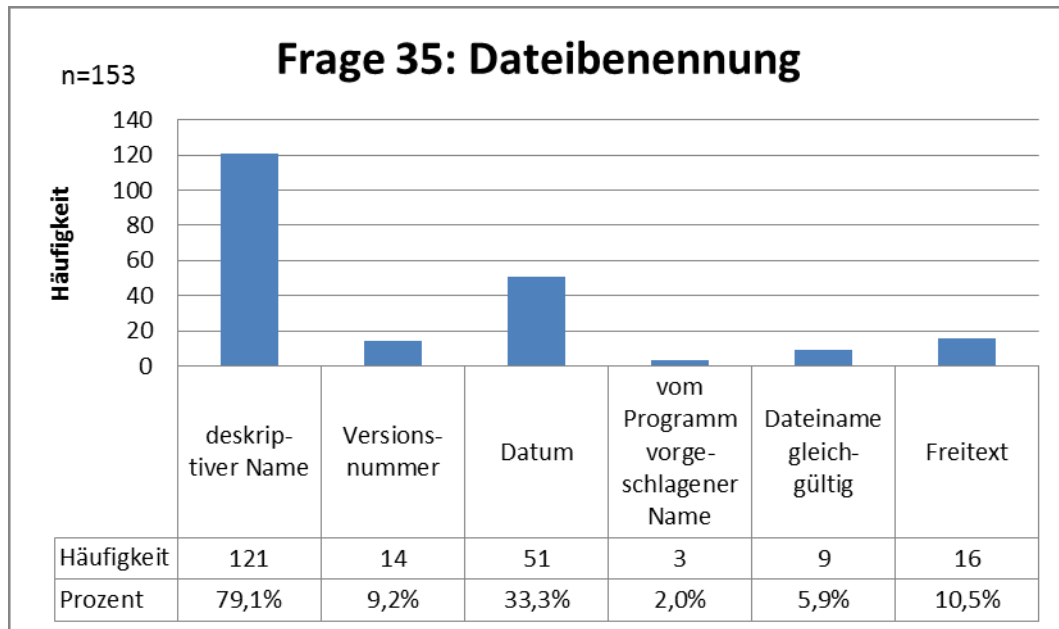


Abbildung 8-39: Dateibenennung - Mehrfachauswahl

Zunächst sollten die Mitglieder des PEN-Zentrums angeben, wie sie Dateien benannten (Abbildung 8-39). Die am häufigsten angewendete Benennungsmöglichkeit war demnach die Vergabe eines deskriptiven Namens (79,1 %). Weitaus seltener wurden Datum (33,3 %) oder Versionsnummer (9,2 %) zur Benennung herangezogen. 5,9 % war der Dateiname gleichgültig. Die Probanden kombinierten auch Benennungsmöglichkeiten. So traten Datum (27,5 %) und Versionsnummer (8,5 %) sehr oft in Kombination mit deskriptiven Dateinamen auf.⁷⁰¹ Auch die Freitextantworten (n=16) bestätigten dieses Ergebnis. In 13 Fällen bezogen sich die Antworten auf die Vergabe deskriptiver Namen – in manchen Fällen auch in Kombination mit Datum, Versionsnummer oder Namenskürzel.

Eine weitere Frage betraf die Dateiordnung. Welche Ordnerstruktur befand sich auf den Computern der Befragten. 75,2 % legten ihre Dateien in thematisch benannten Ordnern ab, 56,2 % werkbezogen (z.B. z. B. alle Dateien zu einem Werk

⁷⁰¹ Vgl. Frage35_Kreuztabelle.xlsx.

in einem Ordner). Erst dann folgten anderen Ordnungskriterien: Objekttypen (39,2 %), Chronologie (20,3 %), Wichtigkeit (13,7 %). Nur 6,5 % ordneten ihre Dateien gar nicht. 5,2 % schilderten in den Freitextantworten andere, z. T. komplexe, Ordnungsstrukturen. Die Ordnungskriterien kamen fast immer in Kombination vor. So kombinierten 71 Probanden (46,4 %) Themen- und Werkbezug, 53 Probanden (34,6 %) den Themenbezug mit Objekttypen, 22 Probanden (14,4 %) Themenbezug und Chronologie. Ebenso kamen alle anderen möglichen Kombinationen der Ausprägungen vor.⁷⁰²

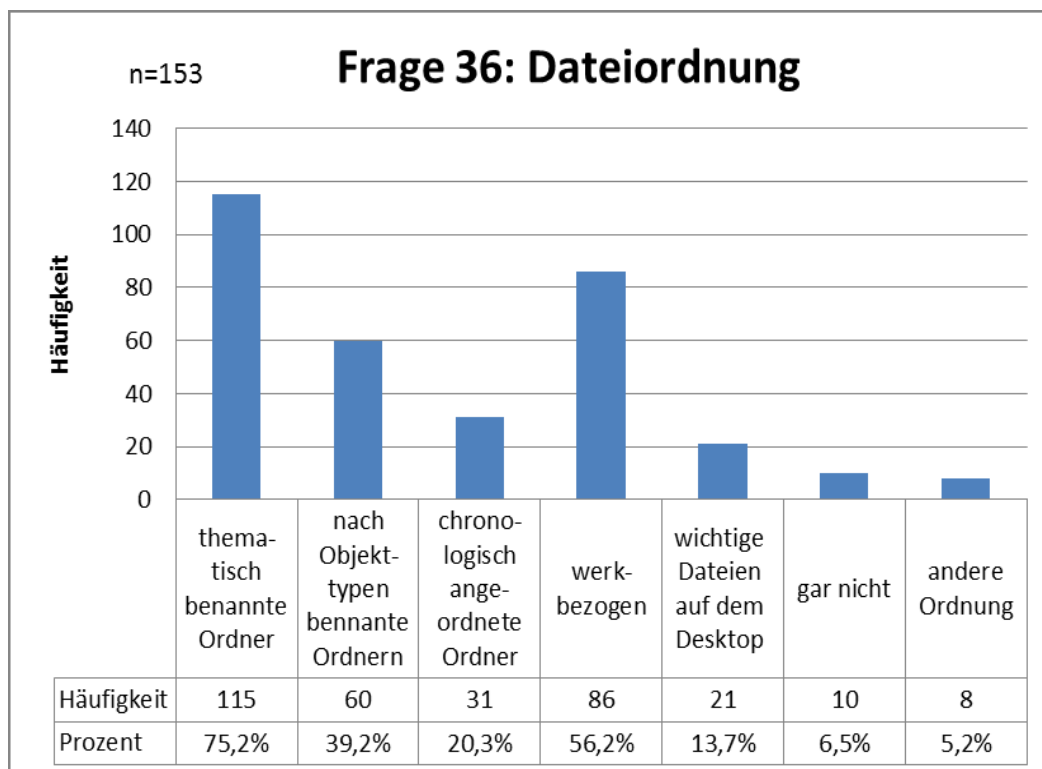


Abbildung 8-40: Dateiordnung - Mehrfachauswahl

Eng mit der Dateiordnung verbunden ist die Frage der Versionierung, die zudem auch für Texteditionen bedeutsam ist. Digitale Texte können ohne weiteres überschrieben werden, sodass die Textgenese nicht mehr nachvollziehbar ist; sie können aber auch in separaten Dateien abgespeichert und entsprechend angeordnet werden. Die Schriftsteller wurden gefragt, ob sie ihre Texte immer oder zumindest

⁷⁰² Vgl. Frage36_Kreuztabelle.xlsx.

teilweise versionierten, d. h. Vorstufen, Korrekturstufen, Fassungen separat abgespeicherten.

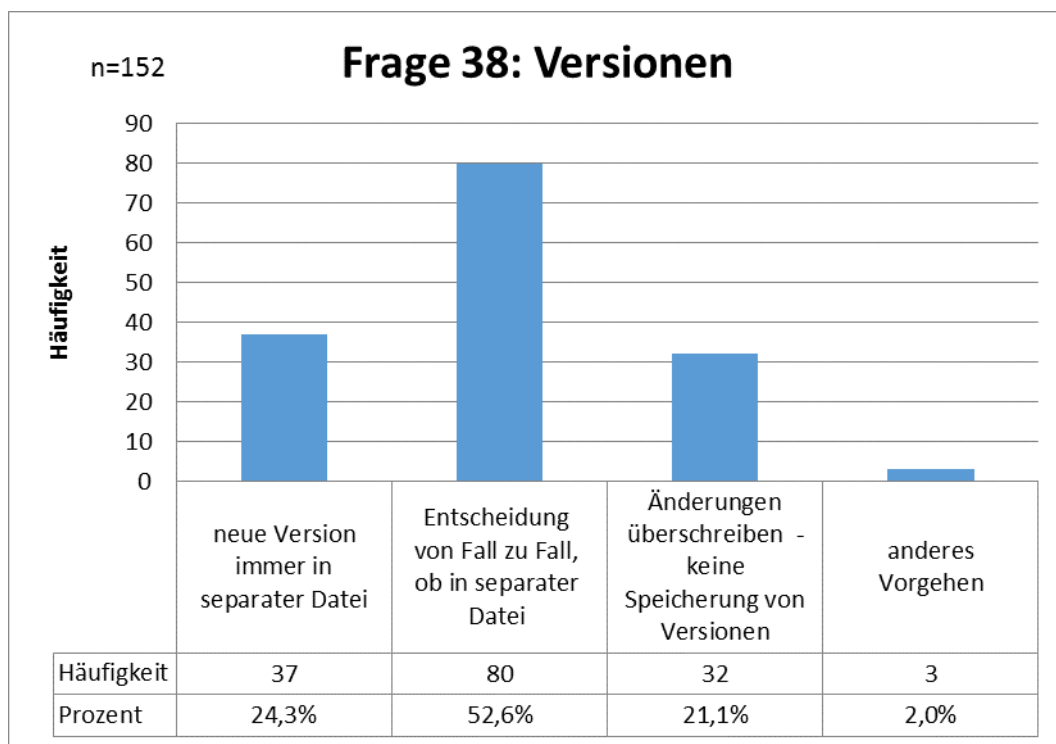


Abbildung 8-41: Versionierung

24,3 % speicherten eine neue Version eines Textes immer in einer separaten Datei ab, 52,6 % von Fall zu Fall, 21,1 % überschrieben Änderungen und versionierten ihre Texte somit nicht. Man kann folglich davon ausgehen, dass fast drei Viertel (73,7 %) der Befragten Versionen ihrer Texte nur fallweise oder gar nicht in einer separaten Datei abspeichern. Die Freitextantworten enthielten keine verwertbaren Angaben.

Für die Rekonstruktion der Textgenese ebenfalls hilfreich ist die Korrekturfunktion. Korrekturgänge, aber auch andere Textänderungen können nachvollzogen werden, wenn bei Textverarbeitungsprogrammen die Korrekturfunktion (in WORD 2013: „Änderungen nachverfolgen“) eingeschaltet ist. Die Befragung ergab, dass mehr als die Hälfte (58 %) diese Funktion nutzte (Abbildung 8-42).

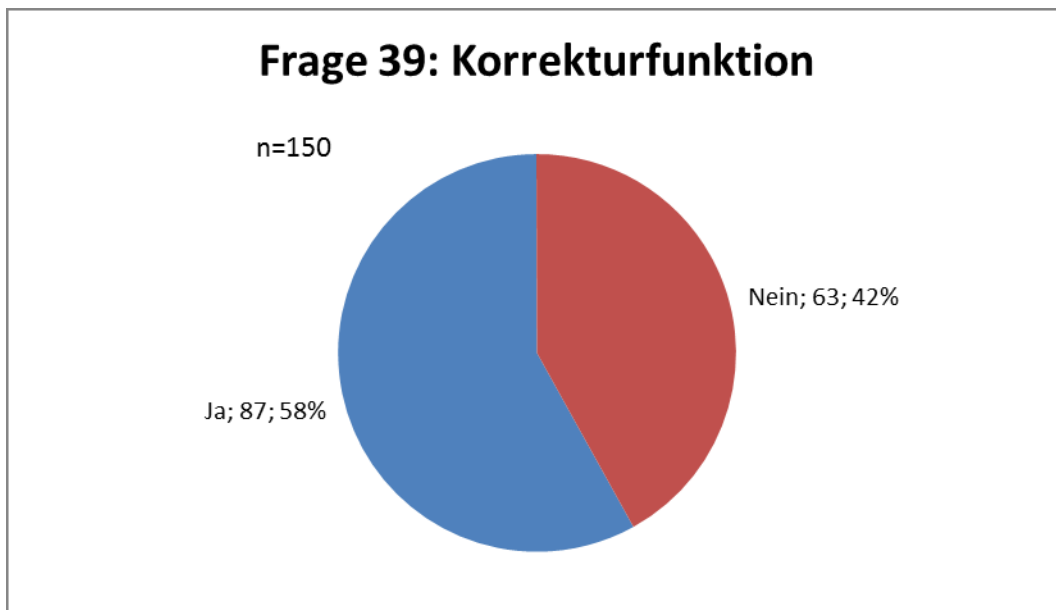


Abbildung 8-42: Nutzung Korrekturfunktion

Benutzten die Probanden beim Erstellen ihrer Texte Dokumentvorlagen oder hielten sie sich Dateiformatvorgaben? Während 41,6 % diese Frage verneinten, antworteten 30,9 %, dass sie eine selbsterstellte Vorlage nutzten, zudem nutzten 2,7 % die Vorlage ihres Verlages und 4,7 % eine Vorlage anderer Herkunft.

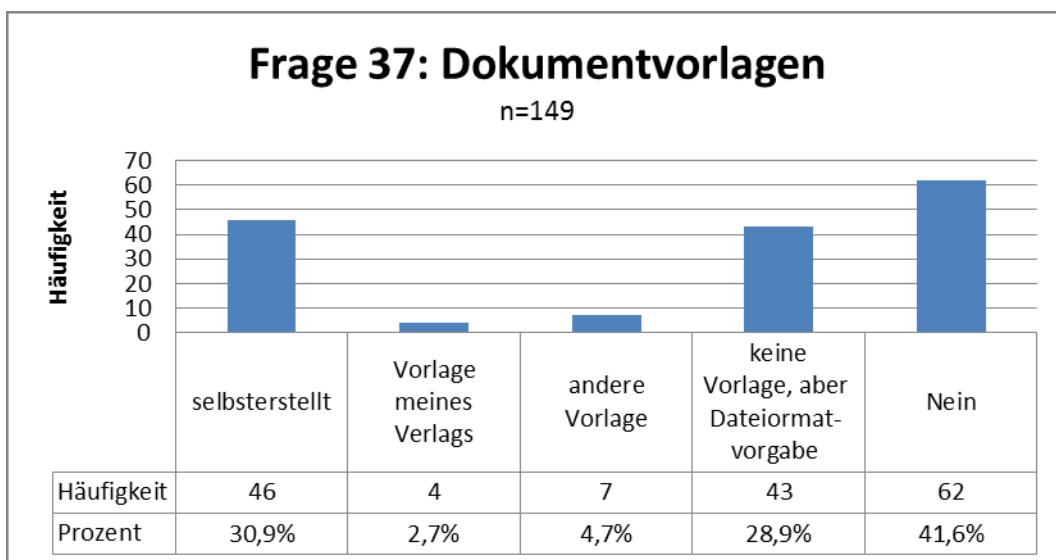


Abbildung 8-43: Nutzung Dokumentvorlagen - Mehrfachauswahl

28,9 % benutzten keine Vorlage, hielten sich aber an Formatvorgaben. Insgesamt nutzen 38,3 % der Probanden Dokumentvorlagen, während weitaus weniger als ein Drittel sich an Dateiformatvorgaben hielt.

Die Antworten ergaben, dass nur eine Minderheit der Probanden sich nicht um die Dateibenennung (5,9 %), die Strukturierung (6,5 %) und die Versionierung (21,1 %) ihrer digitalen Dokumente kümmerte. Die befragten Schriftsteller benannten und ordneten ihre Dateien vielmehr nach bestimmten individuellen Kriterien. Wenigstens ein Viertel versionierte seine Texte immer, über 50 % zumindest fallweise. Ein persönliches Archiv formiert sich demnach nicht chaotisch, sondern nach Mustern. So bevorzugten die Probanden sowohl bei der Benennung als auch bei der Ordnung der Dateien thematisch-inhaltsbezogene (deskriptive) Kriterien. Eine weitere Erkenntnis dieses Frageblocks war, dass nur eine Minderheit sich an Dateiformatvorgaben hielt oder eine Dokumentenvorlage nutzte. Das lässt die Interpretation zu, dass das Bewusstsein für oder die Akzeptanz von Standards zum Zeitpunkt der Befragung bei den Befragten nicht überdurchschnittlich ausgeprägt war. Dass nur sehr wenige Probanden (7,4 %) Vorlagen benutzten, die sie nicht selbst erstellt hatten, stützt ebenfalls diese Interpretation.

8.10.1.11 Zusammenarbeit mit Literaturarchiven

Es folgen nun die Ergebnisse zur zentralen Fragestellung dieser Arbeit – zur präkustodialen Intervention. In einem ersten Schritt wurde der Ist-Zustand ermittelt: Bestanden schon Kontakte zwischen PEN-Mitgliedern und Literaturarchiven? Wurden sogar schon Materialien übergeben?

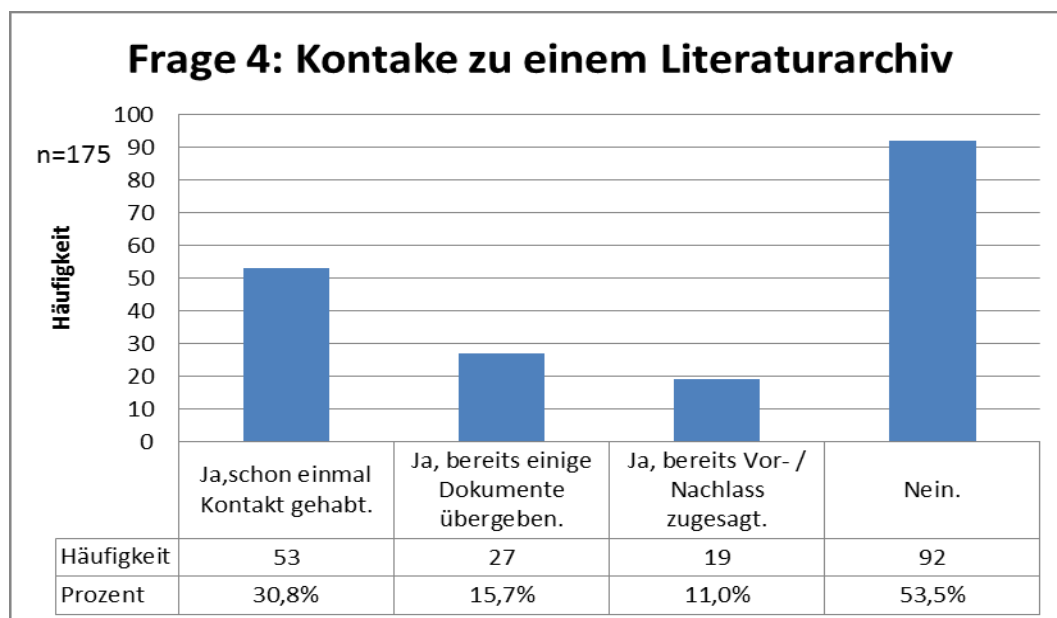


Abbildung 8-44: Kontakte zu Literaturarchiven - Mehrfachauswahl

Mehr als die Hälfte der Probanden (53,5 %) hatte noch keinen Kontakt zu einem Literaturarchiv. Lediglich 11 % hatten ihren Nachlass schon einem Literaturarchiv zugesagt, 15,7 % bereits einige Dokumente an ein Literaturarchiv übergeben (Abbildung 8-44). Der Reichweite von Literaturarchiven war zumindest in Bezug auf die an der Befragung teilnehmenden Personen überraschend gering – insbesondere wenn man bedenkt, dass es sich bei dem befragten Personenkreis mehrheitlich um etablierte Schriftsteller, Journalisten oder Publizisten handelte.

Wie groß war dagegen die Bereitschaft der Probanden, mit einem Literaturarchiv bei der Überlieferung der eigenen digitalen Dokumente zusammenzuarbeiten. Abbildung 8-45 zeigt, dass 56 % der Befragungs-Teilnehmer an einer solchen Zusammenarbeit interessiert waren.

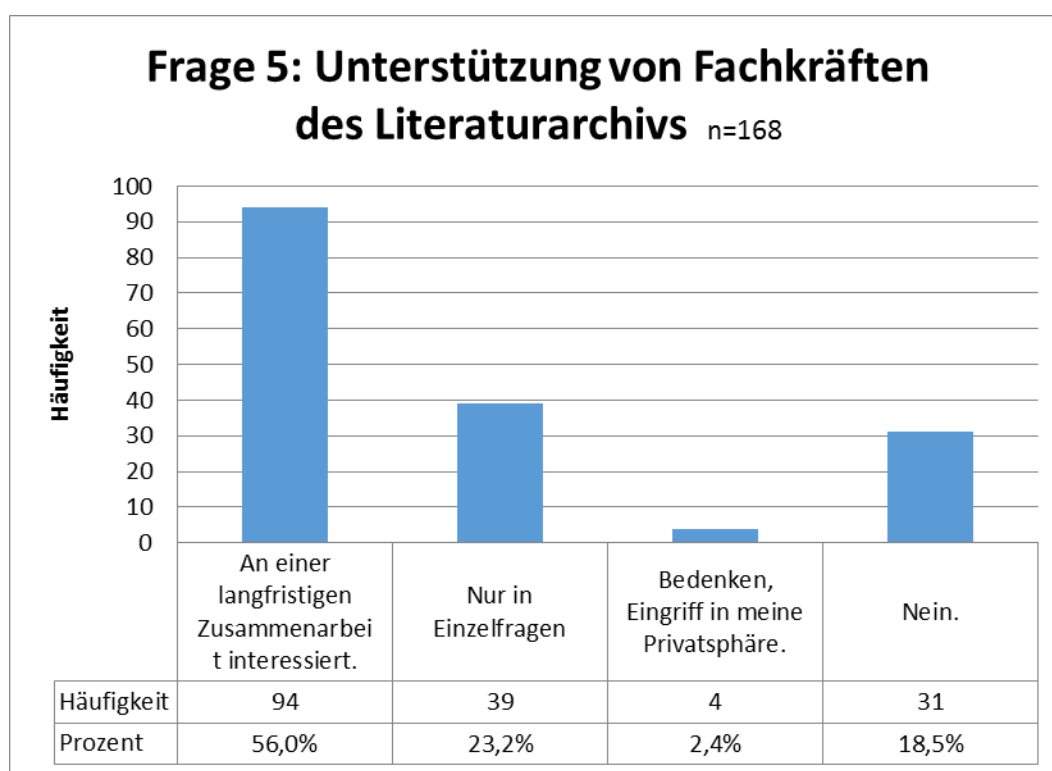


Abbildung 8-45: Wunsch nach Unterstützung durch ein Literaturarchiv

Dazu kamen noch einmal 23,2 %, die wenigstens in Einzelfragen dazu bereit waren, während 18,5 % eine Zusammenarbeit ablehnten. 2,4 % befürchteten einen Eingriff des Literaturarchivs in ihre Privatsphäre. Es gab demnach eine große Gruppe von Schriftstellern, die gerne – in welcher Form auch immer – bei der Überlieferung ihres digitalen Nachlasses von einem Literaturarchiv unterstützt würde.

8.10.1.12 Präkustodiale Intervention

Mehr als die Hälfte der befragten Schriftsteller war an einer langfristigen Zusammenarbeit mit Literaturarchiv-Fachkräften interessiert. Wie könnte diese Zusammenarbeit aussehen? Die Probanden wurden zunächst gebeten, Maßnahmen der präkustodialen Intervention auf einer Skala von 1 („nicht sinnvoll“) bis 5 („sehr sinnvoll“) zu bewerten (Abbildung 8-46). Der Verständlichkeit wegen wurden diese Formen in einfachen Worten beschrieben:

- Ich erhalte einen schriftlichen **Leitfaden** mit Tipps zur Pflege und zur Archivierung meiner digitalen Dokumente.
- Das Literaturarchiv bietet **Workshops** an, bei denen ich erfahre, wie ich meine digitalen Dokumente pflege und archiviere.
- Das Literaturarchiv fungiert als **Beratungsstelle**, die ich bei Bedarf kontaktieren kann, z.B. für Support, Hilfen bei der Archivierung.
- Ich erhalte einen Zugang zu den IT-Systemen des Literaturarchivs. So ist es mir möglich, digitale Dokumente per Knopfdruck an das Literaturarchiv zu übermitteln. Dort werden Sie dann sicher archiviert. (**Selbst-Archivierung**)

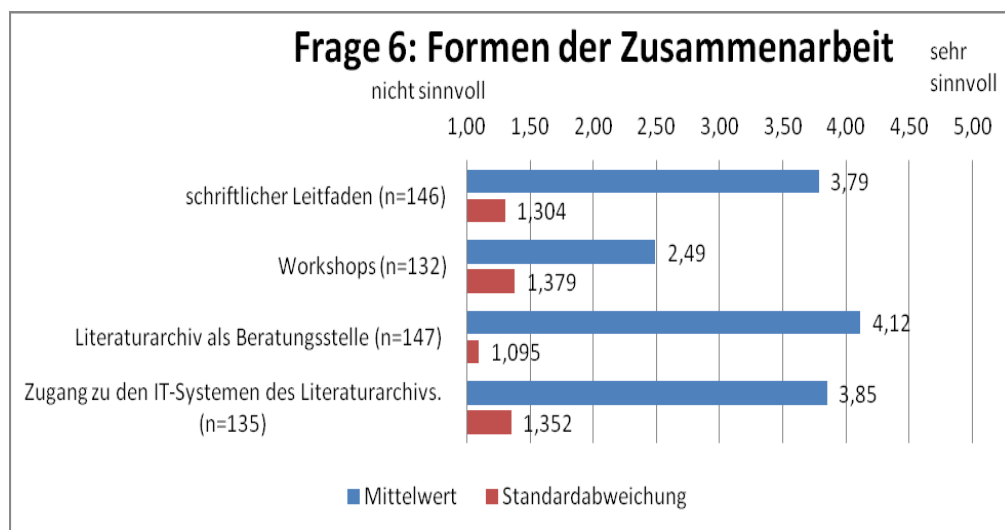


Abbildung 8-46: Formen der präkustodialen Intervention

Die Einrichtung einer Beratungsstelle erhielt die höchste Bewertung (Mittelwert: 4,12), wobei IT-Systeme (3,85) und Leitfäden (3,79) fast gleichauf lagen und folglich ebenfalls überdurchschnittlich oft als sinnvolle Maßnahmen bewertet wurden. Demgegenüber erhielten Workshops eine niedrige Bewertung (Mittelwert: 2,49).

Die Probanden hatten auch die Möglichkeit Bedenken gegen solche Angebote zu formulieren (n=29). Sehr ausführlich äußerten sich die beiden folgenden Probanden, wobei beide Workshops ablehnten. In der zweiten Antwort wurde zudem die Hauptverantwortung für die Überlieferung des Nachlasses dem Literaturarchiv zugewiesen und ein Leitfaden für Bestandsbildner als ausreichend erachtet. Der Proband wollte nicht „Zuarbeiter“ eines Literaturarchivs sein:

Keinerlei Bedenken. Nur Workshops mag ich nicht, weil, vorsichtig ausgedrückt, Lernfortschritt eine sehr subjektive Angelegenheit ist, gerade, wenn es um das Arbeiten am Computer geht. Großartig wäre tatsächlich technischer Support bei Problemen oder durch das Bereithalten historischer Geräte und Programme samt Transferangebot auf neuere Systeme? gerne [sic!] würde ich zum Beispiel den Inhalt meiner zwanzig Jahre alten Wechselfestplatten auf mein MacBook übertragen, traue aber den kommerziellen Anbietern und ihren Fähigkeiten nicht. [Frage7, 53]

Workshops machen mich zum kostenlosen Zuarbeiter, ebenso der Zugang zu den IT-Systemen. Ein Leitfaden wäre ausreichend. Es müsste schon in der Verantwortung der wissenschaftlich geschulten Archiv-Leute liegen, herauszufiltern, was für die Allgemeinheit aufbewahrt werden soll und was eher nicht. Sonst müsste das Archiv zur Gänze sämtliche Privatarchive verwalten, sozusagen auf Abruf für spätere Auswertung. Das wäre ein ungeheurer Wust von unterschiedlichsten Texten. [Frage7, 61]

Mehrmals forderten die Befragten zudem auch persönliche Kontakte und ein Vertrauensverhältnis zu den Archivmitarbeitern als Voraussetzung für eine Zusammenarbeit ein. Für diese Forderung war die folgende Antwort beispielhaft.

Begründetes Vertrauen in das betreffende Archiv und die Zusammenarbeit mit ausgebildeten und verständigen MitarbeiterInnen (nicht etwa einem Call-Center o.ä.) sind unabdingbar. Ebenso erwarte ich Sachkunde, Interesse und Respekt für das zu archivierende Werk. [Frage7, 36]

Andere wiederum lehnten eine Zusammenarbeit grundsätzlich ab, wofür das folgende Zitat beispielhaft war.

habe bedenken gegen solche angebote. jede form einer solchen zusammenarbeit muss befangen machen. da kann icvh [sic!] gleich die stasi nach hause einladen. [Frage7, 46]

Die Bewertungen signalisierten eine Offenheit für die Maßnahmen der präkustodialen Intervention seitens der Probanden. Mit Ausnahme der Workshops wurden die vorgeschlagenen Maßnahmen positiv bewertet. Die Standardabweichung be-

wegte sich zwischen 1,09 und 1,38, was auf eine geringe Streuung der Werte und eine hohe Übereinstimmung der Probanden hinweist. In ihren Kommentaren betonten die Schriftsteller zudem die Wichtigkeit eines guten persönlichen Verhältnisses zu den Kuratoren.

Etwas ausführlicher wurden die PEN-Mitglieder nach der Literaturarchiv-Cloud befragt. Im Gegensatz zu den vorher erörterten Maßnahmen durfte in diesem Fall vorausgesetzt werden, dass die meisten Probanden bereits Erfahrungen mit verwandten Anwendungen wie zum Beispiel Google gemacht hatten, sodass auch die Features der Cloud abgefragt werden konnten.

Demnach würden 53 % der Befragten (n=156) anstatt eines Webservices (z.B. Gmail, GMX, Dropbox) einen speziell für Schriftsteller eingerichteten sicheren Online-Dienst (etwa von Literaturarchiven) verwenden, um ihre digitalen Dokumente dort alltäglich zu nutzen und dauerhaft zu speichern. 47 % der Befragten antworteten hingegen mit „Nein“ (Abbildung 8-47).

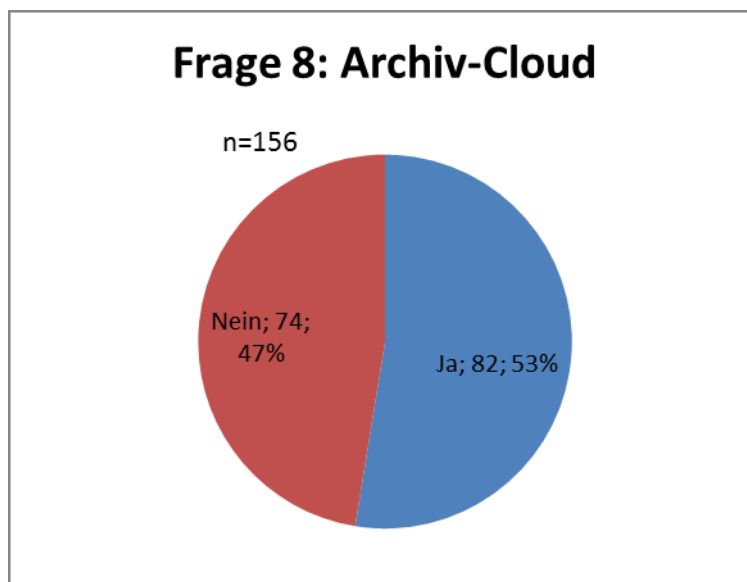


Abbildung 8-47: Archiv-Cloud als Alternative zu kommerziellen Angeboten

Daraufhin wurden die Probanden gefragt, welche Dienstleistungen ein solches Angebot enthalten sollte (n=85).

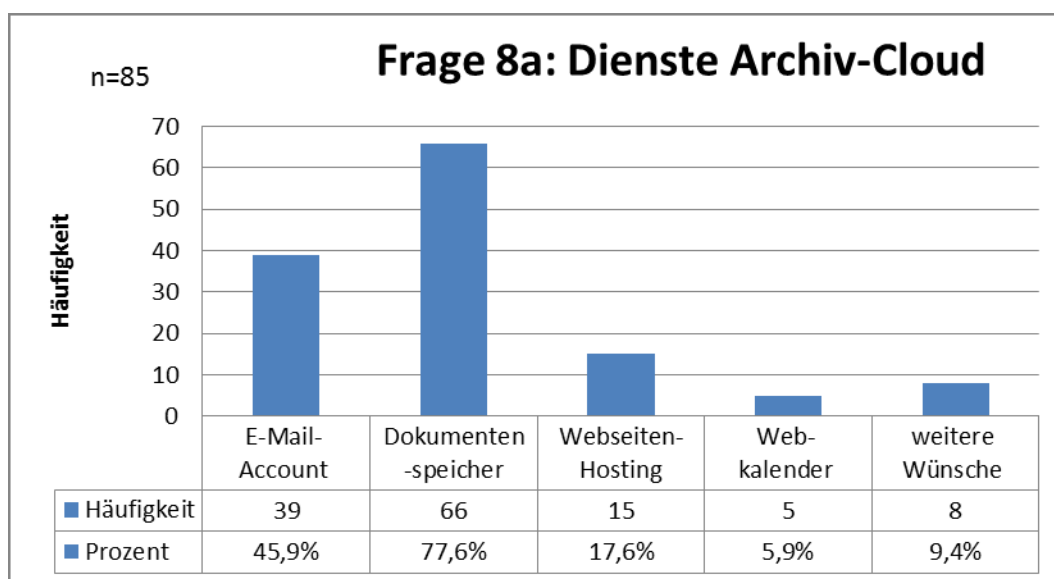


Abbildung 8-48: Features einer Cloud-Lösung - Mehrfachauswahl

77,6 % wünschten sich Dokumentenspeicherfunktion – „Sichere Online-Speicherung Ihrer Dokumente (wie z.B. bei Dropbox, iCloud, Google Drive)“, 45,9 % wählten die Antwortmöglichkeit „E-Mail-Account (mit allen Features der bekannten E-Mail-Dienste, wie z.B. Gmail, GMX, web.de)“. Funktionalitäten wie „Hosting von Webseiten und Blogs (wie z.B. Strato, United Internet)“ und „Webkalender (wie z.B. Google Calendar)“ fielen dagegen mit 17,6 % und 5,9 % ab (Abbildung 8-48). Die Probanden konnten noch weitere Wünsche als Freitext eingeben. Diese Möglichkeit wurde acht Mal genutzt, wobei vier Probanden weitere Funktionen nannten:

- Recherchefunktion für die eigenen Bücher
- Bestätigungsfunktion für den Manuskripteingang in der Cloud
- Sicherheit („also abweichend von Google u.ä.: technisch auf dem neuesten Stand, nicht kommerziell (mit)genutzt, keine heimlichen Zugriffe und Auswertungen, die nicht ausdrücklich vereinbart sind, etc.“ [Frage8a, 36].)
- Möglichkeit der Übertragung großer Datenmengen

Essentiell für eine Literaturarchiv-Cloud war nach Meinung der potenziellen Anwender die Dokumentenspeicher-Funktion und der E-Mail-Account.

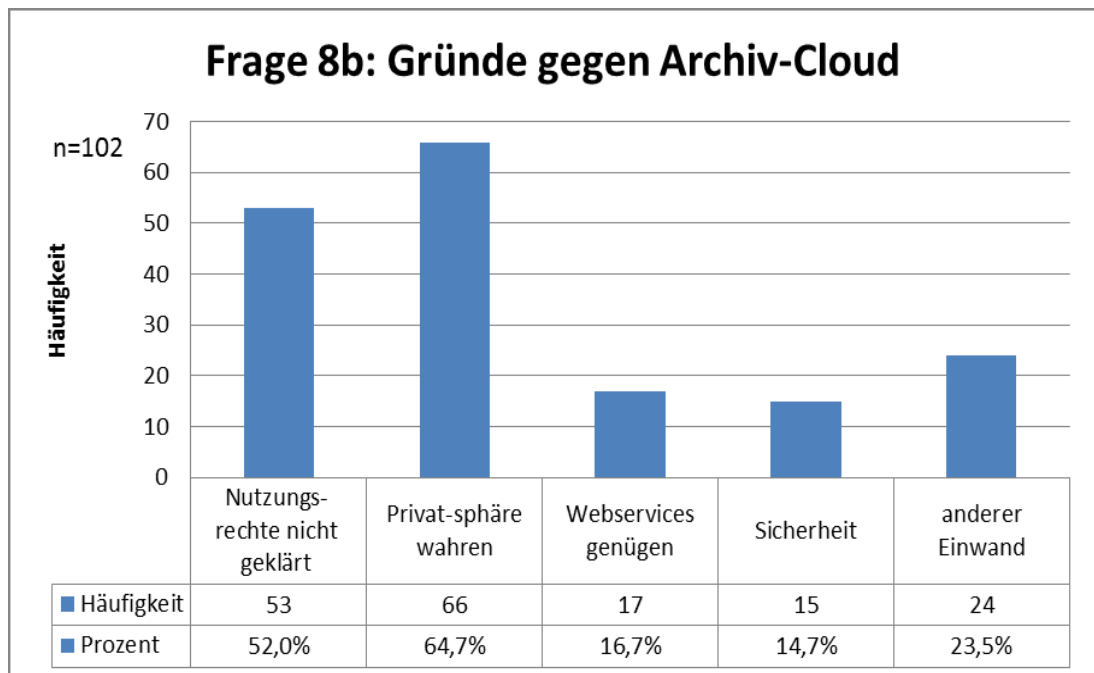


Abbildung 8-49: Einwände gegen eine Cloud-Lösung - Mehrfachauswahl

102 Probanden gaben Gründe an, die aus ihrer Sicht gegen den Einsatz einer Cloud-Lösung sprachen. Obwohl sich diese Frage an jene richtete, die eine Literaturarchiv-Cloud abgelehnt hatten, äußerten sich auch Probanden, die eine Cloud-Lösung grundsätzlich begrüßten (Abbildung 8-49). Von den vorgegebenen Antwortmöglichkeiten wählten 64,7 % „Ich möchte bei bestimmten Dokumenten meine Privatsphäre gewahrt wissen“ und 52,0 % „Ich bin skeptisch, solange die Nutzungsrechte nicht geklärt sind“. „Webservices decken das mit ihrem Angebot bereits sehr gut ab“ (16,7 %) und „Ich bin skeptisch, ob eine solche Lösung genauso sicher ist, wie ein Webservice“ (14,7 %) waren für die Mehrzahl der Antwortgeber weniger wichtige Gründe gegen eine Cloud-Lösung. Im Umkehrschluss könnte das bedeuten: Klare rechtliche Regelungen zur Privatsphäre der Cloud-Nutzer und zu den Nutzungsrechten der in der Cloud deponierten digitalen Objekte erhöhen die Akzeptanz einer Literaturarchiv-Cloud. Diese Deutung bekräftigten auch die Freitextantworten. Von den 24 Antwortgebern (23,5 %) äußerten sechs Bedenken hinsichtlich der Privatsphäre. Die weiteren Antworten verteilten sich auf mangelndes Interesse (5 Probanden) – man habe kein Interesse an einer solchen Lösung oder sei nicht bedeutend genug dafür – den Zeitaspekt (4 Probanden) – die Pflege der Cloud-Daten koste zu viel Zeit – das Wissen (3 Probanden) – man wisse zu wenig über die Cloud – und die Datensicherheit (2 Probanden). Zudem nannte ein Proband die schlechte Netzverbindung an seinem Wohnort, die ihn an der Nutzung der Cloud hindere, und ein weiterer die mit der Einrichtung einer solchen Cloud verbundenen Kosten. Man könne das Geld sinnvoller nutzen. Die restlichen Antworten bezogen sich nicht auf die Fragestellung.

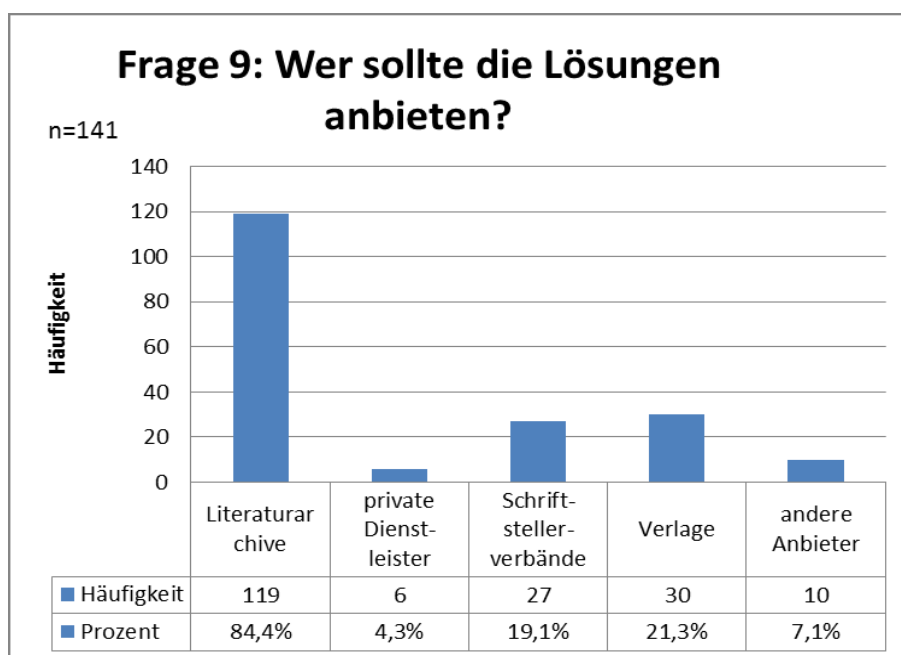


Abbildung 8-50: Anbieter der präkustodialen Intervention - Mehrfachauswahl

Die Verantwortung für die präkustodiale Intervention lag nach Auffassung der Schriftsteller (n=141) eindeutig bei den Literaturarchiven. 84,4 % sprachen sich dafür aus, dass sie idealerweise die behandelten Lösungen anbieten sollten. 21,3 % nannten Verlage, 19,1 % Schriftstellerverbände und nur 4,3 % private Dienstleister als Anbieter. Als Freitextantworten wurden zudem noch genannt: Universitäten, bzw. Universitätsarchive (2 Probanden), Akademien (1), der deutsche Literaturfonds (1), historische Archive (1), Stadtarchive (1), den Literaturarchiven vergleichbare Institutionen, wie das Zentrum für Poesie in Berlin (1) und das sorbische Institut in Bautzen (1). Zwei Probanden waren der Meinung, dass keine Institution diese Lösungen anbieten könne.

Zusammenfassend kann gesagt werden, dass die Mehrheit der befragten Schriftsteller mit Literaturarchiven zusammenarbeiten möchte, um die Überlieferung ihrer digitalen Nachlässe sicherzustellen. Auf Akzeptanz stießen dabei Beratungsstellen, Leitfäden und IT-gestützte Selbst-Archivierungs-Systeme. Workshops wurden hingegen als weniger sinnvolle Maßnahmen eingestuft. Mehr die Hälfte der befragten PEN-Mitglieder sprach sich zudem auch für die Literaturarchiv-Cloud aus, wobei die Dokumenten-Speicherung und die E-Mail-Funktion als wichtigste Features einer solchen Lösung genannt wurden. Bedenken äußerten die Befragten insbesondere hinsichtlich der Privatsphäre und der Nutzungsrechte in einer solchen Cloud. Nach Auffassung der Probanden sind Literaturarchive die geeigneten Anbieter präkustodialer Lösungen.

8.10.2 Bivariate Analysen

Für die Durchführung von bi- oder multivariaten Analysen boten die Ergebnisse der Online-Umfrage nur wenig Anlass. Da es sich um eine explorative Studie handelte, standen univariate Auswertungen der einzelnen Variablen bzw. Fragen im Vordergrund des Forschungsinteresses. Die Ermittlung von kausalen Zusammenhängen oder Korrelationen zwischen Variablen wie zum Beispiel Genre und Sicherungsverhalten hätte hinsichtlich der Fragestellung dieser Arbeit zu keinem Erkenntnisgewinn geführt.

Man kann allerdings fragen, ob sich zwischen dem Alter der Probanden und diversen Variablen signifikante Abhängigkeiten ergeben. Es ist ja zumindest denkbar, dass ältere Schriftsteller, die mit den digitalen Medien erst in fortgeschrittenem Alter in Berührung kamen, anders auf Fragestellungen antworteten als jüngere. Auch könnte die Bereitschaft zur Zusammenarbeit mit Literaturarchiven je nach Alter höher oder niedriger sein. Diese Vermutungen wurden anhand einer bivariaten Analyse der Variable „Alter“ (Frage 40a) und den folgenden Variablen geprüft:

1. Bereitschaft zur Zusammenarbeit mit einem Literaturarchiv (Frage 5)
2. Formen der Zusammenarbeit (Leitfaden, Workshops, Beratungsstelle, IT-System, Archiv-Cloud - Frage 6 und 8)
3. Bedeutung von Papierdokumenten und digitalen Dokumenten (Frage 10)

Für alle Variablen wurde ein Chi-Quadrat-Test durchgeführt. Es zeigte sich nur in einem Fall ein signifikanter Wert und zwar bei der Analyse zur Frage 6 Alter * Maßnahme: Beratungsstelle ($p=0,009$).⁷⁰³ Daraufhin wurde für diese Kombination ein Spearman-Rho-Test durchgeführt, der positive oder negative Korrelationen anzeigt. Das Ergebnis $r=0,025$ deutete auf eine schwache positive Korrelation zwischen Alter und dem Wunsch nach einer Beratungsstelle hin.⁷⁰⁴ Dieses schwache Indiz erlaubt nicht, auf eine größere Akzeptanz von Beratungsstellen bei höheren Altersgruppen zu schließen. Ein Zusammenhang oder eine Korrelation zwischen Alter und den oben genannten Variablen bestand also bis auf eine wenig aussagekräftige Analyse nicht.

Diese Ergebnisse lassen aber noch keinen Rückschluss darauf zu, ob das Alter der Bestandsbildner grundsätzlich irrelevant für die genannten Fragestellungen ist. Es

⁷⁰³ Vgl. auf dem beigefügten Datenträger: Frage5_Frage40a.xlsx, Frage6_Frage40a.xlsx, Frage8_Frage40a.xlsx und Frage10_Frage40a.xlsx.

⁷⁰⁴ Vgl. Frage6c_Frage40a_Spearman-Rho.xlsx auf dem beigefügten Datenträger..

ist sehr wohl möglich, dass sich die Einstellungen wenn nicht altersbedingt, so doch generationenbedingt ändern; etwa dann, wenn digital Natives – und mit ihnen möglicherweise andere Erfahrungen und Einstellungen in Bezug auf die digitalen Medien – die derzeitige Schriftstellergeneration abgelöst haben. Digital Natives erfasste diese Befragung jedoch nicht.⁷⁰⁵

Noch einem weiteren Fall bot sich eine bivariate Analyse an. Diese Möglichkeit wurde unter Punkt 8.10.1.11 schon angedeutet. Die Umfrage ergab, dass 92 Probanden (53,5 %) noch nie einen Kontakt zu einem Literaturarchiv hatten (Frage 4), aber 94 Probanden (56 %) an einer langfristigen Zusammenarbeit mit einem Literaturarchiv interessiert waren – und zudem weitere 39 Probanden (23,2 %) zumindest in Einzelfällen (Frage 5).

| Kontakte: Nein. * Unterstützung ja / nein Kreuztabelle | | | | | | | |
|--|------------------|------------------|---|---|--|--------|--------|
| n=168 | | | Unterstützung ja / nein | | | | Gesamt |
| | | | Ja, in dieser Frage bin ich an einer langfristigen Zusammenarbeit mit einem Literaturarchiv interessiert. | Nur in Einzelfragen würde ich mich über Unterstützung freuen. | Ich habe Bedenken, denn ich empfinde das als einen Eingriff in meine Privatsphäre. | Nein. | |
| Nein. | nicht gewählt | Anzahl | 47 | 21 | 1 | 11 | 80 |
| | | % der Gesamtzahl | 28,0% | 12,5% | 0,6% | 6,5% | 47,6% |
| | ausgewählt | Anzahl | 47 | 18 | 3 | 20 | 88 |
| | | % der Gesamtzahl | 28,0% | 10,7% | 1,8% | 11,9% | 52,4% |
| Gesamt | Anzahl | 94 | 39 | 4 | 31 | 168 | |
| | % der Gesamtzahl | 56,0% | 23,2% | 2,4% | 18,5% | 100,0% | |

Tabelle 8-1: Interesse an einem Kontakt mit einem Literaturarchiv ⁷⁰⁶

Anhand dieser Zahlen darf man vermuten, dass eine beträchtliche Zahl von Schriftstellern zwar noch keinen Kontakt zu einem Archiv hatte, sich diesen aber wünschte. Diese Vermutung wurde anhand einer Kreuztabelle aus Frage 4 und

⁷⁰⁵ Das gilt auch für die Experteninterviews. Vgl. hierzu eine Äußerung in [IV2, 408].

⁷⁰⁶ Vgl. Frage4d_Frage5_Kreuztabelle.xlsx auf dem beigefügten Datenträger. Zustimmungswerte sind grau hinterlegt.

(Frage 5) untersucht. Hierbei ging es nicht darum, Korrelationen zu ermitteln, sondern Häufigkeiten.

Tabelle 8-1 zeigt die Häufigkeiten. 168 Probanden beantworteten beide Fragen. 47 Probanden (28 %) hatten noch keinen Kontakt, waren aber an einer langfristigen Zusammenarbeit mit einem Literaturarchiv interessiert, weitere 18 Probanden (10,7 %) würden sich in Einzelfällen über eine Unterstützung freuen. Damit waren mehr als die Hälfte der mit Nein Antwortenden (47 von 88 Probanden) an einer langfristigen Zusammenarbeit interessiert. Die oben angesprochene Vermutung bestätigte sich. Offensichtlich gibt es ein großes und von den Literaturarchiven noch nicht erschlossenes Potenzial von Schriftstellern, die einer Zusammenarbeit mit Nachlasskuratoren grundsätzlich positiv gegenüberstehen.

8.10.3 Weitere Freitextantworten

Soweit sich die Freitextantworten eindeutig auf eine Fragestellung bezogen, wurden sie schon in der Ergebnisdarstellung unter Punkt 8.10.1. referiert. Es gab allerdings auch Antworten, in denen die Probanden ganz allgemein ihre Einstellungen zu den digitalen Medien und insbesondere zum Computer als Arbeitswerkzeug wiedergaben. Darunter fallen zum Beispiel die Kommentare zu Frage 43. Sie werden an dieser Stelle separat ausgewertet.

Mehrere Antworten zeigen, dass der Computer intensiv für private und berufliche Zwecke genutzt und auch als Arbeitserleichterung empfunden wurde:

Es ist durch den Computer alles sehr viel bequemer und leichter geworden. Das rechtfertigt die "unpersönliche" Art der Manuskripte und die Risiken. [Frage43, 41]

Um die Überführung [sic!] meiner Texte in ein Archiv mache ich mir derzeit wenig Sorgen. Ich hebe, ohne das als besondere Anstrengung zu empfinden, meine sämtlichen Texte aus [sic!] a) als gedruckte Belegexemplare, b) als Computerausdruck, in Ordner geheftet, c) als Dateien auf Festplatte und USB-Stick. [Frage7, 59]

Das Arbeiten mit dem Computer stellt eine sehr große Erleichterung beim Schreiben und auch bei der Übermittlung dar. Ich muß mir mehr Gedanken um die Gefährdung (Verlust) meiner Arbeit machen, glaube ich. [Frage43, 34]

Im letzten Zitat klingt an, dass sich die Befragten nicht immer über die mit der Computernutzung verbundenen Probleme bewusst waren. Teilweise ließen die Antworten sogar vermuten, dass einige Probanden erst durch die Befragung auf

diese Probleme aufmerksam gemacht wurden. Das zeigen die folgenden Beispiele:

Ein sehr sinnvoller Fragebogen. Meistens sind Fragebogen öde und völlig unbrauchbar - zeitstehend. Dieser hier ist absolut wichtig. Zum Beispiel ist mir klar geworden, dass ich meine Frau und meinen Sohn und meinen Verleger darüber informieren muss, wo sie meine Passwörter finden. Das muss testamentarisch festgehalten werden. Außerdem sehe ich die Arbeit am Computer und im Internet positiv, und in Zukunft muss ein Literaturarchiv sich Gedanken darüber machen, wie nun verfahren mit den Computerdateien von uns Autoren. [Frage43, 39]

Ich bin Ihnen dankbar für die Fragen, weil ich merke, daß ich zu wenig darüber nachdenke. [Frage 43, 44]

Über das ganze Problemfeld habe ich ich noch nicht nachgedacht und bin ich schlecht informiert.rt [sic!] [Frage8a, 41]

Die beiden nächsten Beispiele zeigen, dass die Probanden trotz einer positiven Einstellung zum Computer auch noch an den analogen Medien und insbesondere dem Papierausdruck als Archivierungsgrundlage festhielten:

Ich bin sehr am Ergebnis Ihrer Dissertation interessiert. Die Datenspeicherung, das wie und wohin, damit werden wir als Autoren ziemlich alleine gelassen. Mein System habe ich mir im Laufe der Jahre nach logischen Bedürfnissen aufgebaut und komme ganz gut damit zurecht. Und doch, ich drucke die letzte Fassung immer noch aus, bewahre sie mit all den Notizen und Rechercheunterlagen in einem Karton auf. Mag sein, dass das unnötig ist, vielleicht sogar Nostalgie aber ich möchte das auch weiterhin so handhaben. [Frage43, 45]

Derzeit ordne ich mit Hilfe zweier Assistentinnen das Presse-, Skript- und Übersetzungsmaterial, das bei mir seit 1998 angefallen ist. An die Ordnung meiner digitalen Unterlagen, Dokumente habe ich bisher kaum gedacht. Wichtiges drucke ich aus und lasse es in den "physischen" Ordnern eingliedern. [Frage7, 40]

Andere benutzten den Computer wegen der Notwendigkeit, mit der Zeit zu gehen. Die Umstellung erfolgte aber offensichtlich nicht ohne Wehmut:

Der Zug der Zeit verlangt, dass wir uns umstellen - und das ist für mich der Grund zu neuen Wegen. Wie viel schneller doch alles mit dem Computer zu

erstellen ist! Doch empfinde ich das Verschwinden des Buches etwa mit Wehmut. [Frage3a, 39]

Diese Notwendigkeit wurde aber auch als Zwang empfunden:

Die meisten digitalen Texte habe ich nach Drucklegung wieder gelöscht. Da gibt's nicht allzuviel zu archivieren. Ich halte es eher mit einer Zettelwirtschaft. Der erste Textdurchgang ist bei mir gewöhnlich handschriftlich. Auch die erste Korrektur. Erst dann kommt der Computer, aber auch nur gezwungenermaßen, denn ohne diesen Kasten kann man in der "Literaturlandschaft" nicht bestehen. [Frage7, 42]

Eigentlich möchte ich mit digitalen Dokumenten nichts zu tun haben. Wenn meine Texte als Buch erscheinen, lösche ich die Dateien. [Frage7, 44]

Ich kann die Computerarbeit nicht ausstehen. Für die Augen ist das ziemlich anstrengend. Dennoch nutze ich den Kasten, weil mir nichts anderes übrig bleibt. [Frage43, 46]

Die Ablehnung ging mitunter so weit, dass man der Thematik mit Ironie begegnete:

ich habe eine website, die ich seit ihrer einrichtung vor 10 jahren nicht pflege. darauf bin ich sehr stolz. [Frage271, 36]

Zuletzt soll noch beispielhaft auf eine Gruppe hingewiesen werden, die die Archivwürdigkeit großer Teile ihres persönlichen Archivs ablehnte und sich stattdessen auf die Überlieferung von Erhaltenswertem beschränken wollte:

Ich mache mir um meinen Nachlass eigentlich keine Gedanken. Ich weiß auch nicht recht, ob man sich in Zukunft noch groß mit Nachlässen befassen wird. Ich wäre sehr froh, möchte man sich mit dem Hauptwerk befassen. Alles andere kommt mir weltfremd vor. [Frage7, 48]

an archive soll erhaltenswertes gehen - nicht das alltägliche gewäsch. und das lässt sich letztlich nur aus einer gewissen zeitlichen distanz einschätzen. [Frage8b, 154]

Bloß keine älteren Versionen aufheben! Das interessiert keinen, und man selbst fängt an, sich historisch-kritisch zu behandeln, dh. als Leiche. [Frage38a, 33]

Die Freitextantworten offenbarten insgesamt ein breites Spektrum möglicher Haltungen – von einer sehr positiven Grundeinstellung zur Computertechnologie bis hin zu einer deutlichen Ablehnung. Aufgrund der Altersstruktur hatten viele Probanden ihre Karriere noch in vordigitaler Zeit begonnen.⁷⁰⁷ Womöglich zeigte sich deswegen in mehreren Kommentaren ein gewisses Unbehagen oder gar eine offene Ablehnung den digitalen Medien gegenüber: Man muss den Computer zwar nutzen, greift aber – sei es um zu schreiben, sei es um zu archivieren – gerne auch auf Papier zurück. Andere Antworten ließen vermuten, dass die Probanden erst durch diese Befragung auf die Probleme der Langzeitarchivierung aufmerksam gemacht wurden. Die Kommentare der Schriftsteller fügten sich somit ohne Widersprüche in die Einzelergebnisse ein.

Abschließend soll noch auf das überwiegend positive Echo hingewiesen werden, dass der Umfrage von den Schriftstellern entgegengebracht wurde. Einige der oben zitierten Kommentare geben diese Zustimmung wieder. Nur an einigen wenigen Stellen übten die Probanden auch Kritik. Sie beschränkte sich fast immer auf die Formulierungen oder auf die Terminologie. Ein Beispiel für eine solche Kritik soll abschließend noch zitiert werden:

Die Befragung enthält einen Fehler insofern, als unter 10. zuerst nach Dokumenten gefragt wurde und danach nach persönlichen Dokumenten, was man als private Dokumente verstehen muß. Es gibt aber einen gravierenden Unterschied zwischen Arbeitsdokumenten und persönlichen Dokumenten. Ein Teil der Antworten unter 11. kann nicht der Autor entscheiden, das müssen andere tun (der Verlag, die Zukunft, die Öffentlichkeit etc.). Es ist klar, daß jedes Arbeitsdokument wieder als Arbeitsmaterial dienen kann und zugleich ein biographisches Dokument ist. [Frage11a, 37]

⁷⁰⁷ Vgl. hierzu die demographischen Angaben in Abschnitt 8.10.1.1.

8.11 Fazit

Welche Antworten gibt die Online-Befragung auf die Forschungsfragen? Müssen die vorläufigen Antworten korrigiert werden oder werden Sie bestätigt. Der bilanzierende Teil dieses Kapitels hat den gleichen Aufbau, wie der entsprechende Abschnitt in Kapitel 7: Die in Kapitel 6 aufgelisteten vorläufigen Teilantworten einer Forschungsfrage werden den Ergebnissen der Schriftsteller-Befragung gegenübergestellt und geprüft. Als Belegstelle wird der entsprechende Abschnitt der Ergebnisdarstellung im eckigen Klammern angegeben. Selbstverständlich werden an dieser Stelle nur jene Teilantworten bearbeitet, die sich auf die Schriftsteller beziehen. Forschungsfrage 1 wird demzufolge nicht bearbeitet.

8.11.1 Forschungsfrage 2

2a) Vorläufige Antwort: *Nachlässe unterscheiden sich strukturell und inhaltlich von allen anderen Sammelgütern.*

Ergebnis: [Abschnitt 8.10.1.6] Zur Prüfung der vorläufigen Antwort 2a) konnte die Befragung der Schriftsteller nur Indizien beitragen. Konkret betraf das die Frage, ob individuelle Motive für die Archivformierung bestimmend sind. Die Befragung ergab, dass individuelle Motive wie die Funktion eines Dokumentes als Erinnerungsstück, seine Bedeutung für das eigene Werk sowie persönliche oder sentimentale Gründe für die Archivformierung mitverantwortlich sind. Auch die gezielte Selektion von Dokumenten könnte dabei eine Rolle spielen.

Die vorläufige Antwort wird somit durch die Schriftstellerbefragung gestützt. Dabei ist aber zu beachten, dass es sich um Selbsteinschätzungen handelt, die möglicherweise gewünschte und nicht tatsächliche Informationen transportieren. Einen weiteren Hinweis auf die strukturelle und inhaltliche Abgrenzung zu anderen Sammelgütern geben auch die Antworten zu 2ba) und 2c), die weiter unten ausführlich referiert werden

2b) Vorläufige Antwort: *Durch die Eigenart des digitalen Mediums ergibt sich zudem ein qualitativer Sprung, der für ihre dauerhafte Archivierung und Benutzung folgenswer ist.*

Ergebnis: [Abschnitt 8.10.1.6] Auch zur Prüfung von 2b) trugen die Antworten der Schriftsteller Indizien bei. Diese Indizien ergaben sich aus der Bewertung des Originalitätsbegriffs und der Korrespondenzformen Brief (analog) und E-Mail (digital). Die Probanden erkannten, dass

- a) der analoge Originalitätsbegriff in Bezug auf digitale Objekte nicht beibehalten werden kann und dass

- b) die digitale E-Mail womöglich nur teilweise die Funktion des analogen Briefes übernimmt

Beim Originalitätsbegriff ließen die Antworten zudem offen, ob dieser sich nur wandelt oder ob er gänzlich obsolet wird.

Demnach wird die vorläufige Antwort durch die Antworten der PEN-Mitglieder gestützt. Gleichwohl hatten für die befragten Schriftsteller sowohl die eigenen analogen als auch digitalen Dokumente in etwa die gleiche Bedeutung oder den gleichen Wert. Einen Unterschied zwischen Papier und Digitalem wird in dieser Hinsicht offensichtlich kaum noch gemacht.

2ba) Vorläufige Antwort: *Die digitalen Anteile der persönlichen Archive von Schriftstellern sind heterogen hinsichtlich Typen, Formaten und Struktur.*

Ergebnis: [Abschnitt 8.10.1.2, 8.10.1.3, 8.10.1.4, 8.10.1.7, 8.10.3] Die Umfrage ergab, dass ein Großteil der teilnehmenden Schriftsteller nach eigener Einschätzung über durchschnittliche Computerkenntnisse verfügte und schon mehr als 15 Jahre Computer nutzte. Ein Drittel der Befragten teilte den Computer mit anderen. (Abschnitt 8.10.1.3). 98,1% benutzten den Computer als Schreibwerkzeug, 47,2 % verfassten ihre Werke handschriftlich, andere Werkzeuge, wie etwa die Schreibmaschine, spielten keine Rolle mehr. Etwa ein Viertel der Befragten publizierte im Internet. Es kann somit mit sehr großer Sicherheit davon ausgegangen werden, dass Nachlässe in Zukunft immer auch digitale Objekte enthalten. (8.10.1.2) Dabei ist zu beachten, dass viele Probanden noch in vordigitaler Zeit ihre Karriere begannen und womöglich deswegen neben dem Computer immer noch auf analoge Trägerstoffe, insbesondere Papier, als Beschreib- und Archivierungsmittel zurückgriffen. (8.10.3) Das zeigen die Medienbrüche bei der Textentstehung. Die Schriftsteller wechselten zwischen Papier und Computer. Zudem kam die Praxis des Papierausdrucks digitaler Dokumente immer noch häufig vor. Der Nachlass – zumindest der Nachlass der absehbaren Zukunft – wird folglich in der Regel ein hybrider Nachlass mit digitalen und analogen Anteilen sein. (8.10.1.3, 8.10.1.9, 8.10.3)

Die Probanden gaben an, eine Vielzahl an Objekttypen zu benutzen. Aber nur wenige Typen – nämlich Textdateien, E-Mails, digitale Fotografien/Grafiken und PDF-Dokumente – machten den größten Teilbestand in den persönlichen Archiven aus, während interaktive Medien, selbstgeschriebene Software, Tabellen und SMS den geringsten Teilbestand darstellten. (8.10.1.7)

Bei Betriebssystemen und Textverarbeitungsprogrammen dominierten Windows-Produkte, gefolgt von Apple-Systemen. Die Neigung zu OpenSource-Systemen war eher gering. (8.10.1.4)

Mehr als die Hälfte der Befragten benutzte zwei oder mehr Endgeräte, wobei der Laptop mit fast 80 % der am häufigsten genutzte Computertyp war. Zudem verwendeten die befragten Schriftsteller eine große Palette an Speichermedien, darunter auch mehr als ein Sechstel die Cloud. In der Regel wurden mehrere Typen von Speichermedien kombiniert. Daraus folgt, dass persönliche Archive über mehrere lokale und auch Cloud-basierte Speicherorte verteilt sind. (8.10.1.4)

Fast zwei Drittel der Befragten nutzten eine Technologie erst, wenn sie sich durchgesetzt hatte, bzw. hielten an bewährten Technologien fest, solange es ging. Nur Wenige bezeichneten sich als Early Adopter. Diese Aussage bestätigte sich auch in Bezug auf Software: So nutzten mehr ein Drittel der Befragten noch Textverarbeitungsprogramme, die zum Zeitpunkt der Befragung älter als sechs Jahre waren. (8.10.1.4)

Die vorläufige Antwort wird von diesen Ergebnissen teilweise bestätigt. Obgleich eine sehr große Heterogenität von Objekttypen, Soft- oder Hardware in Schriftstellernachlässen grundsätzlich nicht auszuschließen ist, legen die Ergebnisse die Vermutung nahe, dass der Großteil der Archivinhalte aus einigen wenigen Objekttypen, Software- und auch Hardwaresystemen besteht. Im Falle der Objekttypen sind das Textverarbeitungsdateien, E-Mails, PDF-Dokumente und Digitalfotografien oder -grafiken; im Falle der Computersysteme Windows- und Apple-Systeme sowie diverse Hardwaretechnologien. Dieser Befund wird dadurch gestützt, dass nur wenige Probanden sich als Early Adopter bezeichneten und somit kurzlebige, proprietäre Technologien nur in geringen Ausmaß verwendet wurden. Veralterte Versionen und proprietäre Systeme können aber fallweise immer wieder vorkommen. Konkret bedeutet das: Heterogenität ja; der überwiegende Teil eines digitalen Nachlasses besteht aber – im Gegensatz zur Frühzeit der Computerisierung – aus wenigen Typen, Formaten und Systemen.

2c) Vorläufige Antwort: *Das digitale Informationsmanagement von Schriftstellern ist individuell und einer Standardisierung nur schwer zugänglich.*

Ergebnis: [Abschnitt 8.10.1.3, 8.10.1.4, 8.10.1.5, 8.10.1.8, 8.10.1.9, 8.10.1.10] Die Umfrage ergab, dass fast alle Befragten ihre persönlichen Dokumente sicherten, nur 4,5 % führten keine Sicherungsmaßnahmen durch. Die Sicherungsfrequenzen waren aber höchst unterschiedlich (täglich bis unregelmäßig) und es kamen diverse Sicherungsmethoden zum Einsatz – bis hin zum Papiausdruck. Folgt man dem Umfrageergebnis, dann war die zeitlich unregelmäßige Sicherung (39,1 %) auf externer Festplatte oder USB-Stick (80,7 %) die am häufigsten angewendete Sicherungsmethode. Sehr oft wurden aber auch Praktiken kombiniert. (8.10.1.9). Ein vergleichbares Bild ergab sich bei der Computernutzung – etwa bei der Textproduktion, wo die unterschiedlichsten Formen und Abfolgen des Medienwechsels festgestellt werden konnten (8.10.1.3) – und bei der Dateibenennung, der Dateiordnung und der Versionierung (8.10.1.10). Knapp zwei Drittel der Be-

fragten managten zudem ihre Online-Passwörter, wobei sich ein Großteil auf das Notieren der eigenen Passwörter beschränkte (8.10.1.5).

Aus den Ergebnissen lassen sich auch Rückschlüsse darauf ziehen, welche Bedeutung die langfristige Sicherung oder Archivierung von digitalen Objekten für die Befragten besaß. 88 % machten Sorgen um einen Dokumentenverlust und 54 % hatten digitale Dokumente auch schon verloren. Die Probanden sorgten sich dabei aber häufiger um plötzliche Verluste, etwa durch Computerviren oder defekte Festplatten, als um langfristige Phänomene oder das Passwortmanagement. (8.10.1.8). Dass die langfristige Überlieferung von digitalen Objekten nicht im Fokus der Bestandsbildner stand, deutet auch die mehrheitlich nur fallweise oder gar nicht stattfindende Versionierung von Texten (8.10.1.10) und die zum Teil lang andauernde Nutzung veralteter und proprietärer WORD-Versionen an. (8.10.1.4). Aufgrund der fehlenden Langzeitperspektive sowie aufgrund der meist durchschnittlichen Computerkenntnisse der Probanden darf vermutet werden, dass die Mehrzahl der Befragten insgesamt wenig Aufmerksamkeit für das Thema Langzeitarchivierung besaß.

Gleichwohl ließen sich aber auch Muster identifizieren, d.h. Praktiken, die die Bestandsbildner besonders häufig anwendeten. Ein Beispiel hierfür ist die Bevorzugung inhaltlicher Kriterien bei der Dateibenennung (79,1 %) und -ordnung (75,2 %) oder die oben schon erwähnte Bevorzugung von externen Festplatten und USB-Sticks als Sicherungsmedien. Zudem übernahm die Mehrheit der Probanden alte Daten auf neue Computer, sodass zumindest ein Teil des persönlichen Archivs über mehrere Computergenerationen hinweg überliefert werden dürfte. Diese Ergebnisse entsprechen einer Annahme der PIM-Forschung, wonach sich trotz vieler individueller Informations-Strategien Muster des Informationsmanagements von Privatpersonen identifizieren lassen. Aus den Ergebnissen lässt sich aber nicht ableiten, dass diese Muster Ansatzpunkte für eine weitergehende Standardisierung im Sinne der Schriftgutverwaltung oder des Records Management böten. Die vorläufige Antwort wird somit bestätigt.

2d) Vorläufige Antwort: *Schriftsteller nutzen das Internet und die Cloud sowohl für die Kommunikation als auch für die Produktion und Speicherung von Dokumenten, bzw. Texten.*

Ergebnis: [8.10.1.4 und 8.10.1.5] Über drei Viertel der Befragten nutzte das Internet schon 11 Jahre oder länger, wobei Homepages (69,8 %) am häufigsten genannt wurden, gefolgt von Social-Media-Profilen (26,4 %) und Blogs (14,7 %). Weitaus weniger oft nutzten die Befragten Twitter, Chat, Extranet-Anwendungen und experimentelle Textseiten. Je nach Intention können die genannten Formen des Internets sowohl der Kommunikation als auch der Produktion von Dokumenten, bzw. Texten dienen. Insgesamt verfügten 89,2 % über einen Online-Account

(8.10.1.5). 17,2 % verwendeten die Cloud zudem als Speichermedium (Frage 24, 8.10.1.4). Die vorläufige Antwort wurde somit bestätigt.

8.11.2 Forschungsfrage 3

3b) Vorläufige Antwort: *In der präkustodialen Phase sollten Literaturarchive und Schriftsteller zusammenarbeiten, um die betreffenden Nachlässe möglichst vollständig und benutzbar zu überliefern.*

Ergebnis: [8.10.1.11, 8.10.2] Um die Machbarkeit von 3b) zu prüfen, war es notwendig die Bereitschaft der Schriftsteller zu einer Zusammenarbeit mit Nachlasskuratoren abzuklären. Die Befragung ergab das Folgende. 56 % aller Befragten zeigten sich an einer langfristigen Zusammenarbeit interessiert, weitere 23,3 % zumindest an einer Zusammenarbeit in Einzelfragen (8.10.1.11). Aussagekräftig war zudem dieses Ergebnis: Mehr als die Hälfte derjenigen, die noch keinen Kontakt mit Literaturarchiven hatten, wünschte sich eine langfristige Zusammenarbeit. (8.10.2) Demnach gab es auf Seiten der befragten Schriftsteller ein großes Potenzial für die präkustodiale Intervention. Die Ergebnisse der Schriftsteller-Befragung unterstützen die vorläufige Antwort.

3c) Vorläufige Antwort: *Mögliche Maßnahmen der präkustodialen Intervention sind:*

- *Besuche der Kuratoren vor Ort,*
- *Workshops,*
- *die Einrichtung von Beratungsstellen,*
- *die Bereitstellung von Leitfäden,*
- *IT-gestützte Selbst-Archivierungs-Lösungen.*

Ergebnis: [Abschnitt 8.10.1.12] Die Schriftsteller bewerteten Beratungsstellen, Leitfäden und IT-gestützte Selbst-Archivierungs-Systeme als sinnvoll. Workshops wurden als weniger sinnvoll eingestuft. Dieses Votum deckte sich mit den Ergebnissen der Experteninterviews. 53 % der Befragten würden zudem einen speziell für Schriftsteller eingerichteten sicheren Online-Dienst einem kommerziellen Webservice vorziehen (Literaturarchiv-Cloud).

Als wichtigste Features eines solchen Dienstes nannten die Probanden die Funktionalitäten eines E-Mail-Accounts und die sichere Online-Speicherung ihrer Dokumente. Einwände gegen eine solche Lösung richteten sich auf Nutzungsrechte an den Cloud-Inhalten und die Privatsphäre. Über 80 % der Befragten sprachen für Literaturarchive als Anbieter dieser Maßnahmen aus. Aus den Freitextantworten

ten ging zudem hervor, dass sich einige Probanden eine persönliche und vertrauensvolle Beziehung zu den Nachlasskuratoren wünschten.

Die vorläufige Antwort wurde mit Ausnahme der Workshops bestätigt.

8.11.3 Zusammenfassung der Ergebnisse der Online-Befragung

Die Befragung ergab, dass der Computer Hauptarbeitswerkzeug der befragten Schriftsteller war. Die Probanden nutzten zudem das Internet für die Kommunikation und die Produktion von Dokumenten und Texten. Mehr als ein Sechstel hatte die Cloud auch schon als Speicherort entdeckt. Dies war der Fall, obwohl nicht alle diese Entwicklung begrüßten und in einigen Fällen sogar abgelehnten. Viele Probanden benutzten daher auch noch das Papier oder Papierausdrucke als Arbeitsgrundlage. Diese Beobachtung kann der Altersstruktur der Stichprobe geschuldet sein und sich dann ändern, wenn Schriftstellergenerationen, die mit dem Computer aufgewachsen sind, das Bild bestimmen. Für die nächsten Jahre kann aber davon ausgegangen werden, dass Nachlässe eine große digitale Teilmenge enthalten, in der Regel aber hybrid sind.

Es konnte weiterhin gezeigt werden, dass individuelle Motive zur Formierung der persönlichen Archive beitrugen. Demnach können diese Archive grundsätzlich sehr heterogenen zusammengesetzt sein. Digitale Nachlässe bestehen aber vermutlich größtenteils aus wenigen Objekttypen, Software- und Hardwaresystemen. Ein vergleichbares Bild ergab sich bei dem Informationsmanagement. Eine Vielzahl von Verhaltensweisen und Praktiken kamen zwar von Seiten der Bestandsbildner zum Einsatz, zugleich ließen sich aber immer wiederkehrende Muster oder besonders häufig vorkommende Praktiken nachweisen.

Es zeigte sich zudem, dass sich die Probanden vornehmlich um plötzlich auftretende Verlustursachen sorgten und Praktiken anwendeten, die für eine langfristige Überlieferung ihres Werks oder von Fassungen weniger geeignet sind, etwa wenn die Mehrzahl nur fallweise versionierte und in unregelmäßigen Zeitabständen Daten sicherte. All das deutet auf ad hoc getroffene, an den Tageserfordernissen orientierte Entscheidungen hin. Handlungsleitend auf Seiten der Bestandsbildner war also nicht das langfristige Denken in Bezug auf die Erhaltung ihrer digitalen Objekte, sondern deren alltägliche, kurzfristige Nutzarmachung, worauf ja auch das am höchsten bewertete Archivierungsmotiv hindeutet, nach dem ein Dokument vor allem als Arbeitsgrundlage dient.

Andererseits lag die langfristige Perspektive den anderen wichtigen Archivierungsmotiven der Probanden zugrunde (z.B. der Erinnerungswert eines Dokuments, sein Wert für die Forschung, Wichtigkeit des Werks für spätere Generationen). Das Bedürfnis, Dokumente dauerhaft zu überliefern, war folglich vorhanden. Dem entsprach auch der Wunsch nach einer Zusammenarbeit mit Literaturarchiven, der

von einer Mehrheit der Probanden vorgetragen wurde. Beratungsstellen, Leitfäden und IT-gestützte Selbst-Archivierungs-Systeme stuften die Probanden in diesem Zusammenhang als sinnvolle Maßnahmen der präkustodialen Intervention ein. Mehr als die Hälfte konnte sich auch die Nutzung einer Literaturarchiv-Cloud anstatt eines kommerziellen Cloud-Services vorstellen. Es gibt somit eine Bereitschaft zur Zusammenarbeit, die Literaturarchive ausschöpfen können.

Insgesamt wurden die vorläufigen Antworten durch die Schriftsteller-Befragung bestätigt oder leicht modifiziert. Die Ergebnisse stützen und ergänzen zudem die Schlussfolgerungen aus den Experteninterviews. Aus den Ergebnissen der beiden Studien werden im nun folgenden, letzten Kapitel Schlussfolgerungen für die präkustodiale Intervention gezogen und ein Lösungsvorschlag entwickelt.

9 Die Cloud als Grundlage der präkustodialen Intervention

Im abschließenden Kapitel werden Konsequenzen aus den Ergebnissen der Experteninterviews und der Schriftsteller-Befragung gezogen und – auch anhand der theoretischen Überlegungen der einleitenden Kapitel – eine Strategie vorgeschlagen, die Literaturarchiven eine präkustodiale Intervention in die persönlichen Archive von Schriftstellern ermöglichen soll. Diese Strategie zielt darauf ab, die Voraussetzungen für eine erfolgreiche Langzeitarchivierung digitaler Nachlässe zu schaffen. Es werden u.a. die folgenden Fragen beantwortet:

- Welche Maßnahmen sind sinnvollerweise Bestandteil dieser Strategie?
- Wie können diese Maßnahmen umgesetzt werden?
- Wie können Schriftsteller für eine Mitarbeit gewonnen werden?

Die präkustodiale Intervention ist nur ein Teilaspekt der umfangreicheren Frage, wie digitale Nachlässe dauerhaft für die Nachwelt und insbesondere die Forschung erhalten werden können. Aus der Bearbeitung des Stoffes ergaben sich Forschungsdesiderate, die am Ende dieses Kapitels vorgestellt werden.

9.1 Antworten auf die Forschungsfragen

Zur Begründung des Strategie-Vorschlags sollen die Ergebnisse noch einmal zusammengefasst werden, wobei Aspekte, die für die Begründung der Strategie wichtig sind, besondere Beachtung finden.

9.1.1 Forschungsfrage 1

Frage: Wie stellen sich Forschung und Praxis in Deutschland, Österreich und der Schweiz hinsichtlich der Langzeitarchivierung von Schriftstellernachlässen derzeit dar und welche Faktoren sind für diese Situation ursächlich verantwortlich?

Antwort: Obgleich digitale Nachlässe schon zu den Beständen der deutschsprachigen Literaturarchive gehören, findet eine fachliche Diskussion noch nicht in einem ausreichenden Maße statt. Die Praxis-Erfahrungen beschränken sich in der Regel auf provisorische Lösungen, bzw. Einzelfalllösungen. Mit einer Ausnahme kam es nicht zur Entwicklung von Geschäftsgängen oder Workflows für digitale Nachlässe. Die präkustodiale Intervention spielte bei diesen Überlegungen keine Rolle.

Welche Faktoren sind für diesen Befund verantwortlich? In Kapitel 4 wurde der – verglichen mit den englischsprachigen Ländern – defizitäre Forschungs- und Praxisstand in Deutschland, Österreich und der Schweiz wie folgt begründet:

- a) mit dem vergleichsweise später einsetzenden und weniger häufig betriebenen Vorlasshandel (prospektive Erwerbungs-Strategie) und
- b) mit der mangelnden oder ganz fehlenden Rezeption des Records Management.

Wurden diese Begründungen durch die Experteninterviews gestützt? Im Falle des Vorlasshandels muss das verneint werden, denn er gehört seit den 1980er Jahren auch zur Erwerbungspraxis der deutschsprachigen Literaturarchive. Die Experten bestätigten, dass in ihren Institutionen der Erwerb von Vorlässen schon seit einiger Zeit zur Erwerbungs-Strategie gehört. Allerdings überwiegen sowohl in den Vorlässen als auch in allen anderen Erwerbungen derzeit noch die Papiermaterialien. Insbesondere die Übernahme von umfangreichen oder komplexen digitalen Beständen beschränkt sich – wie die meisten Experten bestätigten – von Ausnahmen abgesehen noch auf Einzelfälle, sodass fehlende Erfahrungswerte für den defizitären Stand verantwortlich gemacht werden können.

Im Falle des Records Managements und bestätigte sich hingegen die Vermutung: Methoden des angelsächsischen Records Management – wie etwa die Einführung von Standards, Leitfäden, die Implementierung von DMS beim Bestandsbildner – wurden von den Nachlasskuratoren bisher nicht rezipiert und folglich auch nicht adaptiert. Dieser Befund gilt auch für postkustodiale Ansätze, wie etwa das Records Continuum.

9.1.2 Forschungsfrage 2

Frage: Welche Eigenschaften digitaler Schriftstellernachlässe sind im Hinblick auf deren dauerhafte Archivierung bedeutsam und sollten demzufolge bei der Entwicklung einer entsprechenden Strategie von den Literaturarchiven berücksichtigt werden?

Antwort: Es konnte gezeigt werden, dass Schriftstellernachlässe persönliche Archive sind, die sich durch Unikalität, Informalität und den Persönlichkeitsbezug (Individualität) auszeichnen. Individuelle Motive des Bestandsbildners und dessen individuelles Informationsmanagement sind für die Archivformierung und demzufolge auch für die Beschaffenheit persönlicher Archive konstitutiv. Die Studie ergab zudem, dass Computer und Internet, Hauptarbeitswerkzeuge der Schriftsteller sind und demzufolge Nachlässe zukünftig mit sehr großer Wahrscheinlichkeit immer mehr digitale Objekte enthalten werden. Die gegenwertige Schriftstellergeneration verwendet aber auch noch Papier und stellt Papierausdrucke von digitalen Texten her, sodass zumindest noch für eine geraume Zeit hybride Nachlässe

das Bild bestimmen. In der Regel nutzen die Schriftsteller mehrere Computer und Speichermedien sowie Cloud-Angebote. Persönliche Archive werden demnach häufig über mehrere lokale Speichermedien und Speicherorten im Internet verteilt vorliegen.

Diese Charakteristika sind im Hinblick auf die Langzeitarchivierung problematisch, da digitale Objekte aufgrund verschiedener Phänomene, wie etwa Obsoleszenz und Degradation, höchst volatil sind. Im Vergleich zu analogen Materialien treten zudem noch weitere Problemfelder auf, die die Erschließung und Benutzung digitaler Nachlässe beeinflussen. Die Experten bestätigten bis auf wenige Ausnahmen die Relevanz dieser Problemfelder. Unterschiedliche Auffassungen bestanden aber hinsichtlich der Frage, ob Manipulationen im Umfeld von Authentizität und Integrität nicht auch schon bei Papierdokumenten vorgekommen sind und welchen Einfluss digitale Medien auf den Nachweis von Werk-Fassungen und Text-Versionen sowie die Originalität haben.

Auch die Analyse der Schriftsteller-Daten bestätigte das Vorhandensein dieser Problemfelder. Allerdings konnten Häufungen und Musterbildungen bei der Computerausstattung, dem Nutzungsverhalten und dem Informationsmanagement der Bestandsbildner nachgewiesen werden, so zum Beispiel die Bevorzugung deskriptiver Benennungs- und Ordnungskriterien. Zudem sind Schriftsteller in der Regel keine Early Adopter; sie halten lange an bewährten Systemen fest. Produkte kurzlebiger und proprietärer Technologien und Systeme dürften demnach in den Nachlässen weniger oft vorkommen. Zugleich ergab die Schriftsteller-Befragung, dass die langfristige Überlieferung ihrer Archive nicht im Fokus der Bestandsbildner stand. Aufgrund der fehlenden Langzeitperspektive sowie aufgrund der meist durchschnittlichen Computerkenntnisse der Probanden, ist es sehr wahrscheinlich, dass deren Kenntnisse der Langzeitarchivierung gering sind.

9.1.3 Forschungsfrage 3

Frage 3: Welche Konsequenzen ergeben sich für die Literaturarchive aus der Beantwortung der Forschungsfragen 1 und 2?

Die Experten bestätigten, dass die Archivierung digitaler Objekte im Moment ihrer Entstehung beim Autor beginnt und demzufolge die Schriftsteller für die Überlieferung ihres Nachlasses mitverantwortlich sind. Da diese Mitwirkung nicht erzwungen werden kann, sollten die Literaturarchive schon während der präkustodialen Phase – auch unter Ausnutzung der Vorlasskontakte – mit dem Bestandsbildner zusammenarbeiten. Ein Eingriff in die Schriftstellerarchive birgt nach Meinung der Experten aber auch Gefahren. So kann der Eingriff in persönliche Archive die Überlieferung verändern. Präkustodiale Eingriffe führen demnach zu einer unzulässigen Einschränkung des Bestandsbildners und seines Schaffens. Ein weiterer Einwand betraf die Reichweite präkustodialer Maßnahmen, da sie von

der Bereitschaft der Schriftsteller und deren individuellen Einstellung zur Nachlasspflege abhängen.

Mehr als die Hälfte der befragten Schriftsteller war hingegen tatsächlich an einer solchen langfristigen Zusammenarbeit interessiert. Ihre Einwände bezogen sich hauptsächlich auf die Klärung der Nutzungsrechte an den betroffenen Archivinhalten und auf die Privatsphäre.⁷⁰⁸

Von den vorgeschlagenen Maßnahmen fanden Workshops sowohl bei den Experten als auch bei den Schriftstellern keinen Zuspruch, während die anderen Vorschläge auf beiden Seiten positiv bewertet wurden. Mehrere Experten äußerten besonders ausführlich über IT-gestützte Systeme und darunter die Literaturarchiv-Cloud. Bei den Schriftstellern lagen Beratungsstellen, Leitfaden und IT-gestützte Lösungen in etwa gleichauf.

9.2 Die Aufgaben der präkustodialen Intervention

Welche Konsequenzen lassen sich aus den vorliegenden theoretischen und empirischen Erkenntnissen ziehen? Hierzu ist es hilfreich, sich noch einmal die Argumentation aus Kapitel 5 in Erinnerung zu rufen. Dort wurde die präkustodiale Phase als raum-zeitliches Kontinuum interpretiert, in dem kuratorische Eingriffe parallel zur Formierung des persönlichen Archivs stattfinden. Das Verständnis der präkustodialen Phase als Kontinuum entspricht auch den Ergebnissen der Experteninterviews, wonach die Archivierung digitaler Nachlässe mit dem Zeitpunkt ihrer Entstehung – und somit beim Bestandsbildner – beginne, ein Eingriff der Kuratoren in die präkustodiale Phase unter bestimmten Voraussetzungen aber denkbar sei und vor allem sinnvoll erscheine.⁷⁰⁹

Das Kontinuumsmodell adressiert ein Hauptproblem der präkustodialen Intervention (Abbildung 9-1). Im Gegensatz zu einem Lebenszyklus mit aufeinander folgenden Phasen und exakt definierten Aufgaben arbeitet der Nachlasskurator bei der Kuration eines persönlichen Archivs zeitweilig mit dem Bestandsbildner zusammen, der in der Regel aber auch unabhängig von ihm agiert (Identity axis). Handlungsleitend für den Bestandsbildner ist der Primärwert seiner Dokumente, für den Kurator hingegen der Sekundärwert eines digitalen Objektes – d. i. dessen Beweiskraft als literarisches oder biographisches Dokument und somit als Forschungsquelle (Evidential axis). Für die Formierung des persönlichen Archivs

⁷⁰⁸ Diese Einwände wurden in der Frage zur Literaturarchiv-Cloud geäußert.

⁷⁰⁹ Vgl. Abschnitt 7.7.6.7, S. 309.

sind demzufolge die Motive des Bestandsbildners und dessen persönliches Informationsmanagement (PIM) verantwortlich, während der Kurator seinerseits den bestmöglichen Zustand eines digitalen Objektes in Hinblick auf eine spätere Langzeitarchivierung erreichen will. Seine Aktivitäten wirken wiederum auf die Archivformierung ein (Transactional und Recordkeeping axis).

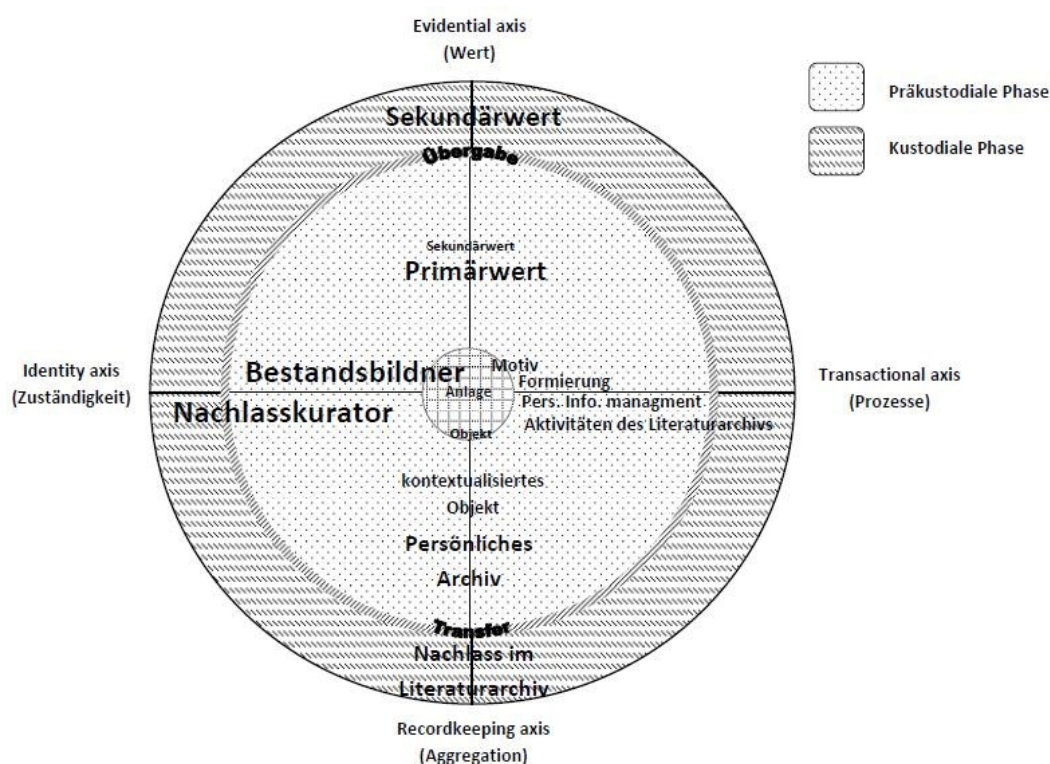


Abbildung 9-1: Kontinuum der präkustodialen Phase (aus Kapitel 5)

Es sind also größtenteils widersprüchliche Motivationen und gegenläufige Prozesse, die bei der präkustodialen Intervention im Hinblick auf die Archivformierung zum Tragen kommen. Mögliche Konsequenzen dieser Konstellation beschrieben die Experten, wenn sie auf die Möglichkeit hinwiesen, dass durch kuratorische Eingriffe in Schriftsteller-Archive deren Formierung beeinflusst und folglich auch der zu überliefernde Nachlass unzulässig verändert werden könne.⁷¹⁰ Mit anderen Worten: Die präkustodiale Intervention wirkt auf die Archivformierung ein, deformiert sie gleichsam und schränkt die Freiheit des Bestandsbildners ein, in seinem persönlichen Arbeitsumfeld nach eigenem Gusto zu handeln. Das kann nicht

⁷¹⁰ Vgl. Abschnitt 7.7.6.6.2, S. 307ff.

im Interesse des Bestandsbildners und auch der literaturwissenschaftlichen und biographischen Forschung sein, die ja den authentischen Schaffensprozess des Bestandsbildners analysieren will. Damit wird eine fundamentale Voraussetzung für kuratorische Eingriffe formuliert und bestätigt – der Vorrang des Primärwertes⁷¹¹: Das persönliche Archiv ist seiner primären Funktion nach Arbeitsumgebung sowie Speicher persönlicher und schaffensspezifischer Erinnerungen des Schriftstellers (Primärwert des Archivs), die präkustodiale Intervention ist eine nachgeordnete, sekundäre Aufgabe (Sekundärwert). Eine im Rahmen der präkustodialen Intervention durchgeführte Maßnahme sollte demzufolge nur behutsam in die Archivformierung eingreifen.

Zudem gaben die Experten zu bedenken, dass die Affinität der Bestandsbildner für die präkustodiale Intervention typ-abhängig sei und individuell vereinbart werden müsse, zumal die Vorteile der Eingriffe möglicherweise nur schwierig zu vermitteln seien.⁷¹² Indizien hierfür erbrachte die Schriftsteller-Befragung. So forderten die PEN-Mitglieder in Antworten und Kommentaren die Wahrung ihrer Privatsphäre und eine vorherige Klärung der Nutzungsrechte an bestimmten persönlichen Dokumenten ein.⁷¹³ Will man die Bestandsbildner für die präkustodiale Intervention gewinnen, darf es folglich nicht zu gravierenden Einschränkungen ihrer privaten und beruflichen Computernutzung bzw. der Privatsphäre kommen. Man darf zudem vermuten, dass die Bereitschaft zu einer Zusammenarbeit negativ mit der Arbeitszeit korreliert, die der Bestandsbildner zur Durchführung einzelner Maßnahmen aufwenden muss.

Ebenso bedeutend für die Lösungsfindung ist andererseits der Aufwand, den Literaturarchive für den Entwicklung und den Einsatz der präkustodialen Intervention betreiben müssen. In Kapitel 5 wurde diese Frage bereits in Bezug auf die Zusammenarbeit zwischen Bestandsbildner und Nachlasskurator vor Ort diskutiert. Im Hinblick auf die personellen und finanziellen Ressourcen, die ein Literaturarchiv für Besuche beim Bestandsbildner und Hilfestellungen vor Ort aufwenden müsste, wurde empfohlen, solche Maßnahmen auf einen kleinen und auserlesenen Autorenkreis zu beschränken und stattdessen durch postkustodiale Ansätze sowie der IT-gestützten Selbst-Archivierung eine breite Abdeckung der in Frage kommenden Schriftstellerarchive zu gewährleisten.⁷¹⁴ Diese Argumentation wurde durch die Experteninterviews weder direkt gestützt noch widerlegt. Denn die be-

⁷¹¹ Vgl. Abschnitt 5.3.3, S. 193ff.

⁷¹² Vgl. Abschnitt 7.7.6.6.1, S. 306.

⁷¹³ Die Antworten bezogen sich auf die Literaturarchiv-Cloud, vgl. Abschnitt 8.10.1.12, S. 401.

⁷¹⁴ Vgl. Abschnitt 5.4.2, S. 204.

treffenden Literaturarchive hatten noch keine präkustodialen Maßnahmen entwickelt oder gar durchgeführt⁷¹⁵, sodass Erfahrungswerte hinsichtlich des zu bewältigenden Aufwandes noch fehlten. Alle Experten sahen aber die Notwendigkeit, zukünftig eine Strategie für digitale Nachlässe zu entwickeln, die auch die präkustodiale Phase umfasst.⁷¹⁶ Sie lehnten dabei aber elaborierte Vor-Ort Maßnahmen – etwa die Dokumentation der Arbeitsumgebung – als Bestandteil einer Strategie aufgrund des damit verbundenen Aufwands ab, bzw. hielten sie nur in Ausnahmefällen für realisierbar.⁷¹⁷ Eine Mehrheit äußerte zudem die Meinung, dass man bestimmte Aufgaben in Kooperationen besser bewältigen könne und man demzufolge die Unterstützung anderer Archive oder Dienstleister benötige.⁷¹⁸ Aus diesen Aussagen kann man die Anforderung ableiten, dass eine Maßnahme zwar einen frühzeitigen Zugriff auf digitale Objekte ermöglichen, zugleich aber nur einen geringen Aufwand verursachen sollte.

Damit können die in Kapitel 5 herausgearbeiteten Aufgaben der präkustodialen Intervention übernommen und um einen weiteren Punkt, die Berücksichtigung des Aufwands, ergänzt werden. Die präkustodiale Intervention sollte demnach

- a) den Vorrang des Primärwertes in der präkustodialen Phase wahren und die Formierung des persönlichen Archivs und die Aktivitäten des Bestandsbildner so wenig wie möglich beeinträchtigen – und zwar indem Maßnahmen entwickelt werden, die eine in diesem Sinne verträgliche Form der Zusammenarbeit zwischen Bestandsbildner und Kurator ermöglichen.
- b) Diese Maßnahmen sollen die im konkreten Falle bestmögliche Überlieferung eines Objekts oder des persönlichen Archivs gewährleisten und zwar durch die frühestmögliche Einwirkung auf Archivinhalte und/oder deren frühestmögliche Übergabe oder Transfer an ein Literaturarchiv.⁷¹⁹
- c) Der Aufwand für die Durchführung dieser Maßnahmen sollte sowohl für Literaturarchive als auch für die Schriftsteller gering bleiben.

⁷¹⁵ Vgl. Abschnitt 7.7.5.2.7, S. 292.

⁷¹⁶ Vgl. Abschnitt 7.7.6.4, S. 296.

⁷¹⁷ Vgl. Abschnitt 7.7.4.2.4, S. 275.

⁷¹⁸ Vgl. Abschnitt 7.7.7.3, S. 312ff.

⁷¹⁹ Vgl. Abschnitt 5.3.3, S. 196.

9.3 Lösungsvorschlag: Die Literaturarchiv-Cloud

Damit ergeben sich folgende Kriterien zur Beurteilung der in Kapitel 5 vorgeschlagenen Maßnahmen.

- Eingriff (Grad des Eingriffs der Maßnahmen in die Archivformierung)
- Zugriff (Erlaubt die Maßnahme einen Zugriff auf digitale Objekte in der präkustodialen Phase?)
- Transfer/Übergabe (Unterstützt die Maßnahme den Transfer/die Übergabe von digitalen Objekten?)
- Aufwand für das Literaturarchiv
- Aufwand für den Bestandsbildner

Ein brauchbares Beurteilungsraster bietet die ebenfalls in Kapitel 5 vorgenommene Einordnung der Maßnahmen in das Organisationsmodell.

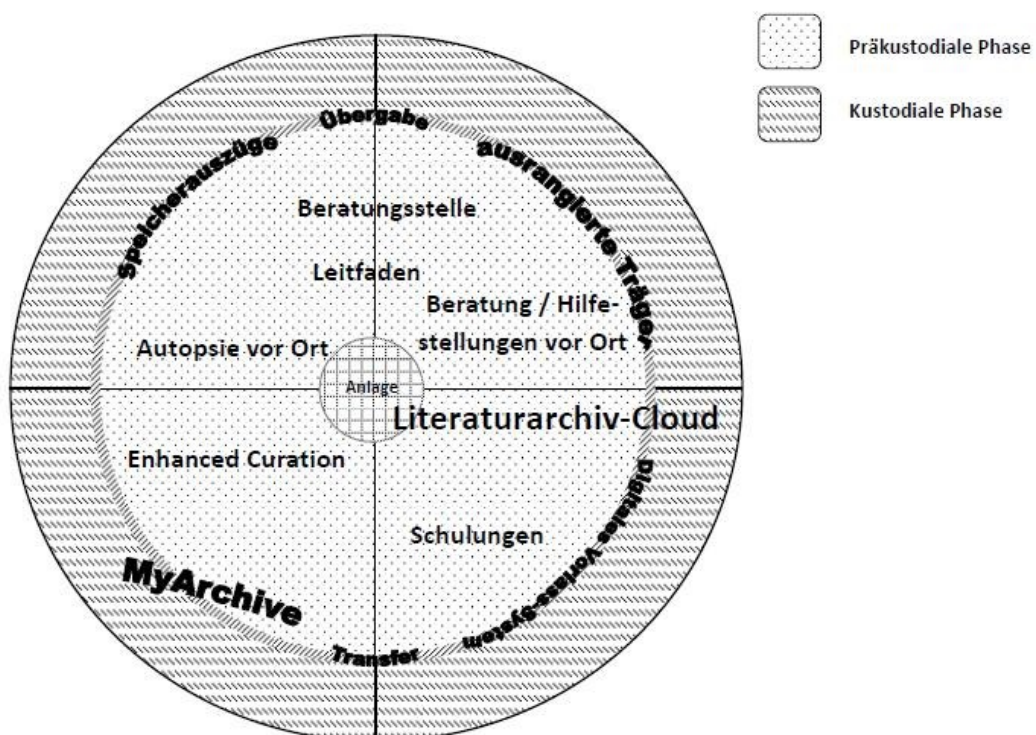


Abbildung 9-2: Einordnung der Maßnahmen in das Organisationsmodell

Demnach lassen sich die Maßnahmen, je nach ihrem Zweck und ihrer Reichweite in drei Gruppen einteilen:

- a) Maßnahmen, die in der präkustodialen Phase zum Einsatz kommen: Autopsie vor Ort, Beratung/Hilfestellungen vor Ort, Enhanced Curation, Leitfaden, Schulungen/Workshops, Beratungsstelle,
- b) Maßnahmen, die hauptsächlich der Übergabe oder dem Transfer von Objekten dienen: Speicherauszüge, Übergabe ausrangierter Datenträger, digitales Vorlass-System, MyArchive
- c) Maßnahmen, die sowohl die präkustodiale Phase als auch den Transfer und kustodiale Prozesse umfassen: Literaturarchiv-Cloud.⁷²⁰

Wendet man die oben formulierten Kriterien auf diese Gruppen an, dann kommt man zu den folgenden Ergebnissen (Tabelle 9-1)

| Gruppe | Eingriff | Zugriff prä-kustodial | Transfer/Übergabe | Aufwand LA | Aufwand BB |
|--------|---|-----------------------|-------------------|---------------------------------|-----------------------------|
| a) | stark, Ausnahme: Autopsie vor Ort, Enhanced Curation | ja | nein | hoch, Ausnahme: Leitfaden | hoch |
| b) | schwach | nein | ja | differiert je nach Maßnahme | differiert je nach Maßnahme |
| c) | schwach | ja | ja | hoch | gering |

Tabelle 9-1: Präkustodiale Intervention – Bewertung der Maßnahmen I

⁷²⁰ Vgl. Abschnitt 5.4.5, S. 215ff.

Gruppe a): Da diese Maßnahmen in der präkustodialen Phase eingesetzt werden, kommt es zu teilweise einem sehr starken Eingriff in die Archivformierung, denn auch Dokumente, die noch aktiv sind – die sich also noch in der Bearbeitung durch den Bestandsbildner befinden – sind von diesen Maßnahmen betroffen. Dabei sind direkte Eingriffe von indirekten Eingriffen zu unterscheiden. Der Eingriff erfolgt direkt, wenn der Kurator selbst vor Ort Objekte oder Archivstrukturen bearbeitet, Hilfestellungen gibt oder beratend tätig wird. Diese Eingriffe wirken vermutlich stark auf die Archivformierung ein, weil ein Dritter (der Kurator) die Praktiken des Bestandsbildners hinterfragt und korrigiert oder indem er direkt auf Archivstrukturen oder -inhalte zugreift und diese verändert. Eine Ausnahme ist die Autopsie vor Ort und die Enhanced Curation, da der Kurator in diesen Fällen das persönliche Archiv und die Arbeitsumgebung des Bestandsbildners begutachtet und dokumentiert, aber kein Eingriff in die Formierung stattfindet. Indirekte Eingriffe werden durch postkustodiale Ansätze verursacht. Letztendlich entscheidet die Aufmerksamkeit und die Lernbereitschaft des Bestandsbildners darüber, ob und wie er diese Angebote rezipiert und die vermittelten Inhalte in die Praxis umsetzt. Der Einfluss auf die Archivformierung ist daher vermutlich nur als mäßig oder schwach anzusetzen.

In Bezug auf die Vor-Ort-Maßnahmen wurde weiter oben schon dargelegt, dass sie für Literaturarchive sehr aufwändig sind und deswegen auf wenige, wichtige Nachlassgeber begrenzt werden sollten. Obwohl es noch keine Erfahrungswerte gibt, dürfte der Aufwand für Schulungsangebote und Beratungsstellen ähnlich hoch sein und zwar wegen des Personalbedarfs (es werden Trainer und Berater benötigt), der Kosten für die zu schaffende Infrastruktur (Schulungsräume, Räume und Einrichtungsgegenstände der Beratungsstelle) und der laufenden Kosten (Durchführung der Schulungen, Verpflegung der Teilnehmer, Aufrechterhaltung des Beratungsangebotes). Davon zu unterscheiden ist der Leitfaden. Die Zusammenstellung und die Publikation dieses Instruments führen für Literaturarchive sehr wahrscheinlich zu vergleichsweise geringen Aufwendungen – dies vor allem auch deshalb, weil hierfür keine Infrastruktur aufgebaut werden muss und sich die laufenden Kosten auf Nachbesserungen des Inhalts, Neudrucke oder Anpassungen auf der Webseite beschränken.

Unterschiedlich hoch ist der Aufwand für die Bestandsbildner, die sich mit den diversen Angeboten der Literaturarchive auseinandersetzen (Lektüre des Leitfadens, Studium der Schulungsinhalte etc.) oder Zeit für die Besuche der Kuratoren erübrigen müssen. Es ist wahrscheinlich, dass sie die Inanspruchnahme der Beratungsstelle nicht ausschließlich als Aufwand, sondern – insbesondere bei akuten Problemen – auch als Hilfestellung empfinden. Das gilt auch für den Leitfaden, der ja als schriftliches Beratungsinstrument fungiert. Beide Ansätze dürften daher nur als mäßig oder gering aufwändig empfunden werden. Darauf deuten auch die hohen Werte für diese Maßnahmen bei der Schriftstellerbefragung hin. Zudem

lehnten beide Seiten Schulungen oder Workshops ab, was auch eine Ablehnung des damit verbundenen Aufwands impliziert.⁷²¹

Gruppe b): Die Maßnahmen der Gruppe b) greifen nur schwach (oder sogar gar nicht) in die Formierung des persönlichen Archives ein, da sie allesamt der Übergabe von Objekten (oder Objektkopien) an Literaturarchive dienen. Der Bestandsbildner entscheidet dabei selbst, welche Objekte er transferiert oder übergibt; im Falle des digitalen Vorlass-Systems und MyArchive initiiert er den Transfer sogar ohne Hilfe des Kurators.

Für die Bestandsbildner ist die Durchführung der Maßnahmen allerdings mit einem gewissen Aufwand verbunden, da sie einerseits Zeit für die Besuche der Kuratoren aufbringen, andererseits die Bedienung des digitalen Vorlass-Systems und von MyArchive erlernen und zudem regelmäßig Objekte auswählen und transferieren müssen. Für Literaturarchive entstehen z. T. erhebliche Aufwendungen: Entweder müssen Kuratoren vor Ort anwesend sein (Speicherauszüge, Übernahme ausrangierter Datenträger) oder es entstehen Kosten für die Entwicklung, Implementierung und Betrieb der Selbst-Archivierungs-Systeme.

Gruppe c): Bei der Literaturarchiv-Cloud vollzieht sich die Formierung eines persönlichen Archivs idealerweise innerhalb eines Cloud-Accounts, den Literaturarchive bereitstellen. Auf diesen Account kann aber nur der Bestandsbildner zugreifen, indem er dort digitale Objekte ablegt, erstellt oder bearbeitet. Solange er Objekte nicht freigibt, findet kein direkter Eingriff von Seiten eines Literaturarchivs statt, das in diesem Stadium lediglich die Systemumgebung administriert, wartet und auffrischt. Der Eingriff in das persönliche Archiv ist daher sehr gering.

Wie schon im Falle der anderen Selbst-Archivierungs-Systeme entsteht auf Seiten der Literaturarchive ein Aufwand für die Entwicklung, die Implementierung und den Betrieb der Cloud. Anders ist die Situation sehr wahrscheinlich im Falle der Bestandsbildner. Da immerhin rd. 89 % der befragten PEN-Mitglieder zur Zeit der Befragung einen Cloud-Account hatten⁷²², sind bei der Mehrheit der Adressaten ausreichende Nutzer-Kenntnisse vorhanden. Da die Schriftsteller zudem ihre Archiv-Inhalte lediglich in der Cloud speichern und öffnen, sie aber über ihr eigenes Endgerät und folglich auch mit der darauf installierten Software bearbeiten, dürfte der Aufwand, der für sie mit der Teilnahme an der Cloud verbunden ist, gering bleiben.

⁷²¹ Vgl. Abschnitt 7.7.6.5.1, S. 297f; Abschnitt 8.10.1.12, S. 397ff.

⁷²² Vgl. Abschnitt 8.10.1.5, S. 371.

| Maßnahme | Eingriff | Zugriff präkustodial | Transfer/ Übergabe | Aufwand LA | Aufwand BB |
|--|--|--|-----------------------|--|---|
| Autopsie vor Ort | kein | nein | nein | (regelmäßiger) Besuch beim BB | (regelmäßiger) Besuch durch Kurator |
| Hilfestellung vor Ort | stark, direkt | ja, direkter Zugriff | nein | (regelmäßiger) Besuch d BB | (regelmäßiger) Besuch durch Kurator |
| Beratung vor Ort | stark, direkt | Ja, direkter Zugriff | nein | (regelmäßiger) Besuch beim BB | (regelmäßiger) Besuch durch Kurator |
| Enhanced Curation | kein | nein | nein | (regelmäßiger) Besuch beim BB | (regelmäßiger) Besuch durch Kurator |
| Leitfaden | mäßig bis schwach, hängt von der Mitar- beit der BB ab | ja, indirekt | nein | gering, keine Infrastruktur notwendig, kaum lfd. Kosten | gering, Lektüre |
| Schulung/Workshops | mäßig bis schwach, hängt von der Teil- nahme und Lernbereitschaft der BB ab | ja, indirekt | nein | Personal, Infra- struktur, lfd. Kosten | hoch, Anreise, Teilnahme, Lern- aufwand |
| Beratungsstelle | mäßig bis schwach, nur auf Anfrage der BB | ja, indirekter Einfluss bei konkreten Fragestellungen | nein | Personal, Infra- struktur, lfd. Kosten | gering, Inan- spruchnahme nur bei konkreten Fragen |
| Speicherauszüge | schwach; es werden Kopien entnommen, Entscheidung beim BB | nein | ja | (regelmäßiger) Besuch beim BB | (regelmäßiger) Besuch durch Kurator |
| Übergabe ausran- gierter Datenträger | schwach, Über- gabe entscheidet BB | nein | ja | (regelmäßiger) Besuch beim BB | (regelmäßiger) Besuch durch Kurator |
| Selbst-Archivierung durch E-Mail (My- Archive) | schwach, Eigen- initiative der BB | nein | ja | Entwicklung, Implementierung, Betrieb | Bedienung, Aus- wahl der Objekte |
| Dig. Vorlass-System | schwach, Eigen- initiative der BB | nein | ja | Entwicklung, Implementierung, Betrieb | Bedienung, Aus- wahl der Objekte |
| LA-Cloud | schwach, Eigen- initiative der BB | ja | ja | Entwicklung, Implementierung, Betrieb | gering, keine zusätzlichen Aufgaben |

Tabelle 9-2: Präkustodiale Intervention – ausführliche Bewertung der Maßnahmen

Tabelle 9-2 fasst diese Analyse in allen Einzelheiten zusammen. Sie zeigt, dass die Literaturarchiv-Cloud in Bezug auf die angelegten Kriterien am besten abschneidet:

- Ein direkter Zugriff der Kuratoren auf den Cloud-Account eines Schriftstellers und damit auf dessen persönliches Archiv unterbleibt. Die Langzeitarchivierungsmaßnahmen betreffen lediglich das Gesamtsystem. Der **Eingriff** in den Formierungsprozess ist folglich **sehr gering**. Der Vorrang des Primärwerts wird gewahrt.
- Die Literaturarchiv-Cloud ermöglicht die langzeitstabile Speicherung digitaler Objekte (bis hin zu einem kompletten persönlichen Archiv) von deren Entstehung bis zur Einspeisung in die Archivvorstufe in einer einzigen Systemumgebung. Sie integriert mehrere Ansätze der präkustodialen Intervention (Selbst-Archivierung, Transfer) sowie präkustodiale und kustodiale Prozesse (Archivformierung und Langzeitarchivierung). Diese Lösung ermöglicht damit sowohl den **frühestmöglichen Zugriff** der Langzeitarchivierung **auf die präkustodiale Phase** sowie den **frühestmöglichen Transfer** digitaler Objekte in die Archivvorstufe eines Literaturarchivs.
- Der **Aufwand** für den Bestandsbildner ist **sehr gering**, weil er mit vertrauten Systemen und Anwendungen arbeitet und er darüber hinaus keine interventionsspezifischen Aufgaben zu erledigen hat.
- Für die Literaturarchiv-Cloud sprechen zudem noch die bereits in Abschnitt 5.4.4.4 und 5.4.4.5 herausgearbeiteten Vorteile gegenüber anderen Selbst-Archivierungs-Systemen: Da sich das persönliche Archiv selbst in der Literaturarchiv-Cloud verortet ist, befinden sich anstatt von Kopien die Ausgangsobjekte im Archivierungsbereich des Literaturarchivs. Inkonsistenzen und Redundanzen bei der Datenarchivierung werden vermieden. Es ist zudem keine besondere Motivation des Bestandsbildners vonnöten, da Selbst-Archivierungs-System und persönliches Archiv identisch sind.

Die Literaturarchiv-Cloud ist aber auch deswegen die strategische Maßnahme der Wahl, weil sowohl die Mehrheit der Experten als auch die PEN-Mitglieder einen Cloud-basierten Lösungsansatz positiv bewerteten. So skizzierte ein Experte selbstständig Funktionalitäten einer solchen Cloud und bezeichnete es als wünschenswert, wenn „es eine vertrauenswürdige, deutsche oder im deutschsprachigen Raum betriebene Archiv-Cloud gäbe“⁷²³. Andere Experten erwogen die Möglichkeit, Schriftstellerdaten auf dem Server eines Literaturarchivs oder anderer

⁷²³ Vgl. Abschnitt 7.7.6.5.4.2, S. 301.

vertrauenswürdiger Einrichtungen zu speichern – auch mit der Möglichkeit, dass sie der Schriftsteller sie dort weiterbearbeitet.⁷²⁴ Ebenso konnte sich mehr als die Hälfte der PEN-Mitglieder (53 %) vorstellen, eine Cloud-Lösung nutzen. Zudem bewerteten sie die IT-gestützte Selbst-Archivierung unabhängig von ihrer Ausprägung als sinnvoll (Mittelwert 3,85 auf einer Skala von 1 bis 5).⁷²⁵

Es bleibt allerdings noch berücksichtigen, dass dem Literaturarchiv als Anbieter der Cloud Kosten für die Entwicklung, die Implementierung und den Betrieb dieser Lösung entstehen. Tabelle 9-2 zeigt jedoch, dass nur eine andere Maßnahme – der Leitfaden – wahrscheinlich einen geringeren Aufwand verursachte, sodass das Kostenkriterium keine Auswirkungen auf die Strategie-Entwicklung haben sollte. Andernfalls würde man die Lösungs-Optionen auf ein Minimum einschränken. Sowohl die theoretischen Erwägungen als auch die empirischen Daten führen damit zu demselben Ergebnis: Die Literaturarchiv-Cloud ist eine erfolgversprechende Lösung für das in dieser Arbeit behandelte Problem.

⁷²⁴ Vgl. Abschnitt 7.7.6.5.4.2, S. 302.

⁷²⁵ Vgl. Abschnitt 8.10.1.12, S. 397ff.

9.4 Realisation der Literaturarchiv-Cloud

Es ist an dieser Stelle aber nicht der Raum, eine Machbarkeitsstudie, Kosten-Nutzen-Rechnungen oder IT-technische Einzelheiten der Cloud vorzulegen. Das würde den Rahmen einer Arbeit sprengen, deren Aufgabe es ist, geeignete Maßnahmen für die Langzeitarchivierung digitaler Nachlässe vorzuschlagen. Die Ausarbeitung dieser Maßnahmen ist ein Desiderat weiterer Forschungsarbeiten. Zur den Realisationsmöglichkeiten der Cloud sollen aber noch einige Bemerkungen gemacht werden. Der Verfasser greift dabei noch einmal auf eine Publikation zurück, die er zu diesem Thema bereits veröffentlicht hat.⁷²⁶

9.4.1 Zur Architektur der Cloud

Die Architektur der Cloud ergibt sich aus den Bedürfnissen der beiden Zielgruppen: Schriftstellern und Nachlasskuratoren. Ein gewichtiges Argument für die Literaturarchiv-Cloud ist folglich ihre Vertrauenswürdigkeit in Bezug auf die Datensicherheit und die Privatsphäre ihrer Nutzer. Unter der Überschrift „Distribution“ wurde in Kapitel 2 sowie in Kapitel 7 schon auf die Gefahren hingewiesen, die mit der Nutzung von Public Web-Services wie Google oder Facebook verbunden sind. Persönliche Daten unterliegen in diesem Falle den Rechtsvorschriften der Privatanbieter, was auch den Zugriff auf Cloud-Inhalte und deren Nutzung nach dem Tode des Bestandsbildners betrifft. Bedeutende Anbieter löschen Accounts nach mehrmonatiger Inaktivität, sodass nachlassrelevante Inhalte innerhalb kurzer Zeit nach dem Tode eines Nachlassers irreversibel verloren gehen können.⁷²⁷ Aus diesen Gründen sollten Literaturarchive ein Interesse daran haben, digitale Inhalte persönlicher Archive frühzeitig in eigene Systeme zu transferieren. Diese Möglichkeit bietet die Literaturarchiv-Cloud.

Die Abhängigkeit von Privatanbietern und deren Geschäftsbedingungen sollte zudem die Schriftsteller als Nutzer von Public Web-Services in Sorge versetzen. Es darf vermutet werden, dass sie eine vertrauenswürdigeren und sichere Alternative bevorzugen, anstatt – der großen Mehrheit der Internetnutzer zu folgend – ihre persönlichen Objekte Diensten anzuvertrauen, die in der Regel nicht den deutschen Rechtsvorschriften und insbesondere den deutschen Datenschutzbestimmungen unterliegen. Vor allem die in den vergangenen Jahren immer wieder diskutierte Frage des Zugriffs von Geheimdiensten auf private Daten dürfte bei Schriftstellern, als politisch bewusste Personen, den Wunsch nach einer solchen

⁷²⁶ Vgl. Weisbrod 2014.

⁷²⁷ Vgl. Abschnitt 2.6.4, S. 60f und Abschnitt 7.7.4.2.5, S. 276ff.

Alternative wachrufen.⁷²⁸ Wenn man außerdem bedenkt, wie nachdrücklich die PEN-Mitglieder ihre Privatsphäre gewahrt sehen wollten, dann ist die Vertrauenswürdigkeit der Literaturarchiven-Cloud eine wichtige Voraussetzung ihren Erfolg.⁷²⁹

Die von den Literaturarchiven angebotene Cloud sollte deswegen in Deutschland gehostet werden, den deutschen Datenschutzbestimmungen unterliegen und idealerweise auch direkt von einem oder mehreren Literaturarchiven betrieben werden. Die gesamte Systemumgebung sollte zudem einem Langzeitarchivierungs-Konzept unterliegen. So behalten die Literaturarchive als Anbieter und Betreiber der Lösung das Heft in der Hand, auch wenn sich nach dem Tod eines potenziellen Gebers die Verhandlungen mit den Erben längere Zeit hinziehen und der betreffende Cloud-Account auf Eis liegt.

Vertrauenswürdigkeit ist allerdings nicht im Sinne von OAIS zu verstehen, da die Cloud nicht zwangsläufig ein Archiv im Sinne eines OAIS-konformen Langzeitspeichers sein muss.⁷³⁰ Die Cloud dient zunächst einmal als zweistufiger, sicherer Speicher für das persönliche Archiv des Schriftstellers und als Speicherbereich der Literaturarchive für transferierte Objekte. Die erste Stufe (α) ist somit exklusiver Verfügungsbereich der Schriftsteller, die zweite Stufe (β) exklusiver Verfügungsbereich der Literaturarchive:

Die erste Stufe umfasst die langzeit-stabile [sic!] Bereitstellung des Systems mit den daraus folgenden Aufgaben. Das sind Monitoring, Wartung, Support sowie die regelmäßige Auffrischung des Gesamt-Systems. In dieser Stufe wird sichergestellt, dass die persönlichen Dokumente der am System teilnehmenden Schriftsteller nicht durch Hardware-oder System-Schäden verlorengehen. [...] Die endgültige Archivierung eines Objektes erfolgt aber erst in der zweiten Stufe, nämlich dann, wenn es vom Schriftsteller dafür freigegeben wurde. Nunmehr übernehmen Nachlasskuratoren das Objekt, erschließen und archivieren es gemäß den dafür entwickelten Workflows, sodass es am Ende in OAIS-konformen Paketen – oder vergleichbaren Spezifikationen – vorliegt.⁷³¹

⁷²⁸ Vgl. Weisbrod 2014, S. 164.

⁷²⁹ Vgl. Abschnitt 8.10.1.12, S. 401.

⁷³⁰ Überlegungen zur Anbindung der Archivvorstufe und des OAIS-konformen Langzeitspeichers folgen etwas weiter unten auf Seite 433ff.

⁷³¹ Weisbrod 2014, S. 167, FN 40.

Damit klärt sich auch was mit Vertrauenswürdigkeit aus Sicht der Bestandsbildner gemeint ist: Die Schriftsteller erhalten die Möglichkeit ihre Objekte in einer langzeitstabilen und sicheren Cloud-Umgebung zu speichern, die nicht nach kommerziellen Gesichtspunkten, sondern im Hinblick auf die Überlieferung ihres Schaffens und der Wahrung der Privatsphäre betrieben wird. Die Wahrung der Privatsphäre besteht unter anderem auch darin, dass die allgemeinen Geschäftsbedingungen dieses nicht-kommerziellen Angebotes dem jeweiligen Schriftsteller die alleinige Verfügung über seinen Account zusichern. In der ersten Stufe (α) sind die digitalen Objekte durch ein entsprechendes Rollenmanagement dem Zugriff der Kuratoren entzogen. Die Langzeitarchivierungs-Maßnahmen werden im Hintergrund am Gesamtsystem vorgenommen. Der Schriftsteller greift durch einen sicheren Zugang, z. B. VPN, auf seine Objekte in der Cloud zu und bearbeitet sie dort. Er verfügt sozusagen souverän über diese Speicher- und Arbeitsumgebung. Es steht ihm selbstverständlich frei, Objekte zu löschen oder in auf externe Laufwerke oder Web-Speicher zu verschieben.⁷³² Um die weiter oben diskutierte Gefahr des Eingriffs in die Archivformierung auf ein Mindestmaß zu begrenzen, sollten in der ersten Stufe keine Vorgaben, etwa hinsichtlich der Dateibenennung oder der Ablagestruktur gemacht oder Standards durchgesetzt werden.⁷³³ Die Cloud ist kein Records Management System. Vielmehr sollten die Cloud-Funktionalitäten nicht merklich von denjenigen eines Public Cloud-Services abweichen. Der Nutzungsbereich sollte einfach zu bedienen sein und den durchschnittlichen Computerkenntnissen der Probanden Rechnung tragen.⁷³⁴ So wird der Bestandsbildner bei seiner alltäglichen Arbeit nicht beeinträchtigt, zumal gerade eine derartige Beeinträchtigung zu einer Ablehnung der Cloud führen könnte.

Neben der Speicherfunktion für digitale Objekte des persönlichen Archivs (die Dokumentspeicherung) sollte die erste Stufe auf jeden Fall auch die Funktionen eines Webmailers bieten, über den die Schriftsteller ihre elektronische Korrespondenz abwickeln können. Diese beiden Funktionen forderten die PEN-Club-Mitglieder als potenzielle Nutzer der Cloud am häufigsten. Aber auch die Implementierung anderer Dienste ist denkbar, etwa das Hosten von Webseiten, Kalenderfunktion, Adressbuch etc.⁷³⁵ Erst durch die von ihm vorgenommene Markierung eines Objektes gibt der Schriftsteller dieses zur weiteren Bearbeitung durch

⁷³² Vgl. Weisbrod 2014, S. 164.

⁷³³ Obwohl das persönliche Informationsmanagement der Bestandsbildner Muster aufweist, können diese Muster nicht im Sinne einer Schriftgutverwaltung verallgemeinert werden, da sie individuell angewendet werden. Vgl. Abschnitt 8.11.1, S. 412.

⁷³⁴ Vgl. Abschnitt 8.10.1.3, S. 360f.

⁷³⁵ Vgl. Abschnitt 8.10.1.12, S. 400.

Mitarbeiter eines Literaturarchivs frei.⁷³⁶ Diese Markierung kann durch die Setzung eines Häkchens oder die Veränderung der Datei-Eigenschaften erfolgen. Das betreffende Objekt gehört ab diesem Moment logisch nicht mehr zur ersten Stufe, sondern zur zweiten Stufe (β) der Architektur und wird in den Speicher der Literaturarchive eingespeist.

Zur zweiten Stufe (β) sind die folgenden Anmerkungen zu machen: Theoretisch könnten auch die Archivvorstufe und sogar der Langzeitspeicher – der dann einen OAIS-konformen Teilbereich darstellt – in die Cloud integriert werden, sodass in diesem Falle eine komplette, präkustodiale und kustodiale Archivierungsprozesse umfassende, Systemumgebung entsteht. Es spricht jedoch einiges gegen eine solche „große“ Lösung: Bei der Beurteilung der Maßnahmen wurde ja schon darauf hingewiesen, dass die präkustodiale Intervention fast immer mit einem bestimmten Kostenaufwand verbunden ist; diesen gilt es auch im Falle der Literaturarchiv-Cloud zu reduzieren. Wenn man bedenkt, dass es in Deutschland mehrere große Literaturarchive „sui generis“ gibt und zur Literaturlandschaft weiterhin die Handschriftenabteilungen der Regionalbibliotheken sowie viele kleine Einheiten, etwa Stadtarchive, gehören, liegt die Idee einer Verbundlösung nahe, bei der man eine Literaturarchiv-Cloud auf nationaler oder deutschsprachiger Ebene einrichtet und organisatorische und systemtechnische Dienstleistungen an einer zentralen Stelle bündelt. Im Gegensatz zu Einzel- oder Insellösungen reduzieren sich dann die Kosten für die Entwicklung und den Betrieb der Cloud auf einen Betrag, der auf die Verbundteilnehmer umgelegt wird. Der Cloud-Gedanke, der von einer ubiquitären, ortsunabhängig verfügbaren Web-Dienstleistung ausgeht, bietet sich für solche eine kooperative Lösung geradezu an.⁷³⁷

Die Idee eines Verbundes legen auch die Ergebnisse der Experteninterviews nahe. Die Mehrheit der Experten sprach sich im Hinblick auf den mit der präkustodialen Intervention verbundenen Arbeitsaufwand für Kooperationen oder eine Einrichtung aus, die entsprechende Maßnahmen zentral für die Literaturarchive zu Verfügung stellt. Dabei sind – so die Experten – allerdings Partikularinteressen und lokale Besonderheiten zu berücksichtigen, etwa die Anbindung von Literaturarchiven an städtische oder universitäre Rechenzentren, die nicht ohne weiteres zugunsten von Kooperationen mit anderen Literaturarchiven aufgegeben werden können. Außerdem wollten einige Experten die Nachlassarchivierung nicht einem Verbund überlassen, sondern nur sekundäre Dienstleistungen über einen Verbund

⁷³⁶ Vgl. Weisbrod 2014, S. 164. An die Möglichkeit des Transfers sollte allerdings die Bedingung geknüpft sein, dass bereits Übernahmevereinbarungen mit einem Literaturarchiv bestehen. Auf diese Bedingung wird weiter unten noch eingegangen.

⁷³⁷ Vgl. Weisbrod 2014, S. 162f.

in Anspruch nehmen. Diese Experten plädierten dafür, digitale Objekte lokal im eigenen Literaturarchiv und nicht im Verbund zu erschließen und zu archivieren.⁷³⁸

Diese Gegebenheiten sprechen dafür, auf eine umfassende Lösung zu verzichten und stattdessen eine von Archivvorstufe und Langzeitspeicher getrennte Verbund-Lösung zu realisieren, die die organisatorischen Bindungen und die Eigeninteressen der Kooperationspartner berücksichtigt. Deswegen sollte die zweite Stufe (β) der Cloud so aufgebaut sein, dass die teilnehmenden Institutionen selbst entscheiden können, ob sie transferierte Objekte sofort in ihre lokale IT übertragen oder ob sie vorerst in der Cloud verbleiben. Diese Anforderung könnte archivseitig – wie schon beim Schriftsteller – durch exklusive Cloud-Bereiche gelöst werden. In diesem Falle erhält jedes teilnehmende Literaturarchiv einen exklusiven Cloud-Account und die Möglichkeit, Vereinbarungen über die Cloud-Nutzung und den Transfer von Objekten direkt mit einem Schriftsteller abzuschließen. Gibt ein Schriftsteller digitale Objekte für die Archivvorstufe frei, werden diese automatisch in den Cloud-Account des vertraglich an diesen Geber gebundenen Literaturarchivs verschoben. Die Mitarbeiter des betreffenden Literaturarchivs haben dann die Möglichkeit, diese Objekte direkt aus der Cloud in die eigene IT-Abteilung zu übertragen und dort den Ingest in den eigenen Langzeitspeicher durchzuführen. Einen ähnlichen Vorschlag, bei der Literaturarchive über exklusive Bereiche in einem nationalen Speicher verfügen, machte ein Experte während der Interviews:

Wenn man den Speicher zur Verfügung stellt und eine Infrastruktur, über die alle zugreifen können, auf ihren Bereich und jeder hat dann seinen eigenen kleinen Server da drinnen und kann dort herum werkeln. Ja das wäre natürlich interessant. [IV1, 755]

Dieser Architekturvorschlag entkräftet zudem noch einen weiteren Einwand der Experten. Demnach könnten die Bestandsbildner beim Einsatz IT-gestützter Maßnahmen auf die IT-Systeme der Literaturarchive zugreifen, um bereits übertragene Objekte dort nachträglich weiterzubearbeiten. Dies unterlaufe die Sicherheit der jeweiligen IT-Abteilung und bedeute einen Eingriff in die Erschließungssysteme der Archive.⁷³⁹ Die strikte Trennung der Cloud-Architektur von der lokalen IT der teilnehmenden Literaturarchive macht solche Eingriffe unmöglich. Die zweite Stufe sollte aber auch die systemtechnischen Voraussetzungen dafür bieten, frei-

⁷³⁸ Vgl. Abschnitt 7.7.7.3, S. 312ff.

⁷³⁹ Vgl. Abschnitt 7.7.6.5.4.3, S. 305.

gegebene Objekte für einen längeren Zeitraum zu speichern und kuratorisch zu bearbeiten. Diese Möglichkeit unterstützt Archive, die selbst noch nicht über eine geeignete Infrastruktur verfügen und vorerst noch einen Zwischenspeicher benötigen. Soweit Schriftsteller an der Cloud teilnehmen, die noch nicht an ein Literaturarchiv gebunden sind, können sie über die AGBs des Verbunds an der Cloud partizipieren. Eine Teilnahme ist dann vorbehaltlich einer späteren Überlassungsvereinbarung mit einem Literaturarchiv möglich. Digitale Objekte dieser Nutzergruppe können nicht transferiert werden, solange eine solche Vereinbarung noch nicht getroffen wurde, sondern verbleiben in der ersten Stufe, die dann vom Schriftsteller wie ein Public-Cloud-Service genutzt werden kann.

Daraus ergibt sich folgender Lösungsvorschlag:

1. Die Literaturarchiv-Cloud sollte als Verbundlösung realisiert werden, bei der die Literaturarchive idealerweise auf nationaler oder deutschsprachiger Ebene kooperieren. Denkbar ist etwa, dass ein Literaturarchiv oder eine andere öffentliche Einrichtung als zentraler Dienstleister für die Verbundteilnehmer auftritt.
2. Architektonisch sollte die Cloud zwei Stufen umfassen:
3. Die erste Stufe umfasst den Account des Schriftstellers (α), der dort die digitalen Bestände seines persönlichen Archivs speichert und die anderen Cloud-Funktionalitäten nutzt.
4. Vorgaben oder Standards werden den Schriftstellern nicht gemacht oder vermittelt. Der Nutzungsbereich bietet dieselben oder ähnliche Bedienungsmöglichkeiten wie etablierte Public-Cloud-Services.
5. Die zweite Stufe fungiert entweder als Schnittstelle zur Archivvorstufe oder als Zwischenspeicher bereits transferierter Objekte (β). Ein Objekttransfer ist nur möglich, wenn hierüber rechtliche Vereinbarungen zwischen einem Schriftsteller und einem Literaturarchiv geschlossen wurden.
6. Im Moment der Objekt-Freigabe durch einen Schriftsteller wird das betreffende Objekt logisch dem Account des zugriffsberechtigten Literaturarchivs zugeordnet, das ab sofort das Objekt gemäß seines Geschäftsganges bearbeiten darf. Es bleibt den teilnehmenden Literaturarchiven überlassen, wie sie mit ihren Accounts und den darin gespeicherten Objekten verfahren.
7. Die Nutzung der einzelnen Bereiche sowie der Objekttransfer ist durch ein eindeutiges Rollenmanagement sicherzustellen. In der ersten Stufe erhält der Bestandsbildner exklusive Nutzungsrechte, in der zweiten Stufe das Literaturarchiv.
8. Soweit zwischen einem teilnehmenden Literaturarchiv und einem teilnehmenden Schriftsteller keine vertragliche Vereinbarung erzielt wurde, unterliegen

die Schriftsteller als Nutzer der Cloud den AGBs des Verbundes. Diese AGBs regeln u.a. was mit Account-Inhalten bei Inaktivität geschieht und wann diese gelöscht werden.

Abbildung 9-3 visualisiert diese logische Architektur der Cloud:

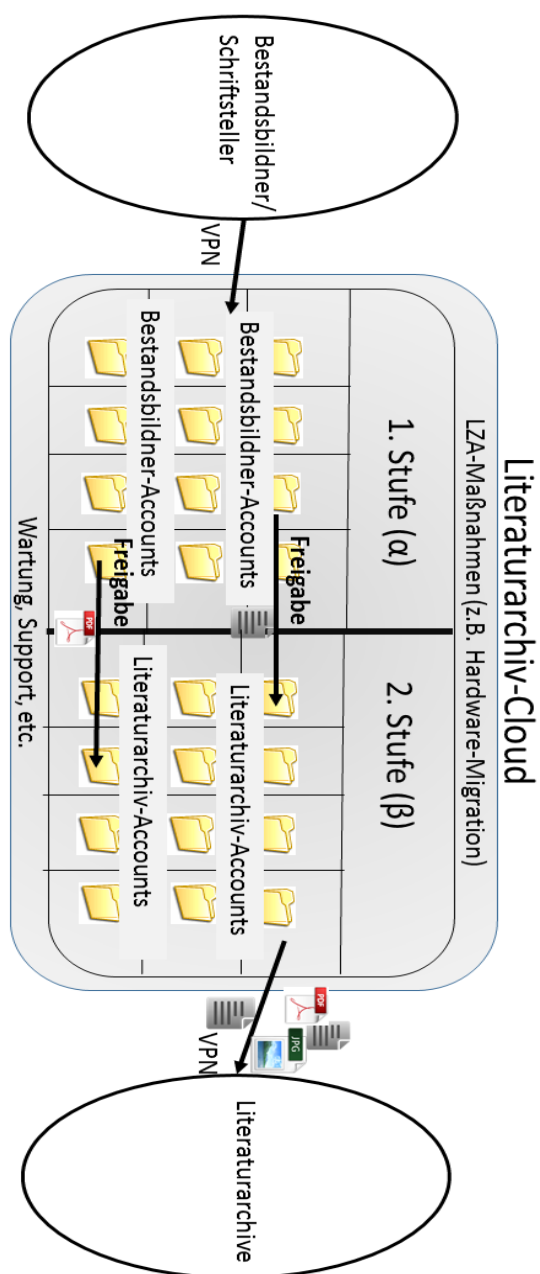


Abbildung 9-3: Architekturskizze der Literatarchiv-Cloud

9.4.2 Kontaktaufnahme und Zugang zur Cloud

Eine nachdrücklich von den Experten vorgetragene Fragestellung betraf die Zugangsberechtigung zur Cloud: Welche schriftstellerisch tätigen Personen sollten die Möglichkeit haben, Nutzer der Cloud zu werden? Eine naheliegende Antwort besteht darin, dass Literaturarchive nur solchen Schriftstellern Cloud-Accounts anbieten, mit denen sie bereits in Kontakt stehen, etwa im Rahmen einer Vorlassübernahme. Diesen Personenkreis könnte man bitten, die Cloud anstatt privater Webservices und lokaler Speichermedien zu nutzen. Auch vertragliche Vereinbarungen, die Vorlasserwerbungen an die Nutzung der Cloud binden, sind denkbar. Diese Zugangspolitik beschränkt sich auf einen kleinen, exklusiven Personenkreis, an dem das Literaturarchiv aufgrund der schon erreichten literarischen Bedeutung Interesse hat.

Im Gegensatz dazu gewährt eine großzügige Zugangsregelung möglichst vielen Personen den Zugang zur Cloud, um auch noch nicht bekannte, aber in Zukunft möglicherweise prominente Schriftsteller zu erfassen. Bei einer solchen Zugangspolitik erhebt sich die Frage, wie die Teilnahmerechtigung definiert werden soll. In einem anderen Zusammenhang wurde bereits in Kapitel 8 auf die Unmöglichkeit hingewiesen, die Grundgesamtheit der Schriftsteller zu ermitteln, sodass man auch in diesem Fall zu Hilfsargumenten greifen müsste.⁷⁴⁰ Denkbar ist die Kopplung dieser Berechtigung an die Mitgliedschaft in einem Schriftstellerverband oder den Nachweis bereits publizierter Werke. Den größten Nutzerkreis könnte man allerdings erreichen, indem man jedem Interessenten, der eine schriftstellerische oder journalistische Tätigkeit nachweisen kann, den Zugang zur Literaturarchiv-Cloud gewährt. Gegen eine sehr liberale Handhabung der Zugangsberechtigung wandten die Experten ein, dass sie zu einer unangemessenen „Kanonbildung“ führe. Das Angebot einer namhaften Einrichtung könnte demnach eine Sogwirkung auf junge oder amateurhafte Schriftsteller entfalten, was zu einem hohen Arbeits- und Verwaltungsaufwand für Cloud-Inhalte führe, die für Literaturarchive gar nicht relevant seien.⁷⁴¹ Diese grundsätzlich berechtigte Sorge wird jedoch durch die oben skizzierte Cloud-Architektur entkräftet:

Zwar speichern und verwalten die Schriftsteller ihre persönlichen Archive oder Dokumente in den IT-Systemen des Literaturarchivs, die Erschließungs- und Archivierungsprozesse auf Seiten der Nachlasskuratoren beginnen aber erst, nachdem die Schriftsteller Dokumente dafür freigegeben und

⁷⁴⁰ Vgl. Abschnitt 8.3, S. 330ff.

⁷⁴¹ Vgl. Abschnitt 7.7.6.5.4.3, S. 303f.

sie damit in die Obhut des Archivs übergeben haben. Diese zweiteilige Architektur erlaubt es, einem möglichst großen Personenkreis die Nutzung anzubieten, und erst zum Zeitpunkt der Übergabe an das Literaturarchiv die Objekte zu selektieren. Geht man davon aus, dass die Bestandsbildner die Cloud über einen langen Zeitraum nutzen, erhielte man so auch Dokumente aus der Frühzeit einer Schriftstellerkarriere, die sonst verloren gingen.⁷⁴²

Die Realisierung einer großzügigen Zugangspolitik führt vor allem dann zu keinem größeren Arbeits- und Kostenaufwand für die an der Cloud beteiligten Literaturarchive, wenn die Möglichkeit des Objekttransfers nur solchen Schriftstellern offensteht, die zuvor einen Vertrag über die Überlassung von Nachlässen mit einem Archiv abgeschlossen haben. Wendet man diese Regelung konsequent an, erreichen nur die Objekte eines wirklich relevanten Nutzerkreises die Literaturarchive; nur diese Objekte lösen dann die üblichen Bearbeitungs- und Erschließungsprozesse aus. Das womöglich sehr umfangreiche übrige Datenmaterial verbleibt in ersten Stufe der Cloud – und zwar so lange bis der Account eines Nutzers wegen Inaktivität gelöscht wird. Allerdings sollte der Zeitraum zwischen Inaktivität und Löschung größer sein als bei Public Cloud-Services derzeit üblich. So eröffnet ein mehrere Jahre umspannender Zeitraum die Möglichkeit, Versäumnisse bei der Nachlassakquise zu heilen und sich mit Erben oder anderen rechtlichen Vertretern des Cloud-Inhabers über nachlassrelevante Nutzungsvereinbarungen zu verständigen. Der Mehraufwand für die große Lösung reduziert sich damit auf die Bereitstellung der Speicherkapazitäten für das vergleichsweise größere Nutzungsvolumen in der ersten Stufe der Cloud. Die Kosten hierfür müssten allerdings im Rahmen einer Machbarkeitsstudie ermittelt werden. Aufgrund der Chance, damit auch unbekannte oder sich noch am Beginn ihrer Karriere befindliche Schriftsteller zu erreichen, plädiert diese Arbeit für eine großzügige Zugangsregelung.

Aus dem Gesagten ergeben sich auch die Rahmenbedingungen für die Kontaktaufnahme. Bei einer restriktiven Zugangspolitik können Literaturarchive – wie schon die Experteninterviews andeuteten⁷⁴³ – bereits bestehende Beziehungen zu Schriftstellern nutzen, um im persönlichen Gespräch oder im Rahmen von Vertragsverhandlungen auf die Cloud aufmerksam zu machen. Will man möglichst viele Personen, darunter auch junge oder noch unbekannte Schriftsteller erreichen, bieten sich das Internet und hier insbesondere die sozialen Medien als Multiplikatoren an. Durch Blog-Kommentare, Forenbeiträge, Posts in sozialen Netzwerken kann auf den sicheren Cloud-Zugang hingewiesen werden. Diese Kanäle bieten sich auch deswegen an, weil auf diesem Wege Computer- und Netz-affine Schrift-

⁷⁴² Weisbrod 2014, S. 164.

⁷⁴³ Vgl. Abschnitt 7.7.6.3, S. 295f.

steller angesprochen werden können. Zudem stehen den Literaturarchiven aufgrund ihrer Kontakte zur Literaturlandschaft diverse weitere Kanäle offen, die Literaturarchiv-Cloud im gewünschten Nutzerkreis bekannt zu machen.

9.5 Ergänzung der präkustodialen Intervention durch Leitfäden

Nun bleibt noch eine andere Frage zu klären: Welche Maßnahme sollten Literaturarchive durchführen, wenn Schriftsteller kein Interesse an der Cloud haben? Immerhin 47 % der befragten PEN-Mitglieder lehnten an die Teilnahme an einer Literaturarchiv-Cloud ab.⁷⁴⁴ Das ist eine starke Minderheit. Besonders zu bedenken ist, dass mit großer Wahrscheinlichkeit potenzielle Geber von literarischer Bedeutung von der präkustodialen Intervention nicht erfasst würden, wollte man keine Alternative zur Cloud anbieten. Diese Alternative sollte für die Literaturarchive aber mit einem vergleichsweise geringem Entwicklungs- und Durchführungsaufwand verbunden sein, da die Realisierung der Cloud selbst bei kooperativen Strukturen viele Ressourcen bindet. Zudem sollte es sich nicht um eine weitere Selbst-Archivierungs-Maßnahme handeln, denn die Cloud bietet bereits die umfangreichste Variante dieser Interventions-Möglichkeit.

Ein Blick auf Tabelle 9-2 zeigt, dass Leitfäden beide Anforderungen erfüllen. Sie zählen zu den postkustodialen Ansätzen, die ein adäquates Archivmanagement in der präkustodialen Phase unterstützen. Die Bereitstellung eines Leitfadens verursacht zudem nur einen vergleichsweise geringen Aufwand auf Seiten der Literaturarchive, da keine IT-Infrastruktur aufgebaut werden muss und nur wenige laufende Kosten anfallen. Aber auch hinsichtlich einiger anderer Bewertungskriterien schneiden Leitfäden gut ab: Demnach ist der Arbeitsaufwand für den Bestandsbildner gering. Der Eingriff in die Archivformierung ist nur als mäßig oder schwach zu bezeichnen, da es vom Bestandsbildner selbst abhängt, ob und inwieweit er einen Leitfaden befolgt. Das ist aber auch der große Nachteil dieser Maßnahme, da von Seiten der Kuratoren fast keine Erfolgskontrolle möglich ist: Ein Leitfaden wird vom Bestandsbildner in Anspruch genommen – oder nicht. Auch der Eingriff in die Privatsphäre ist folglich gering. Da es sich um einen postkustodialen Ansatz handelt, bei dem die Objekte im persönlichen Archiv verbleiben, müssen die Nutzungsrechte vorerst nicht geklärt werden. Damit sind auch die Einwände, die von den Schriftstellern gegen die Cloud vorgebracht wurden, weitgehend entkräftet. Leitfäden wurden zudem von den Experten und den Schriftstellern als denkbare Maßnahme eingestuft und nicht abgelehnt.⁷⁴⁵

⁷⁴⁴ Vgl. Abschnitt 8.10.1.12, S. 399.

⁷⁴⁵ Vgl. Abschnitt 7.7.6.5.3, S. 299; Abschnitt 8.10.1.12, S. 397f.

| | ACTION | KEY INFORMATION | FREQUENCY |
|----|---|---|--|
| 1 | Name and file appropriately | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Develop meaningful and concise filenames conventions. ✓ Establish a version control system. ✓ Make your files self-documenting. | Ongoing |
| 2 | Manage your emails | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Select your email client and webmail service carefully. ✓ Follow guidelines on managing your emails effectively. | Ongoing |
| 3 | Select suitable formats and software | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Use formats that are open, published, standards supported by multiple applications. ✓ Use applications that enable you to use these open formats. | Ongoing |
| 4 | Back up files | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Decide what should be backed up. ✓ Design a simple backup routine. ✓ Make copies on removable media. ✓ Store a copy offsite. ✓ If online backup/synchronisation services appeal, decide which to use carefully. | Weekly |
| 5 | Look after your hardware and media | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Replace your hardware before it fails. ✓ Keep hardware/media clean and cool. ✓ Treat removable media with care. ✓ Invest in an Uninterruptible Power Supply. | Ongoing 5 year hardware replacement cycle |
| 6 | Administer your system | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Ensure files are backed up before updating hardware and software. ✓ Ensure anti-virus software is installed and updated regularly. ✓ Beware of badware. | Ongoing |
| 7 | Consider using passwords and encryption devices | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Use passwords or encryption devices to protect data on laptops and removable media. ✓ Consider using a password safe to collate data about all your passwords and encryption keys. | At point of record creation - review regularly |
| 8 | Be aware of intellectual property and privacy | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Respect the intellectual property of others. ✓ Look after your own and others' privacy. | Ongoing |
| 9 | Keep up to date | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Keep in contact with digital archivists who can update you on developments in digital preservation. ✓ Stay aware of technical trends; evolve your digital environment but be aware of potential effects on your archive. | Ongoing |
| 10 | Handling legacy digital files | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Ensure records are readable and data is accessible. ✓ Undertake background research and conduct a record survey. ✓ Consult a digital archivist for advice on difficult material | Case by case as needed |
| 11 | Ask digital archivists for advice | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Don't just rely on generic guidelines; seek advice from digital archivists. ✓ Think about where you might deposit your archive in the future. | As required |

Abbildung 9-4: Zusammenfassung des Leitfadens von Paradigm

Als Alternative zur Cloud sind Leitfäden demnach besonders geeignet, weil sie die Interventions-Strategie nur mit geringen weiteren Kosten belasten und Einwände der Schriftsteller hinsichtlich der mit IT-Systemen verbundenen nutzungsrechtlichen und datensicherheitsbezogenen Fragen zerstreuen. Im Gegensatz zu einer elaborierten und phasenübergreifenden Lösung, wie sie die Literaturarchiv-

Cloud darstellt, stellen Leitfäden sozusagen einen Minimalkonsens zwischen Bestandsbildnern und Literaturarchiven dar, der wenigstens einige grundlegende bestandserhaltende Eingriffe in persönliche Archive ermöglicht. Eine Interventions-Strategie sollte deshalb nicht ausschließlich auf Leitfäden beruhen. Sie sollte aber als alternative oder komplementäre Maßnahme auf sie zurückgreifen, wenn die Cloud – aus welchen Gründen auch immer – vom Schriftsteller nicht benutzt wird. In diesem Sinne werden Leitfäden als Strategie-Ergänzung vorgeschlagen.

Bei der Entwicklung eines Leitfadens sollten die Literaturarchive allerdings die durchschnittlichen Computerkenntnisse und die geringen Langzeitarchivierungskenntnisse der Schriftsteller berücksichtigen.⁷⁴⁶ In der Regel konfrontieren Leitfäden ihre Anwender mit detaillierten Handlungsanweisungen, deren Umsetzung erstens eine gewisse Affinität für IT-Themen voraussetzt und zweitens mit einem hohen Arbeitsaufwand verbunden ist.

Hierzu ein Beispiel: Analysiert man die Zusammenfassung der „Guidelines for creators of personal archives“, die im Rahmen von Paradigm erarbeitet wurden (Abbildung 9-4), gewinnt man den Eindruck, dass dieser Leitfaden eher abschreckend als unterstützend auf Schriftsteller wirkt.⁷⁴⁷ Was soll man zum Beispiel von den Vorschlägen unter Punkt 4 „Backup your files“ halten, die vom Anwender unter anderem Bewertungsentscheidungen („Decide what should be backup“) und die Entwicklung eines Backup-Prozesses („Design a simple Backup-Routine“) einfordern? Abschreckend wirken auch die Durchführungs-Frequenzen „weekly“ oder „ongoing“. Schaut man sich dann noch die detaillierteren Praxistipps⁷⁴⁸ zum Leitfaden an, dann ändern auch sie nichts an diesem Befund.⁷⁴⁹

Um die Einsatzchancen zu erhöhen, sollte ein Leitfaden dagegen nur wenige und allgemeinverständliche Ratschläge enthalten, die in kurzer Zeit auch von einem Archivierungs-Laien erfasst und umgesetzt werden können. Einen solchen anwenderfreundlichen Weg beschritten erstmals Becker und Nogues in ihrem 2012 publizierten Vorschlag. Beckers und Nogues‘ Leitfaden – der ausdrücklich für Schriftsteller entwickelt wurde – zielt nicht auf die Verbesserung der Archivierungspraktiken oder -kenntnisse ihrer Zielgruppe ab. Er soll Schriftsteller viel-

⁷⁴⁶ Vgl. Abschnitt 8.10.1.3, S. 360 (Computerkenntnisse); Abschnitt 8.11.1, S. 412 (Langzeitarchivierungskenntnisse).

⁷⁴⁷ Vgl. Paradigm project 2007, S. 288.

⁷⁴⁸ Vgl. Paradigm project 2007, S. 277ff.

⁷⁴⁹ Einen ähnlichen Aufbau hat auch der Leitfaden, der im Rahmen von InterPARES für „Individuals“ entwickelt wurde. Vgl. Eppard 2008.

mehr in die Lage versetzen, in wenigen Schritten eine vorstrukturierte Objektaggregation innerhalb ihres persönlichen Archivs zu erstellen, die alle wichtigen werkbezogenen Inhalte enthält. Diese Aggregation ist sozusagen das Basis-Backup des persönlichen Archivs.⁷⁵⁰ Dabei orientieren sich Becker und Nogues an Forderungen, die weiter oben schon erläutert wurden:

Archivists and librarians should be careful in their recommendations not to overburden writers with digital preservation concerns and thereby alter processes already well established in the creation of work.⁷⁵¹

Wie sieht dieser Leitfaden konkret aus? Wie die folgende Zusammenfassung zeigt, beschränken sich Becker und Nogues auf vier Schritte, die zudem nur in einer mehrmonatigen Frequenz ausgeführt werden sollen:

Schritt 1:

Der Schriftsteller stellt digitale Werkmanuskripte und andere werkbezogene digitale Objekte in einem Ordner zusammen, die er daraufhin nach seiner eigenen Vorstellung anordnet, etwa indem er Unterordner (Ordnungsmerkmale sind z.B. Jahre, Projekte, Statuus oder Kombinationen davon) anlegt. Dieser Ordner wird „Master Archives“ benannt und auf dem Desktop oder an anderer Stelle abgelegt.

Schritt 2:

Der Schriftsteller legt einen Account bei einem Online-Backup-Service, z.b. Dropbox, Carbonite oder Mozy, an und installiert den Client des Services auf seinem Computer. Den Ordner „Master-Archives“ kopiert er und legt die Kopie in den vom Client bereitgestellten Synchronisationsordner ab. Diese Ordnerkopie benennt er „Master-Working“. Von nun an speichert er alle Entwürfe und Arbeiten nur noch in diesem Ordner, der automatisch mit dem Cloud-Server des Backup-Services synchronisiert wird.

⁷⁵⁰ Vgl. Becker, Nogues 2012, S. 506ff.

⁷⁵¹ Becker, Nogues 2012, S. 509.

Schritt 3:

Alle vier Monate ersetzt er durch einen Kopiervorgang den Inhalt des Ordners „Master-Archives“ durch die aktuellen Inhalte des Synchronisations-Ordners „Master-Working“.

Schritt 4:

Einmal im Jahr fertigt der Schriftsteller eine Kopie des Ordners „Master-Archives“ an. Er fügt dem Titel des kopierten Ordners die aktuelle Jahreszahl hinzu. Die Kopie speichert er an einer anderen Stelle auf der Festplatte seines Computers und auf einer externen Festplatte, die er an einem anderen Ort als den Computer deponiert.⁷⁵²

Der Schriftsteller soll dann die Schritte 3 und 4 regelmäßig wiederholen, wobei er die Frequenz seinen eigenen Bedürfnissen anpassen kann. Es sollte aber wenigstens ein jährlicher Rhythmus eingehalten werden. Becker und Nogues schließen ihren Vorschlag dann mit den folgenden Worten ab:

By following our recommendations, a writer should be able to create an archives that traces both his or her own work's trajectory as well as the trajectory of his or her organizational and compositional practices, as each year's archives will likely change in structure as the writer's compositional and storage practices evolve.⁷⁵³

Damit werden zwei Ziele erreicht:

1. Der Ordner „Master-Working“ enthält wichtige Auszüge des persönlichen Archivs, anhand dessen sich das Schaffen des Schriftstellers und die Genese einzelner Werke nachvollziehen lassen. Die Auszüge werden in der Cloud gesichert.
2. Anhand der Analyse der jährlichen „Master-Archives“-Ordner lassen sich die Ordnungs- und Strukturierungspraktiken des Autors über längere Zeiträume rekonstruieren und dokumentieren. Diese Ordner werden auf einer externen

⁷⁵² Vgl. Becker, Nogues 2012, S. 506ff.

⁷⁵³ Becker, Nogues 2012, S. 508.

Festplatte gespeichert, sodass Dateien sowohl in der Cloud als auch lokal gesichert vorliegen.

Zugleich vermittelt der Leitfaden einige grundlegende Archivierungspraktiken – etwa wenn die Anordnung von Dateien nach bestimmten Ordnungsprinzipien empfohlen wird oder Backup- und Archivierungsfrequenzen vorgegeben werden – ohne allerdings akademisch oder theoretisch zu wirken. Dabei ist der Leitfaden praxisorientiert und somit selbsterklärend: Der Nutzer versteht sofort, was er tut und warum er es tut. Aufgrund seiner Einfachheit und seines Praxisbezugs soll Beckers und Nogues' Leitfaden als Ergänzung zur Cloud vorgeschlagen werden – allerdings mit einigen Abwandlungen:

So ist es denkbar, dass der Schriftsteller anstelle eines kommerziellen Backup-Services die Literaturarchive-Cloud als Speicherort nutzt. Statt des gesamten digitalen Teils seines persönlichen Archivs speichert er dann nur ausgewählte Objekte in seinem Cloud-Account, was hinsichtlich der Privatsphäre beruhigend wirken dürfte. Für diesen Fall sollte eine Software entwickelt werden, die Aufgaben eines Backup-Clients übernimmt und die Daten-Synchronisation zwischen einem eigens definierten Ordner auf dem Computer des Schriftstellers und der Cloud ermöglicht. Möchte der Schriftsteller die Literaturarchiv-Cloud oder einen kommerziellen Dienst nicht nutzen, dann kann er die Schritte 2 und 3 des Leitfadens auslassen und statt dessen den Ordner „Master-Archives“ regelmäßig aktualisieren, jährliche Kopien des Ordners anfertigen und auf einer externen Festplatte sichern. In diesem Fall dient der Leitfaden dann ausschließlich als Alternative zur Cloud, die nicht genutzt wird.

Um möglichst viele schriftstellerisch tätige Personen über den Leitfaden zu informieren, stehen den Literaturarchiven die weiter oben schon in Bezug auf die Cloud erörterten Kanäle zur Verfügung: das Internet und die sozialen Medien, Kontakte zu Schriftstellervereinigungen und Schriftstellern sowie diverse Formen der Öffentlichkeitsarbeit. Selbstverständlich sollten Kuratoren auch ihre persönlichen Kontakte zu Autoren nutzen, um die Interventions-Strategie zu vermitteln. Dieser sehr überschaubaren Gruppe können sie zudem noch eine weitere Maßnahme anbieten: die persönlichen Beratung. Dieses Angebot muss nicht unbedingt mit der Einrichtung einer Beratungsstelle verbunden sein, sondern kann auch im Einzelfall – d.h. bei wirklich prominenten und demnach für die literaturwissenschaftliche Forschung besonders relevanten Schriftstellern – vom zuständigen Kurator übernommen werden. Diese Beratungsvariante knüpft an Formen der Zusammenarbeit zwischen Kurator und Bestandsbildner an, die schon Meyer 2002 beschrieben hat.⁷⁵⁴ Die Schriftsteller-Befragung zeigte, dass sich die befrag-

⁷⁵⁴ Vgl. Meyer 2002, S. 55.

ten PEN-Mitglieder Beratung wünschten; die Einrichtung einer Beratungsstelle wurde im Durchschnitt höher als alle anderen Maßnahmen bewertet.⁷⁵⁵ Beratungsangebote können die präkustodiale Intervention in besonderen Fällen ergänzen; sie sind jedoch nicht Bestandteil des Lösungsvorschlags.

9.6 Zusammenfassung der Interventions-Strategie

Aus dem Gesagten ergibt sich der folgende Strategie-Vorschlag (siehe hierzu auch das Prozessdiagramm in Abbildung 9-5).

Eine Literaturarchiv-Cloud wird auf nationaler oder deutschsprachiger Ebene eingerichtet. Träger der Cloud ist ein Literaturarchiv-Verbund oder eine andere geeignete Kooperationsform. An diesem Verbund kann jedes Literaturarchiv teilnehmen, das digitale Nachlässe erwirbt oder zukünftig – aufgrund seines Sammelauftrages – erwerben muss. Das Cloud-System wird gemeinsam im Verbund entwickelt, aufgebaut und betrieben oder durch einen zentralen, öffentlichen und vertrauenswürdigen Dienstleister (z.B. im Rechenzentrum einer großen Bibliothek oder eines Archivs) den anderen Einrichtungen zur Verfügung gestellt. In jedem Fall treten der Verbund/die Kooperation und damit die Literaturarchive als Betreiber und Inhaber der Cloud auf. Die Cloud besteht aus zwei Stufen. Die erste Stufe umfasst die Speicher- und Bearbeitungsumgebung der Bestandsbildners; die zweite Stufe ist eine Systemumgebung, die die Literaturarchive entweder als Schnittstelle zu ihren lokalen IT-Systemen und damit zur Archivvorstufe nutzen oder als sicheren Zwischenspeicher für transferierte Objekte. Die Nutzung der Cloud ist an die Zustimmung des Schriftstellers zu den AGBs des Verbundes gebunden. Den Transfer digitaler Objekte von Stufe 1 nach Stufe 2 kann ausschließlich Bestandsbildner initiieren – allerdings nur dann, wenn vorher eine rechtliche Vereinbarung zwischen ihm und einem Literaturarchiv geschlossen wurde. In diesem Fall wird das Objekt in den Account-Bereich des Vertragspartners transferiert. Für technisch und rechtliche einwandfreie Transfers sowie die Sicherheit der Schriftsteller-Accounts in Stufe 1 und der Literaturarchiv-Accounts in Stufe 2 ist der Betreiber – also der Literaturarchiv-Verbund – verantwortlich.

⁷⁵⁵ Vgl. Abschnitt 8.10.1.12, S. 397.

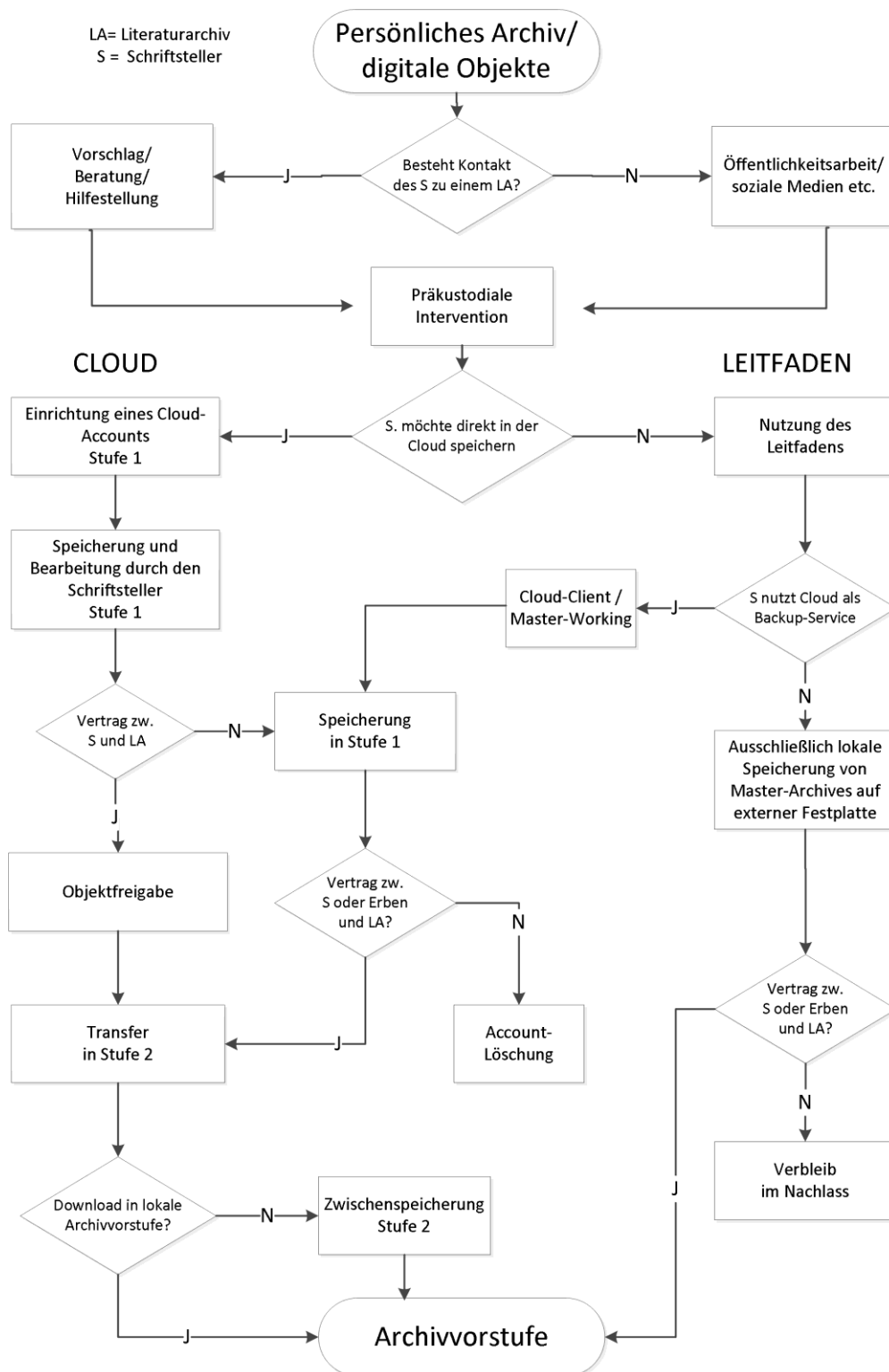


Abbildung 9-5: Prozessablaufplan der präkustodialen Intervention

Ergänzend zur Cloud geben die Literaturarchive einen Leitfaden heraus, der in wenigen Schritten grundlegende Archivierungsmöglichkeiten vermittelt und den Schriftstellern eine verbesserte und langfristige Zwischenspeicherung digitaler Objekte aus ihrem persönlichen Archiv ermöglicht. Der Aufbau des Leitfadens orientiert sich an den Vorschlägen Beckers und Nogues⁷⁵⁶. Lehnen die Schriftsteller die Nutzung der Cloud oder eines vergleichbaren Public-Cloud-Service als Speicherplattform ab, dann sollte durch den Leitfaden zumindest die regelmäßige Sicherung schaffensrelevanter Objekte auf einer externen Festplatte vermittelt werden.

Die Cloud und der Leitfaden stehen grundsätzlich jeder schriftstellerisch tätigen Person offen; sie werden dementsprechend über verschiedene Kanäle, z.B. soziale Medien, Fachportalen und Verbände sowie durch eine gemeinsame Öffentlichkeitsarbeit beworben und breiten Schriftstellerkreisen bekannt gemacht. Bereits bestehende Kontakte mit bedeutenden Schriftstellern können die Archive nutzen, um sie mit den Angeboten vertraut zu machen und sie in die Nutzung der Cloud, bzw. des Leitfadens, einzuführen.

Ziel der Strategie ist der finale Transfer digitaler Objekte in die Archivvorstufe oder – bei Anwendung des Leitfadens ohne Cloud-Account – die Übergabe der lokal (z.B. auf einer externen Festplatte) gespeicherten Objekte an ein Literaturarchiv, wo diese dann manuell in die Archivvorstufe eingespeist werden. Die gesamte präkustodiale Phase wird damit von der Strategie abgedeckt.

9.7 Lösungsoptionen für die Problemfelder der Langzeitarchivierung

Bietet die Strategie – und hierbei insbesondere die Literaturarchiv-Cloud – eine akzeptable Lösung für die in Kapitel 2 herausgearbeiteten und durch die empirische Studie weitgehend bestätigten Problemfelder? Diese Frage kann in vielerlei Hinsicht positiv beantwortet werden. Anhand der ebenfalls in Kapitel 2 formulierten Anforderungen an die präkustodiale Intervention, die sich auf die Problemfelder beziehen, soll das nun abschließend erläutert werden.⁷⁵⁶

Anforderung: *Das präkustodiale Management und die Übernahme einzelner Objekte und der Objektträger durch Literaturarchive (Volatilität und Heterogenität).*

⁷⁵⁶ Vgl. Abschnitt 2.6.7, S. 63.

Lösung: Die mit der Volatilität und Heterogenität verbundenen Probleme, etwa Obsoleszenz, Degradation oder plötzlichen System-Schäden werden spürbar abgemildert, wenn Schriftsteller ihre persönlichen Archive dauerhaft in einer System-Umgebung speichern, die von Literaturarchiven betrieben wird. Der Auswahl und der Betrieb der gesamten System-Umgebung kann dann zentral und fachmännisch in Hinblick auf ein Langzeitarchivierungs-Konzept erfolgen, etwa durch die regelmäßige Auffrischung von Servern und Speicherelementen oder durch die Realisierung eines Sicherheitskonzepts. Backups der Systemumgebung und der Speicherinhalte werden nunmehr regelmäßig von Mitarbeitern oder Beauftragten der Literaturarchive durchgeführt.

Anforderung: *Das präkustodiale Management und die möglichst frühzeitige Übernahme unterschiedlicher Objekt-Aggregationen (bis hin zum kompletten persönlichen Archiv) durch Literaturarchive (Heterogenität).*

Lösung: Objekt-Aggregationen – bis hin zum persönlichen Archiv – befinden sich in der Systemumgebung des Verbundes, bzw. werden direkt im System vom Schriftsteller angelegt. Es muss offen bleiben, inwieweit Kontextinformationen nach dem Transfer eines einzelnen Objektes in die zweite Stufe erhalten bleiben. Denkbar ist, dass dies Metadaten gewährleisten, die in der ersten Stufe automatisch generiert und mit dem Objekt transferiert werden. Vorstellbar ist zum Beispiel Aufzeichnung des Verzeichnispfads, in dem das betreffende Objekt in der ersten Stufe gespeichert war. Um die Übergabe von Objekt-Aggregationen (Ordnerstrukturen, Objekthierarchien, etc.) zu ermöglichen, sollte der Transferprozess jedenfalls auch die Übergabe von Objektgruppen oder Ordnern vorsehen.

Anforderung: *Die Bewältigung und nach Bedarf auch Bewertung großer Objektmengen (Quantität).*

Lösung: Die zunehmende Menge digitaler Überlieferung und der damit verbundene Mehraufwand für die Bewertung, Erschließung, Archivierung und Benutzung von Nachlässen lässt sich besser beherrschen, wenn Objekte durch Freigabe sukzessive transferiert, anstatt gebündelt in einer einzigen Lieferung übergeben werden. Dies gewährleistet die Funktionalität der Literaturarchiv-Cloud. Noch nicht bearbeitete Objekte können zudem großzügig in der ersten (Schriftsteller-Account) oder zweiten Stufe (Literaturarchiv-Zwischenspeicher) dauerhaft oder über einen langen Zeitraum gespeichert werden.

Anforderung: *Die Erfassung und die Dokumentation aller Speicherorte und insbesondere online-gespeicherter Objekte (Distribution).*

Lösung: Die Einrichtung der Literaturarchiv-Cloud begegnet dem Phänomen der Distribution digitaler persönlicher Archive. Eine konsequente und exklusive Nutzung der Cloud durch den Bestandsbildner führt dazu, dass die meisten digitalen

Objekte seines persönlichen Archivs an einem Speicherort gebündelt vorliegen. Eine Zersplitterung des persönlichen Archivs wird weitgehend verhindert. Eine inklusive Nutzung der Cloud gewährleistet immerhin, dass Teilbestände des persönlichen Archivs ohne weiteres überliefert werden. Die mit den Rechten kommerzieller Anbieter verbundenen Probleme, etwa die Löschung von Accounts nach wenigen Monaten der Inaktivität, sind damit zumindest für Teilbestände gegenstandslos. Passwörter und Zugangsberechtigungen werden in einem System verwaltet, dass von Literaturarchiven betrieben wird. Falls nach dem Ableben des Bestandsbildners Objekte aus der ersten Stufe transferiert werden sollen, bedarf es nur noch einer Übergabvereinbarung zwischen Nachlassgebern und Literaturarchiv, um auch die Passwort-Informationen zu erhalten. Die Rechte Dritter bleiben unberührt.

Allerdings bietet die Cloud keine Lösungsmöglichkeit für die Archivierung von Nutzerprofilen aus sozialen Netzwerken, Tweets und anderer Web 2.0-Anwendungen.⁷⁵⁷ Diese Angebote können schon aufgrund ihres Community-Charakters, der Popularität ihrer Anbieter und des damit verbundenen Nutzungserlebnisses nicht durch Angebote einer Literaturarchiv-Cloud ersetzt werden. Die Frage der Übernahme und Archivierung dieser Objekttypen muss folglich einstweilen noch offen bleiben.

Anforderung: *Die Erfassung und Dokumentation von Informationen, die für den Nachweis der Authentizität und Integrität digitaler Objekte notwendig sind (Authentizität und Integrität).*

Lösung: Die Cloud-Architektur fördert zudem die Authentizität und Integrität digitaler Objekte. Die Übermittlung von Kopien und die gleichzeitige lokale Weiterbearbeitung der Ausgangsobjekte werden eingedämmt oder gar verhindert, wenn der Bestandsbildner die Cloud konsequent und exklusiv als Speicherumgebung nutzt. Zudem besteht die Möglichkeit, Objekte, die der Bestandsbildner anlegt oder speichert, mit einem digitalen Fingerprint zu versehen. Schon in dieser Phase könnten zudem Checksummen gebildet oder Dateiänderungen dokumentiert werden, die aber nur im Falle eines vom Bestandsbildner bewilligten Transfers nachgewiesen und geprüft werden. Der Erhebung dieser Zusatzinformationen kann durch die Verbund-AGBs oder durch individuelle vertragliche Vereinbarungen zwischen Bestandsbildner und Literaturarchiv abgesichert werden.

⁷⁵⁷ Das gilt auch für die Übernahme und Archivierung von SMS.

Anforderung: *Die Bewahrung und der Nachweis der Originalität eines digitalen Objektes (Originalität).*

Lösung: Ungelöst bleibt das Problemfeld der Originalität, da auch die Cloud das Wurzelproblem der digitalen Medien lösen kann: Die Loslösung der Information vom Träger und die damit verbundene Möglichkeit der spurlosen und ununterscheidbaren Reproduktion von digitalen Objekten. Die empirische Studie offenbarte eine große Skepsis sowohl der Experten als auch der PEN-Mitglieder gegenüber die Originalität digitaler Dokumente. Dieses Problemfeld ist noch ungelöst und muss zukünftigen Forschungsarbeiten als Thema vorgelegt werden.

Mit Ausnahme der ungelösten Originalitäts-Frage bietet die Cloud-Architektur eine geeignete Systemumgebung für die Bearbeitung der Problemfelder. Die Integration der Archivformierung in ein System, das von Literaturarchiven betrieben wird, kommt dem Kontinuums-Aspekt der präkustodialen Intervention am nächsten, weswegen die Problemfelder besser beherrscht und bei konsequenter Nutzung sogar auf ein Mindestmaß eingedämmt werden können. Das ist zum Beispiel dann der Fall, wenn durch die konsequente Nutzung der Cloud eine Aufsplitterung persönlicher Archive auf viele Online-Services mit allen damit verbunden Folgeerscheinungen verhindert wird. Der Leitfaden hat nur eine Ersatzfunktion, indem er wenigstens die regelmäßige Sicherung und Strukturierung besonders wichtiger Objekte erlaubt. Die Problemfelder kann er aber nicht wirksam eindämmen.

9.8 Desideratenliste

Der Verweis auf das noch ungelöste Problem des Originalitäts-Begriffs führt zu einem weiteren Ergebnis. Bei der Bearbeitung der Forschungsfragen wurden viele Fragestellungen aufgeworfen, die nicht bearbeitet werden konnten. In diesem Sinne bieten die hier vorgestellten Theorien, Daten und Ergebnisse einen Ausgangspunkt für weitere Arbeiten. Die Fragestellungen sollen zum Abschluss in Form einer Desideratenliste zusammengefasst werden.

9.8.1 Rechtliche Fragestellungen

Unter den Themen, die im Rahmen der vorliegenden Arbeit nicht bearbeitet werden konnten, kommt den rechtlichen Fragestellungen eine wichtige Rolle zu. Der Verfasser wurde während der Experteninterviews immer wieder auf die Brisanz dieses Themas hingewiesen. Die Modalitäten der Übergabe digitaler Materialien aus dem Besitz eines Nachlassgebers an Literaturarchive sowie deren spätere Benutzung, aber auch Fragen bezüglich der Weitergabe und Nutzung von Online-Accounts, die sich im Besitz Dritter (etwa Webmail-Anbieter, soziale Netzwerke) befinden, sind noch weitgehend ungeklärt. Aufgrund der Spannweite des Themas bietet es genügend Stoff für seine Bearbeitung im Rahmen einer großen wissen-

schaftlichen Arbeit, etwa einer rechtswissenschaftlichen Dissertation oder Habilitation. Aus Sicht des Verfassers sind die folgenden Einzelfragen zu klären:

Frage 1: Bei der Übergabe des Vor- oder Nachlasses wird in der Regel ein Vertrag zwischen Nachlassgeber (Autor oder Erben) und dem Literaturarchiv geschlossen. Der Vor- oder Nachlass geht entweder als

- Depositum oder als
- Eigentum

in den Besitz des Literaturarchivs über. Die Hauptfrage ist: Wie muss ein solcher Vertrag bei digitalen Materialien im Unterscheid zu analogen Materialien (Papier, dreidimensionale Objekte) ausgestaltet sein, damit er für beide Seiten eine verlässliche rechtliche Grundlage bildet.

Frage 2 betrifft die Nutzung der Literaturarchiv Cloud: Wie müssen die AGBs, bzw. die Nutzungsbedingungen der Cloud ausgestaltet werden, damit sie für beide Seiten die größtmögliche Rechtssicherheit bieten und zugleich die Funktionsfähigkeit der Cloud sicherstellen? Wie müssen zudem individuelle rechtliche Vereinbarungen zwischen Bestandsbildner und Literaturarchiv ausgestaltet werden, damit ein rechtssicherer Transfer digitaler Objekte von Stufe 1 zu Stufe 2 möglich ist?

Frage 3: Inwieweit unterliegen einzelne digitale Dateien, die als Vor- oder Nachlass übergeben werden, unabhängig von den Übergabvereinbarungen den Urheber- und Persönlichkeitsrechten des Nachlassgebers? Was muss geschehen, wenn kompromittierende Inhalte gefunden werden? Dem Verfasser liegt die Mail eines PEN-Mitglieds vor, die diese Problematik exemplarisch umschreibt. Ein Ausschnitt daraus soll zur Illustration der Problematik in anonymisierter Form und ohne Quellenangabe wiedergegeben werden:

Es wird eine hohe Hemmschwelle bei der Überlassung von gespeicherten Vor- und Nachlässen geben, weil das Private kaum von der schriftstellerischen Arbeit zu trennen ist. Irgendwann wird man also in Marbach oder wo auch immer in unseren Laptops und ihren Festplatten die Zeugnisse unserer Arbeit neben den privaten Briefen, den Zeugnissen unseres Kaufverhaltens, unserer Steuerehrlichkeit, die Briefe an eine Geliebte/einen Geliebten, die Sexanzeige, die Korrespondenz mit unserem Rechtsanwalt und was weiß ich nicht alles finden, auch dieses Briefchen, das ich Ihnen gerade schreibe. Ich fürchte, da lauert noch ein ziemlich großes Problem.

Frage 4: Inwieweit dürfen übernommene Trägermaterialien (Festplatten, USB-Sticks, Disketten) nachträglich IT-technisch bearbeitet werden, um Löschspuren

sichtbar zu machen. Wird durch das Rückgängigmachen von Löschungen der Autorenwillen missachtet? Werden Persönlichkeitsrechte verletzt?

Frage 5: Welche Regelungen gelten, wenn das Literaturarchiv digitale Nachlass-Materialien erworben hat und die Urheberrechte noch nicht erloschen sind? Fallen zusätzliche Gebühren an wenn diese Materialien

- im Lesesaal zur Benutzung,
- im Internet zur Benutzung

präsentiert werden? Gilt ein Datei-Aufruf durch einen Benutzer dann möglicherweise als Erstellung einer Kopie und müssen hierfür Nutzungsgebühren an Erben und Verlag abgeführt werden?

Frage 6: Welche Regelungen gelten, wenn das Literaturarchiv den bereits erworbenen Papiernachlass digitalisieren will und die Urheberrechte noch nicht erloschen sind? Fallen Gebühren an die Erben und an den Verlag an? Welche Regelungen gelten, wenn Digitalisate

- lediglich zur Sicherung, aber nicht zur Benutzung durch Dritte hergestellt, oder wenn sie
- im Lesesaal zur Benutzung und
- im Internet zur Benutzung

präsentiert werden?

Frage 7: Dieser Komplex betrifft das Problem der Distribution von Nachlass-Objekten in Public Clouds? Dabei sind u.a. die folgenden Fragen zu klären: Welche Rechtsgrundlage gilt im Verhältnis Webservice-Anbieter und Literaturarchiv, wenn ein Nachlass erworben wurde, jedoch zum Nachlass gehörende Dokumente im Portal des Anbieters gespeichert sind? Welche Vereinbarungen müssen beim Vor- oder Nachlasserwerb durch das Literaturarchiv mit dem Nachlassgeber getroffen werden, damit die auf den Servern eines Webservice-Anbieters gespeicherte Materialien vom Literaturarchiv gesichtet und gesichert werden können? Was passiert, wenn z.B. das Passwort eines Accounts nicht bekannt ist? Welche Rechte und Pflichten hat der Webservice-Anbieter, welche das Literaturarchiv?

9.8.2 Cloud

Ein weiteres Forschungsdesiderat betrifft die Literaturarchiv-Cloud, die an dieser Stelle nur in ihren Grundzügen beschrieben wurde. Sowohl die technologischen als auch die organisatorischen Details bedürfen einer detaillierten Ausarbeitung. Diese Ausarbeitung kann entweder im Rahmen eines öffentlich geförderten Pro-

jektes, dass die unmittelbare Realisierung einer vertrauenswürdigen Cloud-Lösung für digitale Nachlässe zum Ziel hat oder anlässlich von IT-technischen und informationswissenschaftlichen Forschungsarbeit erfolgen. Unter anderem sollten die folgenden Punkte bearbeitet werden:

- Machbarkeitsstudie, die u. a. die Kooperationsmöglichkeiten der Literaturarchiv prüft und die Realisierungskosten berechnet.
- Softwarearchitektur und IT-technischer Aufbau der Cloud
- Entwicklung der Anwendungsebene (Funktionalitäten der ersten Stufe, Funktionalitäten der zweiten Stufe, Rollen- und Rechtemanagement, Modellierung des Transferprozesses, Schnittstelle der zweiten Stufe zu lokalen Archivvorstufen, ggf. Funktionalitäten, die die Authentizität und Integrität der gespeicherten Objekte dokumentieren)
- Langzeitarchivierungskonzept und Sicherheitskonzept der Cloud
- Rechtliche Fragen (AGBs, Vertragsvorlagen, etc.; s. Punkt 9.8.1)

Da die Literaturarchiv Cloud zudem das Problem der Übernahme und Archivierung von Web 2.0-Anwendungen nicht löst, muss für solche Objekttypen – soweit sie für archivwürdig befunden werden – eine andere Strategie entwickelt werden.

9.8.3 Archivvorstufe

In Kapitel 5 wurde die Archivvorstufe als Bindeglied zwischen präkustodialer Phase und der Archivierung digitaler Objekte im Langzeitspeicher eines Literaturarchivs definiert. Da man nicht davon ausgehen kann, dass die Bestandsbildner SIPs übergeben, muss die Archivvorstufe zweierlei leisten:

- Die Herstellung SIP-konformer Informationspakete aus den übernommenen Objekten und Objektaggregationen, die ggf. in obsoleten Formaten oder auf beschädigten Trägern vorliegen.
- Die Umwandlung der SIP-konformen Pakete in AIPs.

Im Vergleich zu OAIS, das institutionelle Bestandsbildner zur Übergabe von SIPs verpflichtet, fällt den Mitarbeitern des Literaturarchivs die Aufgabe zu, die heterogenen und volatilen Objektkonvolute der Bestandsbildner in z. T. umständlichen Verfahren aufzubereiten und archivfähig machen. Diese Ausgangssituation kann – wenn auch vielleicht in abgeschwächter Form – auch für Objekte bestehen, die aus der Literaturarchiv-Cloud in die Archivvorstufe transferiert werden und zwar deswegen, weil in der ersten Stufe der Cloud der Eingriff in den Formierungsprozess der Schriftstellerarchive weitgehend vermieden wird. Die Cloud ersetzt somit

nicht die Archivvorstufe; vielmehr sind Prozesse und Technologien für die Archivvorstufe noch zu entwickeln bzw. zu adaptieren.

Für die Archivvorstufe wurde im Deutschen Literaturarchiv, Marbach, bereits ein Workflow für statische Objekte entwickelt und publiziert.⁷⁵⁸ Man erkannte zudem, dass es nicht ausreicht, einen universal anwendbaren Workflow für die Archivvorstufe zu entwickeln, sondern dass für Objekte mit unterschiedlichem Komplexitätsgrad spezielle Bearbeitungsprozesse durchgeführt werden müssen. Diese Notwendigkeit wird noch verschärft durch die Tatsache, dass obsolete, degradierte oder beschädigte Objekte oder Objektträger wiederum spezielle Workflows benötigen. In den Experteninterviews wurde zudem auf die Schwierigkeit eingegangen, digitale Objektkonvolute aufgrund ihrer schieren Menge adäquat zu bewerten und deren Archivwürdigkeit festzustellen. Dabei wurde der Vorschlag gemacht, eine „stichprobenartige Grobkonversion“⁷⁵⁹ durchzuführen. Auch für einen solchen Bewertungsvorgang, der womöglich automatisiert ablaufen könnte, müsste ein Prozessablauf entwickelt werden. Wünschenswert wäre es, einmal ein komplettes Konzept für die digitale Archivvorstufe eines Literaturarchivs zu erstellen und dabei zu fragen, welche Prozesse dabei abzudecken sind. Zudem müssten in einem weiteren Schritt diese Prozesse ausgearbeitet werden.

Ein anderes Desiderat für die Archivvorstufe betrifft die Technologien, die bei der Wiederherstellung obsoleter, beschädigter oder gelöschter Objekte eingesetzt werden könnten. Die dabei in Frage kommenden Techniken sind dabei u. a. die digitaler Forensik, die Datenarchäologie und verwandte Methoden.⁷⁶⁰

9.8.4 Der Originalitäts-Begriff

Wünschenswert wäre auch eine Diskussion darüber, inwieweit und ob überhaupt der Originalitäts-Begriff in Bezug auf digitale Nachlässe – und darüber hinaus auf digitale Kunst – beibehalten werden kann. Sowohl die Experteninterviews als auch die Schriftsteller-Befragung, erbrachten deutliche Hinweise auf eine Infragestellung dieses Bezugs bei Schriftstellern und Nachlasskuratoren. Die Bedeutung von Text-Collagen und des Remix digitaler Inhalte durch Mashup-Techniken für die Kunstproduktion lässt zudem eine noch tiefgehende Erosion des Begriffs vermuten.⁷⁶¹ Womöglich könnten kulturwissenschaftliche Studien, auch unter Einbe-

⁷⁵⁸ Kramski, von Bülow 2011, S. 147ff.

⁷⁵⁹ Vgl. Abschnitt 7.7.5.2.5, S. 288.

⁷⁶⁰ Vgl. Abschnitt 5.2.4, S. 182f.

⁷⁶¹ Vgl. von Gehlen 2010.

zug des Aura-Begriffs von Walter Benjamin, zu einer Aufklärung des Sachverhaltes führen.

Die Diskussion könnte übrigens auch auf den Begriff des „Unikats“ ausgeweitet werden, denn die Einzigartigkeit eines digitalen Werkmanuskripts ist zumindest diskussionswürdig, wenn der Manuskripttext unabhängig von seinem Träger (oder Beschreibstoff) gespeichert und zugleich beliebig vervielfältigt werden kann. Im Rahmen dieser Arbeit wurde aber davon abgesehen, die Frage nach dem Unikat zu stellen, da Unikalität für die Definition von Archivgut und damit auch für Nachlässe (noch) unerlässlich ist. Es bleibt kommenden Forschungsarbeiten überlassen, auch diese Frage zu stellen.

9.8.5 Signifikante Eigenschaften eines Objektes

Die Ergebnisse der Expertenumfrage lassen den Schluss zu, dass die deutschsprachigen Literaturarchive nur in Ausnahmefällen die Archivierung und Dokumentation der kompletten Arbeitsumgebung (Computer, Tastatur, Schreibtisch etc.) eines Schriftstellers in Betracht ziehen werden.⁷⁶² Kernaufgabe ist demnach die Archivierung des logischen Objektes und die Bewahrung seiner signifikanten Eigenschaften.⁷⁶³ Diesbezüglich wäre es wünschenswert, die signifikanten Eigenschaften einmal herauszuarbeiten, aufzulisten und zu beschreiben. Dies könnte etwa im Rahmen einer Masterarbeit geschehen.

9.8.6 Editionswissenschaft

Eine weitere Fragestellung betrifft die Editionswissenschaft und damit die Frage inwieweit text- und werkkritische Forschung und Nachlasseditionen im digitalen Umfeld überhaupt noch möglich sind, bzw. welche Methoden die Editionswissenschaft entwickeln muss, um digitale Edition zu erarbeiten? Das ist eine Herkulesaufgabe, auf die man in einer informationswissenschaftlichen Arbeit nur mit knappen Worten eingehen darf.⁷⁶⁴ Als Ausgangspunkt möglicher Forschungsarbeiten können Beiträge, wie der von Thorsten Ries dienen. Ries hat die Thematik exemplarisch bearbeitet und Lösungsansätze vorgestellt, die diskutiert und weiterentwickelt werden sollten.⁷⁶⁵

⁷⁶² Vgl. Abschnitt 7.7.4.2.4, S. 275.

⁷⁶³ Vgl. Abschnitt 2.5.2, S. 45ff.

⁷⁶⁴ Vgl. Abschnitt 2.5.3, S. 48ff.

⁷⁶⁵ Vgl. hierzu Ries 2010.

9.8.7 Geschichte der Literaturarchive

Es fehlt immer noch eine umfassende Forschungsarbeit zur Geschichte der Literaturarchive in Deutschland, Österreich und der Schweiz. Zwar existieren Einzeldarstellungen zu bestimmten Einrichtungen. Die geistesgeschichtlichen Hintergründe die zur Entstehung und Entwicklung dieser Institution führten sind aber noch weitgehend unerforscht. Der Verfasser dieser Arbeit ist kein Historiker. So konnte er in Abschnitt 4.2.1 nur einige wenige Anmerkungen zu dieser Fragestellung machen, die aus seiner Sicht aber einmal in einer literaturhistorischen Arbeit gründlich bearbeitet werden müsste.⁷⁶⁶

9.8.8 Die Zukunft des Archivs

Zuletzt soll noch eine grundsätzliche Fragestellung angesprochen werden: Wie wird sich die Institution Archiv durch den Einfluss digitaler Überlieferung verändern? In den Experteninterviews, aber auch auf Tagungen konnte der Verfasser dieser Arbeit feststellen, dass sich viele Archivverantwortliche dieser Frage stellen. Sie betrifft nicht nur die Literaturarchive, sondern alle Institutionen, die unikale Materialien bewahren und aufarbeiten. Welche Aufgaben hat der Archivar der Zukunft? Wie wird sich sein Berufsbild verändern? Welche Bewertungs- Erschließungs- und Benutzungsprozesse müssen entwickelt werden? Welchen Einfluss haben digitale Materialien auf geschichts- und literaturwissenschaftliche Methoden, die in den Archiven zur Anwendung kommen? Man sieht, dass hier vieles zur Sprache kommt, das in dieser Arbeit an verschiedenen Stellen nur angeschnitten werden konnte. Dabei geht es in erster Linie nicht um philosophische Archivtheorien á la Foucault; eher schon um Fragen, die durch den Postkustodialismus und das digitale Medium selbst aufgeworfen werden. Letztendlich bündeln sie sich in einer einzigen Frage: Wie wird sich die Institution Archiv in Zukunft entwickeln? Diese Frage ist noch offen. Sie sollte in naher Zukunft Gegenstand einer großen archiv- oder kulturwissenschaftlichen Arbeit werden.

⁷⁶⁶ Vgl. Abschnitt 4.2.1, S. 137ff.

9.9 Nachwort

Die Suche nach einer Langzeitarchivierungs-Strategie für digitale Schriftsteller-Nachlässe endet dort, wo sie begann: Beim Bestandsbildner, beim Dichter und Schriftsteller. Goethe ließ sein persönliches Archiv auf eigene Faust von einem Archivar ordnen und legte damit den Grundstein zum ersten deutschen Literaturarchiv in Weimar. Er tat dies in dem Bewusstsein, dass sein Nachlass „bedeutsam, nicht bloß für meine Nachkommen, sondern auch für das ganze geistige Weimar, ja für ganz Deutschland“⁷⁶⁷ sei. Ganz abgesehen davon, dass Goethe damit ein klassisches Formierungsmotiv benannte, initiierte er bewusst die – vielleicht erste – präkustodiale Intervention in das persönliche Archiv eines Schriftstellers und wies damit unabhängig von den 1830 noch nicht absehbaren technischen Entwicklungen auf die Tatsache hin, dass Nachlass-Überlieferung kein automatisch ablaufender Prozess ist. Zwar war zu Goethes Zeiten Papier noch geduldig, aber er selbst war sich wohl schon der Spezifika des Bestandstyps Nachlasses bewusst, die bei unsachgemäßer Handhabung zu unwiederbringlichen Verlusten wertvoller Dokumente führen mussten. Durch die digitale Revolution sind diese Spezifika nun zu unmittelbaren Gefahren für die Überlieferung geworden. Bits und Bytes sind nicht geduldig und die präkustodiale Intervention wird damit zu einer Pflichtaufgabe für die Hüter der literarischen Überlieferung, der Literaturarchive.

Folgt man den Ergebnissen dieser Arbeit, dann kann diese Pflichtaufgabe sehr wahrscheinlich am besten mit einer digitalen Technologie erfüllt werden. Indem ihre Architektur persönliches Archiv und Langzeitarchivierungs-Umgebung umfasst, überbrückt die Literaturarchiv-Cloud die Kluft zwischen den Vorteilen der digitalen Medien für die Produktion und Bearbeitung von Texten und ihren Nachteilen, die in dem Problem der Langzeitarchivierung einen treffenden Ausdruck finden. Der Einsatz eines Leitfadens ergänzt und substituiert diese Lösung durch wenige substantielle Lösungsschritte soweit wie möglich. Diese Arbeit schließt mit der Feststellung, dass Goethes Sorge um die „komplizierte Nachlassenschaft“ unter dem Vorzeichen der digitalen Technologien aktueller denn je ist; zugleich bieten diese Technologien aber auch einen adäquaten Lösungsweg. Es liegt nunmehr an den Literaturarchiven diesen Weg zu beschreiten.

⁷⁶⁷ Siehe das Zitat zu Beginn von Kapitel 1.

Literaturverzeichnis

AIMS Work Group 2012 AIMS WORK GROUP: *AIMS Born-Digital Collections: An Inter-Institutional Model for Stewardship*. URL http://www2.lib.virginia.edu/aims/whitepaper/AIMS_final.pdf. – Aktualisierungsdatum: 2012-01-18 – Überprüfungsdatum 2012-02-29

American Library Association 1996-2014 AMERICAN LIBRARY ASSOCIATION: *Preservation Week : Pass it on*. URL <http://www.ala.org/alcts/confevents/preswk> – Überprüfungsdatum 2014-03-14

American Library Association 1997-2012 AMERICAN LIBRARY ASSOCIATION: *Guidelines for Choosing a Master's Program in Library and Information Studies*. URL <http://www.ala.org/accreditedprograms/directory/howtochoose> – Überprüfungsdatum 2012-03-20

American Library Association 08.12.2009 AMERICAN LIBRARY ASSOCIATION: *ALA division launches national Preservation Week @ your library May 9-15, 2010*. 08.12.2009. URL http://www.ala.org/ala/newspresscenter/news/pressreleases2009/december2009/preservation_alcts.cfm – Überprüfungsdatum 2011-07-26

American Library Association 2012 AMERICAN LIBRARY ASSOCIATION: *Searchable database of ALA-accredited programs*. URL <http://www.ala.org/Template.cfm?Section=lisdirb&Template=/cfapps/lisdir/index.cfm> – Überprüfungsdatum 2012-03-20

Anderson 2009 ANDERSON, Karen: When is a Record archival : The Australian Approach to Recordkeeping. In: LUTZ, Alexandra (Hrsg.): *Zwischen analog und digital : Schriftgutverwaltung als Herausforderung für Archive ; Beiträge zum 13. Archivwissenschaftlichen Kolloquium der Archivschule Marburg*. Marburg : Archivsch., 2009 (Veröffentlichungen der Archivschule Marburg, Institut für Archivwissenschaft, Nr. 49), S. 59–72

Andrews 2009 ANDREWS, Jamie: *Save the ephemeral*. In: *The Author: Journal of the Society of Authors* Summer 2009 (2009), S. 70–71

Andrews 2010 ANDREWS, Jamie: *"Laid aside"? : Collecting contemporary literary archives and manuscripts*. In: *Archives* 35 (2010), Nr. 122, S. 11–20

Archives & Records Association UK & Ireland 2011 ARCHIVES & RECORDS ASSOCIATION UK & IRELAND: *Careers*. URL <http://www.archives.org.uk/careers/careers.html> – Überprüfungsdatum 2012-03-20

Archivschule Marburg 2009 ARCHIVSCHULE MARBURG: *Terminologie*. URL <http://www.archivschule.de/forschung/schriftgut/terminologie/> – Überprüfungsdatum 31.04.2012

Archivschule Marburg 2012 ARCHIVSCHULE MARBURG: *Master of Records Management*. URL <http://www.archivschule.de/master-of-records-management/> – Überprüfungsdatum 2012-01-31

Ashenfelter 2013 ASHENFELDER, Mike: The Library of Congress and Personal Digital Archiving. In: HAWKINS, Donald T. (Hrsg.): *Personal archiving : Preserving our digital heritage*. Medford, New Jersey : Information Today, Inc, 2013

Asmus 2010 ASMUS, Sylvia: *Nachlasserschließung im Deutschen Exilarchiv 1933 - 1945 unter besonderer Berücksichtigung der Benutzersicht*. Berlin, Humboldt-Universität zu Berlin, Institut für Bibliotheks- und Informationswissenschaft. Dissertation. 2010

Atherton 1985 ATHERTON, Jay: *From Life Cycle to Continuum : Some Thoughts on the Records Management - Archives Relationship*. In: *Archivaria* (1985), Nr. 21, S. 43–51

Atteslander, Cromm 2006 ATTESLANDER, Peter ; CROMM, Jürgen: *Methoden der empirischen Sozialforschung*. 11. Aufl. Berlin [u.a.] : Schmidt, 2006 (ESV basics)

Bargmann 2007 BARGMANN, Monika: Lebenszeichen im Netz : Digitale Medien und die Biographik. In: SCHWAB-MATKOVITS, Ingrid (Hrsg.): *Pannonia research report 2007 : Ausgezeichnete angewandte Forschungsergebnisse des Awards der Fachhochschulstudiengänge Burgenland*. Eisenstadt : Weber, 2007 (Bildung im Herzen Europas)

Beagrie 2005 BEAGRIE, Neil: *Plenty of Rooms in the Bottom? : Personal Digital Libraries and Collections*. In: *D-Lib Magazine* 11 (2005), Nr. 6. URL <http://www.dlib.org/dlib/june05/beagrie/06beagrie.html> – Überprüfungsdatum 2010-10-17

Bearman, Lytle 1985 BEARMAN, David A. ; LYTLE, Richard H.: *The Power of the Principle of Provenance*. In: *Archivaria* 21 (1985), Winter 1985-86, S. 14–27

Becker 2014 BECKER, Silke: *Born-digital-Materialien in literarischen Nachlässen : Auswertung einer quantitativen Erhebung*. Berlin, 2014 (Berliner Handreichungen zur Bibliotheks- und Informationswissenschaft 355)

Becker, Nogues 2012 BECKER, Devin ; NOGUES, Collier: *Saving-Over, Over-Saving and the Future Mess of Writers Digital Archives : A Survey Report on the Personal Digital Archiving Practices of Emerging Writers*. In: *The American Archivist* 75 (2012), Fall/Winter, S. 482–513

Bell, Gemmell 2009 BELL, Gordon ; GEMMELL, Jim: *Total Recall : How the E-Memory Revolution Will Change Everything* : Dutton Books, 2009

Benjamin 1963 BENJAMIN, Walter: *Das Kunstwerk im Zeitalter seiner technischen Reproduzierbarkeit : 3 Studien zur Kunstsoziologie*. Frankfurt a.M. : Suhrkamp Verlag, 1963 (edition Suhrkamp 28)

Bernard 26.05.2003 BERNARD, Andreas: *Der unsichtbare Nachlaß*. In: *Süd-deutsche Zeitung* 2003 (2003-05-26), Nr. 120, S. 16

Berner 1964 BERNER, Richard C.: *Archivists, Librarians, and the National Union Catalog of Manuscript Collections*. In: *American Archivist* 27 (1964), Nr. 3, S. 401–409

Beutler 1930 BEUTLER, Ernst: *Literaturarchive*, Bd. 1. In: BRAUER, Ludolph (Hrsg.): *Forschungsinstitute*. Hamburg : Hartung, 1930 (1), S. 227–259

Biblioteca nazionale centrale di Roma 2010 BIBLIOTECA NAZIONALE CENTRALE DI ROMA: *Programme : 4th Conference of LIBER Manuscript Librarians Group "Meeting with manuscripts, today and tomorrow" 26-28 May 2010*. URL <http://www.bnrcrm.librari.beniculturali.it/index.php?it/371/programme>. – Aktualisierungsdatum: 2010-05-31 – Überprüfungsdatum 2014-01-18

Bodleian Library 2012 BODLEIAN LIBRARY, Oxford: *futureArch project*. URL <http://www.bodleian.ox.ac.uk/beam/about/projects/futurearch-project> – Überprüfungsdatum 2012-03-15

Boserup 08.05.2012 BOSERUP, Ivan: *'Preservation' of Emails and Attached Documents* (2nd LIBER International Workshop 2012). Florenz, 08.05.2012. URL http://www.rinascimento-digitale.it/Liber2012_slide/Liber2012_Boserup.pdf – Überprüfungsdatum 2013-05-29

Boserup 09.05.2014 BOSERUP, Ivan: *Preserving E-mails for Future Research : The MyArchive System Developed by The Royal (National) Library, Copenhagen*. Seitenzahlen nach Thesenpapier. Seitenzahlen nach Thesenpapier (2. Internationale Arbeitstagung der Literaturarchive und Nachlassinstitutionen). Bern, 09.05.2014

Brenneke, Leesch 1953 BRENNKE, Adolf ; LEESCH, Wolfgang: *Archivkunde : ein Beitrag zur Theorie und Geschichte des europäischen Archivwesens*. Bearb. nach Vorlesungsnachschriften und Nachlaßpapieren und erg. von Wolfgang Leesch. Leipzig : Koehler & Amelang, 1953

Brenner-Wilczek, Stahl 2006 BRENNER-WILCZEK, Sabine ; STAHL, Enno: *Sammeln und Bewahren im elektronischen Zeitalter : Die Neudefinition der Literatur- und Kulturarchive* (Deutscher Archivtag). Essen, 2006. URL http://www.literatur-archiv-nrw.de/magazin/Archivwesen/Sabine_Brenner_Wilczek_Enno_Stahl_Sammeln_und_Bewahren_im_elektronischen_Zeitalter_Die_Neudefinition_der_Literatur_und_Kulturarchive/seite_1.html – Überprüfungsdatum 2011-08-26

Bröhm 2006 BRÖHM, Alexandra: *Flüchtige Schätze*. In: *FACTS Online* (2006), Nr. 13

Brooks 1940 BROOKS, Philippe Coolidge: *The Selection of Records for Preservation*. In: *American Archivist* 3 (1940), Nr. 4, S. 221–234

Brübach 2003 BRÜBACH, Nils: *OAIS – Das „Open Archival Information System“ : Ein Referenzmodell zur Organisation und Abwicklung der Archivierung digitaler Unterlagen*. URL

http://www.archiv.sachsen.de/download/pp_bruebach.pdf. – Aktualisierungsdatum: 2003-08-22 – Überprüfungsdatum 2010-08-11

Brübach 2004 BRÜBACH, Nils: Records-Management : Die internationale Diskussion. In: UNGER, Stefanie (Hrsg.): *Archive und ihre Nutzer - Archive als moderne Dienstleister : Beiträge des 8. Archivwissenschaftlichen Kolloquiums der Archivschule Marburg*. Marburg : Archivsch., 2004 (Veröffentlichungen der Archivschule Marburg, Institut für Archivwissenschaft, Nr. 39)

Brubaker 1966 BRUBAKER, Robert L.: *Archival Principles and the Curator of Manuscripts*. In: *American Archivist* 29 (1966), Nr. 4, S. 505–514

Büchel u. a. 2010 BÜCHEL, Julia ; JUFER, Rolf ; RICHLE, Urs ; WENZEL, Alexander: *Langzeiterhaltung von Dokumenten aus dem literarischen Schreibprozess*. In: *"eGov Präsenz"* 10 (2010), Nr. 1, S. 42–44

Büchler 1982 BÜCHLER, Anne: *Regeln fuer die Katalogisierung von Nachlaessen und Autographen*. Muenchen, 1982

Bundesarchiv 2014 BUNDESARCHIV (Hrsg.) BUNDESARCHIV, KOBLENZ: *Handreichung zum Umgang mit digitalen Daten in Nachlässen und Verbandsschriftgut*, 2014

Bundesministerium des Innern 2004 BUNDESMINISTERIUM DES INNERN (Hrsg.): *DOMEA-Konzept Erweiterungsmodul zum Organisationskonzept 2.0 : Aussonderung und Archivierung elektronischer Akten*. Berlin, 2004 (Schriftenreihe der KBSt 66)

Bundesministerium des Innern 2005 BUNDESMINISTERIUM DES INNERN (Hrsg.): *DOMEA-Konzept : Organisationskonzept 2.1. Dokumentenmanagement und elektronische Archivierung im IT-gestützten Geschäftsgang*. Berlin, 2005 (Schriftenreihe der KBSt 61)

Bundesministerium des Innern 2012 BUNDESMINISTERIUM DES INNERN: *Organisationskonzept Elektronische Verwaltungsarbeit*. URL http://www.verwaltung-innovativ.de/cln_115/nn_1006118/DE/Organisation/orgkonzept__everwaltung/orgkonzept__everwaltung__node.html?__nnn=true – Überprüfungsdatum 2012-04-04

Bundesvereinigung Deutscher Bibliotheksverbände 1994

BUNDESVEREINIGUNG DEUTSCHER BIBLIOTHEKSVERBÄNDE: *Bibliotheken '93 : Strukturen - Aufgaben - Positionen*. Berlin [u.a.], 1994

Burrows 2006 BURROWS, Tony: *Personal electronic archives: collecting the digital me*. In: *OCLC Systems & Services* 22 (2006), Nr. 2, S. 85–88

Busemeyer 2007 BUSEMEYER, Marius R.: *Bildungspolitik in den USA : Eine historisch-institutionalistische Perspektive auf das Verhältnis von öffentlichen und privaten Bildungsinstitutionen*. In: *Zeitschrift für Sozialreform* 53 (2007), Nr. 1, S. 57–78

Bush 1945 BUSH, Vannevar: *As we may think*. In: *The Atlantic Monthly* 176 (1945), Nr. 1, S. 101–108

Bushey, Braun 2007 BUSHEY, Jessica; BRAUN, Marta: *General Study 07 Final Report : Survey of Recordkeeping Practices of Photographers using Digital Technology*. URL http://www.interpares.org/display_file.cfm?doc=ip2_digital_photo_recordkeeping_report.pdf. – Aktualisierungsdatum: 2008-06-30 – Überprüfungsdatum 2011-01-28

Carroll u. a. 2011 CARROLL, Laura ; FARR, Erika ; HORNSBY, Peter ; RANKER, Ben: *A Comprehensive Approach to Born-Digital Archives*. In: *Archivaria* (2011), Nr. 72, S. 61–92

Chartered Institute of Library and Information Professionals (cilip) 2012 CHARTERED INSTITUTE OF LIBRARY AND INFORMATION PROFESSIONALS (CILIP): *CILIP accredited courses*. URL <http://www.cilip.org.uk/jobs-careers/qualifications/accreditation/courses/pages/default.aspx> – Überprüfungsdatum 2012-03-20

Columbia University Libraries 2011 COLUMBIA UNIVERSITY LIBRARIES: *Columbia Center for Oral History*. Homepage. URL <http://library.columbia.edu/indiv/ccoh/about/history.html> – Überprüfungsdatum 2011-08-20

Consultative Committee for Space Data Systems 2012 CONSULTATIVE COMMITTEE FOR SPACE DATA SYSTEMS: *Reference Model for an Open Archival Information System (OAIS) : MAGENTA BOOK*. URL <http://public.ccsds.org/publications/archive/650x0b1.pdf> – Überprüfungsdatum 2015-02-27

ContactLab 2011 CONTACTLAB: *European Email Marketing Consumer Report 2011*. URL <http://www.de.contactlab.com/email-marketing-consumer-report> – Überprüfungsdatum 2013-08-28

Cook 1997 COOK, Terry: *What is Past is Prologue : A History of Archival Ideas Since 1898, and the Future Paradigm Shift*. In: *Archivaria* (1997), Nr. 43

Corbyn 2009 CORBYN, Zoe: *From Word 1, historical data will be accessible*. URL <http://www.timeshighereducation.co.uk/story.asp?storyCode=405411§ioncode=26> – Überprüfungsdatum 2010-02-04

Cox 2006 COX, Richard J.: *Human Impulses and Personal Archives*. In: *Records & Information Management Report* 22 (2006), Nr. 3, S. 1–13.

- Cox 2008** COX, Richard J.: *Personal archives and a new archival calling : Readings, reflections and ruminations*. Duluth Minn. : Litwin Books, 2008
- Cox 2009** COX, Richard J.: Digital Curation and the Citizen Archivist. In: TIBBO, Helen R.; HANK, Carolyn; LEE, C. A.; CLEMENS, Rachel (Hrsg.): *Proceedings of DigCCurr2009 : Digital Curation: Practice, Promise, and Prospects*. Chapel Hill, 2009, S. 102–109
- Cox 25.02.2011** COX, Richard J.: *Personal Digital Archiving, the Diminishing Information Age, and the Archival Paradigm* (PDA 2011). San Francisco, 25.02.2011. URL <http://www.archive.org/details/PDA2011-richardcox> – Überprüfungsdatum 2011-08-11
- Cox u. a. 2001** COX, Richard J. ; YAKEL, Elizabeth ; WALLACE, David ; BASTIAN, Jeannette A. ; MARSHALL, Jennifer: *Archival Education in North American Library and Information Science Schools*. In: *Library Quarterly* 71 (2001), Nr. 2, S. 141–194
- Crockett 2009** CROCKETT, Margaret: Records Management in the UK : Issues and Tools. In: LUTZ, Alexandra (Hrsg.): *Zwischen analog und digital : Schriftgutverwaltung als Herausforderung für Archive ; Beiträge zum 13. Archivwissenschaftlichen Kolloquium der Archivschule Marburg*. Marburg : Archivsch., 2009 (Veröffentlichungen der Archivschule Marburg, Institut für Archivwissenschaft, Nr. 49)
- Cunningham 1994** CUNNINGHAM, Adrian: *The Archival Management of Personal Records in Electronic Form : Some Suggestions*. In: *Archives and Manuscripts* 22 (1994), Nr. 1, S. 94–105
- Cunningham 1999** CUNNINGHAM, Adrian: *Waiting for the ghost train : strategies for managing personal electronic records before it is too late*. In: *Archival Issues* 24 (1999), S. 53–64
- Cunningham 2011** CUNNINGHAM, Adrian: Ghosts in the Machine : Towards a Principles-Based Approach to Making and Keeping Digital Records. In: LEE, Christopher A. (Hrsg.): *I, Digital : Personal Collections in the Digital Era*. Chicago : SAA, Society of American Archivists, 2011
- Cushing 2010** CUSHING, Amber L.: *Highlighting the archives perspective in the personal digital archiving discussion*. In: *Library Hi Tech* 28 (2010), Nr. 2, S. 301–312
- Czerwinski u. a. 2006** CZERWINSKI, Mary ; GAGE, Douglas W. ; GEMMELL, Jim ; ET. AL.: *Digital memories in an era of ubiquitous computing and abundant storage*. In: *Communication of the ACM* 49 (2006), Nr. 1, S. 46 – Überprüfungsdatum 2010-03-12
- Dachs 1965** DACHS, Karl: *Katalogisierungsprinzipien für Nachlässe*. In: *Zeitschrift für Bibliothekswesen und Bibliographie (ZfBB)* 12 (1965), S. 80–95

Dafydd 2009 DAFYDD, Ifor ap: *The Welsh Literature Archive : A Case Study*. Gloucester, 2009(Digital Preservation Road Show)

Dafydd, Daniel 2010 DAFYDD, Ifor ap; DANIEL, Nia Mai: *Prosiect Archif Llenyddiaeth Cymru The Welsh Literature Archive Project : Final Report*. URL http://www.llgc.org.uk/fileadmin/documents/pdf/archifmodern/erthyglau/T3.Welsh_Literature_Archive_Project_Report_s.pdf. – Aktualisierungsdatum: 2010-09-22 – Überprüfungsdatum 2012-03-21

Deutsche Bibliothekskonferenz 1973 DEUTSCHE BIBLIOTHEKSKONFERENZ: *Bibliothekspan '73 : Entwurf eines umfassenden Bibliotheksnetzes für die Bundesrepublik Deutschland*. Berlin : Dt. Bibliotheksinst., 1973

Deutsche Forschungsgemeinschaft / Unterausschuss für Handschriftenkatalogisierung 1992 DEUTSCHE FORSCHUNGSGEMEINSCHAFT / UNTERAUSSCHUSS FÜR HANDSCHRIFTENKATALOGISIERUNG: *Richtlinien Handschriftenkatalogisierung*. Bonn-Bad Godesberg : Dt. Forschungsgemeinschaft, 1992

Deutsche Schillergesellschaft 1996 DEUTSCHE SCHILLERGESELLSCHAFT: *Denkschrift 1996 zur Lage des Deutschen Literaturarchivs und des Schiller-Nationalmuseums Marbach am Neckar*. Marbach am Neckar : Dt. Schillerges., 1996

Diekmann 2008 DIEKMANN, Andreas: *Empirische Sozialforschung : Grundlagen, Methoden, Anwendungen*. 19. Aufl. Reinbek bei Hamburg : Rowohlt-Taschenbuch-Verl., 2008 (Rororo 55678 : Rowohlts Enzyklopädie)

Digital Curation Centre (DCC) 2004-2013 DIGITAL CURATION CENTRE (DCC): *Webseite des Digital Curation Centre (DCC)*. URL <http://www.dcc.ac.uk/> – Überprüfungsdatum 2013-04-06

Digital Curation Centre (DCC) 2004-2010 DIGITAL CURATION CENTRE (DCC): *What is digital curation*. URL <http://www.dcc.ac.uk/digital-curation/what-digital-curation> – Überprüfungsdatum 2010-03-31

Dilthey 1889 DILTHEY, Wilhelm: *Archive für Literatur*. In: *Deutsche Rundschau* (1889), S. 363–374

Dilthey 1921 DILTHEY, Wilhelm: *Archive der Literatur in ihrer Bedeutung für das Studium der Geschichte der Philosophie*, Bd. 5. In: *Gesammelte Schriften*. Leipzig, 1921 (4), S. 555–575

Donadio 4 September 2005. DONADIO, Rachel: *Literary Letters, Lost in Cyberspace*. In: *New York Times* (2005-09-04.)

Dow 2009 DOW, Elizabeth H.: *Electronic Records in the Manuscript Repository* : Scarecrow Press, 2009

Enge, Kramski, Lurk 2013 ENGE, Jürgen ; KRAMSKI, Heinz Werner ; LURK, Tabea: Ordnungsstrukturen von der Floppy zur Festplatte : Vereinnahmung komplexer digitaler Datensammlungen im Archivkontext, P-220. In: HORBACH, Matthias (Hrsg.): *Informatik 2013 : Informatik angepasst an Mensch, Organisation und Umwelt ; 16.-20. September 2013 Koblenz, Germany*. Bonn : Köllen, 2013 (GI-Edition - Lecture Notes in Informatics (LNI), P-220), S. 520–535

Eppard 2008 EPPARD, Philip: CREATOR GUIDELINES : Making and Maintaining Digital Materials: Guidelines for Individuals. In: DURANTI, Luciana; PRESTON, Randy (Hrsg.): *International Research on Permanent Authentic Records in Electronic Systems (InterPARES) 2 : Experiential, Interactive and Dynamic Records*. Padua, 2008

Evans 1967 EVANS, Frank B.: *Archivists and Records Managers : Variations on a Theme*. In: *The American Archivist* 30 (1967), Nr. 1, S. 45–58

Fleming 2006 FLEMING, Patricia: *Education and Training of Special Collections Professionals, Librarians, and Archivists in Canada*. In: *RBM: A Journal of Rare Books, Manuscripts, and Cultural Heritage* 7 (2006), Nr. 1, S. 69–72

Flick 2007 FLICK, Uwe: *Qualitative Sozialforschung : Eine Einführung*. Vollst. überarb. und erw. Neuausg. Reinbek bei Hamburg : Rowohlt-Taschenbuch-Verl., 2007 (Rowohlts Enzyklopädie 55694)

Forstrom 2009 FORSTROM, Michael: *Managing Electronic Records in Manuscript Collections : A Case Study from the Beinecke Rare Book and Manuscript Library*. In: *The American Archivist* 72 (2009), Nr. 2, S. 460–477

Franz 1999 FRANZ, Eckhard G.: *Einführung in die Archivkunde*. 5. Aufl. Darmstadt : Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1999 (Die Geschichtswissenschaft)

Friedrichs 1990 FRIEDRICHS, Jürgen: *Methoden empirischer Sozialforschung*. 14. Aufl. Opladen : Westdt. Verl., 1990 (WV-Studium 28)

Fühles-Ubach 2013a FÜHLES-UBACH, Simone: Online-Befragungen. In: UMLAUF, Konrad; FÜHLES-UBACH, Simone; SEADLE, Michael (Hrsg.): *Handbuch Methoden der Bibliotheks- und Informationswissenschaft : Bibliotheks-, Benutzerforschung, Informationsanalyse*. Berlin; Boston, Mass. : De Gruyter Saur, 2013, S. 114–127

Fühles-Ubach 2013b FÜHLES-UBACH, Simone: Quantitative Befragungen. In: UMLAUF, Konrad; FÜHLES-UBACH, Simone; SEADLE, Michael (Hrsg.): *Handbuch Methoden der Bibliotheks- und Informationswissenschaft : Bibliotheks-, Benutzerforschung, Informationsanalyse*. Berlin; Boston, Mass. : De Gruyter Saur, 2013, S. 96–113

Fühles-Ubach, Umlauf 2013 FÜHLES-UBACH, Simone ; UMLAUF, Konrad: Quantitative Methoden. In: UMLAUF, Konrad; FÜHLES-UBACH, Simone; SEADLE, Michael (Hrsg.): *Handbuch Methoden der Bibliotheks- und Informationswissenschaft : Bibliotheks-, Benutzerforschung, Informationsanalyse*. Berlin; Boston, Mass. : De Gruyter Saur, 2013, S. 80–95

Gantz 2008 GANTZ, John F.: *The Diverse and Exploding Digital Universe : An Updated Forecast of Worldwide Information Growth Through 2011*. URL <http://www.emc.com/collateral/analyst-reports/diverse-exploding-digital-universe.pdf>. – Aktualisierungsdatum: 2008-03-04 – Überprüfungsdatum 2010-04-21

Gantz, Reinsel Juni 2011 GANTZ, John F.; REINSEL, David: *Extracting Value from Chaos*. URL <http://www.emc.com/collateral/analyst-reports/idc-extracting-value-from-chaos-ar.pdf>. – Aktualisierungsdatum: 2011-06-16 – Überprüfungsdatum 2011-07-06

Garfinkel, Cox 09.-11.02.2009 GARFINKEL, Simson ; COX, David: *Finding and Archiving the Internet Footprint : paper presented at the First Digital Lives Conference, British Library, February 9-11, 2009*. (First Digital Lives Conference). London, 09.-11.02.2009. URL <https://simson.net/clips/academic/2009.BL.InternetFootprint.pdf> – Überprüfungsdatum 2010-07-28

Gavrel 1990 GAVREL, Katherine: *Conceptual problems posed by electronic records : a RAMP study*. prepared by Katharine Gavrel [for the] General Information Programme and UNISIST. Paris : Unesco, 1990

Gläser, Laudel 2010 GLÄSER, Jochen ; LAUDEL, Grit: *Experteninterviews und qualitative Inhaltsanalyse : Als Instrumente rekonstruierender Untersuchungen*. 4. Aufl. Wiesbaden : VS Verlag für Sozialwiss, 2010 (Lehrbuch)

Goldman 2011 GOLDMAN, Ben: *Bridging the Gap : Taking Practical Steps Toward Managing Born-Digital Collections in Manuscript Repositories*. In: *RBM: A Journal of Rare Books, Manuscripts, and Cultural Heritage* 12 (2011), Nr. 1, S. 11–24

Golz 1996 GOLZ, Jochen: Das Goethe- und Schiller-Archiv in Geschichte und Gegenwart. In: GOLZ, Jochen (Hrsg.): *Das Goethe- und Schiller-Archiv 1896 - 1996 : Beiträge aus dem ältesten deutschen Literaturarchiv*. Weimar [u.a.] : Böhlau, 1996, S. 13–70

Güntter 1948 GÜNTTER, Otto: *Mein Lebenswerk*. Stuttgart : Klett, 1948 (Veröffentlichungen der Deutschen Schillergesellschaft 17)

Hartling 2010 HARTLING, Florian (Hrsg.): *Archivierung von digitaler Literatur : Probleme - Tendenzen - Perspektiven*. Frankfurt, M., Berlin, Bern, Bruxelles, New York, NY, Oxford, Wien : Lang, 2010

Hartling, Suter 2010 HARTLING, Florian ; SUTER, Beat: Das untaugliche Archiv. In: HARTLING, Florian (Hrsg.): *Archivierung von digitaler Literatur : Probleme - Tendenzen - Perspektiven*. Frankfurt, M., Berlin, Bern, Bruxelles, New York, NY, Oxford, Wien : Lang, 2010, S. 1–8

Hawkins 2013 HAWKINS, Donald T. (Hrsg.): *Personal archiving : Preserving our digital heritage*. Medford, New Jersey : Information Today, Inc, 2013

Hawkins, Prom, Chan 2013 HAWKINS, Donald T. ; PROM, Christopher J. ; CHAN, Peter: New Horizons in Personal Archiving : 1 Second Everyday, myKive, and MUSE. In: HAWKINS, Donald T. (Hrsg.): *Personal archiving : Preserving our digital heritage*. Medford, New Jersey : Information Today, Inc, 2013, S. 243–257

Hedström u. a. 2006 HEDSTRÖM, M. ; LEE, C. A. ; OLSON, J. S. ; LAMPE, C. A.: *The old version flickers more : digital preservation from the user's perspective*. In: *The American Archivist* 69 (2006), S. 159–187

Hellfaier 2009 HELLFAIER, Detlev: Literaturarchive, literarische Nachlässe und Sammlungen von Autographen als Landesbibliotheksaufgabe. In: SYRÉ, Ludger (Hrsg.): *Dichternachlässe : Literarische Sammlungen und Archive in den Regionalbibliotheken von Deutschland, Österreich und der Schweiz*. Frankfurt, M. : Klostermann, 2009 (Zeitschrift für Bibliothekswesen und Bibliographie, 98), S. 23–45

Herkenhoff 2009 HERKENHOFF, Michael: Die Erwerbung und Übernahme von Nachlässen. In: SYRÉ, Ludger (Hrsg.): *Dichternachlässe : Literarische Sammlungen und Archive in den Regionalbibliotheken von Deutschland, Österreich und der Schweiz*. Frankfurt, M. : Klostermann, 2009 (Zeitschrift für Bibliothekswesen und Bibliographie, 98), S. 47–60

Hertling 2012 HERTLING, Anke: *Nachlassverwaltung der Zukunft : Das Konzept eines "digitalen Vorlass-Systems"*. In: *Zeitschrift für Bibliothekswesen und Bibliographie (ZfBB)* 59 (2012), Nr. 1, S. 5–11

Higgins 2008 HIGGINS, Sarah: *The DCC Curation Lifecycle Model*. In: *The International Journal of Digital Curation* 3 (2008), 134–140

Hobbs 2001 HOBBS, Catherine: *The Character of Personal Archives : Reflections on the Value of Records of Individuals*. In: *Archivaria* 52 (2001), Nr. 2, S. 126–135

Hollaus 2007 HOLLAUS, Martin: *Der Einsatz von Online-Befragungen in der empirischen Sozialforschung*. Aachen : Shaker-Verl., 2007 (Berichte aus der Sozialwissenschaft)

Huppertz 2013 HUPPERTZ, Manfred: *Besser im Verbund – : Kooperationen im Bereich der elektronischen Langzeitarchivierung*. In: *Archivpflege in Westfalen-Lippe* (2013), Nr. 79, S. 19–21

Hyry, Onuf 1997 HYRY, Thomas ; ONUF, Rachel: *The personality of electronic records : the impact of new information technology on personal papers*. In: *Archival Issues* 22 (1997), S. 38–44

INTERpares Authenticity Task Force 2002 INTERPARES AUTHENTICITY TASK FORCE: *Requirements for Assessing and Maintaining the Authenticity of Electronic Records*. URL

http://www.interpares.org/display_file.cfm?doc=ip1_authenticity_requirements.pdf – Aktualisierungsdatum: 2003-11-11 – Überprüfungsdatum 2011-01-28

Jensen 27.05.2010 JENSEN, Claus: *A pragmatic solution to the acquisition and archiving of born-digital material* (4th Conference of LIBER Manuscript Librarians Group “Meeting with manuscripts, today and tomorrow”). Rom, 27.05.2010

Jochum 1993 JOCHUM, Uwe: *Kleine Bibliotheksgeschichte*. Stuttgart : Reclam, 1993 (Universal-Bibliothek 8915 : Reclam Wissen)

John 2005 JOHN, Jeremy Leighton: *Because Topics Often Fade : Letters, Essays, Notes, Digital Manuscripts and Other Unpublished Works*. In: HAMILTON, William Donald; RIDLEY, Mark (Hrsg.): *Narrow roads of gene land : The collected papers of W. D. Hamilton*. Oxford : Oxford University Press, 2005 (Vol. 3 Last Words), S. 399–422

John 2009 JOHN, Jeremy Leighton: *The future of saving the past*. In: *Nature* (2009), Nr. 459, S. 775–776

John u. a. 2010 JOHN, Jeremy Leighton; ROWLANDS, Ian; WILLIAMS, Pete; DEAN, Katerina: *Digital Lives : Personal Digital Archives for the 21st Century*. An Initial Synthesis, Version 0.2. URL
<http://britishlibrary.typepad.co.uk/files/digital-lives-synthesis02-1.pdf>. – Aktualisierungsdatum: 2010-03-03 – Überprüfungsdatum 2010-04-05

Jones 2010 JONES, William: *Personal Information Management (PIM)*. In: *Encyclopedia of Library and Information Sciences, Third Edition* (2010), S. 4137–4147

Jones, Teevan 2007 JONES, William (Hrsg.); TEEVAN, Jaime (Hrsg.): *Personal Information Management* : University of Washington Press, 2007

Joyce 1988 JOYCE, William: *The Evolution of the Concept of Special Collections in American Research Libraries*. In: *Rare Books and Manuscripts Librarianship* 3 (1988), Nr. 1, S. 19–29

Justice 2010 JUSTICE, Elaine: *Salman Rushdie Archive to Open Feb. 26*. URL
<http://web.library.emory.edu/node/358>. – Aktualisierungsdatum: 2010-01-11 – Überprüfungsdatum 2010-05-09

Kaiser 08./09.05.2003 KAISER, Max: *Archivierung digitaler Dokumente : Problemstellung - kooperative Lösungsansätze - Aktivitäten der Österreichischen Nationalbibliothek* (KOOP-LITERA Tagung). Mattersburg, Österreich, 08./09.05.2003. URL http://www.onb.ac.at/koop-litera/termine/kooplitera2003/kaiser_2003.pdf – Überprüfungsdatum 2010-03-20

Kamzelak 2010 KAMZELAK, Roland: *Literaturarchivalien im Informationszeitalter*. In: *Leviathan* 38 (2010), Nr. 3, S. 465–474

Kaukoreit 2008 KAUKOREIT, Volker: Vom Verschwinden des Originals : Herausforderungen des Literaturarchivs im digitalen Zeitalter. Erfahrungen und Anregungen aus der Praxis des österreichischen Literaturarchivs. In: BRENNER, Sabine; SINGH, Sikander (Hrsg.): *"--das hohe Geistergespräch" : Über Literatur im musealen und digitalen Raum*. Bielefeld : Aisthesis, 2008, S. 93–98

Kaukoreit, Wedl 2009 KAUKOREIT, Volker ; WEDL, Martin: Das Österreichische Literaturarchiv der Österreichischen Nationalbibliothek : Aufgaben und Ziele im nationalen und internationalen Kontext. In: SYRÉ, Ludger (Hrsg.): *Dichternachlässe : Literarische Sammlungen und Archive in den Regionalbibliotheken von Deutschland, Österreich und der Schweiz*. Frankfurt, M. : Klostermann, 2009 (Zeitschrift für Bibliothekswesen und Bibliographie, 98), S. 91–102

Kaye u. a. 2006 KAYE, Joseph ; VETIS, J. ; AVERY, A. ; DAFOE, A. ; DAVID, S. ; ONAGA, L. ; ROSERO, I. ; PINCH, T.: To have and to hold : exploring the personal archive. In: *Proceedings of the SIGCHI conference on Human Factors in computing systems : SESSION: Personal information management*. Montreal, Quebec, Canada, 2006, S. 275–284

Kendall 24.02.2011 KENDALL, Lori: *What do We Mean by Personal When We Consider Personal Digital Archives?* (PDA 2011). San Francisco, 24.02.2011. URL <http://www.archive.org/details/PDA2011-lorikendall> – Überprüfungsdatum 2011-05-25

Ketelaar 1997 KETELAAR, Eric: *The Difference Best Postponed? : Cultures and Comparative Archival Science*. In: *Archivaria* (1997), Nr. 44, S. 142–148

Keusch 2011 KEUSCH, Florian: *Webbefragungen : Einflussfaktoren auf Qualität und den Rücklauf von Befragungen in Online Panels*. 1. Aufl. Wien : Facultas.wuv, 2011 (Empirische Marketingforschung 22)

Kim, Dong, Durden 2006 KIM, Sarah ; DONG, Lorraine A. ; DURDEN, Megan: *Automated batch archival processing : preserving Arnold Wesker's digital manuscripts*. In: *Archival Issues* 30 (2006), Nr. 2, S. 91–106

Kirk, Sellen 2008 KIRK, David; SELLEN, Abigail: *On Human Remains : Excavating the Home Archive*. URL <http://research.microsoft.com/pubs/70595/tr-2008-85.pdf> – Überprüfungsdatum 2011-06-14

Kirk, Sellen 2010 KIRK, David ; SELLEN, Abigail: *On human remains: Values and practice in the home archiving of cherished objects*. In: *ACM Transactions on Computer-Human Interaction* 17 (2010), Nr. 2, S. 10:1-10:42

Kirschenbaum 2007 KIRSCHENBAUM, Matthew G.: *Hamlet.doc? Literature in a Digital Age*. In: *Chronicle of Higher Education* (2007), S. B8-9

Kirschenbaum 2008 KIRSCHENBAUM, Matthew G.: *Mechanisms : New media and the forensic imagination*. Cambridge, Mass. : MIT Press, 2008

Kirschenbaum, Farr, Kraus 2009a KIRSCHENBAUM, Matthew G.; FARR, Erika; KRAUS, Kari M.: *Approaches to Managing and Collecting Born-Digital-Literary Materials for Scholarly Use : Whitepaper to the NEH Office of Digital Humanities Level 1 Digital Humanities Start-Up Grant*. URL <http://www.neh.gov/ODH/Default.aspx?tabid=111&id=37> – Überprüfungsdatum 2010-01-27

Kirschenbaum, Farr, Kraus 2009b KIRSCHENBAUM, Matthew G.; FARR, Erika; KRAUS, Kari M.: *Digital Materiality : Preserving Access to Computers as Complete Environments*. URL <http://mkirschenbaum.files.wordpress.com/2009/10/digitalmaterialityipres2009.pdf> – Überprüfungsdatum 2010-02-03

KOOP-LITERA 2015 KOOP-LITERA: *KOOP-LITERA international : Das Kompetenz-Netzwerk für Nachlässe*. URL <http://www.onb.ac.at/koop-litera/index.html> – Überprüfungsdatum 2015-03-08

KOOP-LITERA Österreich 2012 KOOP-LITERA ÖSTERREICH: *KOOP-LITERA Deutschland Tagung 2012*. URL http://www.onb.ac.at/koop-litera/termine/koop_de_muenchen_2012.html – Überprüfungsdatum 2012-08-18

Kornfeld 1987 KORNFELD, Friedrich-Wilhelm: *Orts- und Alltagsgeschichte als Arbeitsbereiche Öffentlicher Bibliotheken*. In: *Bibliothek - Forschung und Praxis* 11 (1987), Nr. 1, S. 20–48

Kramski, von Bülow 2011 KRAMSKI, Heinz Werner ; BÜLOW, Ulrich von: "Es füllt sich der Speicher mit köstlicher Habe" : Erfahrungen mit digitalen Archivmaterialien im Deutschen Literaturarchiv Marbach. In: ROBERTSON-TROTHA, Caroline Y. von (Hrsg.): *Neues Erbe : Aspekte, Perspektiven und Konsequenzen der digitalen Überlieferung*. Karlsruhe : KIT Scientific Publishing, 2011, S. 141–162

Kuny 1997 KUNY, Terry: *A Digital Dark Ages? : Challenges in the Preservation of Electronic Information*. URL <http://archive.ifla.org/IV/ifla63/63kuny1.pdf>. – Aktualisierungsdatum: 1997-08-27 – Überprüfungsdatum 2010-03-20

Lahme 30.06.2007 LAHME, Tilman: *Auf der Jagd nach den Zettelkästen der Zukunft*. In: *F.A.Z.* (2007-06-30), Nr. 149, S. Z3

Lämmert 1996 LÄMMERT, Eberhard: *Vom Selbstbewußtsein der Literatur : Die Epoche Otto Güntter*. In: *Marbach. Rückblick auf ein Jahrhundert. 1895-1995 : Deutsche Schillerges.*, 1996 (Marbacher Schriften, 43), S. 131–141

Lansdale 1988 LANSDALE, Mark: *The psychology of personal information management*. In: *Applied Ergonomics* 19 (1988), Nr. 1, S. 55–66

Leyh 1929 LEYH, Georg: *Die wissenschaftliche Stadtbibliothek*. Tübingen : Verlag von J.C.B. Mohr (Paul Siebeck), 1929

Library of Congress 2013 LIBRARY OF CONGRESS: *Perspectives on Personal Digital Archiving : National Digital Information Infrastructure and Preservation Program*. URL http://digitalpreservation.gov/personalarchiving/documents/PA_All_brochure.pdf – Überprüfungsdatum 2014-03-14

Long Island University 2010 LONG ISLAND UNIVERSITY: *Palmer School of Library and Information Science*. URL <http://www.liu.edu/palmer/>. – Aktualisierungsdatum: 2010-12-02 – Überprüfungsdatum 2012-03-20

Longton 2007 LONGTON, Michael: *General Study 04 Final Report : Survey of Recordkeeping Practices of Composers*. URL http://www.interpares.org/display_file.cfm?doc=ip2_gs04_final_report.pdf. – Aktualisierungsdatum: 2009-04-03 – Überprüfungsdatum 2011-01-28

Lutz 2009 LUTZ, Alexandra: Schriftgutverwaltung in der Ausbildung von Verwaltungsmitarbeitern : bisherige Praxis und zukünftige Notwendigkeiten. In: LUTZ, Alexandra (Hrsg.): *Zwischen analog und digital : Schriftgutverwaltung als Herausforderung für Archive ; Beiträge zum 13. Archivwissenschaftlichen Kolloquium der Archivschule Marburg*. Marburg : Archivsch., 2009 (Veröffentlichungen der Archivschule Marburg, Institut für Archivwissenschaft, Nr. 49), S. 269–290

Lynch 25.02.2011 LYNCH, Clifford: *Personal Digital Archiving* (PDA 2011). San Francisco, 25.02.2011. URL <http://www.archive.org/details/PDA2011-cliffordlynch> – Überprüfungsdatum 2011-05-26

Maaser 01./02.12.2011 MAASER, Eva: *Erwartungen von Autorinnen und Autoren an ein regionales Literaturarchiv* (Zwischen Literaturbetrieb und Forschung - Regionale Literaturarchive heute: Tagung aus Anlass des 10-jährigen Bestehens des Westfälischen Literaturarchivs). Münster, 01./02.12.2011. URL http://www.literatur-archiv-nrw.de/sonderausstellung/Zwischen_Literaturbetrieb_und_/Eva_Maaser__Verband_deutscher_Schriftsteller_NRW___Erwartungen_von_Autorinnen_und_Autoren_an_ein_regionales_Literaturarchiv/seite_1.html – Überprüfungsdatum 2014-05-22

Malone 1983 MALONE, Thomas W.: *How do people organize their desktops? : Implications for the design of office systems*. In: *ACM Transactions on Office Information Systems* 1 (1983), Nr. 1, S. 99–112

Marshall 2007 MARSHALL, Catherine C.: *How People Manage Information over a Lifetime*. In: JONES, William; TEEVAN, Jaime (Hrsg.): *Personal Information Management* : University of Washington Press, 2007, S. 57–75

Marshall 2008a MARSHALL, Catherine C.: *Rethinking personal digital archiving, part 1: . D-Lib Magazine, Vol.14, no.3-4, : Four challenges from the field.* In: *D-Lib Magazine* 14 (2008), 3-4. URL <http://www.dlib.org/dlib/march08/marshall/03marshall-pt1.html> – Überprüfungsdatum 2012-03-21

Marshall 2008b MARSHALL, Catherine C.: *Rethinking personal digital archiving, part 2: . D-Lib Magazine, Vol.14, no.3-4, : Implications for services, applications, and institutions.* In: *D-Lib Magazine* 14 (2008), 3-4. URL <http://www.dlib.org/dlib/march08/marshall/03marshall-pt2.html> – Überprüfungsdatum 2012-03-21

Marshall 24.02.2011 MARSHALL, Catherine C.: *people are people and things change* (PDA 2011). San Francisco, 24.02.2011. URL <http://research.microsoft.com/en-us/people/cathymar/pda2011-for-web.pdf> – Überprüfungsdatum 2011-05-25

Marshall, Bly, Brun-Cottan 2006 MARSHALL, Catherine C. ; BLY, S. ; BRUN-COTTAN, F.: The long term fate of our digital belongings . : Toward a service model for personal archives. In: SOCIETY FOR IMAGING SCIENCE AND TECHNOLOGY (HRSG.): *Proceedings of IS&T Archiving 2006*. Springfield, VA,, 2006, S. 25–30

Marshall, Golovchinsky 2004 MARSHALL, Catherine C. ; GOLOVCHINSKY, G.: Saving Private Hypertext: Requirements and pragmatic dimensions for preservation. In: CONFERENCE ON HYPERTEXT AND HYPERMEDIA (HRSG.): *Hypertext 2004 : Proceedings of the Fifteenth ACM Conference on Hypertext and Hypermedia, Santa Cruz, California, USA, August 9-13, 2004*. New York, NY : ACM Press, 2004, S. 130–138

Martens 1971 MARTENS, Gunter: Textdynamik und Edition : Überlegungen zur Bedeutung und Darstellung variierender Textstufen. In: MARTENS, Gunter; ZELLER, Hans (Hrsg.): *Texte und Varianten : Probleme ihrer Edition und Interpretation*. München : Beck, 1971, S. 165–201

Martens, Zeller 1971 MARTENS, Gunter (Hrsg.); ZELLER, Hans (Hrsg.): *Texte und Varianten : Probleme ihrer Edition und Interpretation*. München : Beck, 1971

Matheson 1971 MATHESON, William: *An Approach to Special Collections*. In: *American Libraries* 2 (1971), Nr. 11, S. 1151–1156

Mayer 2009 MAYER, Horst O.: *Interview und schriftliche Befragung : Entwicklung, Durchführung und Auswertung*. München [u.a.] : Oldenbourg, 2009

Mayer-Schoenberger MAYER-SCHOENBERGER, Victor: *Useful void. : The art of forgetting in the age of ubiquitous computing*. URL http://www.vmsweb.net/attachments/pdf/Useful_Void.pdf – Überprüfungsdatum 2011-06-14

Mayring 2010 MAYRING, Philipp: *Qualitative Inhaltsanalyse : Grundlagen und Techniken*. 11. Aufl. Weinheim : Beltz, 2010 (Beltz Pädagogik)

McKemmish 1996 MCKEMMISH, Susan: "Evidence of Me ...". In: *Archives and Manuscripts* 24 (1996), Nr. 1, S. 28–45. URL http://www.mybestdocs.com/mckemmish-s-evidofme-ch10.htm#_edn1 – Überprüfungsdatum 2010-08-11

Meiburg 2009 MEIBURG, Anette: Schulungen zur Schriftgutverwaltung in Bundesbehörden : Erwartungen und Erfahrungen von Verwaltung und Bundesarchiv. In: LUTZ, Alexandra (Hrsg.): *Zwischen analog und digital : Schriftgutverwaltung als Herausforderung für Archive ; Beiträge zum 13. Archivwissenschaftlichen Kolloquium der Archivschule Marburg*. Marburg : Archivsch., 2009 (Veröffentlichungen der Archivschule Marburg, Institut für Archivwissenschaft, Nr. 49), S. 95–114

Meisner 1934 MEISNER, Heinrich Otto: *Archivarische Berufssprache*. In: *Archivalische Zeitschrift* (1934), 42/43, S. 260–280

Meisner 1959 MEISNER, Heinrich Otto: *Privatarchivalien und Privatarchive*. In: *Archivalische Zeitschrift* 55 (1959), S. 117–127

Mende 1996 MENDE, Bernd: Das Gebäude des Goethe- und Schiller-Archivs. In: GOLZ, Jochen (Hrsg.): *Das Goethe- und Schiller-Archiv 1896 - 1996 : Beiträge aus dem ältesten deutschen Literaturarchiv*. Weimar [u.a.] : Böhlau, 1996, S. 119–160

Menne-Haritz, Brübach 1997 MENNE-HARITZ, Angelika ; BRÜBACH, Nils: *Der intrinsische Wert von Archiv- und Bibliotheksgut : Kriterienkatalog zur bildlichen und textlichen Konversion bei der Bestandserhaltung : Ergebnisse eines DFG-Projektes*. Marburg : Archivschule, 1997 (26)

Metzdorf 2000 METZDORF, Jens: Aufgeweckte Wächter : Die internationale Diskussion um elektronische Aufzeichnung, Postkustoden und archivische Verantwortung. In: BRÜBACH, Nils (Hrsg.): *Der Zugang zu Verwaltungsinformationen - Transparenz als archivische Dienstleistung : Beiträge des 5. Archivwissenschaftlichen Kolloquiums der Archivschule Marburg*. Marburg : Archivsch., 2000 (Veröffentlichungen der Archivschule Marburg, Institut für Archivwissenschaft, Nr. 33), S. 29–38

Meyer 2002 MEYER, Jochen: *Pedanten und Chaoten : Notizen zu einer Nachlass- und Nachlasser-Typologie*. In: *Zeitschrift für Bibliothekswesen und Bibliographie (ZfBB)* 49 (2002), Nr. 2, S. 52–58

Mommsen 1963 MOMMSEN, Wolfgang A.: Nachlässe in Archiven. In: KÖTTELWESCH, Clemens (Hrsg.): *Zur Katalogisierung mittelalterlicher und neuerer Handschriften*. Frankfurt a.M. : Klostermann, 1963 (Zeitschrift für Bibliothekswesen und Bibliographie, [1]), S. 59–71

Nelson 2012 NELSON, Naomi L.: *Managing born-digital special collections and archival materials*. Washington, D.C : Association of Research Libraries, 2012 (329)

Neumann 17.03.2009 NEUMANN, Carolin: *Was nach dem Tod mit dem Facebook-Profil passiert*. In: *SPIEGEL ONLINE* 2009 (2009-03-17)

Neuroth u. a. 2009 NEUROTH, Heike (Hrsg.); OBWALD, Achim (Hrsg.); SCHEFFEL, Regine (Hrsg.): *nestor Handbuch : Eine kleine Enzyklopädie der digitalen Langzeitarchivierung ; im Rahmen des Projektes: Nestor - Kompetenznetzwerk Langzeitarchivierung und Langzeitverfügbarkeit digitaler Ressourcen für Deutschland*. Version 2.0, Juni 2009. Göttingen : Verlag Werner Hülsbusch, 2009

Neuroth u. a. 2010 NEUROTH, Heike; OBWALD, Achim; SCHEFFEL, Regine; STRATHMANN, Stefan; HUTH, Karsten: *nestor Handbuch : Eine kleine Enzyklopädie der digitalen Langzeitarchivierung ; im Rahmen des Projektes: Nestor - Kompetenznetzwerk Langzeitarchivierung und Langzeitverfügbarkeit digitaler Ressourcen für Deutschland*. URL http://nestor.sub.uni-goettingen.de/handbuch/nestor-handbuch_23.pdf – Überprüfungsdatum 2015-03-08

Onuf, Hyry 2011 ONUF, Rachel ; HYRY, Thomas: *Take It Personally : The Implications of Personal Records in Electronic Form*. In: LEE, Christopher A. (Hrsg.): *I, Digital : Personal Collections in the Digital Era*. Chicago : SAA, Society of American Archivists, 2011, S. 241–256

Österreichische Nationalbibliothek 2013 ÖSTERREICHISCHE NATIONALBIBLIOTHEK: *Kriterien für die Übernahme und den Ankauf von Vorläusen*. URL <http://www.onb.ac.at/about/11978.htm>. – Aktualisierungsdatum: 2013-11-23 – Überprüfungsdatum 2013-11-23

O'Sullivan 2005 O'SULLIVAN, Catherine: *Diaries, Online Diaries and the Future Loss to Archives : or, Blogs and the Blogging Bloggers Who Blog Them*. In: *The American Archivist* 68 (2005), Nr. 1, S. 53–73

Ott 1999 OTT, Ulrich: *Probleme der Literaturarchive und Museen*. In: BUSCH, Angelika (Hrsg.): *Literaturarchive und Literaturmuseen der Zukunft : Bestandsaufnahme und Perspektiven ; Dokumentation einer Tagung des Literaturrates Niedersachsen e.V. Hannover und der Evangelischen Akademie Loccum in Zusammenarbeit mit der AG Literaturräte der Bundesrepublik und der Niedersächsischen Landesbibliothek vom 10. bis 12. Mai 1999*. 1. Aufl. Rehburg-Loccum : Evang. Akad. Loccum Protokollstelle, 1999 (Loccumer Protokolle, [19]99,18), S. 30–48

Ott 2003 OTT, Ulrich: *Schriftstellernachlässe - wo gehören sie hin?* In: VODOSEK, Peter (Hrsg.): *Kooperation und Konkurrenz : Bibliotheken im Kontext von Kulturinstitutionen ; [Vorträge der 11. Jahrestagung des Wolfenbütteler Arbeitskreises für Bibliotheks-, Buch - und Mediengeschichte vom 15. bis 17. Mai 2000 in der Herzog-August-Bibliothek]*. Wiesbaden : Harrassowitz, 2003 (Wolfenbütteler Schriften zur Geschichte des Buchwesens, 36), S. 83–95

- Ott, Pfäfflin 1996** OTT, Ulrich ; PFÄFFLIN, Friedrich: 1895 . 1995 Hundert Jahre Schwäbischer Schillerverein - Deutsche Schillergesellschaft. In: *Marbach. Rückblick auf ein Jahrhundert. 1895-1995* : Deutsche Schillerges., 1996 (Marbacher Schriften, 43), S. 11–78
- Paquet 2000** PAQUET, Lucie: *Appraisal, Acquisition and Control of Personal Electronic Records : From Myth to Reality*. In: *Archives and Manuscripts* 28 (2000), Nr. 2, S. 71–91
- Paradigm project 2007** PARADIGM PROJECT; BODLEIAN LIBRARY. (MITARB.); JOHN RYLANDS UNIVERSITY LIBRARY OF MANCHESTER. (MITARB.); JOINT INFORMATION SYSTEMS COMMITTEE. (MITARB.) : *Paradigm : Workbook on personal digital archives*. Oxford : Bodleian Library, 2007
- PEN-Zentrum Deutschland 2012** PEN-ZENTRUM DEUTSCHLAND (Hrsg.): *PEN Autorenlexikon 2012-2013*. 2012. Aufl. Wuppertal : P. Hammer Verlag, 2012
- Plachta 1997** PLACHTA, Bodo: *Editionswissenschaft : Eine Einführung in Methode und Praxis der Edition neuerer Texte*. Stuttgart : P. Reclam, 1997
- Prodomou 24.02.2011** PRODOMOU, Evan: *Open Standards for Social Data Exchange and Archiving* (PDA 2011). San Francisco, 24.02.2011. URL <http://www.archive.org/details/PDA2011-evanprodromou> – Überprüfungsdatum 2011-08-18
- Redwine 2010** REDWINE, Gabriela: *Preserving Born-Digital Materials*. URL <http://www.hrc.utexas.edu/ransomedition/2010/spring/borndigital.html> – Überprüfungsdatum 2010-05-05
- Redwine u. a. 2013** REDWINE, Gabriela ; BARNARD, Megan ; DONOVAN, Kate ; FARR, Erika ; FORSTROM, Michael ; HANSEN, Will ; JOHN, Jeremy Leighton ; KUHLE, Nancy Shaw Seth ; THOMAS, Susan: *Born Digital : Guidance for Donors, Dealers, and Archival Repositories*. Washington D.C., 2013 (CLIR publication 159)
- Rendell 2001** RENDELL, Kenneth W.: *The Future of the Manuscript and Rare Book Business*. In: *RBM: A Journal of Rare Books, Manuscripts, and Cultural Heritage* (2001), Nr. 2, S. 13–31
- Rheinisches Literaturarchiv (RLA) im Heinrich-Heine-Institut o. A. [nach 2006]** RHEINISCHES LITERATURARCHIV (RLA) IM HEINRICH-HEINE-INSTITUT (Hrsg.): *Wohin mit dem ganzen Papier? : Ein Leitfaden zum Thema "Literarische Nachlässe"*. Düsseldorf, o. A. [nach 2006]
- Ries 2010** RIES, Thorsten: „die geräte klüger als ihre besitzer“ : *Philologische Durchblicke hinter die Schreibszene des Graphical User Interface*. Überlegungen zur digitalen Quellenphilologie, mit einer textgenetischen Studie zu Michael Speiers ausfahrt st. nazaire *. In: *Editio*, 24 (2010), S. 149–199 24 (2010), S. 149–199

- Rifkin 2001** RIFKIN, Libbie: *Association/Value : Creative Collaborations in the Library*. In: *RBM: A Journal of Rare Books, Manuscripts, and Cultural Heritage* (2001), Nr. 2, S. 123–137
- Rinsdorf 2013** RINSDORF, Lars: Qualitative Methoden. In: UMLAUF, Konrad; FÜHLES-UBACH, Simone; SEADLE, Michael (Hrsg.): *Handbuch Methoden der Bibliotheks- und Informationswissenschaft : Bibliotheks-, Benutzerforschung, Informationsanalyse*. Berlin; Boston, Mass. : De Gruyter Saur, 2013, S. 64–79
- Rippley 2005** RIPPLEY, Susan Stekel: *The Education and Hiring of Special Collection Librarians : Observations from a recent Recruit*. In: *RBM: A Journal of Rare Books, Manuscripts, and Cultural Heritage* 6 (2005), Nr. 2, S. 82–90
- Rogalla von Bieberstein 1979** ROGALLA VON BIEBERSTEIN, Johannes: *Literarische Nachlässe in Nordrhein-Westfalen : Erhebung u. Gutachten*. Köln : Greven, 1979
- Roper 1987** ROPER, Michael: *Archival Education in Britain*. In: *The American Archivist* 50 (1987), Nr. 4, S. 586–590
- Rota 1986** ROTA, Anthony: *The Collecting of Twentieth-Century Literary Manuscripts*. In: *Rare Books and Manuscripts Librarianship* 1 (1986), Nr. 1, S. 39–53
- Rothenberg 1995** ROTHENBERG, Jeff: *Ensuring the Longevity of Digital Documents*. In: *Scientific American* Jan 95 (1995), S. 42–47. URL <http://www.clir.org/pubs/archives/ensuring.pdf> – Überprüfungsdatum 2010-09-13
- Rotter 1997** ROTTER, Werner: *Literarische Dokumente, auf Disketten gespeichert : Die archivalische Betreuung von digitalen Vor- und Nachlässen*. In: *Biblos* 46 (1997), Nr. 1, S. 215–219
- Schatz 1966** SCHATZ, Rudolf: *Niemandesland zwischen Behörden und Archiven : (England - Frankreich - Deutschland)*. In: *Archivalische Zeitschrift* 62 (1966), Nr. 1, S. 66–86
- Scheibe 1971** SCHEIBE, Siegfried: *Zu einigen Grundprinzipien einer historisch-kritischen Ausgabe*. In: MARTENS, Gunter; ZELLER, Hans (Hrsg.): *Texte und Varianten : Probleme ihrer Edition und Interpretation*. München : Beck, 1971, S. 1–44
- Schellenberg 1990** SCHELLENBERG, Theodore R.: *Die Bewertung modernen Verwaltungsschriftguts*. Marburg : Archivschule, 1990
- Schenk 2008** SCHENK, Dietmar: *Kleine Theorie des Archivs*. Stuttgart : Steiner, 2008 (Geschichte)
- Schloeman 22.09.2009** SCHLOEMAN, Johan: *Passwort ins Totenreich : Was passiert eigentlich mit Verstorbenen in Online-Netzwerken wie Facebook?* In: *Süddeutsche Zeitung* (2009-09-22), S. 13

- Schmid 1996** SCHMID, Gerhard: Vergangenheit und Zukunft der professionellen Archivarbeit im Goethe- und Schiller-Archiv. In: GOLZ, Jochen (Hrsg.): *Das Goethe- und Schiller-Archiv 1896 - 1996 : Beiträge aus dem ältesten deutschen Literaturarchiv*. Weimar [u.a.] : Böhlau, 1996, S. 105–118
- Schmid 1997** SCHMID, Gerhard: Erschließungsverfahren im Literaturarchiv aus archivarischer Sicht : Ordnung, Verzeichnung und Inventarisierung im Weimarer Goethe-und-Schiller-Archiv. In: BECK, Friedrich; ENDERS, Lieselott (Hrsg.): *Brandenburgische Landesgeschichte und Archivwissenschaft : Festschrift für Lieselott Enders zum 70. Geburtstag*. Weimar : Böhlau, 1997 (Brandenburgisches Landeshauptarchiv <Potsdam>: Veröffentlichungen des Brandenburgischen Landeshauptarchivs Potsdam, 34), S. 371–379
- Schmidt 1965** SCHMIDT, Wieland: *Bemerkungen über Katalogisierungsprinzipien von Handschriften neuerer Jahrhunderte*. In: *Zeitschrift für Bibliothekswesen und Bibliographie (ZfBB)* 12 (1965), Nr. 2, S. 65–80
- Schmitz 1984** SCHMITZ, Wolfgang: *Deutsche Bibliotheksgeschichte*. Bern; Frankfurt am Main; New York : Lang, 1984 (Germanistische Lehrbuchsammlung 52)
- Schnell, Hill, Esser 2008** SCHNELL, Rainer ; HILL, Paul Bernhard ; ESSER, Elke: *Methoden der empirischen Sozialforschung*. 8. Aufl. München [u.a.] : Oldenbourg, 2008 (Lehrbuch)
- Scholdt 2009** SCHOLDT, Günter: Konkurrenzlos besonders : Zur spezifischen Leistung von Landesliteraturarchiven am Beispiel des "Literaturarchivs Saar-Lor-Lux-Elsass". In: SYRÉ, Ludger (Hrsg.): *Dichternachlässe : Literarische Sammlungen und Archive in den Regionalbibliotheken von Deutschland, Österreich und der Schweiz*. Frankfurt, M. : Klostermann, 2009 (*Zeitschrift für Bibliothekswesen und Bibliographie*, 98), S. 129–140
- Schreyer 2004** SCHREYER, Alice: *Education and Training for Careers in Special Collections : A White Paper Prepared for the Association of Research Libraries Special Collections Task Force*. URL http://www.arl.org/bm~doc/sctf_ed.pdf. – Aktualisierungsdatum: 2004-12-08 – Überprüfungsdatum 2012-01-26
- Schwabach 2006** SCHWABACH, Thomas: *Zwei Wissenschaftlernachlässe im Universitätsarchiv Düsseldorf ...*, Landesarchiv Nordrhein-Westfalen. Transferarbeit im Rahmen der Ausbildung für den höheren Archivdienst,. 2006. URL http://www.archive.nrw.de/LandesarchivNRW/BilderKartenLogosDateien/Schwabach_Transfer.pdf – Überprüfungsdatum 2011-01-04
- Schwartz, Hernon 1993** SCHWARTZ, Candy ; HERNON, Peter: *Records management and the library : Issues and practices*. Norwood, N.J : Ablex Pub. Corp., 1993

Seadle 2013 SEADLE, Michael: Entwicklung von Forschungsdesigns. In: UMLAUF, Konrad; FÜHLES-UBACH, Simone; SEADLE, Michael (Hrsg.): *Handbuch Methoden der Bibliotheks- und Informationswissenschaft : Bibliotheks-, Benutzerforschung, Informationsanalyse*. Berlin; Boston, Mass. : De Gruyter Saur, 2013, S. 41–63

Sierman 2007 SIERMAN, Barbara: *Report on Comparison of PLANETS with OAIS*. URL http://www.planets-project.eu/docs/reports/Planets_PP7-D1_ReportOnComparisonOfPlanetsWithOais.pdf – Überprüfungsdatum 2015-03-08

Society of American Archivists (SAA) 2012 SOCIETY OF AMERICAN ARCHIVISTS (SAA): *Directory of Archival Education*. URL <http://www2.archivists.org/dae> – Überprüfungsdatum 2012-02-20

SoSci Survey GmbH 2006-2014 SOSCI SURVEY GMBH: *SoSci : oFb - der onlineFragebogen*. Homepage. URL <https://www.soscisurvey.de/> – Überprüfungsdatum 2015-01-18

SoSci Survey GmbH 2008-2014 SOSCI SURVEY GMBH: *Zusätzliche Variablen in der Datenausgabe*. URL <https://www.soscisurvey.de/help/doku.php/de:results:variables>. – Aktualisierungsdatum: 2015-01-11 – Überprüfungsdatum 2015-01-18

Spieß 1777 SPIß, Philipp Ernst: *Von Archiven*. Halle : Gebauer, 1777

Staatsbibliothek zu Berlin – Stiftung Preußischer Kulturbesitz, Österreichische Nationalbibliothek 2010 STAATSBIBLIOTHEK ZU BERLIN – STIFTUNG PREUßISCHER KULTURBESITZ; ÖSTERREICHISCHE NATIONALBIBLIOTHEK: *Regeln zur Erschließung von Nachlässen und Autographen (RNA) : Betreut von der Staatsbibliothek zu Berlin – Preußischer Kulturbesitz und der Österreichischen Nationalbibliothek Wien*. URL http://kalliope.staatsbibliothek-berlin.de/verbund/rna_berlin_wien_mastercopy_08_02_2010.pdf – Überprüfungsdatum 2010-09-11

Stahl 2005 STAHL, Enno: *Autorenbefragung des RLA : Literaturarchive heute*. URL http://www.literatur-archiv-nrw.de/magazin/Archivwesen/Autorenbefragung_des_RLA__Literaturarchive_heute/seite_1.html – Überprüfungsdatum 2011-08-26

Staley 1990 STALEY, Thomas F.: *Literary Canons, Literary Studies, and Library Collections : A Retrospective On Collecting Twentieth-Century Writers*. In: *Rare Books and Manuscripts Librarianship* 5 (1990), Nr. 1, S. 9–21

Stollar Peters 2006 STOLLAR PETERS, Catherine: *When not all papers are papers : a case study in digital archivy*. In: *Provenance* 24 (2006), S. 22–34

Stoltzenberg 1987 STOLTZENBERG, Ingeborg: Autographen und Nachlässe. In: ARNOLD, Werner (Hrsg.): *Die Erforschung der Buch- und Bibliotheksgeschichte in Deutschland*. Wiesbaden : Harrassowitz, 1987, S. 55–89

- Striedinger 1926** STRIEDINGER, Ivo: *Was ist Archiv-, was ist Bibliotheksgut?* In: *Archivalische Zeitschrift* 36 (1926), S. 151–163
- Strodl u. a. 2008** STRODL, Stephan ; MOTLIK, Florian ; KEVIN, Stadler ; RAUBER, Andreas: Personal & SOHO Archiving. In: LARSEN, Ronald (Hrsg.): *Proceedings of the 8th ACM/IEEE-CS joint conference on Digital libraries*. New York, NY : ACM Press, 2008, S. 115–123
- Summers, John 2001** SUMMERS, Anne ; JOHN, Jeremy Leighton: *The W.D. Hamilton Archive at the British Library*. In: *Ethology, Ecology & Evolution* 13 (2001), S. 373–384
- Syré 2009** SYRÉ, Ludger (Hrsg.): *Dichternachlässe : Literarische Sammlungen und Archive in den Regionalbibliotheken von Deutschland, Österreich und der Schweiz*. Frankfurt, M. : Klostermann, 2009 (Zeitschrift für Bibliothekswesen und Bibliographie 98)
- The Royal Library - National library of Denmark and Copenhagen University Library 2014** THE ROYAL LIBRARY - NATIONAL LIBRARY OF DENMARK AND COPENHAGEN UNIVERSITY LIBRARY: *The MyArchive Service*. URL <http://www.kb.dk/en/nb/samling/myarchive/index.html> – Überprüfungsdatum 2014-07-11
- Thomas 2007** THOMAS, Susan: *Paradigm : A practical approach to the preservation of personal digital archives*. URL <http://www.paradigm.ac.uk/projectdocs/jiscreports/ParadigmFinalReportv1.pdf> – Überprüfungsdatum 2010-09-08
- Thomas 2011** THOMAS, Susan: Curating the I, Digital : Experiences at the Bodleian Library. In: LEE, Christopher A. (Hrsg.): *I, Digital : Personal Collections in the Digital Era*. Chicago : SAA, Society of American Archivists, 2011, S. 280–306
- Thomas, Martin 2006** THOMAS, Susan ; MARTIN, Janette: *Using the Papers of Contemporary British Politicians as a Testbed for the Preservation of Digital Personal Archives*. In: *Journal of the Society of Archivists* 27 (2006), Nr. 1, S. 29–56
- Treffeisen 2007** TREFFEISEN, Jürgen: Archivische Grundsätze der Nachlasserschließung, Bd. 46. In: BISCHOFF, Frank M. (Hrsg.): *Benutzerfreundlich - rationell - standardisiert : Aktuelle Anforderungen an archivische Erschließung und Findmittel ; Beiträge zum 11. Archivwissenschaftlichen Kolloquium der Archivschule Marburg*. Marburg : Archivsch., 2007 (Veröffentlichungen der Archivschule Marburg, Institut für Archivwissenschaft, Nr. 46), S. 299–322
- Umlauf 2007** UMLAUF, Konrad: Archive und Bibliotheken., Band 3. Institutionen und Praxisfelder. In: ANZ, Thomas (Hrsg.): *Methoden und Theorien : Handbuch Literaturwissenschaft*. Gegenstände - Konzepte - Institutionen. Stuttgart [u.a.] : Metzler, 2007, S. 209–218

UNESCO 2003 UNESCO: *Charta zur Bewahrung des digitalen Kulturerbes : Inoffizielle deutsche Arbeitsübersetzung der UNESCO-Kommissionen Deutschlands, Luxemburgs, Österreichs und der Schweiz*. URL http://portal.unesco.org/ci/en/files/13367/109966596613Charter_ge.pdf/Charter_ge.pdf. – Aktualisierungsdatum: 2003-10-17 – Überprüfungsdatum 2010-03-28

Upward 1996 UPWARD, Frank: *Structuring the Record Continuum : Part One: Post-custodial principles and properties*. In: *Archives and Manuscripts* 24 (1996), Nr. 2, S. 268–285

Upward 1996-98 UPWARD, Frank: *Structuring the Record Continuum : Part One: Post-custodial principles and properties*. Internetausgabe. URL <http://www.infotech.monash.edu.au/research/groups/rcrg/publications/recordscontinuum-fupp1.html>. – Aktualisierungsdatum: 2012-11-23 – Überprüfungsdatum 2014-06-09

Upward 1997 UPWARD, Frank: *Structuring the Record Continuum : Part Two: Structuring Theory and Recordkeeping*. In: *Archives and Manuscripts* 25 (1997), Nr. 1, S. 10–35

ver.di - Vereinte Dienstleistungsgewerkschaft 2015 VER.DI - VEREINTE DIENSTLEISTUNGSGEWERKSCHAFT: *VS – Verband deutscher Schriftsteller : Zur Geschichte des VS*. URL <http://vs.verdi.de/ueber-uns/++co++48422e0c-ac05-11e2-a9a7-52540059119e> – Überprüfungsdatum 2015-01-18

von **Bülow 8./9. Mai 2003** BÜLOW, Ulrich von: »*Rice übt Computer, die Laune wird immer guter!*« : *Über das Erschließen digitaler Nachlässe* (KOOP-LITERA Tagung). Mattersburg, Österreich, 8./9. Mai 2003. URL http://www.onb.ac.at/koop-litera/termine/kooplitera2003/Buelow_2003.pdf – Überprüfungsdatum 2010-03-11

von **Gehlen 2010** GEHLEN, Dirk von: *Mashup : Lob der Kopie*. 1. Aufl. Berlin : Suhrkamp, 2010 (edition suhrkamp 2621)

von **Goethe 1833** GOETHE, Johann Wolfgang von: *Goethe's Werke : Vollständige Ausgabe letzter Hand* : J. G. Cotta'sche Buchhandlung, 1833 (Band 47)

von **Goethe 1950** GOETHE, Johann Wolfgang von; BEUTLER, Ernst (Mitarb.): *Gedenkausgabe der Werke, Briefe und Gespräche*. 28. Aug. 1949. Zürich, Stuttgart : Artemis-Verlag, 1950

von **Goethe 1974** GOETHE, Johann Wolfgang von: Archiv des Dichters und Schriftstellers. In: TRUNZ, Erich (Hrsg.): *Goethes Werke : Bd.X, Autobiographische Schriften II*. München, 1974, S. 532–534

von **Harnack 1947** HARNACK, Axel von: *Handschriftliche Nachlässe von Politikern und Gelehrten. Bedeutung, Verzeichnung, Verwertung*. In: *Zentralblatt für Bibliothekswesen* 61 (1947), S. 261–271

von **Moisy 1982** MOISY, Sigrid von: *Aufstellung und Signierung von Nachlässen und Autographen*. In: *Bibliotheksforum Bayern* 10 (1982), Nr. 1, S. 25–41

von Moisy 2008 MOISY, Sigrid von: *Moisy, Sigrid von: "Werft jenen Wust verblichener Schrift ins Feuer ...": Gedanken zu Archivwürdigkeit, Kassation und Erschließungstiefe von Nachlässen aus der Praxis der Bayerischen Staatsbibliothek*. In: *Wolfenbütteler Notizen zur Buchgeschichte* 33 (2008), 1/2, S. 135–149

Weisbrod 2014 WEISBROD, Dirk: *Literaturarchive und digitale Nachlässe : Kann die Cloud bei der Überlieferung hilfreich sein?* In: *Zeitschrift für Bibliotheks- und Bibliographie (ZfBB)* 61 (2014), Nr. 3, S. 158–167

Werner 2013 WERNER, Petra: Qualitative Befragungen. In: UMLAUF, Konrad; FÜHLES-UBACH, Simone; SEADLE, Michael (Hrsg.): *Handbuch Methoden der Bibliotheks- und Informationswissenschaft : Bibliotheks-, Benutzerforschung, Informationsanalyse*. Berlin; Boston, Mass. : De Gruyter Saur, 2013, S. 128–151

Westphal 27.05.2014 WESTPHAL, Sina: *PreIngest Tool des Bundesarchivs*. E-Mail. 27.05.2014. DIRK WEISBROD (ADRESSAT)

Whittaker, Hirschberg 2001 WHITTAKER, Steve ; HIRSCHBERG, Julia: *The Character, Value, and Management of Personal Paper Archives*. In: *ACM Transactions on Computer-Human Interaction* 8 (2001), Nr. 2, S. 150–170

Williams u. a. 2008 WILLIAMS, Pete ; DEAN, Katerina ; ROWLANDS, Ian ; LEIGHTON JOHN, Jeremy: *Digital Lives: Report of Interviews with the Creators of Personal Digital Collections*. In: *Ariadne* (2008), Nr. 55

Williams, John, Rowlands 2009 WILLIAMS, Pete ; JOHN, Jeremy Leighton ; ROWLANDS, Ian: The personal curation of digital objects : a lifecycle approach. In: *Aslib proceedings : New information perspectives* 61. London : Aslib, 2009, S. 340–363

Wright 2010 WRIGHT, Gary: *Preserving Your Family History Records Digitally*. URL
http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/b/b2/Personal_Archiving_White_Paper_8_Oct_2010.pdf. – Aktualisierungsdatum: 2012-10-29 – Überprüfungsdatum 2014-01-29

Zeller 1974 ZELLER, Bernhard: *Archive für Literatur*. Wiesbaden : Steiner, 1974 (Abhandlungen der Klasse der Literatur / Akademie der Wissenschaften und der Literatur in Mainz 1973/74,3)

Zeller 1981 ZELLER, Bernhard: *Autor, Nachlaß, Erben : Probleme der Überlieferung von Literatur*. Mainz : Akad. der Wiss. und der Literatur [u.a.], 1981 (Abhandlungen der Klasse der Literatur / Akademie der Wissenschaften und der Literatur 1981/82,2)

Zeller 1995 ZELLER, Bernhard: *Marbacher Memorabilien : Vom Schiller-Nationalmuseum zum Deutschen Literaturarchiv 1953-1973*. Marbach : Dt. Schillerges., 1995

Anhang

Anhang 1 - Anschreiben Experten

HUMBOLDT-UNIVERSITÄT ZU BERLIN
PHILOSOPHISCHE FAKULTÄT I
INSTITUT FÜR BIBLIOTHEKS- UND INFORMATIONSWISSENSCHAFT
Prof. Dr. Konrad Umlauf



Anschrift

Anrede,

derzeit betreue ich das Dissertationsvorhaben von Herrn Dipl.-Bibl. Dirk Weisbrod zum Thema „digitale Schriftstellernachlässe und Literaturarchive“. Herr Weisbrod wird eine empirische Untersuchung darüber vornehmen, wie solche Nachlässe beschaffen sind und ihre Besonderheiten im Vergleich zu analogen Nachlassbeständen herausarbeiten. Anhand der Untersuchungsergebnisse wird er sodann Folgen erörtern, die sich daraus für Literaturarchive ergeben.

Die empirische Untersuchung wird im Vorfeld einer Befragung deutschsprachiger Autoren auch den gegenwärtigen Stand in den Literaturarchiven ermitteln. Die Sicht der nachlassbewahrenden Institutionen soll dann in die Konzeption der Autorenbefragung einfließen. Dabei setzen wir auf Ihr Expertenwissen.

Höflich möchte ich Sie daher um kollegiale Unterstützung der Arbeit von Herrn Weisbrod bitten. Insbesondere bitte ich Sie, Herrn Weisbrod die Gelegenheit zu einem Telefoninterview zu geben. Ihre Antworten machen einen erfolgreichen Fortgang seiner Arbeit erst möglich. Herr Weisbrod wird sich in den nächsten Tagen mit Ihnen in Verbindung setzen, um das weitere Vorgehen mit Ihnen abzusprechen.

Mit freundlichen Grüßen

Prof. Dr. Konrad Umlauf

Anhang 2 - Übersicht Experteninterview

„Digitale Schriftstellernachlässe und Literaturarchive“ - Informationen zum Experteninterview -

Liebe Interview-Teilnehmerinnen und -Teilnehmer,

vielen Dank für Ihre Bereitschaft, an dem Experteninterview zum o. g. Thema teilzunehmen. Zu Ihrer Information möchte ich Ihnen vorab einen Überblick über den Ablauf des Interviews geben.

Das Interview wird aufgezeichnet und dauert ca. 50 bis 90 Minuten. Wenn Sie es für notwendig halten, können Sie gerne noch eine weitere Kollegin / einen weiteren Kollegen hinzuziehen.

Nach einigen einleitenden Fragen zu Ihrer Institution und Nachlässen im Allgemeinen lenke ich Ihre Aufmerksamkeit auf digitale Schriftstellernachlässe und befrage Sie, ob und wie diese besondere Form von Nachlässen derzeit in Ihrer Institution verwaltet wird. Danach bespreche ich mit Ihnen Besonderheiten, die für die Archivierung und die Benutzung digitaler Nachlässe von Bedeutung sein könnten. Rechtliche Fragen bleiben hierbei allerdings ausgeklammert. Im nächsten Abschnitt des Interviews gehe ich dann auf die Frage ein, was Literaturarchive präkustodial, also vor der Übernahme von Nachlässen, tun können. Abschließend möchte ich mit Ihnen in die Zukunft blicken und Sie fragen, wie die Archivierung digitaler Nachlässe aussehen könnte.

Nachfolgend gebe ich Ihnen eine Zusammenfassung der Fragegruppen. Der Leitfaden selbst ist ausführlicher und sieht auch Nachfragen vor.

Mit freundlichen Grüßen

Dirk Weisbrod

Übersicht über die Fragen

1. Fragen zu Ihrer Institution und zu Nachlässen im Allgemeinen (z.B. besondere Eigenschaften von Nachlässen im Vergleich zu anderen Sammelgütern)

2. Einleitende Fragen zu digitalen Nachlässen

- Was unterscheidet digitale Nachlässe von herkömmlichen Nachlässen?
- Welche Änderungen bringt die Übernahme digitaler Nachlässe für Ihre Arbeit mit sich?

3. Zum Stand in Forschung und Praxis

- Fragen zum Forschungsstand in Deutschland, Österreich und der Schweiz
- Befinden sich bereits digitale Nachlässe in Ihrem Bestand?
- Welche Tools / Systeme setzen Sie bei der Übernahme ein?
- Gibt es Prozesse zur Bearbeitung nach der Übernahme?

4. Eigenschaften/ Probleme digitaler Nachlässe

In diesem Fragekomplex erörtere ich mit Ihnen Eigenschaften digitaler Nachlässe, die für deren Kuration und Langzeitarchivierung bedeutend sein könnten. Sie betreffen u.a. neue Materialarten (z. B. E-Mail), die Authentizität, den Begriff des Originals und den Einfluss der Cloud auf die Nachlassarchivierung.

5. Digitale Nachlässe und die präkustodiale Phase

- Was kann ein Literaturarchiv tun, um vor der Übernahme von digitalen Nachlässen bereits mit deren Kuration / Langzeitarchivierung zu beginnen?
- Welche Möglichkeiten der Zusammenarbeit zwischen Literaturarchiv und Schriftstellern gibt es?

6. Ausblick – Bilanz

- Was müssen Sie und Ihre Institution zukünftig tun, um die Archivierung digitaler Nachlässe sicherzustellen?
- Welchen Einfluss auf die Ausbildung und das Tätigkeitsprofil von Nachlasskuratoren haben digitale Nachlässe?
- Welche Organisationsformen innerhalb des Literaturarchivs und zwischen Literaturarchiven können bei der Bewältigung der Aufgabe helfen?

Anhang 3 - Interviewleitfaden

(❖ = ggf. zu stellende Nachfragen, + = optionale Frage, kann weggelassen werden, wenn entsprechende Daten in Schriftform vorliegen)

Einleitung, Eisbrecherfragen

1. + Bitte charakterisieren Sie Ihre Institution und deren Sammelauftrag.
2. Bitte charakterisieren Sie Ihre Aufgaben in dieser Institution.
3. + Wie hoch ist ungefähre Anzahl der Nachlässe, die Sie in Ihrer Institution aufbewahren?
4. + Sammeln Sie auch Vorlässe?

Nachlässe allgemein

5. Was unterscheidet ihrer Meinung nach Nachlässe allgemein von anderen Sammelgütern?
 - ❖ Stehen Nachlässe klassischem Archivgut oder bibliothekarischen Sammlungen näher?
6. In meiner Arbeit vertrete ich die These, dass Nachlässe informelle, nicht-strukturierte (persönliche) Archive sind und als solche die Individualität des Bestandsbildners spiegeln. Welche Meinung vertreten Sie hinsichtlich dieser Aussage?
 - ❖ Den Terminus „persönliches Archiv“ benutze ich durchweg für Nachlässe, um sie auch in der präkustodialen Phase, wo sie ja noch keine Nachlässe sind, untersuchen zu können? Was halten Sie von dieser Bezeichnung?
 - ❖ Haben sie einen anderen Vorschlag?
7. Das Thema meiner Arbeit ist die „Langzeitarchivierung/ Kuration von digitalen Schriftstellernachlässen in Literaturarchiven“. Was fällt Ihnen spontan zu diesem Thema ein?

Zur Besonderheit digitaler Nachlässe

8. Welche Eigenschaften unterscheiden Ihrer Meinung nach digitale Nachlässe von analogen Nachlässen?
9. Wird sich die Arbeit von Literaturarchiven Ihrer Meinung nach durch die Beschäftigung mit digitalen Nachlässen generell verändern?
10. Würden Sie dieser Aussage zustimmen: Die Archivierung digitaler Objekte beginnt im Moment ihrer Entstehung beim Autor?

Wenn ja:

- 10.1. Welche Konsequenzen hat das für die Archivierung digitaler Nachlässe?

Wenn nein:

- 10.2. Ab welchem Zeitpunkt sollte Ihrer Meinung nach der digitale Vorlass / Nachlass eines Schriftstellers von einem Literaturarchiv betreut werden?

- ❖ Beispiel: Ein Schriftsteller hat gerade ein neues Werk vollendet. Manuskript, Korrekturen, Verlagskorrespondenz etc. liegen ausschließlich digital vor. Ab welchem Zeitpunkt sollten diese Materialien idealerweise in ein Archiv transferiert werden?
- ❖ Wenn Sie das mit analogen Nachlässen / Papiernachlässen vergleichen, ist das ein anderer Zeitpunkt?

Zum Stand in Forschung und Praxis

11. Die Literaturrecherche zu meiner Arbeit ergab, dass die Forschung zu digitalen Nachlässen (in Literaturarchiven) in den angelsächsischen Ländern und insbesondere den USA ausgeprägter und differenzierter ist als in D/A/CH. Woran liegt das Ihrer Meinung nach?

12. Sind Ihnen Untersuchungen, Projekte oder Beiträge zu diesem Thema aus D/A/CH bekannt?

13. Haben Sie digitale Nachlässe in ihrem Bestand? Können Sie mir einige herausragende Beispiele nennen?

Wenn ja

13.1. Haben Sie selbst schon Erfahrungen damit gemacht, welche Probleme bei der Archivierung digitaler Nachlässe auftreten können?

❖ Welchen Einfluss haben der Technologiewandel (Obsoleszenz) und die kurze Lebensdauer von Hard- und Software Ihrer Meinung nach auf die Nachlasspflege der Zukunft?

14. Was sammeln Sie? Dateien (Bitstream), die Trägermedien oder auch die dazugehörige Software / Hardware?

15. Setzen Sie bei der Übernahme digitaler Nachlässe IT-Systeme oder andere geeignete Tools ein?

Wenn ja:

15.1. Welche IT-Systeme oder Tools? Können Sie sie genauer beschreiben?

16. Gibt es in Ihrer Einrichtung bereits einen speziellen Prozess zur Bearbeitung digitaler Nachlässe nach der Übernahme?

Wenn ja:

16.1. Können Sie mir diesen Prozess genauer beschreiben?

17. Wie stellen Sie die digitalen Objekte und Dateien zur Benutzung zur Verfügung.

18. Haben Sie bereits einen Beauftragten, einen Experten für LZA unter Ihren Mitarbeitern?

Eigenschaften/ Probleme digitaler Nachlässe

Im nächsten Block erörtere ich mit Ihnen Eigenschaften digitaler Nachlässe, die für deren Kuration oder Langzeitarchivierung bedeutend sein könnten. Sie betreffen u.a. neue Materialarten (z. B. E-Mail), die Authentizität, den Begriff des Originals und den Einfluss der Cloud auf die Nachlassarchivierung.

19. Haben die digitalen Medien Einfluss auf die Menge der zu archivierenden Nachlassobjekte?
- ❖ Werden sie durch die Möglichkeiten der digitalen Medien in Zukunft mehr oder weniger Archivalien bekommen?
20. Wie sehen Sie die Verteilung von digitalen und analogen Nachlässen in der Zukunft?
- ❖ Wird es ausschließlich hybride Nachlässe geben. [Damit gemeint sind Nachlässe, die zugleich analoge und digitale Bestandteile enthalten] Oder gibt es auch rein digitale Nachlässe?
21. Zählen Sie aus dem Stand einige neue Objekttypen auf, die Ihrer Meinung zu digitalen Nachlässen gehören [und die es im analogen Falle noch nicht gegeben hat].
- ❖ Gehören Ihrer Meinung nach dazu:
 - a) E-Mail
 - b) Chat-Protokolle
 - c) SMS
 - d) SIM-Karten (Mobil-Telefon)
 - e) Profile in Sozialen Netzwerken (z.B. Facebook, Twitter)
 - f) Webseiten, Blogs
 - g) Adressdatenbanken
 - h) Software
 - i) Interaktive Medien, z.B. Spiele
 - j) weitere?
 - ❖ Ein Spezialfall aus meiner Sicht sind die persönlichen Webseiten, die ja eigentlich als Publikationen betrachtet werden müssten. Gehören die noch

zum Nachlass und damit in ein Literaturarchiv oder als Publikation vielmehr in den Aufgabenbereich der Nationalbibliothek, die ja Netzpublikationen sammelt. [ebenso wie Blogs.]

22. Beispielhaft möchte Ihre Aufmerksamkeit auf eine Werkgruppe lenken: Welche Veränderung erfährt die Archivierung der Korrespondenz durch das Hinzutreten der E-Mail zum hand- oder maschinengeschriebenen Brief?
23. Digitale Medien erlauben Manipulationen, die im analogen Bereich nicht möglich sind. So können durch das Löschen, Ändern, Hinzufügen von Inhalten und Metadaten Daten geändert werden, die für die spätere Benutzung wichtig sind. Was kann ein Literaturarchiv Ihrer Meinung nach tun, um
- a) die Authentizität und Integrität von Nachlassdokumenten fest- und sicherzustellen
 - b) Fassungen und Überarbeitungen nachzuweisen.
- ❖ Vor der Übernahme könnten ja durchaus Manipulationen [durchgeführt worden sein], etwa zu Lebzeiten Mitarbeiter oder später durch Erben. Welche Möglichkeiten gibt es in diesen Fällen?
 - ❖ Ist das überhaupt Aufgabe eines Literaturarchivs?
 - ❖ Können Anforderungen, die durch die Editionsphilologie gestellt werden überhaupt noch erfüllt werden oder birgt das auch neue Chancen?
24. Nach Walter Benjamin verliert ein Kunstwerk durch Reproduktion seine Aura und damit seine Originalität. Die Darstellung eines digitalen Objektes ist aber immer eine Reproduktion, an der Software- und Hardware beteiligt sind. Was kann ein Literaturarchiv Ihrer Meinung nach tun, um die größtmögliche Originalität bei der Benutzung zu bieten?
- ❖ Muss die originale Soft- und Hardware vorgehalten werden? Oder gibt es Alternativen?
25. Materialität, wie sie zum Beispiel auf Papier durch Flecken, Risse oder andere Spuren bewahrt wird, transportieren digitale Medien nicht. Ist es Ihrer Meinung nach sinnvoll und gibt es Möglichkeiten, solche Spuren zu dokumentieren?
- ❖ Könnte hierfür die Archivierung von originalen Arbeitsmitteln, wie Tastatur oder Monitor in Betracht gezogen werden?
26. Wird sich durch die digitalen Medien der Begriff des „Originals“ verändern oder nicht?

27. Welchen Einfluss üben das Internet, die Cloud auf die Archivierung [und die Erschließung] digitaler Nachlässe aus?
- ❖ Welche Auswirkungen hat es, wenn digitale Nachlässe nicht mehr an physische vorhandene Orte gebunden sind? Wie weit müssen Literaturarchive gehen, um diesen Aspekt adäquat in Ihren Sammlungen abzubilden?

Kuration/ LZA in der präkustodialen Phase

(Hier vielleicht einleitend den Unterschied zwischen Kuration und LZA erklären)

28. In meiner Dissertation gehe ich von der These aus, dass gerade der präkustodialen Phase besondere Bedeutung zukommt! Sehen Sie Möglichkeiten der Intervention in das persönliche Archiv eines Schriftstellers?
29. Im angloamerikanischen Raum setzen Behörden oder Unternehmen Records Management in der präkustodialen Phase ein. Wie könnte diese Methode hinsichtlich digitaler Nachlässe (persönlicher Archive) adaptiert werden und somit die Kuration erleichtern?
30. Über den Erwerb von Vorlässen wird oft eine Beziehung zwischen Literaturarchiv und Schriftsteller aufgebaut. Könnte dieser Kanal zugleich auch für Kurations-Aktivitäten seitens des Archivs genutzt werden?
31. Ich nenne Ihnen einige Möglichkeiten der Zusammenarbeit. Was denken Sie darüber.
- a) Workshops für Autoren durch das Archiv, bei den Inhalte wie Sensibilisierung für die Problematik, Tipps, Hilfe zur Selbsthilfe vermittelt werden
 - b) Einrichtung einer Beratungsstelle, die vom Autor bei Bedarf kontaktiert werden kann, z.B. Support, Hilfen bei der Archivierung, Ordnung etc.
 - c) Erstellung eines Leitfadens
 - d) Die Entwicklung von IT-Systemen, z. B. digitale Vorlass-Systeme, an die etablierte Archivierungsmodelle, wie z.B. OAIS anschließen können.
 - e) Fallen Ihnen weitere Möglichkeiten ein?
32. Einige Forscher behaupten, dass der präkustodiale Eingriff in Autorenarchive deren Struktur und Inhalt zu sehr beeinflusse. Literaturwissenschaftler könnten z.B. einwenden, dass auf diese Weise historisch-genetische Aspekte verfälscht werden. Welche Meinung vertreten Sie dazu?

Ausblick – Bilanz

33. Sind Sie auf die Archivierung digitaler Nachlässe genügend vorbereitet?

- ❖ Wie würden Sie das auf einer Skala von 1 (schlecht) – 10 (sehr gut) einordnen?

34. Sehen Sie zukünftig die Notwendigkeit eine Strategie zu entwickeln, die auch die präkustodiale Phase umfasst?

35. Müssen Nachlasskuratoren neue Fähigkeiten erlernen?

Wenn ja:

35.1. Müssen archivarische und bibliothekarische Ausbildungsgänge / Curricula reformiert werden?

36. Werden ihre Mitarbeiter zukünftig grundständig mehr über Methoden und Systeme der Kuration/ Langzeitarchivierung wissen müssen oder kann diese Aufgabe über Spezialisierungen, z.B. Fort- und Weiterbildung, bewältigt werden.

- ❖ Welche Bausteine ergänzen die bisherigen Fähigkeiten? Ich zähle einige auf:

a) *Kenntnisse von Methoden, die die LZA unterstützen*

b) *IT-Systeme*

c) *Digitale Forensik*

d) *Records Management*

e) *Haben Sie noch Ergänzungen?*

37. Wie kann die Kuration/ Langzeitarchivierung digitaler Vor- und Nachlässe Ihrer Meinung nach am besten bewältigt werden. Durch einen zentralen Dienstleister [oder ein Literaturarchiv, dass diese Aufgabe übernimmt] für die Literaturarchive, durch die Kooperation von Literaturarchiven oder muss jedes Literaturarchiv eigenständig diese Herausforderung bewältigen?

38. Würden Sie bei der Kuration/ LZA digitaler Nachlässe auch auf private Dienstleister zurückgreifen?

39. Ich werde hinsichtlich der erörterten Themen auch eine Autoren-Befragung mit den Mitgliedern des deutschen PEN-Zentrums durchführen. Haben Sie hierfür Anregungen, etwa Fragen, die gestellt werden sollten?
40. Habe ich in meinen Fragestellungen Themen vergessen, die noch besprochen werden sollten?

Anhang 4 - Kategoriensystem Experteninterview

| Nr. | Kategoriengruppe | Kategorie | Fragen |
|-----------|-----------------------------|---|---------------|
| 1 | Institution | | |
| 1.1 | | Charakter der Institution | 1 |
| 1.2 | | Sammelauftrag | 1 |
| 1.3 | | Aufgabe des Experten in Institution | 2 |
| 1.4 | | Anzahl der Nachlässe | 3 |
| 1.4.1 | | - Beispiele | 3 |
| 1.4.2 | | - Vorlässe ja/nein | 4 |
| 1.4.3 | | - Digitale Nachlässe im Bestand | 13 |
| 1.4.3.1 | | - - Beispiel für digitale Nachlässe | 13 |
| 1.5 | | Vorbereitet auf digitale Nachlässe? | 33 |
| 1.5.1 | | - 1 - 10 | 33 |
| 2 | Nachlässe | | |
| 2.1 | | Eigenschaften allgemein in Bezug auf andere Sammelgüter | 5 |
| 2.1.1 | | - Archivgut / Bibliotheksgut | 5 |
| 2.1.2 | | - persönliches Archiv | 6 |
| 2.1.3 | | - Formierungsprozess | 6 |
| 2.2 | | Eigenschaften digitaler Nachlässe im Unterschied zu analogen Nachlässen | 7, 8 |
| 2.2.1 | | - Quantität nimmt zu / ab | 19 |
| 2.2.1.1 | | - - hybrid ja /nein | 20 |
| 2.2.2 | | - Heterogenität | |
| 2.2.2.1 | | - - spontan genannte Objekttypen | 21 |
| 2.2.2.2 | | - - Liste und Vorgaben | 21 |
| 2.2.2.2.1 | | - -- Webseiten | 22 |
| 2.2.2.2.2 | | - -- E-Mail und Brief | 22 |
| 2.2.3 | | - Authentizität und Integrität | 23 |
| 2.2.3.1 | | - - Dokumente | 23 |
| 2.2.3.2 | | - - Fassungen und Überarbeitungen | 23 |
| 2.2.4 | | - Begriff der Originalität verändert sich / verändert sich nicht | 24-26 |
| 2.2.5 | | - Objekte in der Cloud | 27 |
| 2.2.5.1 | | - - mobile Endgeräte | |
| 2.2.5.2 | | - - Internet / Cloud | |
| 2.2.6 | | - Volatilität | |
| 3 | Langzeitarchivierung | | |
| 3.1 | | Eigenschaften | 19-27 |
| 3.1.1 | | - Mailarchivierung | 22 |
| 3.1.2 | | - Webarchivierung | 22 |
| 3.1.3 | | - Authentizität und Integrität sichern | 23 |
| 3.1.4 | | - Materialität bewahren | 14, 24 und 25 |
| 3.1.4.1 | | - - Arbeitsplatz beschreiben oder bewahren | 25 |
| 3.1.4.2 | | - - originale Hard- und Software bewahren | 14, 25 |
| 3.1.4.3 | | - - Spuren auf Trägern bewahren | 25 |
| 3.1.5 | | - Internet / Cloud | 27 |
| 3.1.5.1 | | - - Passwort-Management | 27 |

| Nr. | Variable | Dimension | Fragen |
|---------|-------------------------------|--|--------|
| 4 | Stand in Forschung und Praxis | | |
| 4.1 | | Gründe für den angelsächsischen Vorsprung | 11 |
| 4.1.1 | | Kein angelsächsischer Vorsprung vorhanden | |
| 4.2 | | Beispiele | |
| 4.2.1 | | - Forschung international | 11, 12 |
| 4.2.2 | | - D / A / CH | 12 |
| 4.3 | | Stand in der eigenen Institution | |
| 4.3.1 | | - allgemeine Erfahrungen / Probleme mit digitalen Nachlässen | 13 |
| 4.3.2 | | - Übernahme | 14, 15 |
| 4.3.3 | | - Erschließung | 16 |
| 4.3.4 | | - Benutzung | 17 |
| 4.3.5 | | - Tools | 15-17 |
| 4.3.6 | | - Beauftragter für LZA vorhanden: ja / nein | 18 |
| 4.3.7 | | - Workflow | 14-17 |
| 5 | Präkustodiale Phase | | |
| 5.1 | | Wann beginnt die LZA | 10 |
| 5.1.1 | | - Zeitpunkt | 10 |
| 5.1.2 | | - Konsequenzen | 10 |
| 5.2 | | Ist der Eingriff in das Archiv des Autors zu dessen Lebzeiten möglich? | 28 |
| 5.3 | | Möglichkeiten des präkustodialen Eingriffs | 29-31 |
| 5.3.1 | | - Vorlassverhandlungen nutzen | 30 |
| 5.3.2 | | - Records Management adaptieren | 29 |
| 5.3.3 | | - Angebote des Literaturarchivs | 31 |
| 5.3.3.1 | | -- Workshops / Schulungen | 31 |
| 5.3.3.2 | | -- Beratungsstelle | 31 |
| 5.3.3.3 | | -- Leitfaden / Vorgaben | 31 |
| 5.3.3.4 | | -- IT-Vorlass-Systeme ohne Cloud | 31 |
| 5.3.3.5 | | -- Archiv-Cloud | 27 |
| 5.4 | | Gefahr: Verfälschung der Inhalte | 32 |
| 5.5 | | Gefahr: Kanonisierung | |

| Nr. | Kategoriengruppe | Kategorie | Fragen |
|---------|------------------|--|---------|
| 6 | Ausblick | | |
| 6.1 | | Veränderte Aufgaben/Bedeutung durch digitale Nachlässe | 9 |
| 6.2 | | Strategieentwicklung? | 34 |
| 6.2.1 | | - Zuständig für LZA | |
| 6.3 | | Organisationsmodell | 37-38 |
| 6.3.1 | | - zentraler Dienstleister für alle | 37 |
| 6.3.2 | | - Kooperation der Literaturarchive | 37 |
| 6.3.3 | | - Insellösung | 37 |
| 6.3.3.1 | | - privater Dienstleister möglich | 38 |
| 6.4 | | Berufsbild | |
| 6.4.1 | | - neue Fähigkeiten erlernen: ja /nein | 35 |
| 6.4.2 | | - Ausbildungsgänge reformieren | 35 - 36 |
| 6.4.2.1 | | - - grundständig / Fort- und Weiterbildung | 36 |
| 6.4.3 | | - Inhalte der Ausbildung | 36 |
| 7 | Sonstiges | | |
| 7.1 | | Fragen an die Autoren | 39 |
| 7.2 | | Themen, die im Interview vergessen wurden | 40 |

Anhang 5 - Infoblatt zur Beilage im PEN-Rundbrief

HUMBOLDT-UNIVERSITÄT ZU BERLIN
PHILOSOPHISCHE FAKULTÄT I
INSTITUT FÜR BIBLIOTHEKS- UND INFORMATIONSWISSENSCHAFT
Prof. Dr. Konrad Umlauf



“Digitale Medien und schriftstellerisches Werk“ Informationen zum Online-Fragebogen

Sehr geehrte Dame,
sehr geehrter Herr,

Berlin, im März 2013

seit nunmehr über dreißig Jahren können wir beobachten, wie der Computer Federhalter und Schreibmaschine zunehmend von unseren Arbeitsplätzen verdrängt. Was bislang begreifbar auf Papier vorlag, verflüchtigt sich in Bits und Bytes, wird auf begrenzt haltbaren Trägern gespeichert und ist nur mit Hilfe geeigneter Hard- und Software abrufbar. Was in den übersehbaren Rhythmen des Alltags selten auffällt, wird über einen langen Zeitraum zum Problem: der Erhalt von digitalen Manuskripten und anderen Aufzeichnungen. Die Aufgabe der Literaturarchive, nämlich diese Dokumente für die Nachwelt zu bewahren, sie zu vermitteln und der Forschung zur Verfügung zu stellen, ist durch die digitalen Medien einem Wandel unterzogen, der bewältigt werden will.

Diesen Wandel zu beschreiben und Lösungen für digitale Vor- und Nachteile zu entwickeln, ist das Thema der Dissertation von Herrn Dirk Weisbrod. Hierfür bitten wir um Ihre Mithilfe: Denn um die oben beschriebene Herausforderung zu bewältigen, sind das Wissen über Ihren Umgang mit dem Computer sowie Ihre Ansichten und Meinungen zu möglichen Lösungsansätzen unerlässlich. Zu diesem Zweck hat Herr Weisbrod einen Online-Fragebogen entwickelt, den Sie im Internet ausfüllen können. Die Beantwortung dauert ca. 30 Minuten. Viele Fragen können Sie mit einem oder wenigen Klicks beantworten. Für Ergänzungen und Anmerkungen stehen Ihnen Freitextfelder zur Verfügung. Damit soll Ihnen ein möglichst schnelles und bequemes Ausfüllen des Fragebogens ermöglicht werden.

Den Zugang zu diesem Fragebogen erhalten diejenigen von Ihnen, die ihre Mailadresse im PEN-Autorenlexikon 2012/2013 veröffentlicht haben, in den nächsten Tagen per E-Mail. Sie erhalten einen Link, der Sie zu „SoSci Survey“ führt. Dies ist eine in der Sozialwissenschaft oft genutzte Befragungs-Plattform. Dort können Sie den Fragebogen bequem online ausfüllen. Die Daten werden selbstverständlich anonym erhoben. Wer darüber hinaus teilnehmen möchte oder eine Frage hat, kann eine E-Mail an weisbrod@student.hu-berlin.de schreiben.

Nachfolgend möchten wir Ihnen einen Überblick über den Fragebenaufbau geben. Der Online-Fragebogen selbst wird ausführlicher sein. Die Erhebung beginnt mit Fragen zur Nutzung von digitalen Medien. Inhalte dieses Abschnittes sind:

- Seit wann und wie nutzen Sie Computer und Internet?
- Wie schätzen Sie Ihre Computerkenntnisse ein?

- bitte wenden -

- Welche Software (Betriebssystem, Textverarbeitung) und welche Hardware (z.B. Computer, Speichermedien) nutzen Sie?
- Welche Netzauftritte (z.B. Homepage, soziale Netzwerke) nutzen Sie?
- Speichern Sie Daten / Dokumente im Netz?

Darauf folgen Fragen zu digitalen Dokumenten als Basis des Ihres eigenen Vor- oder Nachlasses. Inhalte dieses Abschnittes sind:

- Welche Bedeutung messen Sie Ihren Papier-Dokumenten im Vergleich zu Ihren digitalen (am Computer erstellten) Dokumenten zu?
- Welche Gründe sprechen aus Ihrer Sicht dafür diese Dokumente aufzubewahren?
- Welche digitalen Dokumenttypen (z.B. Textdateien, E-Mails, digitale Fotografien) bewahren Sie auf?
- Wie unterscheiden sich E-Mail und Brief?

Der folgende Abschnitt beschäftigt sich damit, wie Sie elektronische Dokumente verwalten. Inhalte dieses Abschnitts sind:

- Wie schätzen Sie die Gefahr eines Datenverlustes ein (z.B. durch Viren, defekte Hardware)?
- Wie archivieren Sie Ihre digitalen Dokumente und wie stellen Sie Sicherungskopien her?
- Wie ordnen und bearbeiten Sie digitale Dokumente?
- Wie gehen Sie mit Versionen oder Fassungen Ihrer Texte um?

Der letzte Abschnitt beschäftigt sich damit, ob und in welchem Umfang Sie mit Literaturarchiven zusammenarbeiten würden, um relevante digitale Dokumente aus Ihrem persönlichen Archiv sicher aufzubewahren. Dazu werden Ihnen einige Lösungsansätze vorgeschlagen mit der Bitte um Ihre Meinung. Einige Fragen zu Ihrer Person und Ihrem Werk schließen den Fragebogen ab.

Wir möchten uns ganz herzlich bei Herrn Herbert Wiesner, Generalsekretär des PEN-Zentrums Deutschland, bedanken, der uns bei der Durchführung der Befragung unterstützt. Unser Dank gilt auch jetzt schon Ihrer geschätzten Aufmerksamkeit.

Mit freundlichen Grüßen

Prof. Dr. Konrad Umlauf
Humboldt-Universität zu Berlin

Dirk Weisbrod
Doktorand

Anhang 6 - Einladungsmail an die PEN-Mitglieder

Erste Mail (03. April 2014)

Personalisierte Anrede,

ich möchte Sie ganz herzlich zu der Online-Umfrage über digitale Vor- und Nachlässe einladen. Im Rundbrief des PEN-Zentrums vom März 2013 wurde Ihnen die Umfrage schon angekündigt. Sie ist Teil meiner Dissertation, die ich derzeit an der Humboldt-Universität zu Berlin erstelle. Über Ihre Teilnahme würde ich mich sehr freuen.

Zur Teilnahme bitte den folgenden Link anklicken:

<Link>

(Wichtig: Falls nicht der GESAMTE Link unterstrichen oder anklickbar ist, bitte den ganzen Link in die Adresszeile des Browsers kopieren. Sie können den Umfrage jederzeit unterbrechen und durch einen Klick auf den Link wiederaufnehmen.)

Für Ihre Mithilfe besten Dank!

Mit freundlichen Grüßen

Dirk Weisbrod

Zur Erinnerung: Hintergrund der Befragung ist, dass Literaturarchive in Zukunft verstärkt digitale Dokumente aus den Vor- und Nachlässen der Schriftsteller erhalten werden und für die Bewahrung dieser neuartigen Materialien Lösungen finden müssen. Im Online-Fragebogen befrage ich Sie über Ihren Umgang mit dem Computer sowie über Ihre Ansichten und Meinungen zu möglichen Lösungsansätzen. Die Ergebnisse der Umfrage sind Grundlage für die Entwicklung einer Archivierungs-Strategie für digitale Vor- und Nachlässe. Mit Ihren Antworten unterstützen Sie somit die Literaturarchive bei der Bewältigung dieser neuartigen Aufgabe.

Anhang 7 - Erinnerungsmail an die PEN-Mitglieder

Zweite Mail - Erinnerung (17. April 2014)

Personalisierte Anrede,

mit dieser Mail erlaube ich mir, Sie an die Online-Umfrage zu erinnern, die ich Rahmen meiner Dissertation an der HU Berlin durchführe. Falls Sie den Fragebogen noch nicht oder nur teilweise ausgefüllt haben, können Sie unter diesem Link den Fragebogen aufrufen:

<Link>

Für Ihre Mithilfe danke ich Ihnen sehr herzlich.

Mit freundlichen Grüßen

Dirk Weisbrod

Zur Erinnerung: Hintergrund der Befragung ist, dass Literaturarchive in Zukunft verstärkt digitale Dokumente aus den Vor- und Nachlässen der Schriftsteller erhalten werden und für die Bewahrung dieser neuartigen Materialien Lösungen finden müssen. Im Online-Fragebogen befrage ich Sie über Ihren Umgang mit dem Computer sowie über Ihre Ansichten und Meinungen zu möglichen Lösungsansätzen. Die Ergebnisse der Umfrage sind Grundlage für die Entwicklung einer Archivierungs-Strategie für digitale Vor- und Nachlässe. Mit Ihren Antworten unterstützen Sie somit die Literaturarchive bei der Bewältigung dieser neuartigen Aufgabe.

Anhang 8 - Online Fragebogen (SoSci Survey)

HUMBOLDT-UNIVERSITÄT ZU BERLIN



0% ausgefüllt

Sehr geehrte Dame,
Sehr geehrter Herr,

vielen Dank für Ihre Teilnahme an der Online-Umfrage "Digitale Medien und schriftstellerisches Werk".

In einem [Informationsblatt](#), das dem PEN-Rundbrief beilag, wurden Sie bereits mit dem Hintergrund dieser Umfrage bekannt gemacht: Literaturarchive werden zukünftig in zunehmendem Maße digitale Dokumente von Schriftstellern übernehmen. Um eine geeignete Strategie für die Bewahrung dieser besonderen Bestände zu finden, benötigen sie Informationen über Ihren Umgang mit dem Computer. Zudem sind Ihre Ansichten und Meinungen zu möglichen Lösungsansätzen unerlässlich.

Diesem Zweck dient der vorliegende Online-Fragebogen, den ich im Rahmen meiner Dissertation an der Humboldt-Universität zu Berlin entwickelt habe. **Die Beantwortung des Fragebogens dauert ca. 30 Minuten. Viele Fragen können Sie mit einem oder wenigen Klicks beantworten.** Für Ergänzungen und Anmerkungen stehen Ihnen Freitextfelder zur Verfügung. Damit soll Ihnen ein möglichst schnelles und bequemes Ausfüllen des Fragebogens ermöglicht werden.

Fragen, die Sie nicht beantworten wollen, können Sie überspringen. Sie können zudem die Bearbeitung des Fragebogens unterbrechen und durch einen Klick auf den Fragebogen-Link in Ihrer Einladungsmail jederzeit wieder aufnehmen.

(Noch eine Information, bevor es losgeht: Aus Gründen der Fragebogen-Dramaturgie habe ich im Vergleich zum Infoblatt den Aufbau des Online-Fragebogens etwas geändert und die Fragen zu den Literaturarchiven und zu Ihren persönlichen Archiven vorgezogen. Am Inhalt hat sich jedoch nichts geändert.)

Mit freundlichen Grüßen

Dirk Weisbrod

Mit einem Klick auf Weiter starten Sie die Befragung!

Weiter

Humboldt-Universität zu Berlin - Dirk Weisbrod - Doktorand - weisbrod@student.hu-berlin.de

Zu Beginn möchte ich Ihnen einige allgemeine Fragen zu den digitalen Medien stellen und Sie damit auf die Befragung einstimmen.

Hinweis: Wenn ich von digitalen Dokumenten spreche, dann meine ich alle Objekte, die Sie mit einem Computer erstellen, bearbeiten, speichern oder löschen können, z.B. WORD-Dateien, PDF-Dateien, digitale Fotos, Videos oder Tondateien.

1. Wie verfassen Sie Ihre Texte?

Mehrfachauswahl möglich

☐ Handschriftlich

☐ Schreibmaschine

☐ Computer

☐ Diktat

☐ Sonstiges (Freitext):

2. Haben Sie bereits einmal wichtige digitale Dokumente wie Textdateien, Digitalfotos oder E-Mails verloren?

Verluste können z. B. durch Hardwareschäden, Viren, Hacker oder versehentliches Löschen entstehen.

☐ Ja

☐ Nein

Wenn ja, nennen Sie bitte das eindrucklichste Beispiel für einen Verlust. Hier können Sie einen Freitext eintragen.

3. Ein digitales Dokument können Sie in der Regel nicht wie ein Papierdokument in die Hand nehmen. Es ist in einer Datei abgespeichert und kann am Bildschirm betrachtet werden.

Deshalb möchte ich Sie fragen: Wird sich der Begriff des Originals (des Autographen) durch die digitalen Medien verändern? Bitte bewerten Sie die folgenden Aussagen auf einer Skala von „trifft nicht zu“ (1. Stufe) bis „trifft zu“ (5. Stufe).

| | trifft nicht zu | trifft zu |
|--|-----------------------|-----------------------|
| Ein digitales Dokument ist genauso authentisch wie ein Papierdokument. | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Ein digitales Dokument ist ähnlich einer Kopie, da es ja mit copy und paste reproduziert werden kann. | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Ein digitales Dokument ist nur dann ein Original, wenn es mit der Soft- und Hardware aufgerufen wird, die auch bei seiner Erstellung verwendet wurde. | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Ein digitales Dokument kann nur dann als ein Original betrachtet werden, wenn es ausgedruckt wurde und handschriftliche Einträge des Verfassers enthält. | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

Wenn Sie ergänzende Anmerkungen zu dieser Frage haben, dann können Sie diese in das folgende Freitextfeld eintragen.

Ein Ziel dieser Umfrage ist es, Literaturarchive bei der Entwicklung von Lösungen für digitale Vor- und Nachlässe zu unterstützen. Deswegen möchte ich Sie zunächst zu Ihren Kontakten mit Literaturarchiven befragen.

4. Haben Sie bereits Kontakte zu einem Literaturarchiv?

Mehrfachauswahl möglich

- ☐ Ja, ich habe schon einmal Kontakt gehabt.
- ☐ Ja, ich habe bereits einige Dokumente übergeben.
- ☐ Ja, ich habe bereits einem Literaturarchiv meinen Vor- / Nachlass zugesagt.
- ☐ Nein.

5. Würden Sie die Unterstützung von Fachkräften eines Literaturarchivs in Anspruch nehmen, um die Überlieferung der digitalen Dokumente aus Ihrem persönlichen Archiv als Nachlass sicherzustellen?

Hinweis: Mit dem Begriff **persönliches Archiv** bezeichne ich die Gesamtheit der Textzeugnisse und Lebensdokumente, die Sie in irgendeiner Form (analog oder digital) erstellen, bearbeiten, aufbewahren oder speichern und die als Vor- oder Nachlass in Zukunft zum Bestand eines Literaturarchivs gehören könnten.

- ☐ Ja, in dieser Frage bin ich an einer langfristigen Zusammenarbeit mit einem Literaturarchiv interessiert.
- ☐ Nur in Einzelfragen würde ich mich über Unterstützung freuen.
- ☐ Ich habe Bedenken, denn ich empfinde das als einen Eingriff in meine Privatsphäre.
- ☐ Nein.

Welche Möglichkeiten gibt es, um digitale Dokumente aus Ihrem persönlichen Archiv sicher und dauerhaft aufzubewahren? Dazu werde ich Ihnen auf dieser Seite einige Lösungsansätze vorgeschlagen - mit der Bitte um Ihre Meinung.

6. Ich nenne Ihnen einige Formen der Zusammenarbeit mit Literaturarchiven. Was denken Sie darüber?

Bitte bewerten Sie jede Aussage. Hierzu steht Ihnen jeweils eine fünfstufige Skala von „nicht sinnvoll“ (1. Stufe) bis „sehr sinnvoll“ (5. Stufe) zur Verfügung.

| | nicht sinnvoll | sehr sinnvoll |
|---|-----------------------|-----------------------|
| Ich erhalte einen schriftlichen Leitfaden mit Tipps zur Pflege und zur Archivierung meiner digitalen Dokumente. | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Das Literaturarchiv bietet Workshops an, bei denen ich erfahre, wie ich meine digitalen Dokumente pflege und archiviere. | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Das Literaturarchiv fungiert als Beratungsstelle, die ich bei Bedarf kontaktieren kann, z.B. für Support, Hilfen bei der Archivierung. | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Ich erhalte einen Zugang zu den IT-Systemen des Literaturarchivs. So ist es mir möglich, digitale Dokumente per Knopfdruck an das Literaturarchiv zu übermitteln. Dort werden Sie dann sicher archiviert. | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

7. Fallen Ihnen weitere Formen der Zusammenarbeit ein oder haben Sie Bedenken gegen solche Angebote?

Dann nutzen Sie das Freitextfeld für Ihren Eintrag.

8. Würden Sie anstatt eines Webservices (z.B. Gmail, GMX, Dropbox) einen speziell für Schriftsteller eingerichteten sicheren Online-Dienst (etwa von Literaturarchiven) nutzen, um Ihre digitalen Dokumente dort alltäglich zu nutzen und dauerhaft zu speichern?

- ☐ Ja
☐ Nein

Für den Fall, dass Sie ein solches Angebot für sinnvoll halten: Welche Dienstleistungen würden Sie sich dann wünschen? Eine Mehrfachauswahl ist möglich.

- ☐ E-Mail-Account (mit allen Features der bekannten E-Mail-Dienste, wie z.B. Gmail, GMX, web.de)
☐ Sichere Online-Speicherung Ihrer Dokumente (wie z.B. bei Dropbox, iCloud, Google Drive)
☐ Hosting von Webseiten und Blogs (wie z.B. Strato, United Internet)
☐ Webkalender (wie z.B. Google Calendar)
☐ weitere Wünsche (Freitext):

Für den Fall, dass Sie ein solches Angebot ablehnen: Welche Gründe sprechen aus Ihrer Sicht dagegen? Eine Mehrfachauswahl ist möglich.

- ☐ Ich bin skeptisch, solange die Nutzungsrechte nicht geklärt sind.
☐ Ich möchte bei bestimmten Dokumenten meine Privatsphäre gewahrt wissen.
☐ Webservices decken das mit ihrem Angebot bereits sehr gut ab.
☐ Ich bin skeptisch, ob eine solche Lösung genauso sicher ist, wie ein Webservice.

Sie haben einen anderen Einwand? Dann tragen Sie ihn bitte in das folgende Textfeld ein. (Freitext)

☐

9. Welche Institutionen sollten diese Aufgaben übernehmen?

Vielleicht gibt es neben den Literaturarchiven weitere Institutionen, die solche Lösungen anbieten könnten. Wer kommt dafür Ihrer Meinung nach idealerweise in Frage? Bitte wählen Sie aus den folgenden Möglichkeiten aus. Eine Mehrfachauswahl ist möglich.

- ☐ andere (Freitext):
☐ private Dienstleister
☐ Literaturarchive
☐ Schriftstellerverbände
☐ Verlage

Auf dieser Seite möchte ich Sie fragen, welche Bedeutung Sie Ihren Dokumenten zumessen und aus welchen Gründen Sie diese aufbewahren.

Hinweis: Die Fragen auf dieser Seite beziehen sich sowohl auf Papier- als auch auf digitale Dokumente

10. Welche Bedeutung messen Sie Ihren **Papierdokumenten** (Papiermanuskripten, Typoskripten, Briefen etc.) sowie Ihren **digitalen Dokumenten** (Textdateien, E-Mails, Webseiten etc.) zu?

Bitte antworten Sie auf einer Skala von „keine Bedeutung“ (1. Stufe) bis „große Bedeutung“ (5. Stufe).

| | keine Bedeutung | | | | große Bedeutung |
|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| Meine persönlichen Papier -Dokumente haben für mich | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Meine persönlichen digitalen Dokumente haben für mich | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

11. Welche Gründe sprechen aus Ihrer Sicht dafür, Dokumente dauerhaft zu bewahren?

Bitte bewerten Sie jede der folgenden Aussagen. Hierzu steht Ihnen jeweils eine fünfstufige Skala von „kein Grund“ (1. Stufe) bis „wichtiger Grund“ (5. Stufe) zur Verfügung.

| | kein Grund | | | | wichtiger Grund |
|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| Weil sie mir weiterhin als Arbeitsgrundlage dienen. | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Weil sie Erinnerungsstücke sind. | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Weil persönliche oder sentimentale Gründe dafür sprechen. | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Weil sie für Dritte wichtig sind (z. B. für meinen Verlag). | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Weil sie in der Zukunft für Forscher wichtig sein könnten. | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Weil sie bedeutend für mein Werk sind. | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Weil es einfacher ist, die Dokumente aufzubewahren, anstatt regelmäßig nicht mehr benötigte zu entsorgen / zu löschen. | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Weil sie der Öffentlichkeit dabei helfen, meine Persönlichkeit und mein Werk zu verstehen. | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

Gibt es andere Gründe, warum Sie Dokumente aufbewahren?

Dann tragen Sie diese Gründe bitte in das Freitextfeld ein.

Welche digitalen Dokumenttypen kann ein Schriftstellerarchiv enthalten? Die folgenden Fragen sollen dazu beitragen, eine Antwort zu finden.

12. Wenn Sie sich Ihr persönliches Archiv vorstellen, welchen Anteil haben die folgenden digitalen Dokumenttypen daran und welche dieser Dokumenttypen speichern Sie ganz oder teilweise im Internet?

Bitte tragen zunächst auf der Skala Ihre Einschätzung dazu ein, welchen Anteil der betreffende Dokumenttyp an Ihrem Archiv hat. Hierzu steht Ihnen jeweils eine fünfstufige Skala von **kein Anteil** (1. Stufe) bis **großer Anteil** (5. Stufe) zur Verfügung. Wenn Sie sich über den Anteil eines Dokumenttyps nicht klar sind, dann klicken Sie bitte „**kann ich nicht einschätzen**“ an.

Gibt es unter diesen Dokumenttypen welche, die Sie teilweise oder ganz online speichern, z.B. in einem Portal wie Google oder Flickr. Dann haken Sie bitte auch die Spalte „online“ an.

| | Anteil am Gesamtvolumen | | | | | | Online |
|---|-------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------------|--------------------------|
| | kein Anteil | | | | großer Anteil | kann ich nicht einschätzen | |
| Textdateien (z.B. WORD) | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |
| Präsentationen (z.B. PowerPoint) | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |
| Tabellen (z. B. Excel) | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |
| PDF-Dokumente | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |
| E-Mails | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |
| Digitale Fotografien oder Grafiken | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |
| Digitale Audiodateien (Tondokumente) | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |
| Digitale Videodateien (Filmdokumente, Animationen etc.) | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |
| Adressdatenbanken | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kalender | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |
| Software (z. B. selbstgeschriebene Software) | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |
| Interaktive Medien (z.B. Spiele) | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |
| SMS (Mobiltelefon) | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |
| Webseiten (gespeicherte Kopien) | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |

13. Nutzen Sie digitale Dokumenttypen, die hier nicht aufgelistet wurden?

Dann tragen Sie diese bitte in das Freitextfeld ein.

14. Können Sie das Gesamtvolumen der Daten in GB einschätzen?

Das Gesamtvolumen der von mir abgespeicherten Daten beträgt schätzungsweise GB

Das digitale Pendant zum Brief ist die E-Mail! Stimmt diese Behauptung? Ihre Meinung zu den Aussagen in der folgenden Frage soll etwas Licht ins Dunkel bringen.

15. Welche der folgenden Aussagen trifft Ihrer Meinung nach zu?

Bitte bewerten Sie jede Aussage. Hierzu steht Ihnen jeweils eine fünfstufige Skala von „trifft nicht zu“ (1. Stufe) bis „trifft zu“ (5. Stufe) zur Verfügung.

| | trifft nicht zu | trifft zu |
|---|-----------------------|-----------------------|
| Meine Briefentwürfe bewahre ich auf. | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| E-Mails sind für mich eine literarische Form. | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Ein Brief ist etwas ganz anderes als eine E-Mail. | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Ich nutze E-Mails vor allem für knappe Nachrichten. | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Briefe, die ich erhalte, bewahre ich auf. | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| In einer E-Mail drücke ich persönliche Gefühle aus. | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| In einem Brief drücke ich persönliche Gefühle aus. | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Seit ich maile, schreibe ich keine Briefe mehr. | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Briefe sind für mich eine literarische Form. | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Den Posteingang und -ausgang meiner E-Mail-Accounts archiviere ich. | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Ich schreibe E-Mails so, wie ich auch einen Brief schreiben würde. | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Wichtige E-Mails drucke ich aus. | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

Haben Sie noch ergänzende Anmerkungen zu dieser Frage?

Dann tragen Sie diese bitte in das Freitextfeld ein.

Weiter geht es mit Fragen zur Computernutzung sowie zu Ihren Computerkenntnissen.

16. Seit wann nutzen Sie einen Computer?

seit Jahren privat

seit Jahren für meine schriftstellerische Arbeit

17. Wie schätzen Sie Ihre Computerkenntnisse ein?

| | keine Kenntnisse | wenige Kenntnisse | durchschnittliche Kenntnisse | gute Kenntnisse | sehr gute Kenntnisse |
|-------------------|-----------------------|-----------------------|------------------------------|-----------------------|-----------------------|
| Ich verfüge über: | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

18. Ich nutze meinen Computer / meine digitalen Endgeräte:

- ☐ ausschließlich alleine.
- ☐ meistens alleine. Manchmal lasse ich auch andere Personen damit arbeiten.
- ☐ zusammen mit anderen.
- ☐ Ich überlasse die Bedienung digitaler Medien meinen Mitarbeitern oder dem Verlag.

19. Kommt es vor, dass Sie während der Textproduktion zwischen verschiedenen Medien wechseln, z.B. zwischen Papier, Schreibmaschine oder Computer?

- ☐ Ja
- ☐ Nein

Wenn ja: In welchen Stadien der Textproduktion arbeiten Sie mit dem Computer?

Nutzen Sie für Ihre Antwort bitte das Freitextfeld.

Dieser Block beschäftigt sich mit der Soft- und Hardwareausstattung, die Sie derzeit nutzen.

20. Welches Betriebssystem nutzen Sie derzeit?

Mehrfachauswahl möglich

☐ Windows

☐ iOS (Apple)

☐ Linux

☐ anderes System (Freitext):

21. Welches Textverarbeitungsprogramm (Office-Pakete) nutzen Sie derzeit?

Mehrfachauswahl möglich

☐ Microsoft Office (Word) für WINDOWS

☐ Microsoft Office (Word) für Apple

☐ WordPerfect

☐ OpenOffice

☐ Apple iWork (Pages)

☐ SoftMaker

☐ anderes System (Freitext):

Nutzen Sie darunter eine Version, die vor 2007 veröffentlicht wurde?

☐ Ja

☐ Nein

22. Welche Art Computer nutzen Sie zum Verfassen ihrer Texte?

Mehrfachauswahl möglich

☐ Personal Computer (stationär)

☐ Laptop

☐ Tablet

☐ Smartphone

☐ anderes Endgerät (Freitext):

Freitext

23. Wie viele digitale Geräte (PC, Laptop, Tablet etc.) nutzen Sie derzeit für das Verfassen Ihrer Texte?

- 0 1 2 3 4 oder mehr
- ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

24. Welche Speichermedien nutzen Sie?

Mehrfachauswahl möglich

| | |
|--------------------------|--|
| <input type="checkbox"/> | Diskette |
| <input type="checkbox"/> | Festplatte des gerade genutzten Geräts (Computer, Laptop etc.) |
| <input type="checkbox"/> | USB-Stick |
| <input type="checkbox"/> | CD |
| <input type="checkbox"/> | DVD |
| <input type="checkbox"/> | externe Festplatte |
| <input type="checkbox"/> | lokaler Server |
| <input type="checkbox"/> | Cloud (Speichern im Internet, z.B. Dropbox, Google) |
| <input type="checkbox"/> | anderes Speichermedium (Freitext): |
| | <input type="text"/> |

25. Wie stehen Sie neuen Hard- und Softwareprodukten gegenüber?

Welche der folgenden Aussagen trifft auf Sie am ehesten zu?

- ☐ Ich teste gerne sofort neue Entwicklungen.
- ☐ Ich bin schon neugierig, gehöre aber meist nicht zu den ersten Anwendern.
- ☐ Erst wenn sich etwas allgemein durchgesetzt hat, nutze ich es auch.
- ☐ Ich nutze bewährte Soft- oder Hardware so lange es geht.

Neben dem Computer bietet vor allem das Internet neue Kommunikations- und Publikationsmöglichkeiten. Zur Nutzung dieses Mediums möchte ich Ihnen nun einige Fragen stellen.

26. Seit wann nutzen Sie das Internet?

seit Jahren privat

seit Jahren für meine schriftstellerische Arbeit

27. Welchen Typ des Internet-Auftritts nutzen Sie?

Mehrfachauswahl möglich

☐ Homepage

☐ Blog

☐ Profil in sozialen Netzwerken (Facebook, Xing etc.)

☐ Twitter

☐ Chat

☐ Extranet (z.B. Netzplattformen zur Zusammenarbeit mit anderen Autoren oder Verlagen)

☐ spezielle Webseite (z.B. für experimentelle oder interaktive Netzliteratur)

☐ eine andere Art des Netzauftritts (Freitext):

28. Wie viele unterschiedliche Passwörter nutzen Sie für Ihre Online-Accounts?

Hinweis: Mit Online-Accounts sind die Zugänge zu passwortgeschützten Internetportalen (etwa passwortgeschützte Mitgliederbereiche von Vereinen oder Verbänden) oder sozialen Netzwerken (Facebook, Twitter etc.) gemeint.

☐ Ich verwende ein Passwort für alle Accounts.

☐ Ich verteile zwei oder mehrere verschiedene Passwörter auf meine Accounts.

☐ Ich nutze für jeden Account ein anderes Passwort.

☐ Ich habe keinen Online-Account und nutze somit auch kein Passwort.

29. Haben Sie Vorsorge für den Fall getroffen, dass Sie die Passwörter vergessen haben oder selbst nicht mehr in der Lage sind, die Zugänge zu nutzen?

☐ Ja, ich habe die Passwörter notiert.

☐ Ja, ich habe die Passwörter bei Dritten hinterlegt.

☐ Ja, ich habe notarielle oder testamentarische Verfügungen darüber getroffen.

☐ Nein.

☐ Sonstiges (Freitext):

Ganz zu Beginn wurde es schon angesprochen: Digitale Dokumente können verloren gehen. Wie schätzen Sie diese Möglichkeit ein?

30. Machen Sie sich bei wichtigen digitalen Dokumenten Sorgen um deren Verlust?

- ☐ Ja
☒ Nein

31. Wie sehr besorgt Sie die Gefahr des Datenverlustes bei den folgenden Möglichkeiten? Welche der Möglichkeiten haben Sie selbst schon erlebt?

Bitte bewerten Sie jede Möglichkeit. Hierzu steht Ihnen jeweils eine fünfstufige Skala von „nicht besorgt“ (1. Stufe) bis „sehr besorgt“ (5. Stufe) zur Verfügung. Wenn Ihnen ein solcher Verlust schon einmal widerfahren ist, können Sie dies durch einen Haken unter „wirklicher Verlust“ anzeigen.

| | Möglichkeit | | | | | Wirklicher Verlust |
|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|--------------------------|
| | nicht besorgt | | | | sehr besorgt | |
| Computerviren | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |
| Defekte Festplatte | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |
| Diebstahl Ihres Computers | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |
| Eine Datei, die Sie nicht wiederfinden können | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |
| Software für das Öffnen einer Datei fehlt (z.B. alte WORD-Version) | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |
| Hardware für das Öffnen eines Datenträgers fehlt (z.B. Floppy Disk-Laufwerk) | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |
| Bedienungsfehler | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |
| Durch das Hacken Ihres Online-Accounts | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |
| Passwort für Online-Account vergessen | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="checkbox"/> |

Um Datenverlusten vorzubeugen, können Sie digitale Dokumente sichern. Wie gehen Sie dabei vor?

32. Wenn Sie einen neuen Computer kaufen, was geschieht mit den Daten auf dem Vorgängermodell?

Mehrfachauswahl möglich

- ☐ Ich kopiere alle Daten vom alten Computer auf den neuen Computer.
- ☐ Ich übernehme nur die wichtigen Daten auf den neuen Computer.
- ☐ Ich übernehme nichts auf den neuen Computer.
- ☐ Ich kopiere alle Daten auf einen anderen Speicherort (z.B. auf ein externes Laufwerk, auf einen Speicherplatz im Internet).
- ☐ Ich kopiere nur die wichtigen Daten auf einen anderen Speicherort (z.B. auf ein externes Laufwerk, auf einen Speicherplatz im Internet).
- ☐ Ich behalte den alten Computer und belasse alle Daten dort.

☐ andere Möglichkeit (Freitext):

33. Wie oft stellen Sie eine Sicherungskopie wichtiger digitaler Dokumente her?

- ☐ täglich
- ☐ wöchentlich
- ☐ in anderen regelmäßigen Abständen
- ☐ unregelmäßig
- ☐ gar nicht
- ☐ Mit dieser Frage habe ich mich noch nicht beschäftigt.

34. Wie stellen Sie eine Sicherungskopie her?

Mehrfachauswahl möglich

- ☐ Ich schicke mir digitale Dokumente per E-Mail.
- ☐ Ich drucke digitale Dokumente auf Papier aus und archiviere sie auf herkömmliche Art.
- ☐ Ich sichere digitale Dokumente auf einer externen Festplatte oder einem USB-Stick.
- ☐ Ich sichere digitale Dokumente auf Disketten, CD oder DVD.
- ☐ Ich sichere digitale Dokumente auf verschiedenen, voneinander unabhängigen Laufwerken.
- ☐ Ich nutze ein Backup-Programm.

☐ andere Möglichkeit (Freitext):

Sie nähern sich nun dem Ende des Fragebogens. Der abschließende Fragekomplex befasst sich damit, wie Sie Ihre Dokumente verwalten und bearbeiten. Zudem stelle ich Ihnen eine Frage zu Textversionen, die ja für die literaturwissenschaftliche Forschung von Bedeutung sind.

35. Wie benennen Sie Dateien?

Mehrfachauswahl möglich. Sollte Ihr persönliches Vorgehen nicht genannt werden, tragen Sie es bitte ins Freitextfeld ein.

☐ Mit einem deskriptiven Namen

☐ Mit Versionsnummer

☐ Mit Datum

☐ Ich nutze den Dateinamen, der mir vom Programm vorgeschlagen wird.

☐ Der Dateiname ist mir gleichgültig.

☐ Ich benenne meine Dateien wie folgt:

Freitext

36. Wie ordnen Sie Dateien?

Mehrfachauswahl möglich. Sollte Ihr persönliches Vorgehen nicht genannt werden, tragen Sie es bitte ins Freitextfeld ein.

☐ Ich lege die Dateien in thematisch benannten Ordnern ab (z.B. Urlaub 2012).

☐ Ich lege Dateien in Ordnern nach Typen ab (Fotografien, Videos, etc.).

☐ Ich lege die Dateien in chronologisch angeordneten Ordnern ab (z.B. nach Jahren).

☐ Ich lege Dateien werkbezogen ab (z. B. alle Dateien zu einem Werk in einem Ordner).

☐ Ich speichere wichtige Dateien auf dem Desktop ab.

☐ Gar nicht

Ich ordne meine Dokumente wie folgt (Freitext):

37. Nutzen Sie beim Verfassen Ihrer Texte eine Dokumentvorlage?

Mehrfachauswahl möglich

- ☐ Ja, ich nutze eine selbsterstellte Dokumentenvorlage.
- ☐ Ja, ich nutze eine Dokumentenvorlage meines Verlags.
- ☐ Ja, ich nutze eine Dokumentvorlage von .
- ☐ Ich nutze zwar keine Dokumentvorlage, halte mich aber an Datei-Formatvorgaben (z.B. alle Dokumente in rtf oder pdf).
- ☐ Nein.

38. Wie gehen Sie mit Versionen Ihrer Texte um?

Hinweis: Mit Versionen sind Vorstufen, Korrekturstufen, Fassungen etc. gemeint.

- ☐ Ich speichere geänderte Texte immer als neue Version in einer separaten Datei ab.
- ☐ Ich entscheide von Fall zu Fall, ob ich eine Text-Änderung als Version in einer separaten Datei abspeichere.
- ☐ Bei Änderungen überschreibe ich den alten Text und speichere grundsätzlich keine Versionen ab.
- ☐ sonstiges (Freitext):

39. Haben Sie bei der Bearbeitung von Textdokumenten schon die Korrekturfunktion (Änderungsmodus) benutzt?

- ☐ Ja
- ☐ Nein

40. Zum Schluss möchte ich Sie um einige Angaben zu Ihrer Person bitten. Wie alle Antworten, werden auch Ihre persönlichen Angaben anonymisiert. Die Auswertung erfolgt unter Berücksichtigung Ihrer Persönlichkeitsrechte.

Ihr Alter:

☐ männlich

☐ weiblich

41. Welche Genres umfasst Ihr Schaffen?

Mehrfachauswahl möglich

☐ Belletristik

☐ Lyrik

☐ Drama

☐ Sachbuch

☐ Journalismus

☐ Weitere Genres (Freitext):

42. Welche Kanäle nutzen Sie zur Publikation Ihrer Werke?

Mehrfachauswahl möglich

☐ Printmedien – Verlag

☐ Printmedien – Selbstverlag

☐ Internet

☐ Weitere Kanäle (Freitext):

43. Haben Sie noch Anmerkungen zum Thema oder zum Fragebogen? Dann tragen Sie sie doch bitte in das nachfolgende Textfeld ein.



Danke für Ihre Teilnahme!

Ich möchte mich ganz herzlich für Ihre Mithilfe bedanken.

Nach der Auswertung können Sie die Ergebnisse dieser Befragung auf meiner Webseite www.dirk-weisbrod.de einsehen. Ich bitte allerdings um Verständnis, dass dies noch einige Zeit dauern kann.

Fenster schließen

Humboldt-Universität zu Berlin - Dirk Weisbrod - Doktorand - weisbrod@student.hu-berlin.de

Erklärung über die selbstständige Abfassung meiner Dissertation

Hiermit erkläre ich, Dirk Weisbrod, Matrikel-Nr: 527547, dass ich die vorliegende Dissertation selbstständig und ohne Benutzung anderer als der angegebenen Hilfsmittel angefertigt habe.

Die aus fremden Quellen direkt oder indirekt übernommenen Gedanken sind als solche kenntlich gemacht.

Die Dissertation wurde bisher in gleicher oder ähnlicher Form keiner anderen Prüfungsbehörde vorgelegt oder veröffentlicht.

Bonn, den 27. April 2015

Unterschrift

